

riPP
10.07.2025 (Bom)

URZĄD GMINY I MIASTA
w Żurominie

09.07.2025

Urząd Gminy i Miasta w Żurominie

2025 07 09

7110/2025

Data wystania: 08.07.2025

Data otrzymania: 08.07.2025

Numer sprawy: WOOŚ-III.410.444.2025.JD



Od: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

<AE:PL-10609-91337-SAIBG-23>

Do:

URZĄD GMINY I MIASTA ŻUROMIN

<AE:PL-37102-73172-FSDDDF-25>

WOOŚ-III.410.444.2025.JD

WOOŚ-III.410.444.2025.JD

Załączniki:

1. WOOŚ-III.410.444.2025.JD.pdf



Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-III.410.444.2025.JD

Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
pl. Józefa Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin

Na podstawie art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), odpowiadając na pismo z dnia 12.05.2025 r. (data wpływu 05.06.2025 r.), znak: NiPP.6722.3.2023 w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego drogi wojewódzkie nr 541 i 563 wraz z terenami przyległymi na obszarze wiejskim Gminy Żuromin, sporządzanego w związku z uchwałą Nr 446/LX/23 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 września 2023 r., wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przedstawiam poniżej swoją opinię.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) negatywnie opiniuje projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego drogi wojewódzkie nr 541 i 563 wraz z terenami przyległymi na obszarze wiejskim Gminy Żuromin.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż projektem planu objęto obszary położone w obrębach ewidencyjnych: Brudnice, Franciszkowo, Chamsk, Tadajówka, Raczyny, Będzimin, Kruszewo i Poniatowo.

Przedmiotem ustaleń projektu planu są: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN; tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług MNU; tereny usług U; tereny usług turystyki UT; tereny usług edukacji UE; tereny usług sportu i rekreacji US; teren usług kultury i rozrywki UK; tereny usług bezpieczeństwa i porządku publicznego UB; tereny produkcji lub usług PU; teren produkcji energii PE; teren elektrowni wiatrowej PEW; tereny elektrowni słonecznych PEF; tereny dróg głównych KDG; tereny dróg zbiorczych KDZ; tereny dróg lokalnych KDL; tereny dróg dojazdowych KDD; tereny komunikacji drogowej wewnętrznej KR; tereny wodociągów IW; tereny rolnictwa z zakazem zabudowy RN; tereny zabudowy zagrodowej RZM; tereny produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych RZP; tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS; tereny lasów L; teren zieleni urządzonej ZP.

Tereny objęte projektem planu obejmują następujące formy ochrony przyrody:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem jest rozporządzenie Nr 23 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91 poz. 2455, ze zm.);
- obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem Nr 23 Wojewody Mazowieckiego, na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry obowiązują ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych m.in. utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych; niedopuszczanie do ich nadmiernego użytkowania, zwiększenie istniejącego stopnia pokrycia terenów drzewostanami. W zakresie ochrony czynnej nieleśnych ekosystemów lądowych znajdują się zapisy dotyczące ochrony zieleni wiejskiej: zadrzewień, zakrzewień oraz kształtowania zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez ochronę istniejących oraz formowanie nowych zadrzewień śródpolnych i przydrożnych. Ustalenia w zakresie czynnej ochrony ekosystemów wodnych dotyczą m.in. zachowania i ochrony zbiorników wód powierzchniowych wraz z pasem roślinności okalającej, poza rowami melioracyjnymi; tworzenia stref buforowych wokół zbiorników wodnych w postaci pasów zadrzewień i zakrzewień, celem ograniczenia spływu substancji biogennej i zwiększenia bioróżnorodności biologicznej; ograniczenia zabudowy na krawędziach wysoczyznowych, w celu zachowania ciągłości przyrodniczo-krajobrazowej oraz ochrony krawędzi tarasów rzecznych przed ruchami osuwiskowymi; utrzymania i wprowadzania zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczając jej dostęp do linii brzegowej; utrzymania lub tworzenia pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych; zachowania i ewentualnego odtworzenie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą.

Ma to przełożenie na zakazy obowiązujące w przedmiotowym obszarze chronionego krajobrazu wyrażone w §3 ust. 1 ww. rozporządzenia, gdzie zakazuje się m.in. „likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych”.

Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, nie dotyczy:

1) tworzących zadrzewienia śródpolne:

a) krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25 m²,

b) drzew, których obwód pnia na wysokości 130 cm nie przekracza 30 cm

– których usunięcie jest konieczne w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego;

2) drzew i krzewów, które obumarły lub nie rosną szansy na przeżycie (w tym złomów i wywrotów), które zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia;

3) zadrzewień śródpolnych i przydrożnych na obszarach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

W projekcie planu nie uwzględniono ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wynikających z zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry.

Na rysunku projektu planu wprowadzono teren usług turystyki (działka nr ew. 19 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczony symbolem h-1UT) oraz teren usług sportu i rekreacji (działka nr ew. 265 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczony symbolem h-1US). Analizowane działki pokryte są zadrzewieniami o charakterze zadrzewień śródpolnych (Lzr – RV i Lzr – ŁIV).

Ponadto wprowadzono tereny pod zainwestowanie zabudowy zagrodowej (działki nr ew.: 251, 252 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczone symbolami h-1RZM i h-2RZM), które stanowią siedliska przedmiotów ochrony takich jak derkacz i kulik wielki. Ww. obszary, jak wynika z ortofotomapy GUGiK (geoserwis GDOŚ), stanowią tereny zielone i tereny zadrzewione. Działania takie doprowadzą do utraty siedliska ww. gatunków ptaków. Tereny upraw rolnych stanowią miejsce rozrodu i bazę pokarmową dla populacji przedmiotowych gatunków. Ustalenia projektu planu na ww. terenie mogą doprowadzić do istotnego uszczuplenia siedlisk ww. gatunków.

W planie zadań ochronnych (PZO), ustanowionym Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 3722, ze zm.), znajduje się

identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych ww. przedmiotów ochrony. Są nimi między innymi zabudowa rozproszona oraz zmiana trwałych użytków zielonych.

Regionalny Dyrektor zobowiązany był dokonać oceny oddziaływania projektu planu na obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, w tym na przedmioty ochrony i ich siedliska oraz na integralność obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem struktury obszaru Natura 2000, jego funkcji i celów ochrony. Korzystając z wyników inwentaryzacji awifauny przeprowadzonej dla potrzeb PZO dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, zbadano lokalizację stanowisk gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony, a także ich siedlisk. Regionalny Dyrektor stoi na stanowisku, iż planowane działania, polegające na wprowadzeniu funkcji zabudowy zagrodowej, będą miały niekorzystny wpływ na niektóre gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.

Obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 utworzono ze względu na potrzebę zachowania populacji dziko występujących ptaków oraz utrzymania ich siedlisk w niepogorszonym stanie.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Należy zatem wprowadzić stosowne zmiany w projekcie planu, gdyż w tym zakresie są sprzeczne z zapisami ww. rozporządzenie Nr 23 Wojewody Mazowieckiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry. Ponadto rozważenia wymaga zrezygnowanie z wprowadzenia funkcji: h-1RZM i h-2RZM w obszarze Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Ponadto projekt planu zawiera niezgodności i niewystarczające zapisy.

- Zgodnie z §6 ust. 1 pkt 11 „w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi PU ustala się lokalizację pasa zieleni izolacyjnej w formie pasa zieleni zimozielonej o szerokości minimum 2,0 m od granicy terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi MNU, RZM oraz od terenów zabudowy w ramach których występuje budynek o funkcji mieszkaniowej zlokalizowanych poza obszarem objętym planem”; natomiast na rysunku projektu planu nie oznaczono lokalizacji pasów zieleni.
- Zgodnie z §6 ust. 1 pkt 13 „w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi PE, PEF, graniczących z terenami o funkcji mieszkaniowej, nakazuje się stosowanie pasa zieleni izolacyjnej w formie pasa zieleni zimozielonej o szerokości minimum 2,0 m oraz o docelowej wysokości roślin przekraczającej 5,0 m”, natomiast na rysunku projektu planu nie oznaczono lokalizacji pasów zieleni, ponadto w ustaleniach szczegółowych dla terenu h-1PEF sąsiadującego, zgodnie z rysunkiem projektu planu, z terenem h-6MNU nie wskazano konieczności ich stosowania.
- Zgodnie z §12 ust. 1 pkt 8 „tereny oznaczone na rysunku planu symbolami literowymi MNU, (...) RZM (...) w granicach jednostki planistycznej Poniatowo – symbol literowy h – załącznik nr 3 położone są w granicach stref ochronnych od elektrowni wiatrowych, związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, dla których w granicach strefy ochronnej od elektrowni wiatrowych: a) obowiązuje zakaz lokalizowania budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, zgodnie z przepisami odrębnymi, b) ~~dopuszcza się odbudowę, rozbudowę, nadbudowę, przebudowę, remont istniejącego budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej lub zmianę sposobu użytkowania części takiego budynku, zgodnie z przepisami odrębnymi~~”.

Zdaniem Regionalnego Dyrektora wyznaczenie terenu elektrowni wiatrowej w mniejszej odległości od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej niż wynika z ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 317), jak i wyznaczenie terenów dopuszczających lokalizację nowych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej w granicach stref ochronnych od elektrowni wiatrowych, przy równoczesnym zakazie lokalizacji takich budynków (co jest ze sobą sprzeczne), nie jest zgodnie przepisami ww. ustawy, zgodnie z którą: „W przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość tej elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, chyba że plan miejscowy określa inną odległość, wyrażoną w metrach, jednak nie mniejszą niż 700 metrów” oraz „W przypadku lokalizowania lub budowy budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, na podstawie decyzji WZ albo decyzji LIPC, albo lokalizowania takiego budynku na podstawie planu miejscowego odległość tego budynku od elektrowni wiatrowej wynosi nie mniej niż 700 metrów” (art. 4 ust. 1 i ust. 4).

- Zgodnie z rysunkiem projektu planu przez teren oznaczony symbolem a-3MNU przebiega pas technologiczny od napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia, natomiast w projekcie planu brak jest zapisów w tym zakresie; analogicznie dla terenu a-3U.
- W §28 ust. 1 pkt 10 lit. a i lit. b zawarto ustalenia dla terenu b-1MNU i wskazano obsługę z terenu drogi głównej oznaczonego na rysunku planu symbolem g-1KDG, który nie sąsiaduje z tym terenem, natomiast brak jest ustaleń dla terenu b-2MNU: analogicznie: w §29 ust. 1 pkt 10 lit. c i lit. d – b-3PU dwukrotnie, brak dla b-4PU; w §64 ust. 1 pkt 11 lit. a i lit. b – e-1RZM dwukrotnie, brak dla e-2RZM.
- Zgodnie z §44 ust. 1 pkt 5 „(...) przez tereny oznaczone na rysunku planu symbolami (...) c-7RN, zgodnie z rysunkiem planu, przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna średniego napięcia wraz z pasami technologicznymi (pasy ochrony funkcyjnej)”, natomiast na rysunku projektu planu nie ma takiego oznaczenia; analogicznie dla terenu f-2RN.
- Zgodnie z rysunkiem projektu planu przez teren oznaczony symbolem c-1RZP, przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna średniego napięcia wraz z pasami technologicznymi (pasy ochrony funkcyjnej), natomiast w tekście projektu planu brak jest zapisów w tym zakresie; analogicznie dla terenu e-1UE.
- W §47 zawierającym ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem literowym L, znajdują się ustalenia dla terenu c-2RZP (ust. 1 pkt 5); analogicznie: w §72 dla terenów KDL – dla terenu f-6KDD (ust. 1 pkt 3 lit. f); w §82 dla terenów UT – dla terenu h-1US (ust. 1 pkt 8 lit. b); w §87 dla terenu KDG – dla terenu h-6MNU (ust. 1 pkt 4 lit. b); w §89 dla terenów od h-1KR do h-11KR – dla terenu a-2KR (ust. 1 pkt 4 lit. c).
- W §84 zawierającym „Ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem literowym PU” znajduje się zapis „ustala się lokalizację pasa zieleni izolacyjnej w formie pasa zieleni zimozielonej o szerokości minimum 2,0 m od granicy obszaru oznaczonego symbolem h-7MNU oraz h-2RZM” (ust. 1 pkt 2 lit. f), natomiast zgodnie z rysunkiem projektu planu tereny te nie sąsiadują z terenami oznaczonymi symbolem PU.
- Zgodnie z §92 ust. 1 „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: (...) h-4RM ustala się:”, natomiast brak jest ustaleń dla terenu h-4RZM.
- W §92 ust. 1 pkt 9 ustala się: „szczegółne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy – teren oznaczony na rysunku planu symbolem h-2RZM, położony jest w granicach strefy ochronnej od elektrowni wiatrowych (...)”, natomiast zgodnie z rysunkiem projektu planu w granicach tej strefy położony jest teren h-4RZM.

Jednocześnie zaznaczam, iż prognoza zawiera błędne informację, iż „(...) zakres i stopień prognozy oddziaływania na środowisko został uzgodniony przez: ➤ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismo znak: WOOŚ-III/411.404.2023.JD z dnia 27 listopada 2023 r. (...)”, gdyż pismem z dnia 27 listopada 2023 r., znak: WOOŚ-III.411.401.2023.JD Regionalny Dyrektor wezwał o przedłożenie brakujących informacji, wymaganych przy wystąpieniu o uzgodnienie zakresu

i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, które do dzisiaj nie zostały uzupełnione.

Ponadto zauważam, iż wniosek z dnia 12.05.2025 r., znak: NiPP.6722.3.2023 w sprawie zaopiniowania projektu planu na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm. – zwanej dalej „ustawą pzp”) zawiera niewłaściwą podstawę prawną. Zgodnie bowiem z treścią art. 67 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 – zwanej dalej „ustawą zmieniającą”) w przypadku wystąpienia o opinię po wejściu w życie ustawy zmieniającej – zastosowanie ma znowelizowana treść art. 17 pkt 6 ustawy pzp. Obecnie zaś z treści art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy pzp wynika, iż regionalny dyrektor ochrony środowiska opiniuje projekt planu miejscowego, jeżeli odstępiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) aa.