

URZĄD GMINY I MIASTA
w Żurominie

Wpłynęło 24. 10. 2025

Nr sprawy

NIPP
27.10.2025
[Signature]

Data wysłania: 24.10.2025

Data otrzymania: 24.10.2025

Numer sprawy: WOŚ-III.410.446.2025.ET.2

[Signature]

Od: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

<AE:PL-10609-91337-SAIBG-23>

Do:

URZĄD GMINY I MIASTA ŻUROMIN

<AE:PL-37102-73172-FSDDF-25>

WOŚ-III.410.446.2025.ET.2

Dzień dobry,

przekazuję pismo WOŚ-III.410.446.2025.ET.2.

Urząd Gminy i Miasta w Żurominie

2025 10 24

10086/2025



Załączniki:

1. WOŚ-III.410.446.2025.ET.2.pdf



Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-III.410.446.2025.ET.2

Burmistrz
Gminy i Miasta Żuromin
pl. Józefa Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin

Na podstawie art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), odpowiadając na pismo z dnia 06.08.2025 r., znak: NiPP.6722.2.2023 w sprawie ponownego zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów położonych na obszarze wiejskim Gminy Żuromin, sporządzanego w związku z uchwałą Nr 447/LX/23 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22.09.2023 r., wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przedstawiam poniżej swoją opinię.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) negatywnie opiniuje projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów położonych na obszarze wiejskim Gminy Żuromin.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż projektem planu objęto 77 terenów położonych w obrębach ewidencyjnych: Będzimin, Brudnice, Cierpigórz, Chamsk, Dąbrowa, Dąbrowice, Dębsk, Franciszkowo, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kruszewo, Nowe Nadratowo, Olszewo, Poniatowo, Rozwozin, Rzęzawy, Sadowo, Stare Nadratowo, Wiadrowo oraz Wólka Kliczewska, w gminie miejsko-wiejskiej położonej w północno-zachodniej części województwa mazowieckiego.

Projekt planu wyznacza: teren produkcji energii (PE); tereny elektrowni słonecznych (PEF); teren drogi lokalnej (KDL); tereny komunikacji drogowej wewnętrznej (KR); tereny rolnictwa z zakazem zabudowy (RN); teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych (RZP); tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS); tereny lasów (L). Na terenach PE, PEF dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Tereny objęte projektem planu obejmują następujące formy ochrony przyrody:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem jest uchwała Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2025 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 6339);
- obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Zgodnie z ww. uchwałą Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry obowiązują ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych m.in. utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych; niedopuszczanie do ich nadmiernego użytkowania, zwiększenie istniejącego stopnia pokrycia terenów drzewostanami. W zakresie ochrony czynnej nieleśnych ekosystemów lądowych znajdują się zapisy

dotyczące ochrony zieleni wiejskiej: zadrzewień, zakrzewień oraz kształtowanie zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez ochronę istniejących oraz formowanie nowych zadrzewień śródpolnych i przydrożnych. Ustalenia w zakresie czynnej ochrony ekosystemów wodnych dotyczą m.in. zachowania i ochrony zbiorników wód powierzchniowych wraz z pasem roślinności okalającej, poza rowami melioracyjnymi; tworzenia stref buforowych wokół zbiorników wodnych w postaci pasów zadrzewień i zakrzewień, celem ograniczenia spływu substancji biogennych i zwiększenia bioróżnorodności biologicznej; ograniczenia zabudowy na krawędziach wysoczyznowych, w celu zachowania ciągłości przyrodniczo-krajobrazowej oraz ochrony krawędzi tarasów rzecznych przed ruchami osuwiskowymi; utrzymania i wprowadzania zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczając jej dostęp do linii brzegowej; utrzymania lub tworzenia pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych; zachowania i ewentualnego odtworzenia korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą. Ma to przełożenie na zakazy obowiązujące w przedmiotowym obszarze chronionego krajobrazu wyrażone w § 3 ust. 1 uchwały, gdzie zakazuje się m.in. „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m na terenie obszarów Natura 2000 oraz 50 m na terenie poza obszarami Natura 2000 od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (...) – z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej”.

W projekcie planu nie uwzględniono ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wynikających z zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry. Ustalenia projektu planu nie uwzględniają zakazu lokalizowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m (w obszarze Natura 2000) i 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Należy zatem wyłączyć te obszary z zabudowy.

Na rysunku projektu planu wprowadzono tereny elektrowni słonecznych:

- w pobliżu miejscowości Poniato (działka nr ewid. 587 w jednostce planistycznej Poniato – oznaczony symbolem g-6PEF) w pasie 100 m od cieku naturalnego „Dopływ spod Poniato”,
- w pobliżu miejscowości Poniato (działka nr ewid. 798/2 w jednostce planistycznej Poniato – oznaczony symbolem g-7PEF) w pasie 50 m od cieku naturalnego „Dopływ spod Krukowa”.

Należy zatem wprowadzić stosowne zmiany w projekcie planu, gdyż w tym zakresie są sprzeczne z zapisami ww. uchwały Nr 98/25 Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sugeruje się również zmianę zapisu: „nakazuje się uwzględnić reżimy ochronne wynikające z położenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem (...) w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry” na pełen katalog zakazów wymienionych w § 3 ust. 1 ww. uchwały.

Ponadto projekt planu zawiera nieścisłości.

- W § 17 ust. 1 pkt 9 znajduje się zapis „(...) tereny oznaczone na rysunku planu symbolami b-3PEF, b-4PEF, zgodnie z rysunkiem planu, przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia (...)” oraz w § 19 ust. 1 pkt 9 „(...) przez teren oznaczony na rysunku planu symbolem c-1PEF, zgodnie z rysunkiem planu, przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia (...)”. Zgodnie z rysunkiem projektu planu na ww. terenach przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna średniego napięcia.
- Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 4 „granice i sposoby zagospodarowania terenów podlegających ochronie, (...) nakazuje się uwzględnić reżimy ochronne wynikające z położenia terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami c-1RN, 2RN (...)”. Na rysunku projektu planu oraz w pozostałej części projektu planu nie ma terenu oznaczonego symbolem 2RN.
- W § 32 ust. 1 pkt 8 lit. b „nakazuje się uwzględnić reżimy ochronne wynikające z położenia części terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem i-6PEF (...)” oraz lit. c „nakazuje się uwzględnić reżimy ochronne wynikające z położenia części terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem i-6PEF (...)”. Na rysunku projektu planu oraz w pozostałej części projektu planu nie ma terenu oznaczonego symbolem i-6PEF.

- W Rozdziale 4 Ustalenia szczegółowe znajduje się rozdział „JEDNOSTKA PLANISTYCZNA STARE NADTATOWO – SYMBOL LITEROWY I Rysunek planu – załącznik nr 40, nr 41, nr 42”, natomiast zgodnie z załącznikiem nr 41 załącznik ten dotyczy jednostki planistycznej Franciszkowo.
- Załącznik nr 73 występuje podwójnie, natomiast brak jest załącznika nr 77.
- Teren oznaczony symbolem n-IPEF występuje podwójnie na załączniku nr 44 i nr 55.
- Ustalenia szczegółowe dla terenu oznaczonego symbolem n-1L znajdują się w rozdziale „JEDNOSTKA PLANISTYCZNA KILCZEWO DUŻE – SYMBOL LITEROWY n Rysunek planu – załącznik nr 55, nr 56, nr 57, nr 58, nr 59, nr 60”, natomiast ww. teren oznaczony jest na załączniku nr 44.

Jednocześnie zaznaczam, iż prognoza zawiera błędne informację, iż „(...) zakres i stopień prognozy oddziaływania na środowisko został uzgodniony przez: ➤ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismo znak: WOOS-III/411.401.2023.JD z dnia 27 listopada 2023 r. (...)”, gdyż pismem z dnia 27 listopada 2023 r., znak: WOOS-III.411.401.2023.JD Regionalny Dyrektor wezwał o przedłożenie brakujących informacji, wymaganych przy wystąpieniu o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko pismem z dnia 10 września 2025 r., znak: WOOS-III.411.401.2023.JD.2.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) adresat – za pośrednictwem platformy e-Doręczenia
- 2) aa.

