

N: PP
07.07.2025

URZĄD GMINY I MIASTA
w Żurominie

Wpłynęło 04.07.2025

Nr sprawy

Spiuch

Urząd Gminy i Miasta w Żurominie

2025 07 04

6959/2025



212215

Data wysłania: 03.07.2025

Data otrzymania: 03.07.2025

Numer sprawy: WOOS-III.410.446.2025.JD

Od: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

<AE:PL-10609-91337-SAIBG-23>

Do:

URZĄD GMINY I MIASTA ŻUROMIN

<AE:PL-37102-73172-FSDDDF-25>

WOOS-III.410.446.2025.JD

Dzień dobry,

przekazuję pismo WOOS-III.410.446.2025.JD

Załączniki:

1. WOOS-III.410.446.2025.JD.pdf



Warszawa, dnia 3 lipca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-III.410.446.2025.JD

Burmistrz
Gminy i Miasta Żuromin
pl. Józefa Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin

Na podstawie art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), odpowiadając na pismo z dnia 26.05.2025 r., znak: NiPP.6722.2.2023 w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów położonych na obszarze wiejskim Gminy Żuromin, sporządzanego w związku z uchwałą Nr 447/LX/23 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 września 2023 r., wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przedstawiam poniżej swoją opinię.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) negatywnie opiniuje projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów położonych na obszarze wiejskim Gminy Żuromin.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż projektem planu objęto 77 terenów położonych w obrębach ewidencyjnych: Będzimin, Brudnice, Cierpigórz, Chamsk, Dąbrowa, Dąbrowice, Dębsk, Franciszkowo, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kruszewo, Nowe Nadratowo, Olszewo, Poniatowo, Rozwozin, Rzęzawy, Sadowo, Stare Nadratowo, Wiadrowo oraz Wólka Kliczewska, w gminie miejsko-wiejskiej położonej w północno-zachodniej części województwa mazowieckiego.

Przedmiotem ustaleń projektu planu są: teren produkcji energii PE; tereny elektrowni słonecznych PEF; teren drogi lokalnej KDL; tereny komunikacji drogowej wewnętrznej KR; tereny rolnictwa z zakazem zabudowy RN; teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych RZP; tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS; tereny lasów L. Na terenach PE, PEF dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Tereny objęte projektem planu obejmują następujące formy ochrony przyrody:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry, dla którego obowiązującym aktem jest rozporządzenie Nr 23 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91 poz. 2455, ze zm.);
- obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem Nr 23 Wojewody Mazowieckiego, na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry obowiązują ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych m.in. utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych; niedopuszczanie

do ich nadmiernego użytkowania, zwiększenie istniejącego stopnia pokrycia terenów drzewostanami. W zakresie ochrony czynnej nieleśnych ekosystemów lądowych znajdują się zapisy dotyczące ochrony zieleni wiejskiej: zadrzewień, zakrzewień oraz kształtowania zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez ochronę istniejących oraz formowanie nowych zadrzewień śródpolnych i przydrożnych. Ustalenia w zakresie czynnej ochrony ekosystemów wodnych dotyczą m.in. zachowania i ochrony zbiorników wód powierzchniowych wraz z pasem roślinności okalającej, poza rowami melioracyjnymi; tworzenia stref buforowych wokół zbiorników wodnych w postaci pasów zadrzewień i zakrzewień, celem ograniczenia spływu substancji biogenych i zwiększenia bioróżnorodności biologicznej; ograniczenia zabudowy na krawędziach wysoczyznowych, w celu zachowania ciągłości przyrodniczo-krajobrazowej oraz ochrony krawędzi tarasów rzecznych przed ruchami osuwiskowymi; utrzymania i wprowadzania zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczając jej dostęp do linii brzegowej; utrzymania lub tworzenia pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych; zachowania i ewentualnego odtworzenie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą. Ma to przełożenie na zakazy obowiązujące w przedmiotowym obszarze chronionego krajobrazu wyrażone w §3 ust. 1 ww. rozporządzenia, gdzie zakazuje się m.in. „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m na terenie gmin Biezuń, Żuromin, Lutocin oraz gminy Lubowidz w części objętej strefą obszaru Natura 2000 oraz 50 m na pozostałym terenie gminy Lubowidz od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (...) – z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej”.

W projekcie planu nie uwzględniono ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wynikających z zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrwy i Wkry. Ustalenia projektu planu nie uwzględniają zakazu lokalizowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 metrów od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Należy zatem wyłączyć te obszary z zabudowy.

Na rysunku projektu planu wprowadzono tereny elektrowni słonecznych:

- w okolicy miejscowości Będzimin (działka nr ew. 137 w jednostce planistycznej Będzimin – oznaczony symbolem c-1PEF) pomimo obecności w strefie 100-metrowej rzeki Swojęcianki,
- w pobliżu miejscowości Poniatowo (działka nr ew. 587 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczony symbolem g-6PEF) w pasie 100 m od cieku naturalnego „Dopływ spod Poniatowa”,
- w pobliżu miejscowości Poniatowo (działka nr ew. 798/2 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczony symbolem g-7PEF) w pasie 100 m od cieku naturalnego „Dopływ spod Krukowa”,
- w pobliżu miejscowości Poniatowo (działka nr ew. 1017 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczony symbolem g-8PEF) w pasie 100 m od naturalnego zbiornika śródleśnego zlokalizowanego na działce nr 1016.

Ponadto wprowadzono tereny elektrowni słonecznych (działki nr ew.: 164, 1117, 1004 w jednostce planistycznej Poniatowo – oznaczone symbolami g-1PEF, g-8PEF, g-10PEF), które stanowią siedliska przedmiotów ochrony takich jak derkacz, kulik wielki, dziwonia (według publikacji „Ekspertyza przyrodnicza na potrzeby opracowania projektu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008” – Pracownia Badań Ekologicznych „NATURA” Marek Wierzbą, Siedlce 2013 r.) i potencjalne siedlisko błotniaka łąkowego (według danych z publikacji „Monitoring przyrodniczy przedstawiający ocenę stanu zachowania poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 – ptaki” – TRITURUS Przyrodnik Maciej Cmoch, Siedlce 2024 r.).

Te same funkcje wprowadzono również w okolicach miejscowości Chamsk (działki nr ew.: 135, 120, 114 w jednostce planistycznej Chamsk – oznaczone symbolami i-5PEF, i-6PEF, i-7PEF), gdzie planuje się działania ochronne dla przedmiotów ochrony: podróżniczka, derkacza i dziwoni.

Ww. obszary, jak wynika z ortofotomapy GUGiK (geoserwis GDOŚ), stanowią tereny zielone i tereny zadrzewione. Działania takie doprowadzą do utraty siedliska ww. gatunków ptaków. Tereny rolne i ich ekotony stanowią miejsce rozrodu i bazę pokarmową dla populacji przedmiotowych gatunków.

Ustalenia projektu planu na ww. terenie mogą doprowadzić do istotnego uszczuplenia siedlisk ww. gatunków.

W planie zadań ochronnych (PZO), ustanowionym Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 3722, ze zm.), znajduje się identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych ww. przedmiotów ochrony. Są nimi między innymi zmiana typu siedlisk preferowanych przez ww. gatunki (usuwanie struktur roślinnych preferowanych i wykorzystywanych przez gatunek, upraszczanie struktury stref ekotonowych) oraz zmiana trwałych użytków zielonych.

Regionalny Dyrektor zobowiązany był dokonać oceny oddziaływania projektu planu na obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, w tym na przedmioty ochrony i ich siedliska oraz na integralność obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem struktury obszaru Natura 2000, jego funkcji i celów ochrony. Korzystając z wyników ww. opracowań i inwentaryzacji awifauny przeprowadzonej dla potrzeb PZO dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, zbadano lokalizację stanowisk gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony, a także ich siedlisk. Regionalny Dyrektor stoi na stanowisku, iż planowane działania, polegające na wprowadzeniu funkcji elektrowni słonecznych, będą miały niekorzystny wpływ na niektóre gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.

Obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 utworzono ze względu na potrzebę zachowania populacji dziko występujących ptaków oraz utrzymania ich siedlisk w niepogorszonej formie.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Należy zatem wprowadzić stosowne zmiany w projekcie planu, gdyż w tym zakresie są sprzeczne z zapisami ww. rozporządzenie Nr 23 Wojewody Mazowieckiego. Ponadto rozważenia wymaga zrezygnowanie z wprowadzenia funkcji: g-1PEF, g-8PEF, g-10PEF, i-5PEF, i-6PEF, i-7PEF w obszarze Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Ponadto projekt planu zawiera nieścisłości i niewystarczające zapisy.

- W §23 ust. 1 pkt 9 zawierającym ustalenia dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem e-1PEF znajduje się zapis: „obsługa komunikacyjna terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem – d-1PEF (...)”.
- W Rozdziale 4 Ustalenia szczegółowe znajduje się rozdział „JEDNOSTKA PLANISTYCZNA RZĘŻAWY – SYMBOL LITEROWY f Rysunek planu – załącznik nr 11, nr 12, nr 13”, natomiast zgodnie z załącznikami nr 11, nr 12 i nr 13 oraz §1 ust. 2 lit. f, załączniki te dotyczą jednostki planistycznej Brudnice.
- W §35 ust. 2 pkt 9 zawierającym ustalenia dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami k-1PEF, k-2PEF, k-3PEF znajduje się zapis odnoszący się do terenu oznaczony na rysunku planu symbolem k-4PEF (który nie występuje na załącznikach do projektu planu).
- W §42 zawierającym „Ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem literowym KDL” znajdują się ustalenia dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem m-1KR.
- W tekście projektu planu brak jest ustaleń dla terenu oznaczonego na załączniku nr 51 symbolem m-1WS.
- Tereny na załącznikach nr 72 oraz nr 73 oznaczono tym samym symbolem t-4PEF.

Jednocześnie zaznaczam, iż prognoza zawiera błędne informację, iż „(...) zakres i stopień prognozy oddziaływania na środowisko został uzgodniony przez: ➤ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismo znak: WOOŚ-III/411.401.2023.JD z dnia 27 listopada 2023 r. (...)”, gdyż pismem z dnia 27 listopada 2023 r., znak: WOOŚ-III.411.401.2023.JD Regionalny Dyrektor wezwał o przedłożenie brakujących informacji, wymaganych przy wystąpieniu o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, które do dzisiaj nie zostały uzupełnione.

Ponadto zauważam, iż wniosek z dnia 26.05.2025 r., znak: NiPP.6722.2.2023 w sprawie zaopiniowania projektu planu na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm. – zwanej dalej „ustawą pzp”) zawiera niewłaściwą podstawę prawną. Zgodnie bowiem z treścią art. 67 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 – zwanej dalej „ustawą zmieniającą”) w przypadku wystąpienia o opinię po wejściu w życie ustawy zmieniającej – zastosowanie ma znowelizowana treść art. 17 pkt 6 ustawy pzp. Obecnie zaś z treści art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy pzp wynika, iż regionalny dyrektor ochrony środowiska opiniuje projekt planu miejscowego, jeżeli odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) aa.