

Rada Miejska w Żurominie

PROTOKÓŁ

XXIV Sesja Rady Miejskiej w Żurominie z
dnia 26 sierpnia 2026 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imię	status	podpis
1	Budzich	Tomasz	obecny	
2	Bukowski	Waldemar	obecny	
3	Hajdas	Joanna	obecna	
4	Jarzynka	Halina	obecna	
5	Kawczyński	Mariusz	obecny	
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	obecna	
7	Lewandowska	Sylwia	obecna	
8	Ossowski	Czarek	obecny	
9	Ptaszek	Beata	obecna	
10	Rama	Aneta	obecna	
11	Sadowa	Halina	obecna	
12	Siemianowska	Magdalena	obecna	
13	Słowikowska	Marianna	obecna	
14	Staroń	Andrzej	obecny	
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny	

obecni	14
wszyscy	15
procent	93,33 %
Kworum zostało osiągnięte	

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie obrad. (15:08:04 - 15:08:20)

Pan Przewodniczący otworzył obrady, powitał obecnych. Stwierdził, że na 15 Radnych w obradach uczestniczy 14 radnych, więc jest quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad. (15:08:21 - 15:10:20)

Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 czerwca 2026r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2026-2032.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Województwa Mazowieckiego zadania publicznego polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi wojewódzkiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 149/XXIII/16 z dnia 13 września 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w mieście i gminie, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina i Miasto Żuromin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Żurominie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru położonego na terenie miasta Żuromin przy ul. Żeromskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego gminy Żuromin w części obrębu geodezyjnego Poniatowo i Franciszkowo.
10. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia planu ogólnego miasta i gminy Żuromin.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.

13. Wolne wnioski i informacje.

14. Zakończenie obrad.

2.1. Zmiana proponowanego porządku obrad. (15:10:21 - 15:11:39)

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do porządku obrad. **Pani Słowikowska:** wraz z grupą radnych złożyliśmy inicjatywę uchwałodawczą w związku z tym prosiłabym o włączenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał, i tak proponowałabym jako punkt 8 uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ulicy Mławskiej i ulicy Nowej położonego na terenie miasta Żuromin, i jako punkt 9 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru w obrębie geodezyjnym Wiadrowo przy ulicy Zielonej, gmina Żuromin, dziękuję. **Pan Bukowski:** w dniu wczorajszym również inna grupa radnych złożyła dokładnie taki sam wniosek i pod tą grupą radnych podpisali się Bukowski Waldemar, Ossowski Czarek, Sylwia Lewandowska i Sadowa Halina, z uwagi na to że wnioski te dotyczą tych samych spraw i są identyczne to proponuje procedować ten wniosek, który odczytała Pani Słowikowska a swój wniosek wycofam, także dziękuję bardzo.

2.2. Głosowanie nad zmianą proponowanego porządku obrad.

(15:12:07 - 15:12:35)

Pan Przewodniczący: w takim razie przystępujemy do głosowania, kto z Państwa jest za wprowadzeniem tych dwóch uchwał?

W głosowaniu: 14 głosów "za", porządek obrad został zmieniony jednogłośnie.

Pan Przewodniczący: mam pytanie do Pani Radnej, ponieważ wprowadzoną mamy tutaj zmianę porządku, ale punktem 8 by była uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru w obrębie geodezyjnym Wiadrowo, przy ulicy Zielonej, gmina Żuromin, a punktem 9 wyrażenie zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ulicy Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin Czy tak możemy procedować, po prostu zamienione jest kolejność? **Pani Słowikowska:** tak może być.

głosowanie	Głosowanie nad zmianą proponowanego porządku obrad.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:12:12 - 15:12:35
typ	głosowanie jawne imienne	większość	bezwzględna większość ustawowego składu Rady

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

2.3. Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad. (15:14:57 - 15:15:10)

Pan Przewodniczący odczytał zmieniony porządek obrad od pkt 8:

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru w obrębie geodezyjnym Wiadrowo, przy ul. Zielonej, gmina Żuromin.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin.

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru położonego na terenie miasta Żuromin przy ul. Żeromskiego.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego gminy Żuromin w części obrębu geodezyjnego Poniatowo i Franciszkowo.

12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego miasta i gminy Żuromin.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.

15. Wolne wnioski i informacje.

16. Zakończenie obrad.

Zapytał kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

W głosowaniu: 14 głosów „za”. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:15:02 - 15:15:10
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

3. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 czerwca 2026r. (15:15:23 - 15:15:36)

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu. Nie było.

3.1. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 czerwca 2026r. (15:15:37 - 15:15:49)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 czerwca 2026r.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie

wynik

Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 26 sierpnia 2026 r.

czas 15:15:39 - 15:15:49

typ głosowanie jawne imienne

większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA

15	Stopczyński	Dominik	nieobecny
----	-------------	---------	-----------

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2026-2032. (15:16:00 - 15:16:17)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

4.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2026-2032. (15:16:20 - 15:16:45)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2026-2032.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:16:37 - 15:16:45
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA

2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Województwa Mazowieckiego zadania publicznego polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi wojewódzkiej. (15:17:08 - 15:17:26)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

5.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia od Województwa Mazowieckiego zadania publicznego polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi wojewódzkiej.

(15:17:28 - 15:17:47)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia od Województwa Mazowieckiego zadania publicznego polegającego na zarządzaniu odcinkiem drogi wojewódzkiej.
------------	---

jednostka Rada Miejska w Żurominie

wynik Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 26 sierpnia 2026 r.

czas 15:17:40 - 15:17:47

typ głosowanie jawne imienne

większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA

14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 149/XXIII/16 z dnia 13 września 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w mieście i gminie, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina i Miasto Żuromin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków. (15:17:57 - 15:18:27)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

6.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 149/XXIII/16 z dnia 13 września 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w mieście i gminie, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina i Miasto Żuromin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków. (15:18:29 - 15:19:10)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 149/XXIII/16 z dnia 13 września 2016r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w mieście i gminie, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina i Miasto Żuromin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:18:53 - 15:19:10
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Żurominie. (15:19:20 - 15:19:35)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. **Pani Jarzynka:** Panie Burmistrzu chciałabym zapytać kiedy był robiony operat ile kosztuje ta działka. **Pan Burmistrz:**

dokładnej daty Pani nie podam, ale to są świeże dane. **Pani Jarzynka**: świeża sprawa. Jaki powód sprzedaży tej nieruchomości? **Pan Burmistrz**: wniosek ze strony zainteresowanego zakupem, no i potrzeba realizacji dochodów budżetu gminy. Nie było więcej pytań.

7.1. Głosownie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Żurominie. (15:19:42 - 15:20:42)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosownie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Żurominie.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:20:35 - 15:20:42
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	niewoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA

5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru w obrębie geodezyjnym Wiadrowo, przy ul. Zielonej, gmina Żuromin. (15:21:17 - 15:22:18)

Pan Burmistrz: Szanowni Radni, tak dla formalności chciałbym poinformować Państwa, że wniosek w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego jednego z mieszkańców Wiadrowa wpłynął kilka dni temu do Urzędu Gminy i Miasta, został zweryfikowany pod względem formalnym i zgodnie z ustawą przekazany Państwu do dalszego procedowania inwestycja dotyczy zwiększenia poprawy parametrów w części terenu zabudowy zagrodowej, jako inwestycja uzupełniająca inwestor zaproponował partycypację w kosztach wyposażenia terenu sportowo-rekreacyjnego w miejscowości Wiadrowo.

8.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru w obrębie geodezyjnym Wiadrowo, przy ul. Zielonej, gmina Żuromin. (15:22:29 - 15:22:49)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla wybranego obszaru w obrębie geodezyjnym Wiadrowo, przy ul. Zielonej, gmina Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:22:33 - 15:22:49
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin. (15:23:03 - 15:29:56)

Pan Burmistrz: proszę Państwa, podobna sytuacja, w ostatnich dniach wpłynął do Urzędu Gminy i Miasta Żuromin wniosek w sprawie przystąpienia do zintegrowanego planu inwestycyjnego złożony przez firmę Dino Polska S.A., jako inwestycja uzupełniająca wskazana została budowa chodnika w granicach drogi gminnej położonej przy tej inwestycji, wniosek został zweryfikowany pod względem formalnym i przekazany Państwu do dalszego procedowania. **Pani Jarzynka:** proszę powiedzieć jakieś długości będzie ten chodnik. **Pan Burmistrz:** wniosek wprost nie określa zakresu, ale zakładam, że ten zakres jest podobny do tego, który był przedstawiany Państwu ostatnio. **Pani Jarzynka:** czyli na wysokości tego sklepu. **Pan Burmistrz:** na wysokości inwestycji, tak. **Pani Jarzynka:** czyli ten chodnik, o ile pamiętam, będzie powiązany z parkingiem tak? **Pan Burmistrz:** tak, macie Państwo... a nie macie Państwo tego wniosku, załącznik graficzny wskazuje obszar właśnie przy tej inwestycji, jeśli chodzi o budowę chodnika, czyli chodnik byłby na długości działki inwestycyjnej. **Pani Jarzynka:** a nie można było bardziej partycypować? Tam dalej są domy. **Pan Burmistrz:** pewnie można byłoby, jasne, ale jeśli jest już takie pytanie to ja przytoczę Państwu... **Pan Kawczyński:** to ja mam pytanie, Panie Burmistrzu czy jest możliwość zmiany na tym etapie inwestycji uzupełniającej. **Pan Burmistrz:** no właśnie chciałem się do tego odnieść, nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym od lipca wprowadza nowy zapis, mówiący o tym, że zgoda na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego zachowuje ważność bez względu na zakres zmian w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego i tych zmian dokonywanych w wyniku czynności, o których mowa, tu chodzi o taką sytuację, kiedy podjęte zostanie ZPI, przystąpienie do opracowania ZPI i w czasie czy to konsultacji, czy opinii, czy negocjacji można zmieniać zakres ZPI jak również inwestycji uzupełniającej, więc to jest ta zmiana, która pojawiła od 1 lipca, że nie trzeba wycofywać wniosków w sprawie ZPI żeby poprawiać na przykład inwestycję uzupełniającą, ale to oczywiście musi się odbyć w negocjacjach z inwestorem. **Pan Staroń:** Panie Burmistrzu, wczoraj dostaliśmy mapki, na tej mapce jest taki wąsik, że tak powiem, sugerujący, że to jest chodnik wystający poza działkę której inwestycja dotyczy. Myśmymy bardziej się sugerowali tym, niż że ma

to być obciążone na równo. **Pan Burmistrz:** więc to jest to jest zgodnie z załącznikiem graficznym jest wskazany obszar na bazie którego realizowana może być inwestycja uzupełniająca, ale też z informacji, z mojej wiedzy, którą mam wynika że jeśli inwestycja uzupełniająca w toku negocjacji, bądź konsultacji byłaby inna, na innym zakresie niż wskazuje ten zakres, to nie trzeba ponawiać podejmowania uchwały, tak jak to było Państwo pamiętacie w przypadku jednego ZPI kiedy Państwo korygowaliście zakres obszaru inwestycji uzupełniającej, ponieważ w trakcie inwestor stwierdził, że w innym miejscu ta inwestycja powinna się znaleźć i wtedy należało ponowić uchwałę intencyjną, teraz prawo daje możliwość nie ponawiania takiej uchwały. **Pan Staroń:** ale obecnie jesteśmy jak gdyby w innym porządku prawnym dotyczącym ustalania tych zasad. **Pani Jarzynka:** czyli dobrze zrozumiałam Panie Burmistrzu, że może Pan dalej pertraktować? **Pan Burmistrz:** tak. **Pani Jarzynka:** czy podejmie Pan takie próby? **Pan Burmistrz:** najpierw Państwo musicie podjąć uchwałę, a potem tu się nic nie zmienia, również przedstawiciel z Państwa strony będzie brał udział w negocjacjach dotyczących inwestycji uzupełniającej, więc z Państwa strony będzie przedstawiciel przy tych negocjacjach. **Pani Jarzynka:** a jaki jest kosztorys tej inwestycji uzupełniającej? **Pan Burmistrz:** nie mamy jeszcze kosztorysu, ten kosztorys pojawia się właśnie na etapie negocjacji i wtedy tu z Panem Przewodniczącym mamy już to doświadczenie, wtedy rozmawiamy z inwestorem żeby nam przedstawił szczegółowy kosztorys, ewentualnie poszerzenie zadań, które od inwestora byśmy oczekiwali. **Pani Jarzynka:** a taka kolejność dziwna prawda?, bo już inwestor będzie wiedział, że może realizować swoją inwestycję, a dopiero będziemy z nim pertraktować uzupełniającą. **Pan Burmistrz:** nie, jeszcze nie będzie wiedział o tym będzie wiedział dopiero w momencie kiedy Państwo podejmiecie ostateczną uchwałę w sprawie ZPI. **Pani Jarzynka:** dobrze to przepraszam, jestem już spokojniejsza. Także wnioskuję żeby pertraktować, żeby ten chodnik był dłuższy, ponieważ tam mieszka mieszkańców troszkę. **Pan Kawczyński:** a ja wnioskowałbym w ogóle o zmianę tej inwestycji uzupełniającej, żeby zamiast tego chodnika na przykład pójść w kierunku bardziej oświetlenia i jeżeli osoba już będzie z naszej strony wyznaczona, czy zarówno prośba z mojej strony do Pana Burmistrza, żeby pochylić się może bardziej nad oświetleniem tej ulicy, która de facto nie jest oświetlona na pełnym odcinku i może warto byłoby iść w tym kierunku, aniżeli w kierunku tego chodnika, no bo jednak zwiększony ruch, tak, wiemy, że ulicą Jaśminową również można dojechać do ulicy Nowej, która również jest nieoświetlona, w związku z tym wzmożonym ruchem tam żeby jednak dla mieszkańców ulicy Nowej troszeczkę będzie to no niestety uciążliwe, także żeby tutaj w stronę tych mieszkańców zrobić ukłony jednak tą inwestycją uzupełniającą, żeby było to oświetlenie po czym to już wiadomo, będziemy mogli o tym... **Pan Burmistrz:** oczywiście, jeśli dzisiaj zapadnie z Państwa strony pozytywna decyzja co do przystąpienia do opracowywania ZPI to ja ze swojej strony deklaruje, że podczas negocjacji z inwestorem temat rozszerzenia bądź zmiany zadania tego uzupełniającego zostanie przeze mnie poruszony. Nie było więcej pytań.

9.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu

inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin. (15:30:07 - 15:30:16)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Jarzynka: chciałam zabrać głos przy podjęciu tej uchwały, z tego miejsca chciałabym bardzo podziękować Pani Sołtys, bo to chyba Pani wpłynęła na zmianę decyzji. Cieszę się, że Pani (brawa na sali) argumenty zostały zauważone, ale podobno lepiej późno niż po wyborach. **Pani Sołtys Dąbrowy** podziękowała za wyrażenie zgody na tę inwestycję i przychylenie się do prośby mieszkańców, których reprezentuje. **Pani Jarzynka:** jeszcze powiem, że inwestycja dojrzała i myślenie Radnych też dojrzało.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:30:11 - 15:30:16
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru położonego na terenie miasta Żuromin przy ul. Żeromskiego. (15:31:39 - 15:31:59)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

10.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru położonego na terenie miasta Żuromin przy ul. Żeromskiego. (15:32:11 - 15:32:24)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru położonego na terenie miasta Żuromin przy ul. Żeromskiego.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	15:32:13 - 15:32:24
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

11. Podjęcie uchwały w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego gminy Żuromin w części obrębu geodezyjnego Poniatowo i Franciszkowo. (15:32:38 - 17:07:04)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. **Pani Klonowska-Trojakowska:** chciałabym omówić kilka nurtujących mnie problemów, podzielić się z Państwem moimi spostrzeżeniami, odnośnie tej inwestycji. Pierwsza rzecz Prognoza oddziaływania na środowisko, czym jest Prognoza oddziaływania na środowisko, dla tych Państwa, którzy nie wiedzą, jest to dokument, który rozpoznaje ryzyko i pozwala na analizę sposobów oddziaływania inwestycji na te że środowisko, ryzyko jakie to może być ryzyko odnośnie tej inwestycji, na przykład pożary, na przykład jakieś awarie lub inne tego typu rzeczy i teraz tak, chciałabym zapytać Pana Burmistrza kto przygotowywał Prognozę oddziaływania na środowisko, to znaczy nie chodzi mi o to kto się pod nią podpisał, tylko jaki organ jest odpowiedzialny za Prognozę oddziaływania na środowisko i kto weryfikuje taką Prognozę? **Pan Burmistrz:** jeśli chodzi o Prognozę oddziaływania na środowisko, to ten dokument, w tym przypadku przygotował inwestor, dokument był jednym z załączników wniosku zintegrowanego planu inwestycyjnego i dokument był opiniowany przez uprawnione do tego organy, czyli RDOŚ i Wody Polskie. **Pani Klonowska-Trojakowska:** dziękuję, oczywiście proszę Państwa mówimy o farmie fotowoltaicznej Poniatowo-Franciszkowo tak dla przypomnienia i chciałam zapytać Pana Burmistrza czy przed złożeniem moich uwag do tejże Prognozy oddziaływania na środowisko, czy zapoznał się Pan z treścią tej Prognozy? **Pan Burmistrz:** niestety nie jestem w stanie zapoznać się ze wszystkimi dokumentami, które wpływają do Urzędu Gminy i Miasta Żuromin, myślę że tygodniowo to jest pewnie parę kilo dokumentów, więc przy tej okazji chciałem Pani i Pani zespołowi bardzo podziękować za wnikliwą analizę dokumentu Prognozy. Uwagi, które Pani złożyła do Urzędu Gminy i Miasta Żuromin zostały uwzględnione, naniesione w poprawionej prognozie, będą również stanowiły ewentualny załącznik do dokumentacji do Wojewody, ponieważ to Wojewoda będzie ewentualnie organem nadzorczym prawnym w przypadku tejże uchwały. **Pani Klonowska-Trojakowska:** tak, zdaję sobie sprawę, chciałam powiedzieć, że mój zespół już w tej chwili liczy 9 osób i cały czas przybywa zainteresowanych tą inwestycją, za co jestem wszystkim bardzo wdzięczna. Tak, złożyłam proszę Państwa 19 uwag do Prognozy oddziaływania na środowisko, niektóre to były uwagi techniczne niektóre z nich były merytoryczne, no i już Pan Burmistrz ubiegł moje kolejne pytanie, bo chciałam zapytać... **Pani Jarzynka:** przepraszam, a proszę powiedzieć jakie to były uwagi, jakiej treści, chociaż kilka proszę wybrać. **Pani Klonowska-Trojakowska:** niektóre z tych uwag dotyczyły czysto technicznych rzeczy, czyli były pomyłki w obrębach, mówiono o obrębie ostrołęckim zamiast tutaj naszym, po prostu typowy według mnie kopiuj wklej, po prostu pomyłka techniczna, ale nie uwzględniono na przykład bardzo takich też merytorycznych aspektów na przykład infrastrukturę towarzyszącą, magazynów energii, wszystkich tych transformatorów, przetwornic i tego typu rzeczy, co uważam za bardzo istotną rzecz, ponieważ no wszystkie uwagi zostały uwzględnione w tejże Prognozie, te moich 19 uwag, Pan Burmistrz na Komisji Infrastruktury uznał, te uwagi, za nielogiczne, no to aż strach pomyśleć co to by było jakby te uwagi były jednak logiczne, no ale to tak na marginesie. Prognoza, dysponujemy w tej chwili dwoma rodzajami Prognozy oddziaływania na środowisko, tak bo jest ta wersja stara i jest ta wersja poprawiona i teraz moje pytanie czy ta wersja poprawiona, w której zostały naniesione uwagi, czy ona nie musi być opiniowana przez dodatkowe organy na przykład RDOŚ, Sanepid, tak jak była opiniowana ta Prognoza numer 1, bo i teraz tak, czemu wersja nowa, ta poprawiona nie została umieszczona na BIPie, bo dalej figuruje ta stara wersja i czemu Radni nie otrzymali poprawionej wersji Prognozy oddziaływania? **Pan Burmistrz:** najpierw chciałbym sprostować jedną kwestię, na Komisji Infrastruktury nie nazwałem Pani uwag nielogicznymi...

Pani Klonowska-Trojakowska: słyszałam. **Pan Burmistrz:** ...wręcz odwrotnie podziękowałam za te uwagi, te uwagi zostały uwzględnione. Pytanie czy Prognoza z poprawkami powinna podlegać opiniowaniu, opiniowaniu i uzgodnieniom co do zasady podlega dokument zintegrowanego planu inwestycyjnego, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sytuacji kiedy zintegrowany plan inwestycyjny w toku jego przygotowywania będzie zmieniony w sposób istotny, jest konieczność ponownego opiniowania i uzgadniania tego dokumentu, ale w tym przypadku zmiany nastąpiły nie w zintegrowanym planie inwestycyjnym, a w prognozie w tym przypadku, a zmiany w prognozie nie spowodowały zmian w planie inwestycyjnym, tym bardziej nie spowodowały zmian istotnych, w związku z tym dokument ZPI nie wymagał ponownego uzgodnienia i opinii. Jeszcze jedno pytanie było, ale nie pamiętam jeszcze Pani o coś pytała... nowa prognoza jest zamieszczona na BIPie. **Pani Klonowska-Trojakowska:** przepraszam sprawdzałam dwa dni temu to jeszcze jej nie było. **Pan Burmistrz:** powinna być. **Pani Klonowska-Trojakowska:** teraz tak chciałam tutaj, drodzy Państwo powiedzieć Wam, że 10 sierpnia, teraz tak 10 sierpnia, do Rady złożyłam wniosek do Rady Miejskiej za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, również do Pana Burmistrza skierowałam wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wycofania zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w obrębie Poniatowo-Franciszkowo, a było to spowodowane tym, że jak wspomnieliśmy wcześniej od 1 lipca zmieniła się, znaczy możemy... inwestycja uzupełniająca nie musi bezpośrednio przylegać do inwestycji głównej, chciałam dać, chciałam umożliwić, chciałam dać nowe możliwości zmiany inwestycji, chciałam dać Radzie szansę na zmianę tejże inwestycji, jednak mój wniosek został odrzucony, zostajemy w tej chwili przy inwestycji uzupełniającej, którą jest droga donikąd tak naprawdę. Droga która liczy 507m, o ile pamiętam dobrze, jest to droga z kruszywa, ma to być tak droga z kruszywa, która prowadzi do farmy fotowoltaicznej i według mnie jest zupełnie inwestycją społecznie nieużyteczną. Nie dano mi też szansy, aby podzielić się z Państwem, z Państwem Radnymi, moim pomysłem na inwestycje uzupełniającą w ramach nowego programu uwarunkowań tego który wszedł w życie od 1 lipca, ja na przykład miałabym droga donikąd kosztowała proszę Państwa, kosztuje tak szacunkowo około 550 tysięcy złotych to jest kwota, którą inwestor ma przeznaczyć na tą drogę donikąd, przypomnę Państwu, że ta droga to jest przedłużenie ulicy Chełmickiego czyli we Franciszkowie, Pan Sołtys doskonale wie o której drodze mówię, jest to odcinek kiedy kończy się asfalt i zaczyna ta droga polna, która prowadzi do... **Pani Jarzynka:** prosto na drzewo. **Pani Klonowska Trojakowska:** dokładnie tam stoi drzewo, tak więc to jest inwestycja uzupełniająca, droga pięć i półmetrowa proszę Państwa, z której korzystać będzie inwestor, tak bo ona nie łączy się w żaden sposób, czy nie przylega do żadnego z budynków mieszkalnych, do żadnego z gospodarstw, proszę Państwa. Ja bardziej pochyliłabym się nad inną inwestycją uzupełniającą do tego miejsca, nawet chociażby stworzeniem na przykład minifarmy fotowoltaicznej w tej samej kwocie, która mogłaby przylegać do oczyszczalni ścieków, jak wiemy oczyszczalnia ścieków generuje bardzo duże zasoby energii, koszty tak, a taka minifarma mogłaby absolutnie zminimalizować koszty energii i przyczynić się do... wpłynąć na przyszłe taryfy, byłaby z korzyścią dla każdego z mieszkańców na przykład, to jest taka moja propozycja, taki mój pomysł, taki mój zamysł, który niestety proszę Państwa odrzucono, droga donikąd stała się ważniejsza i jeszcze mam takie pytanie do Państwa Radnych do Pani Ramy i do Pana Budzicha, mianowicie na jaką kwotę została wyceniona inwestycja uzupełniająca związku ZPI Wólka Kluczeńska i Chamsk ta oczyszczalnia czy Państwo wiedzą, przepraszam biogazownia. **Pani Rama:** jeśli chodzi o Wólkę Kliczewską to milion dwieście złotych. **Pan Budzich:** jeżeli chodzi o biogazownię na chwilę obecną nie jest wyceniona, ponieważ trwają jeszcze negocjacje i nie jest podany kosztorys inwestycji. **Pani Jarzynka:** a wokół jakiej kwoty obracacie się? **Pan Budzich:** trzeba by było zapytać inwestora, nie jestem w stanie teraz powiedzieć. Pani Jarzynka: w rozmowie prywatnej Pan mi powiedział. **Pan Budzich:** w prywatnej mogłem powiedzieć tylko o takich głównych inwestycji jaka tam powstaje, ale będzie tam kilka inwestycji także nie jestem w stanie powiedzieć ile wyniosą te kolejne. **Pani Klonowska-Trojakowska:** a Panie Burmistrzu jaka kwota inwestycji

uzupełniającej, tej kosztorysowej w ramach ZPI Żeromskiego? **Pan Burmistrz:** nie pamiętam, musiałbym to zweryfikować. **Pani Klonowska-Trojakowska:** drodzy Państwo wydaje mi się, że Nasza Rada zastępnie z budowy niesamowitej drogi donikąd, brawa dla Radnych, brawa dla naszych negocjatorów, którzy powinni naprawdę dostać złoty medal za taką inwestycję uzupełniającą. Droga donikąd - jaki jest konkretny jaki jest... na czym polega jej charakter jako korzyści publicznej tej drogi? **Pan Przewodniczący:** to jest pytanie do... **Pani Klonowska-Trojakowska:** to jest pytanie do Pana Burmistrza, no chciałam się zapytać na czym polega taki szczególny charakter jako korzyści Publicznej tej drogi i jaki problem mieszkańców rozwiązuje ta droga, jakiegokolwiek z mieszkańców? **Pan Burmistrz:** tak, już zaraz Pani odpowiadam tylko chcę być precyzyjny... **Pani Jarzynka:** ja myślę, że jest to pytanie i do Pana Burmistrza i Negocjatora prawda, bo uczestniczyłeś Panie Przewodniczący, prawda w rozmowach? **Pan Przewodniczący:** oczywiście, że tak. **Pan Burmistrz:** to pewnie Radni wszyscy doskonale wiedzą i Pani również Pani Radna, być może mieszkańcy i zebrani na sali pozostali uczestnicy nie znają szczegółów, dlatego warto to powiedzieć, na stan prawny w momencie kiedy Rada Miejska w październiku 2025 roku podejmowała uchwałę intencyjną o przystąpieniu do zintegrowanego planu inwestycyjnego prawo mówiło, że inwestycja uzupełniająca musi być bezpośrednio związana z inwestycją główną, w tym przypadku inwestor, podkreślam inwestor, ani Przewodniczący Rady, ani Burmistrz, ani nikt inny, nie składał wniosku, jedynie inwestor i inwestor zaproponował żeby tą inwestycją uzupełniającą była budowa drogi, jak to Pani nazwała donikąd, to jest jedna kwestia wyjaśniająca dlaczego ta inwestycja się pojawiła. Inwestycja spełnia wymagania inwestycji publicznej, ponieważ to jest droga publiczna, stąd tu już odpowiedź na pytanie jaki ona ma charakter publiczny, taki że to jest droga publiczna. I tego 29 października kiedy Radni podejmowali uchwałę intencyjną o przystąpieniu do zintegrowanego planu inwestycyjnego Państwo bazowaliście na wniosku złożonym przez inwestora, ten wniosek wtedy jasno opisywał inwestycję uzupełniającą i Państwo wszyscy wiedzieliście jaka jest inwestycja uzupełniająca, stąd trochę dziwię się, że dziś Pani opowiada o tej inwestycji uzupełniającej jakby się pojawiła wczoraj. **Pani Klonowska-Trojakowska:** brałam udział w negocjacji, przepraszam w konsultacjach i tych wszystkich spotkaniach dotyczących tego ZPI i oczywiście moim błędem jest to, że nie zgłosiłam uwagi pisemnie, ale zgłaszałam takowe uwagi ustne również do Pana Burmistrza i Pan dobrze o tym wie odnośnie tej inwestycji uzupełniającej i odnośnie tego co Pan Burmistrz przed chwilą powiedział, że droga która jest inwestycją uzupełniającą jest drogą publiczną, tą drogą publiczną proszę Państwa będą przejeżdżać w swoim czasie ciężkie sprzęty, które i tak drogę, która jest strasznie nadszarpnięta zębem czasu i strasznie zniszczona, będą przejeżdżać ciężkie sprzęty, będą ją dodatkowo niszczyć, a odpowiedzialność na remoncie tej drogi będzie spoczywać na gminie, będzie to generowało dodatkowe koszty dla gminy. Jeszcze chciałam zaznaczyć, głównie zaznaczyć to teraz że ZPI ma tak jak Pan Burmistrz mówił, że każdy zintegrowany plan inwestycyjny znaczy ma szczególną formę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i według mnie powinien mieć też szczególną wartość publiczną, szczególną korzyść publiczną, a tu szczególną korzyścią staje się naprawdę infrastruktura potrzebna inwestorowi. No i jeszcze nie mogę nie wspomnieć jeśli chodzi o to ZPI, nie mogę nie wspomnieć, drodzy Państwo, że przy inwestycji uzupełniającej znajduje się cmentarz choleryczny dzieci pochowanych na cholerę w 1894 roku, czy Pan Burmistrz był w posiadaniu takowej informacji i czy bezpośrednio przy projektowanej drodze może znajdować się cmentarz choleryczny według Pana wiedzy, tak i czy kontaktował się Pan z Mazowieckim Inwestorem Zabytków w tej sprawie, Inspektorem? **Pan Burmistrz:** o rzekomym cmentarzyku dowiedziałem się z Pani uwag, które Pani zgłosiła, po zgłoszeniu przez Panią uwag Urząd Gminy i Miasta Żuromin sięgnął do niezbędnych dokumentów, w których ujęte są tego typu miejsca i oficjalnie w tym miejscu nie ma żadnego miejsca cmentarza, ale wiem i dziękuję za udostępnienie do wiadomości, wiem, że wystąpiła Pani do Konserwatora Zabytków w tej sprawie, być może ta sprawa zostanie wyjaśniona, przy czym również chciałbym nadmienić, to o czym mówiłem na jednej z Komisji, bodajże właśnie Infrastruktury, że kwestia czy to cmentarzy czy elementów, które podlegają

Konserwatorowi regulowana jest przez inne przepisy prawa i w sytuacji budowy jakiegokolwiek, zawsze te kwestie są brane pod uwagę i w momencie natrafienia na tego typu znaleziska, jeśli nawet nie są oznaczone, wstrzymuje budowę do momentu wyjaśnienia kwestii. **Pani Klonowska-Trojakowska:** tak to co Pan Burmistrz powiedział jest prawdą, skierowałam pismo do Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w załącznikach załączyłam wyciągi z Urzędu Stanu Cywilnego z 1894 roku, a także fragmenty z gazety to było Kurier... nie pamiętam, Kurier Powszechny tak i to były dokumenty też z 1894 roku, także czekamy na odpowiedź Konserwatora. Jeszcze coś ciekawego... **Pani Jarzynka:** przepraszam czy mogłabym na chwilę przerwać, Pani odsapnie, a ja... **Pan Przewodniczący:** przepraszam bardzo Pani Radna, ale już tutaj Radna Słowikowska czeka i Radna Siemianowska. **Pani Klonowska-Trojakowska:** dobrze to ja jeszcze powiem co chcę powiedzieć, według tych dokumentów wynika, że one potwierdzają, że w ciągu 5 dni z jednego domu zmarły cztery osoby, w tym troje dzieci i ja chcę też znaczyć... opowiada w jaki sposób były grzebane zwłoki, mówi też o tym, że w tym że czasie o którym mówię Biezuń był głównym takim siedliskiem cholery i jeszcze chcę Wam powiedzieć, tak dla wiadomości, że prątki cholery w glebie mogą utrzymywać się do 400 lat, także to też warto o tym pamiętać. Jeszcze chciałabym prosić Państwa Radnych o zwrócenie uwagi na Prognozę oddziaływania na środowisko stronę 13, ja przeczytałam może tutaj taki bardzo króciutki element, *Zgodnie z danymi dotyczącymi bonitacji gleb teren opracowania zlokalizowany jest na glebach zaliczanych do użytku zielonych klas bonitacyjnych trzeciej i czwartej, co wskazuje na średnią i dość dobrą jakość rolniczą gruntów i jeszcze jeden taki akapit krótki według mapy glebowo-rolniczej obszar opracowany położony jest na granicach kompleksów trwałych użytków zielonych, w tym kompleksu 2 ZT, czyli to są trwałe użytki zielone o dobrych warunkach siedliskowych wykształcone na glebach mineralnych, jest tutaj dołączona mapka, Państwo też mieliście wgląd do tej mapki i według tej mapki mamy tutaj legendę tak, i tutaj mamy legendę do ZZ czyli użytki zielone średnie, nie jest umieszczona literka T do legendy, ale ja sobie sprawdziłam w geoportalu i już wiemy, że litera T to są gleby torfowe i muszrowo-torfowe, czyli nie są to gleby mineralne jak wskazuje Prognoza tylko są to gleby organiczne proszę Państwa, czyli są to gleby organiczne, gleby torfowe jak wszyscy Państwo wiecie zwłaszcza wśród starszych Państwa czym charakteryzują się gleby torfowe – łatwopalnością, tak, kiedyś torf wydobywany był przez starszych ludzi i ludzie palili torfem, pamiętamy, przynajmniej z opowiadań pamiętamy ten czas i teraz tak chciałam powiedzieć, że ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych zaleca... aby gleby torfowe oraz jako organiczne zalicza przepraszam, bo to jest zalicza gleby torfowe jako organiczne, zalicza torfowiska do gruntów rolnych i wprost nakazuje ich ochronę. I teraz tak, w marcu ubiegłego roku w życie wyszła norma GAEC 2, która mówi o unijnym wymogu zazielenia obowiązującym w Polsce, który chroni torfowiska i mokradła użytkowane rolniczo, wprowadza zakaz orki, osuszania i przekształcania tych gruntów. Drodzy Radni macie świadomość, że wobec wszystkich okoliczności będziemy podejmować uchwałę, która może zostać uchylona. I jeszcze mam tylko jedno ostatnie, obiecuję ostatnie pytanie do Pana Burmistrza w jakim celu w projekcie uchwały dajemy możliwość podziału tych 48 ha, na którym będzie postawiona farma fotowoltaiczna na działki budowlane o powierzchni 10 arów, bo tego nie rozumiem i to nie zostało mi jakoś tak wytłumaczone. **Pani Jarzynka:** a padło pytanie jak był ten Pan na komisji. **Pan Burmistrz:** tak, to pytanie zostało poruszone na Komisji Infrastruktury, odpowiadał autor dokumentu zintegrowanego planu inwestycyjnego, nie czuję się kompetentny wchodzić w szczegóły dotyczące prawa urbanistycznego, możemy wrócić do komisji infrastruktury i do tego co zostało powiedziane, również wczoraj do Państwa dyspozycji był urbanista, który przygotował ten dokument. Jeśli jest taka potrzeba to możemy zrobić przerwę i również połączyć się z autorem tego dokumentu jeżeli jest potrzeba wyjaśnienia tej kwestii. **Pani Klonowska-Trojakowska:** tak, to bym poprosiła. **Pan Przewodniczący:** dobrze zanim zrobimy przerwę, Radna Słowikowska proszę. **Pani Słowikowska:** ja chciałam tylko przypomnieć, że jak w październiku głosowaliśmy, to co powiedział Pan Burmistrz, nad uchwałą intencyjną odnośnie tego ZPI to również Pani Radna była wtedy „za” i Pani Radna też była świadoma tej inwestycji uzupełniającej. Ja rozumiem, że w*

międzyczasie się zmieniały przepisy, tylko chodzi też o to, że to był wtedy czas na negocjacje odnośnie tej inwestycji uzupełniającej. Kolejna sprawa jest taka, że nie wiem czy Państwo pamiętają, ale to już był drugi wniosek Polenergii odnośnie tego ZPI i myślę, że jeśli wycofamy w tej chwili zgodę po całej procedurze, po wszystkich kosztach, które Polenergia poniosła na to ZPI, to jestem prawie pewna, że trzeciej szansy mieć nie będziemy i ani podatki z tej inwestycji nie wpłyną, ani nie będzie inwestycji uzupełniającej i chciałam jeszcze przypomnieć, że Polenergia na naszym terenie to nie jest tylko farma fotowoltaiczna czy wiatrak czy inwestycje uzupełniające, bo ta firma bardzo wspiera wszystkie inicjatywy lokalne, wspiera instytucje, wspiera szkoły, Koła Gospodyń, sołectwa, Ochotnicze Straże Pożarne, finansuje też różne wydarzenia na terenie gminy, więc to nie jest tylko tak naprawdę, to co my pozyskujemy to nie jest tylko inwestycja uzupełniająca, pozyskujemy dużo więcej. Pani, która przedstawiała nam na jednym ze szkoleń projekty, z których może skorzystać gmina, zaznaczyła że Polenergia ten jeden procent dochodu, który może przeznaczyć na różne inicjatywy przeznacza je tylko na tych terenach, gdzie montowane są wiatraki i farmy fotowoltaiczne, więc jesteśmy na tym terenie mając i farmę i wiatraki, jesteśmy naprawdę w bardzo korzystnej pozycji, bo myślę, że żaden teren tak dużo nie może, nie jest w stanie pozyskać środków od Polenergii jak my, dlatego chciałabym żeby to zabrzmiało, że to nie jest tylko ten podatek i nie jest tylko ta inwestycja uzupełniająca. Myślę, że większość z Państwa w swoich sołectwach też korzysta ze środków od Polenergii, z ich wsparcia i może potwierdzić, że faktycznie te wsparcie z tej firmy jest bardzo duże. Jeszcze chciałabym zapytać Pana Burmistrza, czy ta inwestycja uzupełniająca w jakikolwiek wchodzi na teren, nie wiem jak to nazwać, tego pomnika, tego cmentarzyka, no bo nie mamy nigdzie w dokumentacji potwierdzonego, że to właśnie to miejsce jest miejscem pochówku tych osób, tam jest tylko krzyż i tabliczka, tak? odnośnie tego, że tam jest ten cmentarzyk i chciałam zapytać czy ta inwestycja uzupełniająca na miejsce takie jakby pamięci, które jest tam oznaczone, wchodzi w jakiś sposób, na to miejsce oznaczenia tego cmentarzyka? **Pan Burmistrz:** chciałbym odpowiedzieć opierając się na dokumentach i na faktach i tak jak już wcześniej powiedziałem, nie ma żadnego dokumentu, który potwierdzałby urzędowo, że tam znajduje się cmentarz, tym bardziej nie ma dokumentu, który by potwierdzał, w którym miejscu to jest, faktycznie jest miejsce upamiętniające pochówek, to miejsce to jest krzyż i na drzewach, które są nie w pasie inwestycji uzupełniającej. I tak przy okazji jak już jestem przy głosie, bo powiem szczerze nie liczyłem, że będę musiał w tym temacie się wypowiadać i chciałem jasno też wyjaśnić jaką ja tu pełnię rolę, pełnię tu rolę urzędnika, a nie przedstawiciela inwestora, moim zadaniem jest wykonać uchwałę, którą Państwo w październiku zeszłego roku podjęliście, czyli przygotować dokumentację do podjęcia ostatecznej uchwały, która dzisiaj jest przedmiotem dyskusji. Swoją pracę starałem się wykonać najlepiej jak potrafię, z należytą starannością, a do Państwa pozostaje ocena czy te dokumenty wystarczają do tego żeby podjąć dzisiaj decyzję w sprawie uchwalenia ZPI. **Pani Siemianowska:** proszę Państwa, droga donikąd... jest tutaj przedstawiciel miejscowości z mojego okręgu Rozwożina, Tadajótki, Raczyn, Rzężaw, proszę powiedzcie czy którakolwiek z dróg naszych, nawet gruntowych, to są drogi donikąd? Czy to są drogi dojazdowe do naszych pól, na które musimy i Państwo, bo też są rolnikami, wjechać ciężkim sprzętem żeby je obrobić, tak i żeby tę złotówkę zarobić? Myślę, że ta droga donikąd, też ma... też dojeżdżają właściciele do swoich pól, Tak, Panie Sołtys Franciszkowa, tam są? ...więc to też jest dojazd na te działki, to jak można powiedzieć, że tylko będzie dojeżdżał inwestor? Czy ta grupa rolników to jest nieważna? Czy na nich nie można zwrócić uwagi, bo ja nie wiem? No dobrze może nie będą chodzić tam na spacer osoby z Żuromina, ale rolnicy muszą dojechać sprzętem do obrabiania tego pola, więc ja nie zgadzam się z tą nazwą droga donikąd i uważam, że jest to dla nas krzywdzące. **Pani Jarzynka:** czyżby Pani Sołtysie obecnie nie mieli rolnicy drogi żeby dojechać do tych pól? **Sołtys Franciszkowa:** tam droga była i jest. **Pani Jarzynka:** dokładnie, dziękuję, teraz następna sprawa, Panie Burmistrzu jest Pan zaskoczony stanowiskiem koleżanki, że była za, a teraz jakby draży ten temat, ale ona próbowała na komisji infrastruktury złożyć wnioski i nie przeciwko inwestycji, tylko żeby ją procedować już na nowych podstawach prawnych z korzyścią dla mieszkańców.

Druga sprawa, wypowiedź koleżanki troszeczkę mnie oburzyła, może za duże słowo, ale to jest jakby lobbowanie za inwestorem, a nie za mieszkańcami, a my tu jesteśmy reprezentantami mieszkańców. Polenergia pobudowała wiatraki, pobudowała fotowoltaikę, te wiatraki niektórym przeszkadzają, niektórym utrudniają życie, więc Polenergia jakby w tej chwili, no jakby tu jakiego tu by użyć słowa... o, takie znane słowo: nam się to po prostu należało i tym zakończę mój występ. **Pani Klonowska-Trojakowska:** Pani Radna tutaj wytraciła mi kilka argumentów, ale chciałam też powiedzieć zaznaczyć to że odnośnie cmentarzyka, co mówiła Pani Radna, że nie ma dokumentów potwierdzających, ale nie ma też dokumentów które by nie potwierdzały istnieje tego cmentarzyka, są przekazy ustne. Czy ktoś z Państwa pofatygował się żeby porozmawiać z mieszkańcami Franciszkowa, Chamska i żeby stwierdzić, że tego cmentarza tam nie było? Przekaz ustny też jest przekazem, nawet jeśli nie udokumentowany. **Pani Jarzyńska:** jeszcze chciałam uzupełnić swoją wypowiedź dlaczego powiedziałam zwrot znany jakby w przestrzeni publicznej: *nam się to po prostu należało*, to chce się odnieść do tego, że nam się należy, że Polenergia wspiera różne działania na terenie naszej gminy. **Pani Rama:** a ja mam pytanie do Pana Burmistrza, czy na tym etapie jest w ogóle możliwość zmiany inwestycji uzupełniającej. **Pan Burmistrz:** najpierw chciałbym Pani Radnej odpowiedzieć na ten zarzut, że jestem zaskoczony, to nie chodzi o zaskoczenie, miałem na myśli tę kwestię żebyśmy wszyscy jasno zrozumieli, że temat inwestycji uzupełniającej nie pojawił się tydzień temu czy miesiąc temu, tylko był znany w październiku 2025... **Pani Jarzyńska:** ale przepisy się zmieniły. **Pan Burmistrz:** ale ja mówię konkretnie o tej inwestycji, tej drodze donikąd, ta sprawa nie jest nowa, wiedzieliśmy o niej od dawna i tylko o to mi chodziło. Bardzo się cieszę, że Pani Radna wykonała ze swoim zespołem kawał roboty, bo poniekąd też pomogła urzędnikom w tej sprawie, jeszcze raz za to dziękuję. Również nie jest niczym złym zmieniać zdanie w różnych kwestiach, czasami to wychodzi na dobre, a odpowiadając na pytanie czy na tym etapie można zmienić inwestycję uzupełniającą, zgodnie z prawem, które zostało zmienione od 1 lipca tego roku ta możliwość przysługuje do procedowanych zintegrowanych planów inwestycyjnych złożonych po zmianie ustawy, więc jeśli miałaby zajść okoliczność zmiany inwestycji uzupełniającej w tym przypadku to należałoby nie przyjąć tego wniosku, czyli nie przyjąć tego ZPI i mieć nadzieję, że inwestor ponownie wystąpi do gminy o ZPI z inną inwestycją uzupełniającą. **Pani Klonowska-Trojakowska:** teoretycznie taka możliwość jest prawda? **Pan Burmistrz:** taka możliwość jest pod warunkiem, że czwartek, piątek i poniedziałek uda się złożyć wniosek ZPI, zwołać sesję, przeprowadzić opinię i uzgodnienia i ogłosić konsultacje społeczne. **Pani Klonowska-Trojakowska:** nie ma rzeczy niemożliwych. **Pan Burmistrz:** ale teoretycznie to jest możliwe. **Pani Klonowska-Trojakowska:** jeszcze pytanie moje czy Pan Burmistrz jest dumny z takiej inwestycji uzupełniającej? **Pan Burmistrz:** nie, nie jestem dumny z takiej inwestycji uzupełniającej, wolałbym żeby pół miliona złotych zostało wykorzystane w inny sposób. **Pani Słowikowska:** jest mi trochę przykro że Pani jest oburzona moimi słowami, bo ja absolutnie w żaden sposób nie lobbuje firmy, chodzi właśnie mi o to, że czas na rozmowę odnośnie tej inwestycji był dużo wcześniej i Pani Radna Iwona nigdy wcześniej nie słyszałam żeby wspomniała, że ta inwestycja... **Pani Klonowska-Trojakowska:** bo my nie mamy wspólnych komisji, nie uczestniczymy we wspólnych komisjach, z resztą mało ze sobą rozmawiamy. **Pani Słowikowska:** ale to nie jest ważna wspólna komisja mamy sesję, mamy komisję wspólną i jakby z innych komisji też nie usłyszałam informacji, że ta inwestycja jest zła. Ja też mam pomysł na inną inwestycję z której cieszyliby się mieszkańcy i Brudnic i Poniatowa i myślę, że Pan Wiceprzewodniczący na przykład ulica łącząca Brudnice i Poniatowo, te dla mnie by była świetną inwestycją no, ale niestety nie mamy w tym momencie wyboru, tak zagłosowaliśmy, taka była wtedy inwestycja uzupełniająca, na to się zgodziliśmy... **Pani Klonowska-Trojakowska:** nie, jesteśmy przed głosowaniem Pani Radna. **Pani Słowikowska:** na to się zgodziliśmy. A odnośnie mieszkańców ja tylko chciałabym zaznaczyć, że na jednych konsultacjach społecznych też byłam obecna odnośnie tej inwestycji, które się odbyły tutaj w Żurominie i byliśmy na nich obecne my we dwie, Pan Burmistrz, Pan Urbanista i osoby z Polenergii, więc jeśli mieszkańcom w Żurominie... A to przepraszam, był jeszcze Pan

Wiceprzewodniczący i chciałabym zaznaczyć, że jeśli mieszkańcom by przeszkadzała ta inwestycja to chyba by się wypowiedzieli w tym temacie, były też konsultacje w Poniatowie, na których też była garstka osób...

Pani Klonowska-Trojakowska: Pani akurat tam nie było. **Pani Słowikowska:** no mnie tam akurat nie było, ale zasięgnęłam informacji i wiem że tam było tylko kilka osób i chodzi tylko o to, ja rozumiem, że inna inwestycja by była lepsza, ale nie mamy na ten moment możliwości zmiany... **Pani Klonowska-Trojakowska:** mamy możliwość zmiany. **Pani Słowikowska:** tak w cztery dni raczej nie zorganizujemy tych wszystkich punktów, o których wspomniał Pan Burmistrz i myślę, że nie mamy co tutaj roztrząsać i rozmawiać, bo jakby no temat jest jasny albo głosujemy za albo przeciw i nie mam za bardzo innego wyjścia w tej sytuacji, dziękuję. **Pan Staroń:** w pewnym sensie Pan Burmistrz już odpowiedział na to pytanie, że stare ZPI jest oparte o inne zasady i wynegocjowane wcześniej już inwestycje towarzyszące jakby nie podlegają rewizji te plany. Natomiast, to co możemy zmieniać to wszystko co się zdarzyło po 1 lipca i powinno się uporządkować dla dobra nas wszystkich i tych, którzy nas słuchają, tą dyskusję, żeby nie wprowadzać takiego bałaganu myślowego. Dlatego też na ostatniej Komisji Infrastruktury, na której Pani Radna złożyła wniosek, został zaproszony przedstawiciel autor tego planu Pan, przedstawiciel firmy, który wyjaśniał wszelkie wątpliwości, nie wiem na ile ją przekonały, natomiast my też reprezentując mieszkańców i gminę musimy zachowywać się w jakiś sposób konsekwentny, a nie mówić jednego razu, że się zgadzamy na przeprowadzenie całej procedury, natomiast w trakcie potem kiedy się to zmienia zmieniamy zdanie, tym bardziej, że jak gdyby nie ma pewności, że wrócimy do tej samej inwestycji. I to co już zostało powiedziane wcześniej przez Panią Słowikowską, korzyści Gminy to nie jest tylko inwestycja uzupełniająca, to są też podatki, które będą wpływały co roku z tej inwestycji. Droga jest Panie Sołtysie, ale dojechać można tam albo traktorem albo troszkę wyższym sprzętem, bo ja swoim to słyszałem każde żdźbło trawy, które pod podłogą samochodu się ocierało... i rzeczywiście po stronie lewej wjeżdżając tą drogą jest sporo działek. **Pani Klonowska-Trojakowska:** a mi się fantastycznie jechało. **Pani Jarzynka:** bo Andrzej ma niski samochód. **Pan Staroń:** nie będziemy się licytować chyba, bo to nie miejsce. W każdym bądź razie podejmując pewne decyzje wstępnie teraz powinniśmy postawić kropkę nad i, musimy mieć świadomość jeszcze jednej rzeczy, że jest nadzór Wojewody, który będzie te dokumenty przeglądał, jeżeli tej uchwały nie podejmiemy odbierzemy sobie szansę na to żeby sprawdzić czy te argumenty, które Pani z zespołem przygotowała, tą wiedzę którą nam pozwoliła poznać od innej strony historyczną i nie tylko, za co jestem również wdzięczny. **Pani Jarzynka:** a zapoznał się Pan z uwagami jakie koleżanka złożyła? **Pan Staroń:** przeglądałem. W każdym bądź razie, jeżeli nie damy sobie szansy na podjęcie tej uchwały, odbierzemy sobie szansę na realizację tego ZPI w takim zakresie jaki jest, a jeżeli się okaże że te uzgodnienia, które zostały już dokonane wcześniej nie budzą wątpliwości nadzoru Wojewody no to znaczy się, że byliśmy wrażliwi na pewne problemy, ale aż za bardzo, dziękuję. **Pani Klonowska-Trojakowska:** o jakiej szansie Pan mówi, na co ta szansa dla użytku publicznego jaka to jest szansa, bo ja tu nie widzę absolutnie żadnej szansy żadnej. To raz, a drugie promuje... to co my mamy teraz promować inwestycję prywatną czy chodzi nam o dobro Gminy, bo nie rozumiem... **Pan Staroń:** Nam chodziło wtedy kiedy głosowaliśmy w październiku i teraz również chodzi o dobro gminy, jest tylko kwestia tego żeby wziąć na siebie odpowiedzialność za te decyzje, które podejmowaliśmy wcześniej w oparciu o wiedzę, którą mieliśmy wcześniej. Dzisiaj dzięki Pani mamy tą wiedzę trochę szerszą, ale do opiniowania projektów uchwał, dokumentów które są niezbędne, są upoważnione określone instytucje, które mają do tego akredytację i pewne wątpliwości, które w Nas się rodzą nie zawsze są wystarczające do tego żeby był to argument przeciwstawny opiniom ekspertów w tej sprawie. **Pani Jarzynka:** kolega bardzo tu podnosi sprawę podatków i ogromnych korzyści dla gminy, chciałam powiedzieć o ile pamiętam to inwestor planuje inwestycję rozłożoną na... co najmniej za 10 lat czy nawet dłużej, bo już nie pamiętam, także jeszcze na podatki będziemy bardzo długo czekać. **Pani Klonowska-Trojakowska:** a ja chciałam tylko powiedzieć, bo zapomniałam wcześniej, odnośnie tego co wcześniej powiedział Pan Andrzej, był na komisji

infrastruktury zaproszony Pan autor czy współautor projektu, tak, nie chcę tu mówić nazwiskami, który proszę Państwa nie wiedział nawet jak wygląda ta inwestycja uzupełniająca, powiedział że będą z niej korzystać mieszkańcy Franciszkowa, powiedział że będzie... że to jest inwestycja droga przy której umieszczone, usytuowane są gospodarstwa, potem się poprawił, że: ale na pewno co najmniej jedno gospodarstwo przy tej drodze się znajduje, a jak się okazało pojechał z nami zaproszony na oględziny tejże przyszłej inwestycji, żadną z gospodarstw, nawet jedno nie przylega do inwestycji uzupełniającej. **Pani Jarzynka:** ja powiem tylko Andrzej, że jest mi bardzo przykro jako Radnej, że tak doświadczony wieloletni Radny, który ma ogromne poparcie w społeczeństwie, tego wniosku nie poddał pod dyskusję i głosowanie całej Rady, bo zatrzymał ją, zatrzymał ją na poziomie komisji infrastruktury. **Pan Staroń:** Pani Radna bardzo niesprawiedliwa ocena dotycząca głosowania, głosowanie było jawne w obecności obecnych Radnych, zakończyło się wynikiem dwa za, dwa przeciw, jeden wstrzymujący, Panie Mecenasie o czym świadczy taki wynik głosowania? **Pani Klonowska-Trojakowska:** wszyscy wiemy o czym świadczy taki wynik głosowania. **Pan Mecenas:** Szanowni Państwo że wniosek nie został przegłosowany. **Pan Staroń:** więc jaki w tym mój osobisty udział, że nie został ten wniosek przegłosowany, wyraziłem swoje zdanie do czego miałem prawo tak jak każdy z głosujących, w związku z tym wygłaszanie publicznie takich opinii no troszeczkę wykracza poza dobry ton delikatnie mówiąc, a za laurkę dziękuję. **Pani Klonowska-Trojakowska:** proszę bardzo. **Pan Przewodniczący:** czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? **Pani Wiceprzewodniczący:** myślę, że wyczerpująco. **Pan Przewodniczący:** wyczerpaliśmy, przypomnę, że jesteśmy w punkcie 11, odczytam uchwałę... **Pani Klonowska-Trojakowska:** Panie Przewodniczący ja chciałam przypomnieć, że czekamy jeszcze nad moim pytaniem. **Pan Przewodniczący:** a tak, jeszcze musimy, czekamy na połączenie, Pani Radna chciała jeszcze zadać pytania Panu urbanście. **Pani Klonowska-Trojakowska:** tak, ja czekam na pytanie... na odpowiedź na pytanie w jakim celu w projekcie uchwały dajemy możliwość podziału działki 48-hektarowej na działki budowlane o powierzchni 10 arów każda? **Pan Burmistrz:** tak jak Państwo wspominałem w dniu wczorajszym do państwa dyspozycji był urbanista ale z tego co wiem z Panem Przewodniczącym ustalili że jeśli będzie potrzeba to dzisiaj również jest w stanie się online z państwem skontaktować i odpowiedzieć na państwa pytania Więc potrzeba pewnie krótkiej przerwy technicznej żebyśmy mogli to zorganizować. **Pan Przewodniczący:** w takim razie ogłaszam 5 minut przerwy.

PRZERWA W OBRADACH (16:17:56 - 16:43:18)

Pan Przewodniczący: wznowiamy posiedzenie, mamy połączenie z projektantem ze strony inwestora, bardzo proszę Pani Radna Klonowska-Trojakowska. **Pani Klonowska-Trojakowska:** mam pytanie do Pana, w jakim celu w projekcie uchwały dajemy możliwość podziału tej powierzchni 48 hektarów na działki budowlane o powierzchni minimum 10 arów? **Pan Projektant:** właściciel mógłby podzielić ten teren na dowolne wielkości działek, więc założyliśmy najmniejszą bezpieczną dopuszczalną możliwość działki, która nie będzie powodowała rozdrobnienia tego terenu na działeczki mniejsze niż po prostu te 10 arów, tylko taki jest cel tego zapisu. tak jak mówię nie jest obowiązkowy, ale no to inwestor miał możliwość **Pani Klonowska-Trojakowska:** bardzo słabo słysząc... **Pan Projektant:** dobrze, jeszcze raz, ten zapis nie jest obligatoryjnym zapisem, jeżeli chodzi o ustawę, ale jeżeli byśmy tego zapisu nie wprowadzili to inwestor czy właściciel nieruchomości mógłby na podstawie planu podzielić działki na dowolne wielkości, w tym wypadku uczyniliśmy minimalną działkę, która musi ten parametr spełniać, czyli nie mogą być działki wydzielone mniejsze niż 1000m żeby nie doprowadzić właśnie do jakiegoś niebezpiecznego rozdrobnienia tej nieruchomości, chociaż mówię, jeżeli chodzi o przedmiot przeznaczenia terenu to nie spodziewam się żeby tutaj te podziały faktycznie były dokonywane w przyszłości jakby dla potrzeb tego terenu, tutaj raczej potrzebny jest większy areał niż mniejszy. **Pani Klonowska-Trojakowska:** średnio rozumiem to co Pan tutaj przekazał, ale mam jeszcze jedno pytanie, czy przed sporządzeniem ZPI,

prognozy Pan projektant posiadał aktualną mapę klasyfikacji gleboznawczej działek 377/2, 377/4 i 377/5? **Pan Projektant:** co Pani rozumie przez aktualną gleboznawczą? No mapy były aktualne ze Starostwa pobrane, jeżeli chodzi o klasy, użytki, działki, ewidencje, budynki? **Pani Klonowska-Trojakowska:** w Prognozie na stronie 13 i 14 występuje błąd, nie wiem czy celowy czy to jest po prostu zwyczajnie..., no w każdym bądź razie jest to przekłamanie dotyczące właśnie klasyfikacji działek, dlatego pytam czy ta informacja była Panu znana o klasyfikacji działek? **Pan Projektant:** przy projektowaniu opierałem się dokumentem, który dostaliśmy bezpośrednio ze Starostwa z licencją na te materiały, nie pamiętam z głowy co jest na stronie 16 Prognozy i o jakiej klasyfikacji mówimy, jeżeli tam jest jakaś pomyłka czy błąd to i tak to nie miało znaczenia jeżeli chodzi o projektowanie, bo projektowałem na mapach pobranych z zasobu geodezyjnego Starostwa. **Pani Klonowska-Trojakowska:** to wiedział Pan o prowadzonej w 2026r. klasyfikacji gleboznawczej właśnie w Starostwie działki 377/5, no właśnie na wniosek właściciela. **Pan Projektant:** ale o jakiej zmianie, bo nie rozumiem? **Pani Klonowska-Trojakowska:** ja mówię o klasyfikacji gleboznawczej, no skoro Pan projektował... **Pan Projektant:** ale mówi Pani jakie użytki gruntowe są, występują na danym terenie? **Pani Klonowska-Trojakowska:** proszę Pana gleby torfowe są chronione i... **Pan Projektant:** nie, tam nie ma gleb chronionych. **Pani Klonowska-Trojakowska:** nie ma gleb chronionych, dobrze... czyli gdzieś nastąpił błąd, bo w innych dokumentach wyraźnie widać, ja akurat nie wydrukowałam tego dokumentu, ale jest tam tak jak mówię. **Pan Projektant:** proszę Pani grunty chronione zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych to są grunty klasy od 1 do 3... **Pani Klonowska-Trojakowska:** tak, a tam jest w Prognozie klasa 3 i 4 proszę Pana. **Pan Projektant:** na tym terenie nie ma klasy trzeciej. **Pani Klonowska-Trojakowska:** no to gdzie nastąpił błąd? W dokumentach jest jasno przedstawiona klasa 3. **Pan Projektant:** no to jeszcze raz Pani mówię, na tym terenie zgodnie z mapami uzyskanymi ze Starostwa nie ma gleb chronionych. **Pani Klonowska-Trojakowska:** mogę przeczytać? Zgodnie zdaniami dotyczącymi bonitacji gleb teren opracowania zlokalizowany jest na glebach zaliczanych do użytków zielonych klas bonitacyjnych trzeciej i czwartej, co wskazuje na średnią i dość dobrą jakość rolniczą gruntów strona 12 sam dół, to jest ten akapit dotyczący gleby i struktury użytkowania gruntów, proszę Pana. **Pan Projektant:** to jeszcze raz powtarzam, jeżeli taki zapis jest w Prognozie, jeżeli jakiś błąd w Prognozie się znalazł to wymaga on sprostowania, ale dokument, który przyjmują Państwo na sesji nie posiada gruntów klasy trzeciej, bo byłoby wymagane wniosek do Ministra o wyłączenie takich gruntów z produkcji rolnej, a takiej potrzeby nie było. **Pani Klonowska-Trojakowska:** a właśnie takiego wniosku brakuje. Dobrze, to ja w takim razie drodzy Radni proszę o... zgłaszam wniosek formalny o weryfikację w Prognozie kwestii gleb torfowych i nieprawidłowości w sprawie klasyfikacji gleby. **Pan Przewodniczący:** co to znaczy dla nas Panie Mecenasio taki wniosek? **Pan Projektant:** tylko ja też bym chciał zaznaczyć, że Prognoza nie jest dokumentem, który Państwo, nad którym Państwo teraz głosują. **Pani Klonowska-Trojakowska:** Prognoza jest dokumentem mówiącym o oddziaływaniu na środowisko, dla mnie jest bardzo wiążącym dokumentem. **Pan Projektant:** tak, ale rada gminy nie uchwała Prognozy. **Pani Klonowska-Trojakowska:** gdyby nie była ważnym dokumentem to nie byłaby przedstawiona Nam jako Radzie, tak, nie znajdowywała by się na BIP-ie, to właściwie po co ją tworzyć jeżeli jest tak mało istotna? **Pan Projektant:** bo jest taki obowiązek ustawowy. **Pani Klonowska-Trojakowska:** no właśnie skoro jest taki obowiązek ustawowy to trzeba go respektować proszę Pana. **Pan Mecenias:** Szanowni Państwo, jeżeli dobrze zrozumiałem ten wniosek to on odnosi się do materiałów stanowiących podstawę do opracowania uchwały, natomiast nie dotyczy treści samej uchwały, w związku z tym ciężko mi ten wniosek zakwalifikować jako wniosek merytoryczny, gdzie Pani Radna złożyłaby wniosek o zmianę jakiejś części uchwały, co w tym przypadku jest niemożliwe, jak wcześniej wspominał o tym Pan Burmistrz. Wniosek formalny to też nie jest, bo nie odnosi się do kwestii proceduralnych dzisiejszych obrad, w związku z tym ciężko mi zakwalifikować i tutaj Panu Przewodniczącemu wskazać jakiś odpowiedni kierunek odniesienia się do właśnie wniosku czy tutaj stanowiska Pani Radnej. Ja rozumiem, że to po prostu

stanowisko to jest takie żeby, że... Pani Radna kwestionuje te dokumenty, ale tutaj już to kwestia jest wydaje mi się, że po prostu Pani oceny i Pani głosu w tym przypadku w zakresie głosowania nad projektem uchwały, bo tutaj innego rozwiązania jakoś nie widzę procedowania w tym momencie wniosku o takiej treści złożonej przez Panią Radną. **Pani Klonowska-Trojakowska:** mówię po prostu Panie Mecenasie o glebach torfowych, które są objęte ochroną. Dlaczego w dokumentach przedstawionych Radnym, ważnych dokumentach, mowa jest o glebach mineralnych, gdzie w rzeczywistości są to gleby organiczne i nie uwzględnione to zostało w Prognozie? ZYT legenda mówi o ZY czyli użytki zielone średnie, gdzie pominięta została litera... **Pan Mecenas:** jeżeli mógłbym przeprosić i wejść w słowo, ja odnoszę się wniosku, do oceny tego wniosku i na prośbę Pana Przewodniczącego chcę ten wniosek jakoś zakwalifikować, no i w ten sposób go zakwalifikowałem jak powiedziałem, natomiast merytorycznie nie odnoszę się do tych kwestii które Pani Radna, możliwe że może mieć rację, natomiast ja nie znam treści tych materiałów na tyle żeby tutaj się wypowiadać, bo to było oceną prawdą całego tego postępowania, natomiast tutaj ja ta kwestia proceduralna i odpowiadam na pytanie Pana Przewodniczącego. **Pani Klonowska-Trojakowska:** ale to ja mam pytanie do Pana Burmistrza może, kto w takim razie odpowiada za błędy w kwalifikacji gruntu, bo nie wiem do kogo mam to pytanie właściwie skierować. **Pan Projektant:** jeżeli to jest błąd w Prognozie, który stwierdza, że tam są grunty chronione, a faktycznie na tym terenie nie ma gruntów chronionych rolnych no to to jest omyłka pisarka w Prognozie... **Pani Klonowska-Trojakowska:** kolejna. **Pan Projektant:** która nie ma swojego poświadczenia w rzeczywistości i w materiałach geodezyjnych, które są do tego dokumentu załączone, pobrane, więc no ja tutaj... jeszcze raz powtarzam dokument Prognozy nie jest przedmiotem uchwalania przez Państwa, a tak jak rozmawialiśmy na komisjach poprawki tego dokumentu można zrobić, ale to już nie jest konieczne, istotne moim zdaniem jest tutaj fakt, że tych gleb chronionych na tym terenie nie ma i nie było konieczności występowania do Ministra Rolnictwa o zgodę na wyłączenie takich gleb z produkcji rolniczej. **Pan Wiceprzewodniczący:** drodzy Państwo, tak długo nad tym dyskutujemy, chciałbym zwrócić jedną uwagę, nie znam wyniku głosowania, nie przewiduje jakie będzie głosowanie nad projektem tej uchwały, ale w razie gdybyśmy przyjęli te uchwałę podlega ona dalszej ocenie nadzorowi prawnemu Wojewody, na pewno jeśli Wojewoda jakieś nieścisłości znajdzie to nie będzie się obawiał uchylecia tej uchwały, to z jednej strony, a z drugiej strony nie pierwsza uchwała to by była, która by została uchylona przez Wojewodę. **Pani Jarzynka:** a ja chciałam Pana Mecenasza zapytać o odpowiedzialność prawną za błędy kwalifikacji gruntu. **Pan Mecenas:** takie bardzo szerokie pytanie Pani Radna zadała i ja nie wiem, może jeżeli mógłbym prosić o sprecyzowanie, bo ja tutaj słyszę po prostu głos Pana Urbanisty, który tłumaczy Państwu, że tam nie ma tych gleb o takiej klasyfikacji, a jeżeli pojawiły się nawet w tej Prognozie to są po prostu to omyłki jakieś pisarskie. Natomiast, jeżeli faktycznie tutaj proceduralnie wymagana byłaby zgoda Ministra to ta uchwała podlegałaby unieważnieniu wprost według mnie przez Wojewodę w późniejszym w zakresie nadzoru prawnym nad tym projektem. Wojewoda w zakresie tych dokumentów planistycznych szczególnie tutaj to wszystko weryfikuje, w związku z tym nie miałbym żadnych wątpliwości, że w takim przypadku tutaj na pewno Wojewoda by się wypowiedział. **Pan Przewodniczący:** czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? **Pani Jarzynka:** ja tylko bym chciała jeszcze przed przeczytaniem uchwały, mogę? **Pan Przewodniczący:** proszę. **Pani Jarzynka:** chciałam powiedzieć Państwu, że oczywiście każdy z Nas zgłasza tak jak uważa, po wysłuchaniu Pana, po wysłuchaniu Koleżanki i wysłuchaniu Pana Burmistrza, który wyraźnie powiedział to Państwo Radni odpowiadacie sami, to Wy decydujecie, więc proszę to wziąć pod uwagę. **Pan Staroń:** ja jeszcze raz powtórzę to co powiedział Pan Wiceprzewodniczący, że to podlega nadzorowi Wojewody, o czym wcześniej wspominałem i padł zarzut, że z Komisji to nie wyszło w formie wniosku do głosowania, ale jest przecież... uchwała może być wnioskiem grupy Radnych, więc Pani Radna również miała możliwość skorzystania z tego narzędzia w związku z tym nie uważam, że w jakikolwiek sposób zamknąłem możliwość zgłoszenia tego wniosku. **Pani Klonowska-Trojakowska:** ja chciałam tylko powiedzieć, że chyba ma Pan coś na sumieniu skoro się tak

tłumaczy tutaj przed Nami. Zdecydowałam taką formę procedowania i liczyłam na inne rozwiązanie. **Pan Staroń:** moje sumienie jest w zupełności w porządku Pani Radna, natomiast ja mówię tylko o możliwościach proceduralnych wprowadzania uchwały pod obrady, a nie odnoszę się do Pani sumienia, bo to jest Pani sprawa. **Pani Jarzynka:** ja chciałam tylko zwrócić Państwa uwagę, Państwa Radnych na to, że sami widzicie, zgłosiła Iwonka błędy, ile ich tam było? **Pani Klonowska-Trojakowska:** już 20 teraz. **Pani Jarzynka:** ale mówmy o tej formie pisemnej. **Pani Klonowska-Trojakowska:** 19. **Pani Jarzynka:** 19, kolejny w tej chwili o czym Pan sam mówi, że widocznie tu jest jakaś pomyłka czy możemy głosować nad czymś i co ma tyle wątpliwości, tyle błędów omyłek pisarskich, niepisarskich jakby ich tam nie nazwał, to chyba podważa taką wiarygodność dokumentu, prawda? **Pan Projektant:** Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o to co przed chwilą zostało powiedziane i to jeszcze raz chciałbym podkreślić jedną istotną rzecz, Państwo nie głosujecie nad Prognozą i jakby pomijając to czy te pomyłki w niej zawarte są istotne czy nie są istotne już na ten nad tym rozmawialiśmy długo na komisji Rady, ale no Państwo nie biorą odpowiedzialności za to jak dokument wygląda, jeżeli chodzi o Prognozę, bo to jest w ogóle poza Państwa uchwałodawczą kompetencją, Prognoza jest tylko załącznikiem do dokumentacji, która idzie do Wojewody i też nie podlega aż takiej rygorystycznej ocenie jak sama uchwała o planie miejscowym, w tym wypadku w formule zintegrowanego planu inwestycyjnego. Organy które są właściwe do oceniania Prognozy pod względem formalnym i merytorycznym czyli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Powiatowy Inspektor Sanitarny wyraziły pozytywne opinie o tej Prognozie i nie wskazały nam uchybienie co do tego, co niemniej jednak no nie odcinam się od tego, że w jakimś tam aspekcie ta Prognoza wymaga poprawek, co też zresztą zostało w większości uczynione przed sesją i ten dokument z korektami będzie też w drugiej wersji, w obydwu wersjach przedstawiony Wojewodzie do dokumentacji planistycznej, takie są ustalenia z Referatem w tym momencie. **Pan Staroń:** chciałem się wypowiedzieć w kwestii dokumentu nad którym głosujemy, ale Pan Projektant o wiele bardziej szczegółowo wyjaśnił. **Pani Klonowska-Trojakowska:** ja chciałam powiedzieć, że Prognoza była ustawowym obowiązkiem do przedłożenia jej Radnym i nie mam wglądu, tak jak powiedziałam... to znaczy Pan Planista powiedział, że Prognoza była... dla mnie jest ważnym dokumentem, zawierała tyle błędów, ale Pan tutaj nie widzi problemu w ogóle. **Pani Jarzynka:** ja jeszcze chciałabym odnieść się tak troszkę emocjonalnie do tego co Pan mówi, bo mam już tyle lat ile mam i doświadczenie życiowe uczy mnie tego, że jeżeli nawet są błędy w załącznikach to czy nie ma ich w uchwale? Laik znalazł 19 poprawek, laik, osoba, która się praktycznie na tym nie zna, ale dzięki dociekliwości dotarła do tego, także dlatego budzi to moje wątpliwości. **Pani Klonowska-Trojakowska:** drodzy Radni mam wrażenie, że zwalana jest odpowiedzialność na Wojewodę, Wojewoda uchyli, Wojewoda znajdzie to co niewłaściwe, natomiast Wy Państwo drodzy widzicie te nieprawidłowości na chwilę obecną tu i teraz, czemu zwracać głowę Wojewodzie, żeby aż Wojewoda to musiał uchylać skoro tu i teraz wykazane zostały takie nieprawidłowości według mnie. **Pani Lewandowska:** tu i teraz proszę Państwa głosujemy nad uchwałą w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego gminy Żuromin w części obrębu geodezyjnego Poniatowo i Franciszkowo i chciałabym Państwa odesłać do Rozdziału 4 Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska przyrody i krajobrazu kulturowego oraz zasady kształtowania krajobrazu Paragraf 7. 1. W granicach planu zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych zakresu ochrony środowiska za wyjątkiem inwestycji celu publicznego. 2. W granicach planu nie występują prawne formy ochrony przyrody. 3. W granicach planu nie występują tereny chronione pod względem akustycznym. Chciałam przeczytać część, wycinek jakby uchwały, my głosujemy nad uchwałą w takiej treści. **Pan Staroń:** ja myślę, że nie musimy się aż tak bardzo troszczyć o czas Pana Wojewody, bo On jest po to żeby sprawować nadzór merytoryczny, prawny nad dokumentami, które podejmują rady gmin, w związku z tym będzie On obiektywnym medium, które oceni czy te rzeczy, które Panie zauważyły mają taki istotny wpływ na ostateczny kształt podjętej przez nas uchwały. A mamy świadomość wszyscy i należy wrócić chyba jeszcze

raz do tej uwagi, że przerwanie jak gdyby ciągu zdarzeń związanych z podjęciem tejże uchwały powoduje to, że wracamy do punktu wyjścia, a myślę, że sporo czasu już jak gdyby ten temat ten się zajmujemy i dajmy szansę żeby to ktoś poza nami jeszcze ocenił pod względem merytorycznym i prawnym, jeżeli będzie źle musimy pochylić głowę, że nie ugięliśmy się pod argumentami, ci oczywiście, którzy są za tym żeby tą uchwałę podjąć, ja nie przesądzam tego. **Pani Jarzynka:** Sylwia, a jak jest oddalona Natura 2000 od tego miejsca? **Pani Lewandowska:** w tej chwili... **Pani Jarzynka:** to ja Ci powiem, bo było w dokumentach, około 400m. **Pani Klonowska-Trojakowska:** chciałam zwrócić się do Radnego Staronia i podziękować, że tak bardzo dba Pan o interes prywatny, równie mocno powinien Pan dbać o interes publiczny, którego w tej formie nie widzę. **Pan Staroń:** Pani Radna jeżeli ma Pani jakieś konkretne informacje, że lobbuje w czymś prywatnym interesie to proszę wskazać, jeżeli nie to proszę mnie nie pomawiać publicznie, bo to nie są sprawy, którymi możemy się bawić w piaskownicy. **Pan Przewodniczący:** dziękuję bardzo, myślę, że temat wyczerpany, odczytuję uchwałę.

11.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego gminy Żuromin w części obrębu geodezyjnego Poniatowo i Franciszkowo. (17:07:10 - 17:07:26)

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. Uchwała została podjęta.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zintegrowanego planu inwestycyjnego gminy Żuromin w części obrębu geodezyjnego Poniatowo i Franciszkowo.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	17:07:20 - 17:07:26
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	78.57 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	2	14.29 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	7.14 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	PRZECIW
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	PRZECIW
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	WSTRZYMAŁA SIĘ
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego miasta i gminy Żuromin. (17:08:23 - 17:08:51)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

12.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego miasta i gminy Żuromin. (17:08:52 - 17:09:05)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego miasta i gminy Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie

wynik

Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 26 sierpnia 2026 r.

czas 17:08:55 - 17:09:05

typ głosowanie jawne imienne

większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA

15	Stopczyński	Dominik	nieobecny
----	-------------	---------	-----------

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin. (17:09:19 - 17:09:36)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

13.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

(17:09:45 - 17:09:51)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	17:09:46 - 17:09:51
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026. (17:10:03 - 17:10:14)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

14.1. Zgłoszenie autopoprawek. (17:10:15 - 17:10:49)

Pani Skarbnik: bardzo proszę o wniesienie autopoprawki w imieniu Pana Burmistrza, nie są to duże zmiany, jest dołączony załącznik alkoholowy i narkomania i dotyczy to przesunięć wydatkach, wszystko w granicach planu i wprowadzenie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska związanej z konkursem wiedzy ekologicznej, dotacja 1700 wkładu własnego po stronie dochodów i po stronie wydatków.

14.2. Głosowanie nad wprowadzeniem zgłoszonych autopoprawek. (17:10:53 - 17:11:00)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wprowadzeniem autopoprawki. Autopoprawka została wprowadzona jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad wprowadzeniem zgłoszonych autopoprawek.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie

wynik

Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 26 sierpnia 2026 r.

czas 17:10:55 - 17:11:00

typ głosowanie jawne imienne

większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzyńska	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylvia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA

15 Stopczyński

Dominik

nieobecny

14.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.

(17:11:11 - 17:11:27)

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta. **Pan Wiceprzewodniczący**: dlaczego zagłosowałem przeciw? Dlatego drodzy Państwo, że była kiedyś sprawa taka, że proponowałem żeby z oszczędności na inwestycji w żłobku naprawić drogę w Brudnicach, ulicę Poniatowską, wtedy zdecydowana większość Radnych powiedziała, że jeśli przyjdzie ten czas, że zostaną faktycznie te pieniądze ze żłobka to pochylimy się nad tą inwestycją, niestety remont nie znalazł się w tym, w zmianie tej uchwały budżetowej, dlatego nie mogłem zagłosować inaczej. Dlaczego? Dlatego że te 112 tys., to było 112 tys., zostało podzielone na inne, ja wiem że ważne, zadania nie neguję tego, ale uważałem, że jednak w Brudnicach ta ulica będzie wyremontowana i to jest takie moje zdanie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 sierpnia 2026 r.	czas	17:11:21 - 17:11:27
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	92.86 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	1	7.14 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	PRZECIW

3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	nieobecny

15. Wolne wnioski i informacje. (17:12:44 - 17:55:40)

Pan Staroń: ja mam trzy pytania do Pana Burmistrza związane z interwencją mieszkańców, którzy zwrócili się z pytaniem, w którym miejscu jesteśmy jeżeli chodzi o planowane parkingi w ramach konsultacji przeprowadzonych i podjętych działań w tym kierunku. W jakim jesteśmy miejscu, bo chciałbym zaproponować również komisji infrastruktury, abyśmy wystąpili z wnioskiem inwestycyjnie na przyszły rok żeby te zadania znalazły się w planie inwestycji, to jest jeden temat. Drugi temat dotyczy bezpieczeństwa w naszym mieście, też mieszkaniacy zwrócił się z prośbą żebyśmy jako komisja infrastruktury, również kieruje to do Pana Przewodniczącego komisji bezpieczeństwa, odbyli spotkanie z Panem Komendantem w związku z tym, że młodzi kierowcy nie zawsze zachowują się w sposób odpowiedzialny prowadząc samochody, szczególnie dotyczy to wieczornych godzin, a myślę że przypadek z Krakowa, o którym ostatnio usłyszeliśmy świadczy o tym, że nawet chodzenie po chodniku nie zawsze bywa bezpiecznym miejscem korzystania z infrastruktury drogowej. I trzecie zagadnienie, z którym chciałem się do Pana Burmistrza zwrócić to po pierwsze podziękowanie za to, że udało się zrealizować inwestycje w ulicy Lenartowicza, chociaż Pan Przewodniczący się zmartwił, że nie będę do wątków wracał już, tak jak to miało miejsce przez kilka ostatnich lat, nie sesji, a całkiem na poważnie, był kiedyś podjęty temat ograniczenia tonażu i mieszkańcy oczekują tego, żebyśmy w pierwszej kolejności spróbowali jak gdyby ograniczyć możliwość jeżdżenia dużych ciężarówek, które no niestety, ale utrudniają życie mieszkańcom, szczególnie w bardzo wczesnych godzinach porannych. Drugi argument to jest to, że tak im się droga podoba żeby chcieli żeby ta dobra nawierzchnia starczyła na wiele, wiele lat, no i to są te trzy rzeczy, o które prosiłbym żeby Pan Burmistrz się do nich odniósł. **Pan Burmistrz:** pierwsza sprawa dotycząca rozumieć konsultacji dotyczących miejsc parkingowych, tak konsultacje zostały przeprowadzone, mamy zebrany materiał i tak jak poniekąd Pan Przewodniczący zasugerował chciałbym żeby ten temat był elementem przyszłorocznego

budżetu, to pierwsza kwestia. Drugi, trzeci temat ulica Lenartowicza, faktycznie kilka lat temu Urząd Gminy i Miasta Żuromin podjął inicjatywę zmiany organizacji ruchu na ulicy Lenartowicza poprzez zmniejszenie ograniczenia tonażowego, wtedy to się nie udało, sprawa zatrzymała się na uzgodnieniach z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich i z brakiem możliwości oznakowania na ulicy Mławskiej, która jest ulicą wojewódzką. Faktycznie Pan Radny ma informacje od mieszkańców, ja również, Zresztą we wtorek mieszkańcy z ulicy Lenartowicza też byli w tej sprawie na spotkaniu u mnie. Myślę, że ponownie wrócę do tematu zmiany organizacji ruchu poprzez wprowadzenie ograniczenia tonażowego na ulicy Lenartowicza.

Pan Staroń: przepraszam, jest potrzeba złożenia wniosku nowego czy te informacje które między sobą wymieniamy są już wystarczające? **Pan Burmistrz:** mi taki dokument nie jest potrzebny. I temat bezpieczeństwa na ulicach Żuromina, on jest... mam wrażenie, że on jest narastający, bo ostatnio coraz więcej informacji od mieszkańców w tej sprawie dociera do Urzędu z różnych części miasta. Mieliśmy spotkanie tu z Radnym na osiedlu za Szkołą Podstawową Nr 2 ale praktycznie myślę, że każdy z Państwa Radnych mógłby potwierdzić, że w Waszych częściach miasta takie rzeczy się dzieją. Ja miałem przyjemność wprowadzić krótkiego spotkania z Panem Komendantem kilka dni temu i wspomniałem mu między innymi o tym problemie, jestem umówiony na kolejne już takie robocze spotkanie dotyczące bezpieczeństwa w naszej gminie i ten temat chciałbym jako jeden z głównych Panu Komendantowi przedstawić. **Pani Sadowa:** Panie Burmistrzu, w imieniu mieszkańców jak i własnym, chciałabym ponownie zadać pytanie dotyczące złożonego wcześniej wniosku, już niejednego, o remont ulicy Topolowej i Wierzbowej w Kosewie, jakie Pan Burmistrz ma plany związane z remontem tych ulic? Czy Pan Burmistrz planuje ująć tą inwestycję do budżetu gminy na kolejny rok 2027 i czy będzie Pan starał się w najbliższym czasie o dofinansowanie zewnętrzne na ten cel? **Pan Burmistrz:** Szanowna Pani Radna, proszę nie odebrać tego w sposób niewłaściwy, ale wydaje mi się, że komunikacja nasza w sposób werbalny średnio nam wychodzi ostatnio, więc pozwolę sobie odpowiedzieć Pani na piśmie na to pytanie. **Pani Sadowa:** dobrze, dziękuję. **Pani Słowikowska:** ja bym chciała zgłosić taki formalny wniosek, aby od kolejnej sesji wszystkie pisma, które wpływają do Przewodniczącego Rady i Rady, były przedstawiane na sesji, żeby i mieszkańcy i obecni na sesji, obecne na sesji osoby były zapoznane z tematem. **Pan Wiceprzewodniczący:** Panie Burmistrzu, ja mam takie jedno pytanie, w niedawnym czasie były takie spotkania w domach ludowych, świetlicach, zarówno Komisja Oświaty, jak i Komisja Bezpieczeństwa pod różnymi aspektami sprawdzaliśmy te świetlice i chodzi mi o świetlicę wiejską w Wiadrowie, głównie o te zadrzewienia wokół ogrodzenia, nie możemy nawet wyremontować, odmalować tego płotu, płot nam się naprawdę niszczy, myślę, że sołtys może to potwierdzić, podejmujemy wiele prób, na przykład już tu w Wydziale też próbowaliśmy, które drzewa są suche do usunięcia. Czy w tej sprawie coś się w ogóle dzieje czy nie? **Pan Burmistrz:** ten temat był już dyskutowany, występowaliśmy nie pamiętam kiedy, kilka, kilkanaście miesięcy temu z wnioskiem o wycinkę, Pan Wiceprzewodniczący zresztą z tym tematem jest zapoznany, od tamtego momentu z kolejnym wnioskiem do Starostwa nie występowaliśmy. **Pan Wiceprzewodniczący:** jeśli będzie możliwość to wnioskowałbym o to żeby właśnie podjąć działania w tym celu. **Mieszkaniec:** na tej sali 50 lat temu zabrałem pierwszy raz głos, tak 52 lata temu, w tym budynku podobnie jak tutaj pochwalił się Pan Burmistrz tydzień temu celebrowałem również ślub cywilny w 76 roku i w 78 roku, to tak kwestia mojego wstępu. Dodam jeszcze że mój PESEL to jest 48 proszę sobie wszystko można łatwo przeliczyć. Proszę Państwa, przybywam dzisiaj na sesję z paru powodów, mam kilka wniosków, głównie do Przewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji, dlaczego tak, bo te moje wnioski uwagi czy spostrzeżenia są znane Burmistrzowi wszystkie i po prostu różni się tym, że Burmistrz ich nie respektuje, one mnie nie zadawają, stanowisko Burmistrza mnie nie zadawało i korzystam z takiej okazji, że jeszcze chciałbym żeby ewentualnie może Radni to ocenili czy ja mam coś w tym Radni czy nie. Sprawa pierwsza, w tej chwili występuje jako przedstawiciel wspólnoty mieszkaniowej, nie wszystkie jest może znana ta formacja, są to proszę Państwa wspólnoty mieszkaniowe, jest to w Żurominie według mnie około 800 osób,

które są właścicielami dawnych mieszkań rad narodowych, a dzisiaj przyjęli oni to na własność i te wspólnoty mieszkaniowe są po to żeby utrzymywać te części ogólne tej substancji mieszkaniowej, która się znajduje i sami mi tego nie możemy robić jako... i zleciliśmy to zarządcy, w którym w naszym przypadku jest spółka Pana Burmistrza czyli Żuromińskie Zakłady Komunalne. Proszę Państwa, od dwóch lat stan tych, tej wspólnoty tych wspólnot w ogóle, a mojej w szczególności się pogarsza, po prostu brak jakiejkolwiek aktywności ze strony zarządcy i w tym przypadku ze strony Prezesów bo jak Pan Burmistrz mówił dwa lata temu *idzie nowe*, no chyba takie coś stwierdzenie było, no przyszło to nowe, że praktycznie od 2004 roku ten zarządca wspólnoty jakie są Zakłady Komunalne nie zwołał jednego zebrania a ma o wszelki, cały obowiązek żeby przynajmniej raz w roku to uczynić, inne były. Ten zarządca tak poprowadził, przygotował w tym roku zebrania wspólnoty, że nie udało im się zebrać 50% głosów po to żeby zatwierdzić podstawowy dokument jakim jest społeczny plan gospodarczy tej wspólnoty i na tym umył ręce, napisał - uchwała nie podjęta, ta uchwała musi być podjęta. Ja z tymi uwagami podzieliłem się z Panem Burmistrzem i coś Pan Burmistrz jak zareagował, Pan Burmistrz zareagował w ten sposób, że przysłał mi pismo, że sprawa moja czyli pana sprawa, to nie jest moja sprawa, to jest sprawa wspólnoty, została przekazana do zarządcy do rozpatrzenia, a tam wskazałem krytyczne uwagi jak ten zarządca z Nami postępuje i w tym miejscu mam wniosek do Pana Przewodniczącego, może by się udało Panie Przewodniczący, Pan jako patron byłby tego, tych wspólnot jest około 20 w Żurominie, w osiedlach, jest to ten taki no... członkowie zarządu tych wspólnot, to jest w sumie 60 osób, może Pan by się podjął takiej inicjatywy, żeby spotkanie z tymi przedstawicielami zrobić, a może wypracujemy jakąś formę, która ożywi tę społeczność żuromińską i w tych wspólnotach, to jest jedna rzecz. A druga rzecz do Przewodniczącego komisji jest infrastruktury żeby ewentualnie, jeżeli macie takie środki, możliwości przyjrzeć się jak ten zarządca pracuje na rzecz wspólnot, to jest tyle w tym temacie wspólnot. Sprawa kolejna to, otóż śledzę media te społecznościowe, w których no częstym gościem jest Pan Burmistrz i bardzo dobrze i odniosłem się kilka dni temu czyli kilkanaście, zrobiłem tak zapytanie do Pana Burmistrza kiedy będzie uruchomiona ponownie kamera monitoringu na skrzyżowaniu ulicy Wyzwolenia i ulicy Lidzbarskiej z Placu Wolności i przy okazji czy kiedy Pan Burmistrz poprawi stan estetyczny najgorszego budynku w mieście jakim jest elewacja Domu Nauczyciela i otóż Pan Burmistrz mi odpowiedział też w tej podobnej formie: Panie kamera to nie jest prawem Urzędu to nie jest kamera Urzędu, a Dom Nauczyciela to nie można nic robić, bo to są sprawy nieuregulowane własnościowo, dlatego ja o tym mówię i akurat najwięcej wiedziałem o tym Domu Nauczyciela, bo to za mojej bitności w tym Urzędzie, ja ten budynek budowałem. Proszę Państwa 50 lat minęło i co, i urzędnicy kilku już kilku pokoleń nie potrafili tej drobnej sprawy załatwić, gdzie my jesteśmy, ale nawet jeżeli tam nie jest uregulowany stan własnościowy jaki jest problem żeby zrobić ładną elewację w budynku, to wygląda jak nie wiem jakieś tam strefie powęglowej w Bytomiu. A co do sprawy tej kamery monitoringu, Panie Burmistrzu niezależnie czyja była, ona jest na wyposażeniu czy na urządzeniach Pana, bo Pana jest ulica Pana, jeżeli jest Pana ulica to Pana oświetlenie, a to jest na oświetleniu wszystko wisi, to nie można tak... a to jest element według mnie jeden z ważniejszych, prosty element, niedrogi nawet w naprawie i nawet jakby to było nie Pana to ja bym nie odpowiedział tak obywatelowi, że mnie to że to nie jest sprawa Gminy, ja bym się zorientować czy to kosztują te 50 tysięcy niezależnie czyje to jest bym to zrobił, bo ta kamera działała lat temu 15 już, monitoring tego jest na Komendzie Policji, sam to kiedyś oglądałem i tak i taki monitoring sprawny tej kamery nie pozwoliłby proszę Państwa nie wszyscy mieszkają wzdłuż ulicy Lidzbarskiej i Wyzwolenia, że są próby teraz w okresie lata szczególnie w tych dniach takich weekendowych, że zaczynają jeździć na jednym kole na motocyklach, taka kamera jak ja pytałem Policji w tej sprawie, mówię nie działa kamera, taka kamera która będzie pracowała ona by pomogła nam wszystkim bezpieczeństwie, na którym tak nam zależy i dlatego tutaj... no ja się bardzo zdziwiłem w tej sprawie i jest to znów wniosek do Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, ewentualnie wyjaśnić to bo jak nie wiemy czyja kamera jest, która powinna funkcjonować w mieście, jako najważniejsza i pierwsza ona była. **Pani**

Jarzynka: ja chciałabym zabrać głos odnośnie kamery, że niedziałająca kamera powinna posiadać informacje że nie działa, ponieważ ktoś może potrzebować pomocy i ucieka tam gdzie jest kamera, bo tam się będzie czuł bezpiecznie, że ktoś go zobaczy czy nawet będzie widział tego kogoś kto tam go atakuje, także to jest bardzo ważne. **Mieszkaniec:** bo przecież to jest podstawowy element bezpieczeństwa w mieście, proszę Państwa, jeżeli by tak trochę więcej było monitoringu na pewno by nie było programu Uwaga to co się wydarzyło na ulicy Szkolnej lat temu tam ile dwa? tak, nie byłoby tego programu, byłby niepotrzebny bo by się wszyscy tym przed tym ograniczali i dlatego mówię to jest taki ukłon w kierunku Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa. **Pani Jarzynka:** jeszcze ja do tych kamer, ale jak bywam na komisjach, na spotkaniach z Panem Burmistrzem, naprawdę stara się żeby ten monitoring pojawiał się w mieście. Problem był z placem zabaw przy Placu Wolności monitoring jest założony więc myślę, że cyklicznie... że marzeniem Pana Burmistrza jest żeby ten monitoring naprawdę był prawda i działał, no a wie Pan, że to... **Mieszkaniec:** sprawa, dlaczego wspominałem o tym Domu Nauczyciela i o tej kamerze, bo akurat bardzo mi się podoba ten inaczej przyjazny program dla Żuromina, który kosztem 20 milionów oczywiście kosztem pożyczki na 20 lat, którą musimy w formie mieszkańców spłacić i tutaj mam pytanie w tym miejscu, może inaczej, też do Przewodniczącego czyli do Komisji Rewizyjnej chciałbym się dowiedzieć jak powstały, tych 30 czy 30 kilka tematów po to żeby wykorzystać 20 milionów złotych, to że trzeba, że pieniądze są bardzo korzystne, tylko no akurat ja jestem ciekawy czy te 30 tematów, jak one się kształtowały, kto ich zgłaszał, kto to zatwierdzał i czy wszystkie są trafne, nie nie, to chyba komisja Rewizyjna powinna taką informację uzyskać. No i teraz temat związany już może nie ze sprawami ogólnymi, a dotyczy również i mnie osobiście, ale dotyczy ulicy Lidzbarskiej proszę Państwa, nie ukrywam Pan Burmistrz doskonale wie o tym, że byłem jednym chyba z największych inicjatorów żeby przyspieszać jak najszybciej rozpoczęcie czy uporządkowanie tej ulicy, bo najważniejsza ulica w mieście a najgorzej utrzymana. No całe szczęście w tym, że w końcu ten proces rusza i proszę Państwa intuicyjnie podejrzewałem miesiąc temu dokumentację tego odcinka między ulicą Placu Wolności a ulicą Wyzwolenia i co się okazuje, że projektant nie jest to, nie jest to temat, mówiąc od razu nie jest to wina obecnego Burmistrza, absolutnie nie, ale dalej o tym powiem że ten pan projektant tak to nam ulicę upiększył, że zlikwidował części chodnika po to żeby zrobić zatoczki, ja się pytam komu są potrzebne zatoczki przy domach jednorodzinnych, jeżeli każdy z nas właścicieli nieruchomości przylegający do tej ulicy, jeżeli to jemu to się nie podoba... A kiedy zapytałem urzędników w Urzędzie Miasta mówię proszę Państwa, a Wam to się... a dlaczego jesteście za tym? No my nie wiemy. No to jeżeli nie ma tego któremu to się nie podoba a nam się nie podoba, po co to ma być i znów bardzo krótka zwięzła odpowiedź Pana Burmistrza na piśmie do mnie w tej sprawie, że nie można nic zmienić bo musiała to być zmiana organizacji ruchu i zmiana dokumentacji, jaka zmiana organizacji ruchu? W czasie przebudowy utrzymać istniejącą linię, pas który drogowy który jest między krawężnikami i tylko podnieść krawężnik nie na obniżyć, a utrzymać krawężnik wysoko bez żadnej zmiany organizacji ruchu, jak już jestem przy tej zmianie organizacji ruchu, to już dawno powinna ona nastąpić w porozumieniu Burmistrz-Starosta żeby wyeliminować proszę Państwa z głównej ulicy 600 ton ładunku jaki przewozi Cedrob codziennie ulicą Lidzbarską i ulicą Olszewską, ponieważ są to ulice jedna jest ulica Burmistrza, druga jest ulica Starosty, dawno powinno to być, to jest zmiana organizacji ruchu, to nie jest ulica dla 20 ton jedna i druga dla 20paru ton ciężaru nikt się tym nie zajął do tej pory. Teraz już może, teraz może już temat jest raczej może nieaktualny, bo ona się ta sama zamknie bo będzie rozkopana tylko mogę podpowiedzieć, że jak ja bym no tutaj społecznie działał ja bym Cedrobowi doradził, że jednak jest taka droga techniczna tej fotowoltaiki czy farmy wiatrowej łącząca ulicę Mławską z ulicą Olszewską, także techniczna, z której nikt nie korzysta, tam może swobodnie sobie Cedrob przejeżdżać żeby się dostać, bo oni albo jeżdżą po to żeby się dostać z paszami do Szeńska i im to jest najwygodniej. **Pani Jarzynka:** a o której drodze Pan mówi, bo ja nie mogę jej zlokalizować? **Mieszkaniec:** jest to droga techniczna taka którą zbudował z inwestor, proszę Państwa... **Pani Jarzynka:** może nim Pan zada kolejne

pytanie to poprosimy o zajęcie stanowiska Pana Burmistrza, to chyba tak troszeczkę uporządkuje, prawda?

Mieszkaniec: no nie wiem... ale wracając jeszcze do tej ulicy, bo tutaj mówię raz że tu nie trzeba żadnej zmiany organizacji tu jest jedno jak również nie wiem czy jest potrzebna zmiana dokumentacji, bo jeżeli by to by było potrzebne, jakby mnie o tym przekonał Burmistrz, ja bym wtedy tego tematu dzisiaj nie podnosił. Ja chcę, zdaję sprawę, że zmiana dokumentacji to jest czas, to są pieniądze, to jest nowe pozwolenie na budowę, które wydaje Starosta, ale tego nie trzeba, bo rzecz się do tego sprowadza żeby utrzymać chodniki tak jak są i nic poza tym nic czyli czy będzie przebudować czy nie będzie tutaj nic się zmienia i że i to nie wpłynie na żadne utrudnienie w trakcie realizacji inwestycji i nie jest to tłumaczeniem dla mnie, bo są te dwa sposoby żeby no po prostu pójść na rękę nam. Po pierwsze to albo uzgodnić z projektantem, że on jedną kreską pociągnie nie przerywaną linią, a ciągłą, że jest krawężnik nie opuszczony a podniesiony, tematu nie ma, inwestor wpisze do księgi, do księgi budowy wykonawcy, który będzie to realizował róbcie, nie róbcie tego, a druga a jeżeli projektant, bo nie wiem może na swojej ambicji, może ma takie swoje widzimisię, że chciał tą ulicę ukolorować, a drugi temat to jest taki inwestor, którym jest dzisiaj Burmistrz wcale nie musi robić wszystkiego co jest w dokumentacji po prostu pominąć wykonanie zatoczek, a utrzymać pas drogowy i krawężniki i wtedy nie trzeba nawet prosić pana projektanta, ale kończąc ten temat Panie Burmistrzu proszę żeby wrócić do tematu i najlepiej byłoby żeby poprosić projektanta i nas o tym powiadomić, czyli uczestników tej ulicy, żebyśmy się dalej tu wypowiedzieli i usłyszemy, bo rzeczywiście możemy jesteśmy w błędzie, a już jak przy tym jestem, zdążyłem się o tyle jeszcze zapoznać z tą dokumentacją to już teraz pytanie jest bezpośrednio do Pana Burmistrza jak jest rozwiązana kanalizacja deszczowa i kanalizacja sanitarna, jeżeli chodzi o przyłącza poszczególnych posesji do sieci głównej, bo w dokumentacji tego nie widzę, w etapach przebudowy widzę to, że tam się technologicznie opisuje, że to będzie droga budowana, że będzie kanalizacja, ale znów też nie wiemy, bo jak miały być etapy to zrozumiałem, że zaczynamy pierwszy etap, który się rozpocznie od tych światel albo zaczynamy pierwszy etap, który się rozpocznie od strony cmentarza i nie wiemy a chcielibyśmy wiedzieć z którego miejsca rozpocznie pracę wykonawca tutaj Panie są, proszę bardzo..... a ja jeszcze może jeszcze dodając, tak to spowodowałoby proszę Państwa te zatoczki żegnać siedzącą obok mnie właścicielka jednej z posesji nie będzie miała gdzie samochodów prowadzi postawić, bo zabrakło szerokości na zatoczkę u niej, więc włożono pas zieleni i po prostu ona nawet wyjeżdżając...

Mieszkanka: Państwo znają doskonale to ulice. nie wiem czy tamtędy jeździcie czy chodzicie, ale no prawie w każdym domu my wynajmujemy lokale, płacimy ogromne podatki tak, gdzie nasi, najemcy gdzie my, mamy stawiać te samochody, bo w tej chwili te zatoczki spowodują to, że tam ilość miejsc parkingowych to się zmniejszy do kilku, tak gdzie my w tej chwili mogłam przed swoim domem ustawić, mogły stać dwa samochody równolegle do ulicy, w tej chwili nie mam nawet jednego miejsca. **Pani Jarzynka:** nie będę miała, na razie jest. **Mieszkanka:** jeszcze chciałam dodać, że dwa lata temu były konsultacje w sprawie tego projektu, byliśmy, wypowiedzieliśmy się że jest za mała ilość parkingów w ogóle i w tej chwili to o 50% jest zmniejszone, po co nam trawa?

Mieszkanka: bo gdyby był parking gdzie nas przekierujecie, gdzie nasi najemcy, przedsiębiorcy jak dzisiaj usłyszałam, mogą się przekierować, w ogóle ten samochód postawić, no dobrze, ale w tej chwili oni są wszędzie przeganiani, tak, ja ze swojej strony tylko powiem, że nawet nie będę miała jak węgla przywieźć, tak bo ktoś sobie wymyślił pas zieleni przed moim domem proszę Państwa. **Mieszkaniec:** chcę jeszcze raz mocno zaakcentować to co koleżanki tutaj powiedziały tak zwane konsultacje społeczne i tu one się udały, wtedy te konsultacje społeczne one się bardzo udały i nie do dzisiaj możemy zajrzeć do dokumentów, to był marzec 2022 rok kiedy przystępowano do wstępnego opracowania projektu tej ulicy i dzisiaj jest to zawarte, tego nikt nie wymazał, dokument w tych konsultacjach, we wnioskach, że nie robić żadnych zatoczek na tej ulicy i to by było głos Nasz, no ja tu również myślałem czy nie temat że może żeby to zgłębić do Komisji Rewizyjnej, zbadać, czy w ogóle urzędnicy wtedy to organizujący i to nadzorujący dołączyli to do dokumentacji projektanta to jest dla mnie też bardzo ciekawe. **Pan Przewodniczący:** czy

Pan Burmistrz chciałby się odnieść? **Pan Burmistrz:** Myślę że warto przynajmniej kilkoma zdaniami się odnieść, mimo, że z Panem Mieszkańcem faktycznie jesteśmy w dość stałym kontakcie, korespondujemy, nawet czasami się spotykamy i rozmawiamy o Żurominie, dlatego dziękuję za ten głos o Żurominie, bo o różnych aspektach miasta rozmawiamy. To może tak od Lidzbarskiej po kolej, konsultacje społeczne faktycznie zostały ogłoszone w lutym 2022 roku, a rok później w lutym 2023 roku Urząd zawarł umowę z projektantem na przygotowanie dokumentacji projektowej, ja pojawiłem się, zresztą tak jak Państwo, wiosną 2024 i w tym momencie mieliśmy dokumentację praktycznie gotową z jakimiś tam niedużymi korektami i historiami z projektantem, to też ten wątek tu wybrzmiał, pamiętają Państwo sądowe mediacje co do, co do wykonania umowy, bądź niewykonania umowy no, ale to już jest historia, dokumentacja projektowa jest, pozwolenie na budowę jest, dofinansowanie jest, przetarg został ogłoszony wykonawca został wyłoniony i w tym momencie ja pozwolę sobie nie zgodzić się z Panem, że to jest kreska projektanta albo decyzja Burmistrza, niestety administracja dzisiaj w dzisiejszych czasach działa trochę inaczej i nadzór nad budową jest też inny, więc na tym etapie tego typu zmian dokonać w taki prosty sposób się nie da. Co do sygnalizacji, co do kamer to ta kamera faktycznie jest niezidentyfikowana tak powiem, wydawało mi się przez lata, że to jest kamera Policji, bo też słyszałem, że Policja ma podgląd na te kamery, kilkanaście miesięcy temu rozmawiałem z ówczesnym Komendantem na ten temat, okazuje się, że Policja nie ma podglądu na te kamery i te kamery wiszą, może faktycznie... **Pani Jarzynka:** a kto ma podgląd? **Mieszkanek:** ale przepraszam bardzo, sama kiedyś oglądałam właśnie w Komendzie... bo mnie to interesowało, bo coś tam się wydarzyło, Policja miała wgląd. **Pan Burmistrz:** ja mówię tylko to co ustaliłem z Komendantem Policji. **Mieszkaniec:** ale Panie Burmistrzu co tu ustalać, naprawić kamerę, bo ona powinna działać. **Pani Jarzynka:** no tak, ale musimy ustalić do kogo należy. **Mieszkaniec:** a Pan jeszcze przed chwilą powiedział w sprawie tej przebudowy ulicy, że na tym etapie jest to niemożliwe, jak jest niemożliwe na tym etapie, a na jakim może być możliwe to co to jest... ja tego nie rozumiem, że na tym etapie, to chyba na tym etapie ewentualnie jest możliwe, bo później to w ogóle nie będzie możliwe jak wejdzie wykonawca, No to nie będzie w ogóle możliwe. **Pan Burmistrz:** znaczy wykonawca już wszedł na teren budowy, to tak dla formalności. Pozwólcie Państwo, że skończę te poruszone przez Państwa wątki, więc tak jak Pani Radna zauważyła i Państwo zauważyliście, faktycznie być może należałoby tę kamerę usunąć, jeśli ona nie działa, z tym że pojawia się problem czyja jest ta kamera i czy możemy dotykać własności, która niekoniecznie jest nasza, ale to oczywiście tą sprawę spróbujemy ustalić, być może z Komendantem Policji jakieś nowe kwestie w tej sprawie również uda się ustalić. Poruszona była sprawa budynku, elewacji budynku, Radni... **Pani Jarzynka:** ale jeszcze przepraszam Panie Burmistrzu, jeszcze trochę przy tej Lidzbarskiej zostaniemy czy to jest naprawdę sprawa już zamknięta, że nie można? Ja dzisiaj specjalnie szłam tą ulicą, bo nie chodzę tędy, tam samochód przy samochodzie stał, to jest tak jak w parku robimy ścieżkę, bo najpierw ją mieszkańcy wydepczą i wiemy, że tu jest najwygodniej, tu powinna być, tak samo i tam, jeżeli tam stoi samochód przy samochodzie do... mogę powiedzieć, że do banku, na tej długości to świadczy o tym że są tam potrzebne te miejsca parkingowe. **Pan Burmistrz:** oczywiście miejsca parkingowe są potrzebne, tu Radny Pan Andrzej Staroń niedawno poruszył wątek miejsc parking, bez dwóch zdań, zakładam że intencją projektanta było unormowanie tej sytuacji, czyli sytuacji takiej, gdzie dziś samochody parkują na chodniku, wprowadził w swoim rozwiązaniu parkingi czyli zatoczki. **Pani Jarzynka:** przerywane tymi... **Pan Burmistrz:** zieleńcami. **Pani Jarzynka:** no właśnie, a jak to się ma Panie Burmistrzu, że po drugiej stronie jest bardzo dużo zieleni, to ona nie obdzieli jednej i drugiej strony tą zieleń? **Pan Burmistrz:** znaczy teraz mówimy o kwestiach projektowych, które są już za nami, to naprawdę to jest trudno dziś wywracać projekt do góry nogami i szukać innych rozwiązań. **Pani Jarzynka:** ale to aneks tylko jakiś. **Pan Burmistrz:** no właśnie chyba nie, chyba nie jakiś aneks i nie, nie kreski projektantów. **Pani Jarzynka:** dlatego mówiłam żebyście zabrali Państwo głos kiedy była mowa kiedy rozmawialiśmy z tym... nie, nie było tego Pana, to nie ten Pan tak, przepraszam. **Pan Burmistrz:** Pani Radna i Państwo zrobiliście co mogliście, bo wzięliście udział w

konsultacjach społecznych i swoje uwagi zgłosiliście i Urząd teoretycznie miał Państwa głos, głos nie został uwzględniony, tak mogę powiedzieć. **Mieszkaniec:** ale proszę Panie Burmistrzu i wystarczy że Panu projektantowi napisze na piśmie jedno zdanie, że jest to mało istotne czy będzie chodnik czy będzie zatoczka, Pan by se życzył żeby przy prywatnej posesji zaczęli Panu projektować zatoczki, dla kogo one służą, przecież ta posesja, ten chodnik przed domem nam służy, przy ulicach miejsc publicznych, użyteczności publicznych, ja sobie nie życzę żeby stworzono zatoczkę na wysokości mojej nieruchomości, bo będzie jechał ciężarówką w okresie zimy i będzie miał prawo na północy się zatrzymać i się nawet jeszcze ogrzewać, zatoczki nie powinny dotyczyć miejsc gdzie są zabudowania jednorodzinne i tutaj nie można mówić, że to jest niemożliwe, jest to możliwe, bo wystarczy... a nawet druga możliwość, to już to Panu odpowiedziałem, że proszę Pana, Pan powiedział dobrze jeżeli tak są mieszkańcy, bo Pan zawsze mówi, że Pan jest wśród mieszkańców i z mieszkańcami i tak chcą mieszkańcy, Panie wykonawco odstępujemy od zatoczki, robimy chodnik jak było i też jest taka możliwość i po prostu nikt Panu nie zarzuci, że Pan nie wykonał całości dokumentacji jaką projektant sobie postawił, nie jest to żadne... **Mieszkanica:** a my prawa nie łamiemy, bo my zostawiamy to przejście półtora metra dla pieszych, to jest wszystko zgodnie z prawem. **Pan Burmistrz:** proszę mi uwierzyć, że to nie jest tak, że Burmistrz zdecyduje, że jakieś części projektu nie wykona i nic się nie dzieje, ponieważ każda inwestycja musi być zakończona, odebrana, odebrana przez instytucje, które badają czy inwestycja została zrobiona zgodnie z dokumentacją, no tak to tak to działa czy nam się podoba czy nie, w dzisiejszych czasach mamy takie reguły. Co do jeszcze tych zatoczek i chodników, pozwolę się nie zgodzić z Panem, ten chodnik nie jest Państwa, on jest wszystkich mieszkańców. **Mieszkanica:** oczywiście, że tak i każdy ma prawo tam stanąć, ja też. **Pani Jarzyńska:** ale trzeba też dodać, że to jest miejsce gdzie jest największa kumulacja takich przedsiębiorców, którzy tam potrzebują tego parkingu na całej długości Lidzbarskiej. **Pan Burmistrz:** jasne OK, tylko że ja tu troszeczkę się też gubię, bo część mieszkańców mówi, że chce więcej miejsc parkingowych, Pan mówi, że nie chce zatoczki pod swoim oknem. **Mieszkanica:** bo zatoczki nam zabierają te miejsca. **Pan Burmistrz:** więc ja tu nie łapię tego tak do końca. **Mieszkanica:** to może spojrzymy w plany. **Pani Jarzyńska:** Panie Burmistrzu, a nie byłoby lepiej spotkać się z projektantem i Państwo by wtedy przyszli i byście wymienili się. **Pan Burmistrz:** jasne, nie ma sprawy, postaram się takie spotkanie zorganizować żeby projektant się do tego odniósł, może tak będzie... niezależnie się do tego odniesie i wtedy będzie sytuacja jasna. **Mieszkaniec:** dzisiaj można parkować 10 samochodów jak będą zatoczki będzie zaparkować 6 samochodów. **Pani Jarzyńska:** to Pan wtedy to powie Panu projektantowi. **Pan Staroń:** ja mam pytanie dotyczące innego wniosku czy sprawy, którą Pani zgłosiła, że nie ma Pani zjazdu w celu dostarczenia opału, to jak to jest możliwe, że posesja nie ma zjazdu czy to w ogóle tak jest faktycznie? **Mieszkanica:** to nie tak, bo ja mam wjazd bardzo wąski, wjazd do swojej posesji mam, ale obok gdzie samochód stał równolegle do ulicy, tak, bo tam się nikt nie odważy wjechać do mnie, nie mam tego, bo tak jest wyznaczony trawnik. **Pan Staroń:** no ale to żeby był wjazd to nie może być trawnik, znaczy mamy taką niedawno jedną sprawę dotyczącą wjazdu dlatego... **Mieszkanica:** to trzeba zobaczyć. **Pan Staroń:** z racji problemu bardzo mnie to interesuje, bo jak zostanie wykonane to będzie co nieco za późno na to, żeby rozmawiać o posianej trawie. **Mieszkanica:** czy posiana trawa czy położona kostka to wydaje mi się że to chyba zmian w projektach nie trzeba wykonywać. **Pan Staroń:** myślę, że jednak dla wykonawcy to jest istotne co ma narysowane czy kostkę czy trawę, ale to już na innym poziomie rozwiązujemy ten problem. **Mieszkaniec:** jeszcze do tej ulicy, bo nie będę tutaj zakłócał spokoju Wam, jeżeli Pan Burmistrz jeszcze dalej chce kontynuować ten temat Lidzbarskiej i tej dokumentacji, nie wiem ja nie dostrzegam w tej dokumentacji z przebudowy sieci sanitarnej i sieci wodociągowej, proszę państwa to jest tak ważna rzecz my na razie to nie każdy sobie z tego zdaje sprawę, instalacje te mają po 60-70 lat jeżeli my dzisiaj wykonamy taką wielką inwestycję na tej ulicy to jak trafi mi zrobić przyłączyć to ja będę jakie koszty ponosił, utrudnienia dla miasta, że będę musiał wkopywać w ulicę Lidzbarską po to żeby przyłączyć

wykonać, nie widzę tego i jak będzie projektant, a w ogóle i Urząd powinien się nad tym zastanowić czy w trakcie przebudowy sanitarnej czy deszczowej instalacji nie zrobić jakiś odgałęzień przynajmniej na te nasze działki, żeby później nie pruć tych nowych rur. **Pan Burmistrz:** no dobrze to kontynuuje dalej, podsumowując ulicę Lidzbarską wystąpię z prośbą do projektanta czy zgodziłby się na robocze spotkanie i żeby wyjaśnił Państwu możliwości zmiany projektu i skutków zmiany tego projektu na tym etapie. Kamery, porozmawiam z Komendantem może znajdzie jakiś trop co z tymi kamerami, skoro miał podgląd to powinien coś wiedzieć. Budynek przy Warszawskiej 2 i 4, część Radnych, którzy są kolejną kadencją, znają tę sprawę, budynek powstawał w czasach jeszcze PRL-u w okolicznościach, które powodują, że do dziś kwestia własności budynku nie jest uregulowana i mimo, że Urząd kilkakrotnie próbował do tych kwestii podchodzić i negocjować możliwość uregulowania kwestii własności to się nie udało, ubolewam nad tym, ubolewają nad tym przede wszystkim ci którzy tam mieszkają, ponieważ mieszkańcy tego budynku od wielu lat chcieliby wykupić te mieszkania, a nie mogą z tego powodu tego zrobić i przyznaję nie mam za bardzo pomysłu w jaki sposób można by było tę sprawę uregulować. Wiem, że w poprzedniej kadencji podejmowane były próby negocjacji z właścicielem z jednej z działek, która znajduje się pod budynkiem i te negocjacje spełzły na niczym, rozbiły się o bardzo duże kwoty rekompensaty za grunt. Był poruszony jeszcze temat wspólnot, wspólnoty tak jak Pan zauważył faktycznie są odrębnym, odrębną instytucją, instytucją, która współdecyduje, instytucją mieszkańców, którzy współdecydują o swojej wspólnej części i to zarząd wspólnoty podejmuje decyzję, w jaki sposób gospodaruje swoje imieniem, w jaki sposób gospodaruje swoimi finansami i decyduje również o tym kto na codzień zarządza obiektami. To Wspólnota wybrała w tym przypadku Żuromińskie Zakłady Komunalne do zarządzania, to Wspólnota i zarząd wspólnoty podejmuje decyzje, które są kluczowe dla wspólnoty. No więc tak w dużym skrócie. **Mieszkaniec:** wracając do Domu Nauczyciela zgłaszam wniosek żeby jednak co do tej pory zrobili wszyscy urzędnicy na przestrzeni iluś tam lat żeby to zbadała Komisja Rewizyjna, ja nie ja nie wierzę w to że nie można pewnych elementów błędów naprawić przez 45 lat, Komisja Rewizyjna miała być co do roboty. A chciałabym nawet żeby dostał odpowiedź na piśmie w związku z tym jak co konkretnie uczyniono. **Pan Przewodniczący:** czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił.

16. Zakończenie obrad. (17:55:41 - 17:55:51)

Pan Przewodniczący: Zamykam obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Protokół przygotowała:

O. Wróblewska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Czarek Ossowski