

PROTOKÓŁ

z XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 24 czerwca 2026 roku

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imię	status	podpis
1	Budzich	Tomasz	obecny	
2	Bukowski	Waldemar	obecny	
3	Hajdas	Joanna	nieobecna	
4	Jarzynka	Halina	obecna	
5	Kawczyński	Mariusz	obecny	
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	obecna	
7	Lewandowska	Sylvia	obecna	
8	Ossowski	Czarek	obecny	
9	Ptaszek	Beata	obecna	
10	Rama	Aneta	obecna	
11	Sadowa	Halina	obecna	
12	Siemianowska	Magdalena	obecna	
13	Słowikowska	Marianna	obecna	
14	Staroń	Andrzej	obecny	
15	Stopczyński	Dominik	obecny	

wszyscy	15
procent	93,33 %
Kworum zostało osiągnięte	

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie obrad. (15:05:55 - 15:06:22)

Pan Przewodniczący otworzył obrady, powitał obecnych. Stwierdził, że na 15 Radnych w obradach uczestniczy 14 radnych, więc jest qworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad. (15:06:23 - 15:11:01)

Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 maja 2026r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany działek położonych w Żurominie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych działek położonych w Żurominie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Żurominie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Żurominie Nr 320/XLIV/22 z dnia 28 kwietnia 2022r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielania bonifikaty.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego drogi wojewódzkie nr 541 i 563 wraz z terenami przyległymi na obszarze wiejskim Gminy Żuromin.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru składającego się z działek 2820/1, 2819/1, 2818/5, 2817 (część działki) przy ul. Warszawskiej położonego na terenie miasta Żuromin.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów położonych przy drodze powiatowej Nr 4626W w miejscowości Chamsk, gmina Żuromin.
13. Przyjęcie rocznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.
14. Przyjęcie sprawozdania z działalności szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.
15. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko – Gminnego Żłobka w Żurominie za rok 2025.
16. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2025.
17. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za rok 2025.
18. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2025 rok.
19. Debata nad Raportem o stanie Gminy i Miasta Żuromin.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin wotum zaufania.
21. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.
22. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium za 2025 rok.
23. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2025 rok.
25. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.
27. Wolne wnioski i informacje.
28. Zakończenie obrad.

2.1. Zmiana proponowanego porządku obrad. (15:11:06 - 15:11:18)

Pan Przewodniczący zgodnie z tym co mówił na wspólnym posiedzeniu komisji wniósł o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zlecenia zadania w zakresie kontroli Komisji Rewizyjnej.

2.2. Głosowanie nad zmianą proponowanego porządku obrad.

(15:11:22 - 15:11:41)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad. Porządek obrad został rozszerzony.

głosowanie	Głosowanie nad zmianą proponowanego porządku obrad.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:11:29 - 15:11:41
typ	głosowanie jawne imienne	większość	bezwzględna większość ustawowego składu Rady

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	85.71 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	2	14.29 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	PRZECIW
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	PRZECIW
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

2.3. Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad. (15:12:21 - 15:12:57)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały ws. kontroli będzie pkt 4, pozostałe punkty chronologicznie się zmieniają. Zarządził głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:12:37 - 15:12:57
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA

3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzyńska	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

3. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 maja 2026r. (15:13:16 - 15:13:22)

Pan Przewodniczący zapytał czy są uwagi do protokołu. **Pan Bukowski** zauważył, że w protokole z sesji jest, że taryfa za wodę słowami Pani Prezes jest do końca roku, a Pan Burmistrz na wspólnym posiedzeniu komisji zauważył, że taryfa jest do września, zapytał jak jest faktycznie, bo są rozbieżności. **Pan Burmistrz** nie zrozumiał o co chodzi. **Pan Bukowski** doprecyzował, że chodzi o aktualną taryfę na wodę, bo w protokole z posiedzenia sesji Pani Prezes ŻZK stwierdziła, że do końca roku 2026 aktualna, a Pan Burmistrz dzień wcześniej na wspólnym posiedzeniu komisji stwierdził, że jest do końca września. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie pamięta rozmowy ze wspólnego posiedzenia komisji, ale jest Pani Prezes i ma wiedzę, aby na to pytanie odpowiedzieć. **Pani Prezes** powitała obecnych, odpowiedziała, że z informacji jakie posiada taryfa obowiązuje do końca roku 2026, a na 180 dni przed końcem obowiązującej taryfy muszą złożyć komplet dokumentów dotyczących nowego wniosku. **Pan Bukowski** podziękował, zauważył, że w protokole jest właściwie.

3.1. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 maja 2026r. (15:13:24 - 15:14:43)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 maja 2026r.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:14:38 - 15:14:43
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA

12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

4. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia zadania w zakresie kontroli Komisji Rewizyjnej. (15:15:04 - 15:47:16)

Pan Przewodniczący powiedział, że na komisji wspólnej była ta sprawa omawiana. Czy są pytania? **Pani Słowikowska** powiedziała, że nie otrzymali tej uchwały i ma takie pytanie w jakim zakresie ta kontrola miałaby być, jakie lata i co dokładnie miałyby być kontrolowane. **Pan Przewodniczący** odczytał projekt uchwały. **Pani Słowikowska** dopytała jakie okresu miałyby to dotyczyć. **Pan Przewodniczący** odpowiedział, że okres 2026, od stycznia. **Pani Słowikowska** zapytała o powód tej... **Pan Przewodniczący** odpowiedział, że głównym powodem było pismo, które wpłynęło... **Pani Jarzynka** zapytała o uzasadnienie do tej uchwały. **Pani Ptaszek** również dopytała o uzasadnienie do uchwały. **Pan Przewodniczący** powiedział, że nie, głównym powodem było pismo, które wpłynęło 17 czerwca od Pani Dyrektor, wszyscy Radni otrzymali takie pismo na maila i to główna decyzja, a w piśmie jest... odczytał pismo Dyrektor ŻCK o zwiększenie dotacji podmiotowej dla ŻCK o 150 tys. zł. **Pani Słowikowska** zapytała czy mogą dostać uzasadnienie do tej uchwały ze wskazaniem okresu, którego dotyczy, bo z treści uchwały to nie wynika. **Pan Przewodniczący** odpowiedział, że tak, oczywiście. **Pani Jarzynka** powiedziała, że okres roku 2026 to jeszcze trwa, są w trakcie w zasadzie na półmetku, więc trzeba w uchwale bardziej sprecyzować czas, który zdecydowali kontrolować. **Pan Staroń** zapytał Przewodniczącego czy ta reakcja nie jest zbyt nerwowa, bo nie po raz pierwszy się zdarza, że jednostki organizacyjne, które są pod zarządem Burmistrza się zwracają o zwiększenie środków na swoją działalność w trakcie roku kalendarzowego, budżetowego i myśli, że pierwsze wyjaśnienie które powinni dostać to ze strony burmistrza jako przełożonego czy Pani Skarbnik czy te pieniądze udałoby się tak przemieścić między działami po to, żeby te niedobory finansowe widziane dzisiaj, z tej perspektywy dzisiejszej udało się załatwić. Ponadto podtrzymuje argument radnej Jarzynki, że rok budżetowy trwa i nie wiedzą jak te drugie półtrocze uda się pospinać finansowo. Dodał, że takie kontrole na pewno są potrzebne, widać to po audycie, który został przeprowadzony w ŻCK przez instytucję zewnętrzną i wykazał dużo różnych aspektów, o których nie mieli tak do końca wiedzy, natomiast robienie tego w trakcie roku budżetowego nie do końca może być obiektywną opinią na ten moment. Proponuje to odsunąć w czasie, niech ten wniosek będzie, ale z tą kontrolą po prostu by się nie spieszył. **Pan Bukowski** odpowiedział dlaczego do Komisji Rewizyjnej, wydaje mu się, że Komisja Rewizyjna tę sprawę sprawdzi dokładnie, dlatego że Pani Dyrektor w swoim piśmie zapisała tak: „pomimo dokonanych przesunięć obecnie brakuje środków finansowych na bieżące utrzymanie budynku”, mówił dalej, że dla niego składając projekt budżetu Pani Dyrektor powinna zadbać o

to żeby ten plan budżetu był w takim zakresie sporządzony, żeby na bieżące utrzymanie budynku i działalność środki były zabezpieczone i rozumie, że takie środki na dzień 31 grudnia kiedy była sesja, kiedy wchodził w życie nowy budżet, były zabezpieczone. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że dobrze byłoby się zapoznać z planem, który Pani Dyrektor złożyła do projektu budżetu i Wiceprzewodniczący wiedziałby, że potrzeby Pani Dyrektor zostały okrojone o blisko 600 tys. zł w porównaniu do tego co Pani Dyrektor planowała zrealizować, to tak na marginesie. Ze względu na to, że Pani Dyrektor została jakby wywołana do tablicy to skorzysta z okazji i podziękuje za zorganizowanie Dni Żuromina, całe miasto jest bardzo zadowolone z tego wydarzenia, więc jeszcze raz dziękuje za przypilnowanie sprawy, zorganizowanie, to była wielka sprawa. Przypomniat, że umawiał się z Panem Przewodniczącym kilka sesji temu, że będą przestrzegać statutu, więc przyłączam się do głosu Pani Radnej i również prosi o uzasadnienie tego projektu uchwały i jeśli to nie jest tajemnicą to poprosiłby również o nazwiska radnych, którzy podpisali się pod inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie i również prośba do Pana Przewodniczącego skoro odwołują się do dyskusji z wczorajszego wspólnego posiedzenia komisji, gdzie ta sprawa faktycznie była poruszona to chyba dla transparentności warto by było uzupełnić tę dyskusję o pismo Pani Dyrektor, które w uzupełnieniu Pani Dyrektor przekazała również Radnym. **Pan Przewodniczący** zarządził 10-minutową przerwę.

PRZERWA W OBRADACH (15:26:17 - 15:39:28)

Pan Przewodniczący powiedział, że termin jest zawarty, wszyscy radni otrzymali projekt z uzasadnieniem, **Pan Burmistrz** prosił o odczytanie nazwisk, które się podpisały pod projektem: Czarek Ossowski, Bukowski Waldemar, Budzich Tomasz, Kawczyński Mariusz, Halina Sadowa, Lewandowska Sylwia i chciałby jeszcze odpowiedzieć na pytanie radnego Pana Staronia, uważa że to nie jest nerwowe, a za chwilę każdy z radnych zdecyduje czy ta uchwała będzie podjęta czy nie i ma jeszcze jedno pytanie do radnego czy audyt w ŻŻK to jest już gotowy czynie, bo na maila otrzymał odpowiedź od Pani Prezes, że nie mogła radnej odpowiedzieć, bo audyt jednak nie jest jeszcze gotowy. **Pan Staroń** uważa, że najbardziej kompetentną osobą w kwestii oceny na jakim etapie audyt jest Pani Prezes i prosi do niej skierować informacje, jako komisja zaprosili Panią Prezes na dzień po uzyskaniu informacji o wynikach tego audytu, więc rozumie że to było nieprzepracowane i rozmawiał z Panią Prezes, że będzie na pewno kolejna okazja do tego żeby się spotkać z całą Radą i całej Radzie przedstawić kompleksowe wnioski wynikające z przeprowadzonego audytu żeby one były solidne, merytoryczne i dawały podstawy do wyciągnięcia konkretnych decyzji związanych z prowadzeniem ŻŻK przez Panią Prezes, także tyle na ten temat może odpowiedzieć. Jednej sprawy z drugą by nie łączył, bo audyt był prowadzony przez jednostkę zewnętrzną, wyspecjalizowaną w prowadzeniu takich audytów, oczywiście nie odbiera kompetencji komisji rewizyjnej, żeby się źle nie zrozumieli, natomiast bycie wnioskodawca i wykonawcą tego zadania zawsze powoduje to, że stoją po jednej stronie, jest daleki od wyciągania wniosków, oceną przed działaniami komisji. **Pan Przewodniczący** wie, że jest Pani Prezes, ale to **Pan Radny** powiedział, że audyt jest zrobiony, a po prostu korzysta z pisma, które otrzymali na maila. **Pan Staroń** odpowiedział, że wykonanie czynności audytowych się zakończyło, co nie znaczy, że... **Pan Przewodniczący** zauważył, że radny

powiedział jasno, że audyt został dokonany. Dziękuję. **Pani Jarzynka** zadała pytanie Panu Przewodniczącemu jakie jest jego zdanie czy Pani Dyrektor ŻCK nie powinna być najpierw oceniona, pismo które wystosowała nie powinno być też zweryfikowane najpierw u Pana Burmistrza, jakie jest zdanie Pana Przewodniczącego? **Pan Przewodniczący** dopytał zweryfikowane w jakim sensie? **Pani Jarzynka** odpowiedziała, żeby ocenił, ustosunkował się do tego, żeby podjął jakieś kroki i dopiero wtedy uważa, że powinna wkroczyć Rada i komisja rewizyjna, jeżeli nie będzie to satysfakcjonujące, jeżeli nie będzie wyjaśniało pewnych kwestii, teraz się rozumieją? **Pan Przewodniczący** rozumie to i myśli, że w tym momencie nie ma związku tak uważa, komisja może prowadzić swoje czynności. **Pani Jarzynka** uważa, że ma duży związek, bo jej zdaniem, jeżeli usłyszy opinię Pana Burmistrza za, przeciw, uwagi, spostrzeżenia to wtedy wyrobi sobie jakieś zdanie na ten temat i będzie mogła zdecydować, że potrzebne jest wnikliwe jeszcze działanie komisji rewizyjnej w tej sprawie. **Pan Przewodniczący** odpowiedział, że ma pani takie prawo, a jego zdanie jest takie, że złożył projekt uchwały. **Pani Jarzynka** dopytała, że uważa Pan, że najpierw powinna komisja rewizyjna, a nie Burmistrz, który jest jakby władzą nadrzędną nad Panią Dyrektor, ale oczywiście ma Pan Przewodniczący prawo, dziękuję. **Pan Burmistrz** przypomniał, że przed przerwą prosił Pana Przewodniczącego o uzupełnienie wszystkich dokumentów, które do tej pory w tej sprawie zostały przedstawione Radzie, tak się nie stało, więc dwa słowa przypomnienia z tego co było na wspólnym posiedzeniu komisji, po piśmie, które zostało odczytane przez Pana Przewodniczącego wystąpił do Pani Dyrektor z prośbą o przedstawienie szczegółów tych rzeczy, o których Pani Dyrektor poinformowała zarówno jego jak i Radę, Pani Dyrektor w przeciągu kilku dni ustosunkowała się do prośby przedstawiając szczegóły finansowe dotyczące swojej prośby z pierwszego pisma i myśli, że to pismo ma również istotne znaczenie w całej sprawie, to tak słowem uzupełnienia żeby wszyscy, którzy biorą udział w sesji mieli pełen obraz. Zwrócił się do Rady, iż myśli, że nie ma żadnych powodów żeby nad tematem kontroli Komisji Rewizyjnej dyskutować, zarówno Burmistrz jak i Pani Dyrektor nie mają nic do ukrycia, niech śmiało czynią swoją powinność. **Pani Dyrektor ŻCK** poprosiła o głos, bo temat dotyczy jej powiedziała, że najpierw podjęła działania mające na celu zabezpieczenie budżetu przez przesunięcia w planie finansowym, później zajęli się pozyskaniem sponsorów, środków zewnętrznych i po całej analizie, prognozie, wyszło, że do końca roku ten budżet może być niewystarczający. Później też na prośbę Pana Burmistrza doprecyzowała skąd są takie niedobory, plan został przygotowany na początku roku z danych dostępnych z początkiem roku, w trakcie roku wystąpiły dodatkowe koszty nieprzewidziane związane między innymi z zaleceniami pokontrolnymi, wdrożeniem programu kadrowo-płacowego po kontroli ZUS-u, kosztami osobowymi oraz koniecznością zabezpieczenia wkładów własnych do projektów zewnętrznych, szczegółowe zestawienie zostało przekazane Burmistrzowi, tak samo jak i Radzie Miejskiej. Kontrola jest jednym z ustawowych narzędzi Rady Miejskiej i jako Dyrektor ŻCK oświadcza, że wszystkie dokumenty będą udostępnione, tak jak Burmistrz wspominał, nie mają nic do ukrycia, a może właśnie będzie to dobre dla nich żeby pokazać jakie mają potrzeby, co im jeszcze brakuje i potrzebują.

4.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zlecenia zadania w zakresie kontroli Komisji Rewizyjnej. (15:47:19 - 15:47:29)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały. Uchwała została podjęta.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zlecenia zadania w zakresie kontroli Komisji Rewizyjnej.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:47:20 - 15:47:29
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	78.57 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	2	14.29 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	7.14 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	PRZECIW
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	PRZECIW
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA

9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie. (15:48:05 - 15:48:17)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

5.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie. (15:48:19 - 15:48:37)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:48:31 - 15:48:37
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-

PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany działek położonych w Żurominie. (15:48:50 - 15:49:03)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

6.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany działek położonych w Żurominie.

(15:49:07 - 15:49:25)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany działek położonych w Żurominie.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:49:19 - 15:49:25
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych działek położonych w Żurominie. (15:49:36 - 15:49:47)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

7.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych działek położonych w Żurominie. (15:49:49 - 15:50:05)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych działek położonych w Żurominie.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:49:59 - 15:50:05
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Żurominie. (15:50:24 - 15:50:34)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

8.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Żurominie. (15:50:36 - 15:50:49)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie

Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Żurominie.

jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:50:43 - 15:50:49
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA

14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Żurominie Nr 320/XLIV/22 z dnia 28 kwietnia 2022r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielania bonifikaty. (15:51:03 - 15:51:28)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. **Pan Staroń** poprosił, aby Pan Burmistrz powiedział kilka słów na ten temat, aby zainteresowane osoby wiedziały w jakim kierunku ta zmiana poszła, bo mówienie o zmianie bonifikaty może sugerować zupełnie inne oczekiwania. **Pan Burmistrz** przypomniał, że w gminie od kilku lat funkcjonuje system bonifikat w przypadku sprzedaży mieszkań komunalnych, najemcy, którzy spełniają określone kryteria mogą skorzystać z bonifikat przy wykupie mieszkań komunalnych, Rada Miejska jakiś czas temu ustanowiła, że bonifikaty zostaną w pewnym momencie wygaszone i w związku z tym, że część mieszkań komunalnych nie była objęta możliwością skorzystania z bonifikat, a pojawiły się wnioski od mieszkańców tychże budynków, wystąpił do Rady Miejskiej z prośbą o rozszerzenie katalogu budynków komunalnych dla mieszkańców którzy chcieliby skorzystać z bonifikaty, z bonifikaty można skorzystać do końca tego roku.

9.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Żurominie Nr 320/XLIV/22 z dnia 28 kwietnia 2022r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielania bonifikaty. (15:52:47 - 15:53:21)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Żurominie Nr 320/XLIV/22 z dnia 28 kwietnia 2022r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielania bonifikaty.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:53:14 - 15:53:21
------	--------------------	------	---------------------

typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość
-----	--------------------------	-----------	------------------

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego drogi

wojewódzkie nr 541 i 563 wraz z terenami przyległymi na obszarze wiejskim Gminy Żuromin. (15:53:32 - 15:54:24)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej, Pan Burmistrz wspomniał, że wpłynęła jedna uwaga, uwaga wpłynęła 18 maja 2026r., pan Burmistrz odrzucił tę uwagę. Zauważył, że teraz głosowanie będzie dotyczyło tej uwagi, rozstrzygnięcia tej uwagi.

10.1. Głosowanie nad odrzuceniem uwagi. (15:54:26 - 15:54:39)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad odrzuceniem uwagi. Uwaga została odrzucona jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad odrzuceniem uwagi.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:54:28 - 15:54:39
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzyńska	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA

6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

10.2. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego drogi wojewódzkie nr 541 i 563 wraz z terenami przyległymi na obszarze wiejskim Gminy Żuromin. (15:54:51 - 15:55:14)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego drogi wojewódzkie nr 541 i 563 wraz z terenami przyległymi na obszarze wiejskim Gminy Żuromin.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	24 czerwca 2026 r.	czas	15:55:08 - 15:55:14
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin. (15:55:30 - 15:55:45)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. **Pan Staroń** zauważył, że podjęcie uchwały w sprawie ZPI nie jest ostateczną decyzją, która przesądza o tym jaki będzie

dalszy los tego terenu nad którym obecnie obradują, głosują, to otwiera możliwość pracy w kierunku, którego oczekuje inwestor, gmina zyskuje na tym, że inwestor wykonuje tzw. inwestycje uzupełniające na rzecz gminy za własne pieniądze i wtedy mieszkańcy również mogą być włączeni, będą włączeni w ramach konsultacji społecznych do podjęcia ostatecznych decyzji i Rada Miejska będzie to zatwierdzała w kolejnym etapie, więc odrzucenie tych wniosków na tym etapie powoduje to, że zamykają drogę inwestorom w kierunku ich planowanych inwestycji. **Pan Burmistrz** słowem uzupełnienia tego co powiedział radny, chce się odnieść do trzech kolejnych projektów uchwał, te trzy kolejne projekty uchwał dotyczą zintegrowanych planów inwestycyjnych i ze strony Burmistrza zostały podjęte te formalności dotyczące zweryfikowania wniosków, które wpłynęły, ale jeszcze dwa słowa o procedurze, jeśli inwestor chce dokonać zmiany w planach zagospodarowania przestrzennego, ponieważ takie zmiany pozwolą mu na realizację inwestycji może od niedawna wystąpić do Rady Miejskiej za pośrednictwem Burmistrza o dokonanie zmian, wtedy po jego stronie jest koszt przygotowania zmian urbanistycznych, również po jego stronie jest koszt zrealizowania inwestycji uzupełniającej, towarzyszącej inwestycji głównej. Te trzy wnioski które zostały złożone w ostatnim czasie, a pojawiły się na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miejskiej zostały zweryfikowane pod względem formalnym, dalsza procedura jest ewentualnie taka, że po wyrażeniu zgody przez Radę Miejską na przystąpienie do zmian w planach zagospodarowania pod te konkretne inwestycje odbędzie się szereg czynności administracyjnych m. in. Razem z przedstawicielem Rady będą pracować nad umową urbanistyczną, która doprecyzuje w formie aktu notarialnego zobowiązania inwestora, ale również elementem obligatoryjnym do tego żeby dokonać zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego jest przeprowadzenie konsultacji społecznych, te konsultacje społeczne muszą odbyć się w określony sposób, takie konsultacje społeczne prowadzili już dla zintegrowanych planów inwestycyjnych i jeśli dalej będą mieli kolejne zintegrowane plany inwestycyjne to również te konsultacje będą powtarzali w tej samej formie, to będzie możliwość składania uwag przez mieszkańców, będzie możliwość wypowiedzenia się na spotkaniach z mieszkańcami i to będzie możliwość udziału w dyżurze urbanisty. **Pani Słowikowska** wypowiedziała się jako osoba, która ponad 20 lat mieszkała na tamtych terenach, gdzie ma powstać market, chciałaby powiedzieć trochę o tym jaki jest wiek mieszkańców, którzy tam obecnie mieszkają, bo wczoraj skupili się bardziej na właścicielach ogródków działkowych i na tym, że nie będą może mieć gdzie parkować, ale nie pomyśleli o ogromnym osiedlu, które znajduje się przy tej ulicy Mławskiej, nie pomyśleli też o mieszkańcach Dąbrowy, a tak naprawdę myśli, że osiedle które się rozbudowuje od szkoły podstawowej aż do ul. Nowej to już są potencjalni klienci tego marketu, ale wracając do osiedla przy ul. Mławskiej to obecnie tam mieszka bardzo dużo starszych osób, schorowanych, samotnych, mieszka tam m. in. radnej mama i ci ludzie obecnie jedyny sklep jaki mają to jest sklep, mały sklep, na ul. Szpitalnej, większy market to jest ul. Wetmańskiego, Wyzwolenia, w przypadku radnej mamy, a wielu mieszkańców jest w takim wieku, musi jej dowozić, a nie każdy ma taką możliwość, że ma dziecko które mieszka w tej samej miejscowości. Po prostu myśli, że byłoby to wygodne i dla mieszkańców tego ogromnego osiedla i dla mieszkańców ulicy Dąbrowa, nie ulicy tylko miejscowości Dąbrowa. Kwestia działkowiczów, tak potocznie powie, to myśli że bezpieczniej i bardziej komfortowo dla mieszkańców ul. Nowej byłoby nawet gdyby ten sklep powstał, bo mogliby parkować na parkingu tego marketu, bo wspominali o tym, że ta ulica jest bardzo wąska i myśli, że obecnie to już jest zagrażające kiedy oni stoją na poboczu tej ulicy, bo zjeżdżając z ulicy Mławskiej w ul. Nową to tak naprawdę nie widać czy stoi tam jakieś auto i to nie jest bezpieczne dla mieszkańców ani osób, które tam parkują auta i myśli, że też nad tym powinni się pochylić, tak naprawdę nie jest za tym żeby powstało trzecie Dino, uważa że powinna to być jakaś konkurencyjna sieć, ale obecnie decydują nad ZPI i te ZPI dotyczy Dino, więc nie ma co dywagować czy mogłoby być tam to czy tamto, rozmawiają o Dino i trzeba pomyśleć trochę szerzej, o mieszkańcach tych osiedli, którzy naprawdę mają daleko do jakiegokolwiek sklepu i myśli, że to byłoby dobre wyjście dla tych mieszkańców, pomocna dłoń wyciągnięta w pewnym stopniu. **Pan Staroń** poruszył wątek konsultacji, o których wspominał Pan Burmistrz i jak zauważył na wczorajszym spotkaniu obecny pan Urbanista, że konsultacje mają formułę poszerzoną, w normalnych opracowaniach ZPI nie ma aż tylu form konsultowania, jest to po prostu krótsze ze względu na danie możliwości wypowiedzenia się jak największej ilości mieszkańców jest zastosowana taka formuła. I jeszcze jedna sprawa dotycząca ogródków działkowych, bo mieli informacje od strony jak gdyby planu

zagospodarowania przestrzennego, że w przypadku gdyby nie doszło do wydzielenia z działki inwestora pasa drogi pod chodnik żeby poszerzyć tę ulicę na odcinku na którym będzie posadowiona ta inwestycja to na tym odcinku byłyby odcięte z działek, tak Panie Burmistrzu?, pas który przeznaczony byłby pod chodnik, więc tak naprawdę właściciele tych ogródków, uświadomił sobie, że zyskają na tym, bo nikt im nie odbierze tej własności którą mają czy użytkują na dzień dzisiejszy, tak to rozumieć należy? Czy te ZPI załatwia kwestię tego poszerzenia po stronie prawej jadąc w ulicę Nową? **Pan Burmistrz** doprecyzował, że w sytuacji przebudowy ulicy Nowej należałoby się odwoływać do planu zagospodarowania przestrzennego, który na dzień dzisiejszy, tak jak radny wspomniał, zabiera część pasa z ogródków działkowych i przebudowa ul. Nowej wiązałaby się z tym, że na pewnej szerokości na wysokości ogródków działkowych należałoby zmniejszyć obszar ogródków działkowych. **Pan Staroń** zauważył, że mówią o sytuacji, w której gmina byłaby inwestorem, a w przypadku wykonania ZPI przesuniemy oś drogi w stronę lewą jadąc od ulicy Mławskiej. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że tak, inwestycją uzupełniającą jest budowa chodnika na terenie, który zostanie bezpłatnie przekazany przez inwestora, inwestycja uzupełniająca dotyczy tylko budowy chodnika. **Pani Lewandowska** dodała, że jezdnia nie zostanie poszerzona. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że pozostanie w tej szerokości. **Pani Jarzynka** dopytała czy ten chodnik będzie tylko na wysokości tej inwestycji. **Pan Burmistrz** potwierdził, że na wysokości działki inwestora. **Pan Kawczyński** powiedział, że nie zdążył wczoraj dotrzeć tam do mieszkańców ulicy Mławskiej i porozmawiać ze względu na późną porę, ale miał okazję porozmawiać z działkowcami, z częścią mieszkańców ul. Nowej, Jaśminowej oraz domów, które tam powstają, bo na drodze byli akurat inwestorzy i są niestety pełni obaw jeżeli chodzi o możliwość powstania tam tego marketu, boją się zaburzonego spokoju, boją się ruchu który tam na ul. Nowej powstanie, dodatkowo utrudnień w przejeździe, ich obawy związane są z tym, że stracą pewnie kawałek działek, także tutaj pod tym kątem z tego co wczoraj udało mi się porozmawiać, większość mieszkańców z którymi rozmawiał jest na nie. **Pan Staroń** powiedział, że biorąc pod uwagę mieszkańców ul. Nowej to posesje zaczynają się za działką na której powstanie ta inwestycja, więc jak gdyby ten ruch związany z dojazdem do sklepu będzie przed ich posesjami. **Pan Kawczyński** potwierdził, ale trzeba jeszcze w tę ulicę wjechać. **Pani Lewandowska** dodała, że tam jest tak wąsko. **Pan Staroń** odpowiedział, że w każdą ulicę trzeba wjechać i na różnych ulicach są różne sytuacje, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć i nowych nawyków, które powstają czasami niekoniecznie dobre. **Pan Kawczyński** powiedział, że może inaczej by to traktowali gdyby ul. Jaśminowa była już gotowa do ruchu, a ulica Jaśminowa w tej chwili nie nadaje się do jazdy, dlatego większość ludzi jest zmuszona korzystać z ulicy Nowej. **Pan Staroń** zauważył, że jest część mieszkańców, którzy wyrażają swoje zainteresowanie, więc dopiero w konsultacjach społecznych zważą się te głosy, jeżeli natomiast dzisiaj rozmawiają na poziomie takim, że do części się udało dotrzeć, do części nie, to tak naprawdę nie miał Pan Radny okazji rozmawiać z wszystkimi i zapewne z tymi, którzy mogliby mieć nieco inne zdanie, udział w konsultacji jest dobrym etapem do tego żeby to właśnie jak najszerszej wypowiedzieli się mieszkańcy a nie radni sami podjęli za nich decyzję. **Pan Przewodniczący** zapytał Pana Burmistrza, rozumie że w konsultacjach jeżeli by doszły do skutku może wziąć udział cała społeczność Żuromina. **Pan Burmistrz** odpowiedział tak, oczywiście. **Pan Przewodniczący** zauważył, że tego właśnie się obawia, że może wziąć cała społeczność, a tych mieszkańców ul. Nowej jest jednak o wiele mniej i ta proporcja mogłaby być zatarta czy po prostu przegraliby. **Pan Staroń** powiedział, że jeżeli w innym miejscu powstaje market i tam też mieszkają ludzie i ci z tej ul. Nowej jeżdżą to oni są zadowoleni, że mają spokój, ale innym można hałasować, bo to jest na zasadzie takiej, że jak gdzieś jest hałas to dobrze, ale najlepiej jakby koło mnie był spokój. **Pan Przewodniczący** zauważył, że tak to zazwyczaj jest. **Pani Ptaszek** powiedziała, że też rozmawiała z mieszkańcami, mieszka na ul. Szpitalnej, jeden sklep to jest troszeczkę dla nich za mało, tak jak powiedziała radna Słowikowska czy radny Staroń, społeczeństwo jest coraz starsze, każdy gdzieś musi zrobić te zakupy, dlatego ten market polepszyłby im na pewno standard życia. Jest to polski przedsiębiorca, bo zawsze słyszeli, żeby to nie byli zagraniczni tylko polscy przedsiębiorcy. Podatek od nieruchomości zostawi w gminie, a przede wszystkim prosi aby nie zapominać o nowych miejscach pracy czy byłoby to 20, a Żuromin się rozrasta. **Pan Przewodniczący** zauważył, że niedawno został zamknięty jeden z marketów, gdzie te miejsca pracy zostały utracone. **Pani Ptaszek** dodała, że powstanie drugi, jest drugi. **Pan Staroń**

jeszcze jeden argument, bo swojego czasu dużo było zarzutów ogólnie nie tylko do Żuromina, to dotyczyło, że duże sklepy są sytuowane w centrum miasta, tu mają sytuację odwrotną, że to jest na obrzeżu miasta, więc to też jest argument za tym, że to nie podcina tych mniejszych sklepów w centrum, tylko jak ktoś podejmie decyzję o zakupach w tymże sklepie to będzie to świadoma decyzja, jak nie pojedzie do tego to pojedzie do innego, będą mieli wybór, ale to nie są ich decyzje to są pieniądze inwestora, który podejmuje decyzje i ryzyko powodzenia swojego przedsięwzięcia. **Pan Stopczyński** nawiązał do konsultacji społecznych, ma takie obawy i też wydaje mu się, że mieszkańcy poniekąd też to głosowanie tak traktują, że to co podejmują dzisiaj to już tak to zostaje, bo jak doskonale przykład Poniatowa pokazał w konsultacjach, radna może potwierdzić, było chyba 5 czy 6 osób na taką dużą wieś, więc one nie do końca są adekwatne z tym o czym tutaj rozmawiają. **Pan Staroń** powiedział, że używanie tego argumentu, tego głosu przeciw że są, trzeba wykorzystać i zaprosić ich na te konsultacje żeby się wypowiedzieli, bo skoro wcześniej było tyle sprzeciwów chociażby odnośnie inwestycji tej między Żurominem a Poniatowem, a okazuje się, że tak za wielu przeciwników nie ma skoro przyszedł jeden. **Pani Ptaszek** powiedziała, że jej rodzice mieszkają w bloku przy ul. Wyzwolenia i konsultacje w sprawie zrobienia wspólnot czy jakichkolwiek inwestycji, które mają zapaść w bloku, dostają kartki do głosowania w skrzynkach i każdy ma prawo wrzucić ją do urny, można też tak zrobić. **Pan Bukowski** zauważył, że jeśli chodzi o formę konsultacji to one są uregulowane regulaminem. **Pan Burmistrz** skorzystał z okazji i poinformował, że w dniu jutrzejszym o godzinie 19 odbędzie się druga część konsultacji społecznych dotyczących ZPI budowy farmy fotowoltaicznej między Żurominem a Poniatowem. **Pan Przewodniczący** zauważył, że temat został wyczerpany.

11.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin. (16:02:17 - 16:11:27)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała nie została podjęta.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru przy ul. Mławskiej i ul. Nowej położonego na terenie miasta Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:11:20 - 16:11:27
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	7	50 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	7	50 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	PRZECIW
2	Bukowski	Waldemar	PRZECIW
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	PRZECIW
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylvia	PRZECIW
8	Ossowski	Czarek	PRZECIW
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	PRZECIW
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	PRZECIW

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru składającego się z działek 2820/1, 2819/1, 2818/5, 2817 (część działki) przy ul. Warszawskiej położonego na terenie miasta Żuromin. (16:11:47 - 16:12:11)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

12.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru składającego się z działek 2820/1, 2819/1, 2818/5, 2817 (część działki) przy ul. Warszawskiej położonego na terenie miasta Żuromin. (16:12:20 - 16:12:56)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru składającego się z działek 2820/1, 2819/1, 2818/5, 2817 (część działki) przy ul. Warszawskiej położonego na terenie miasta Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:12:48 - 16:12:56
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów położonych przy drodze powiatowej Nr 4626W w miejscowości Chamsk, gmina Żuromin.

(16:13:09 - 16:13:29)

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej.

13.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów położonych przy drodze powiatowej Nr 4626W w miejscowości Chamsk, gmina Żuromin.

(16:13:38 - 16:13:52)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie

Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu

inwestycyjnego dla terenów położonych przy drodze powiatowej
Nr 4626W w miejscowości Chamsk, gmina Żuromin.

jednostka Rada Miejska w Żurominie

wynik Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 24 czerwca 2026 r.

czas 16:13:47 - 16:13:52

typ głosowanie jawne imienne

większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA

12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

14. Przyjęcie rocznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok. (16:14:22 - 16:14:35)

Pan Przewodniczący zapytał czy są pytania. **Pani Jarzynka** zapytała o str. 3 sprawozdania, zapytała o dofinansowanie zajęć wraz z warsztatami profilaktycznymi dla uczniów Liceum Ogólnokształcącego w Żurominie na temat uzależnień od substancji psychoaktywnych, czy gmina również dofinansowuje szkoły powiatowe? **Pani Fijałkowska** odpowiedziała, że szkoła jest na terenie gminy i miasta Żuromin także można dofinansowywać.

14.1. Głosowanie za przyjęciem rocznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok. (16:15:23 - 16:15:38)

Pan Przewodniczący poddał przyjęcie sprawozdania pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie za przyjęciem rocznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:15:29 - 16:15:38
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

15. Przyjęcie sprawozdania z działalności szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok. (16:15:50 - 16:16:08)

Pan Przewodniczący zapytał czy są pytania. Nie było.

15.1. Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok. (16:16:09 - 16:16:15)

Pan Przewodniczący poddał przyjęcie sprawozdania pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:16:11 - 16:16:15
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	7A
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

16. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko – Gminnego Żłobka w Żurominie za rok 2025. (16:16:27 - 16:16:36)

Przewodniczący zapytał czy są pytania. Nie było.

16.1. Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności Miejsko – Gminnego Żłobka w Żurominie za rok 2025. (16:16:41 - 16:16:48)

Pan Przewodniczący poddał przyjęcie sprawozdania pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności Miejsko – Gminnego Żłobka w Żurominie za rok 2025.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:16:42 - 16:16:48
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

17. Przyjęcie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2025. (16:16:59 - 16:17:06)

Przewodniczący zapytał czy są pytania. Nie było.

17.1. Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2025. (16:17:09 - 16:17:18)

Pan Przewodniczący poddał przyjęcie sprawozdania pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2025.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:17:12 - 16:17:18
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

18. Przyjęcie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za rok 2025. (16:17:29 - 16:17:40)

Przewodniczący zapytał czy są pytania. Nie było.

18.1. Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za rok 2025.

(16:17:41 - 16:17:48)

Pan Przewodniczący poddał przyjęcie sprawozdania pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie za przyjęciem sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za rok 2025.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:17:42 - 16:17:48
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	14	100 %	puła głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

19. Przyjęcie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2025 rok. (16:18:14 - 16:18:20)

Przewodniczący zapytał czy są pytania. Nie było.

19.1. Głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2025 rok. (16:18:23 - 16:18:31)

Pan Przewodniczący poddał przyjęcie sprawozdania pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2025 rok.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	16:18:25 - 16:18:31
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA

8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

20. Debata nad Raportem o stanie Gminy i Miasta Żuromin.

(16:18:48 - 17:19:38)

Pan Przewodniczący otworzył debatę. **Pan Burmistrz** na rozpoczęcie tej debaty chciał powiedzieć dwa słowa, ten miniony rok 2025 był wspólnym pełnym pierwszym rokiem współpracy, kadencję rozpoczęli w połowie 2024 i to nie był taki moment, aby mogli realizować swoje zamierzenia, swoje plany i 2025 jest takim pierwszym kompletnym, w którym mogli razem współpracować i realizować pomysły. Powiedział, że to był dobry rok, podziękował Radnym za współpracę, podziękował całej administracji samorządowej, dzisiaj na sali są kierownicy, dyrektorzy, którzy przez 2025 razem realizowali założenia. Debata nad stanem gminy trwała tak naprawdę przez cały rok, dzisiaj mają podsumowanie, ale w 2025 spotkali się na 10 sesjach, na 10 wspólnych posiedzeniach komisji, spotkali się na 67 małych komisjach, gdzie również dyskutowali o różnych sprawach najważniejszych dla mieszkańców, oświata, infrastruktura, opieka społeczna, tych tematów było naprawdę dużo. 2025 rok nie był łatwym rokiem, jeśli chodzi o pracę z burmistrza perspektywy, był rokiem wielu wyzwań, pewnie potrzeba by wielu godzin aby mogli sobie podsumować ten cały rok. Zwrócił uwagę na kilka, jego zdaniem, istotnych rzeczy z 2025r. pierwszym wspólnym, ważnym zadaniem było przygotowanie i uchwalenie budżetu, to był pierwszy wspólny budżet, gdzie zarówno mieszkańcy za pośrednictwem radnych zgłaszali pomysły do budżetu, ten projekt budżetu starali się ukształtować na miarę możliwości finansowych, gdzie finalnie z końcem 2024 roku podkreśla jednogłośnie budżet został uchwalony, za co Radzie dziękuje. Podkreślił, że ten budżet w zakresie inwestycji miał listę rzeczy pewnie niekompletną, bo chcieliby żeby tam można było zmieścić dużo więcej, ale znalazła się tam chociażby bardzo ważna pozycja dotycząca przyjaznego Żuromina czyli bardzo dużej inwestycji, która będzie realizowana w najbliższym czasie, inwestycji finansowanej z pożyczki 0% z KPO i chciałby podkreślić, że ta inwestycja również została przez wszystkich radnych jednogłośnie przyjęta. Pożyczka daje olbrzymie możliwości, ponieważ 21-milionowa pożyczka zaciągnięta na 20 lat przy warunkach takich, że oprocentowanie jest 0% i nie posiada żadnych kosztów obsługi tej pożyczki biorąc pod uwagę inflację chociażby, Pani Skarbnik przygotowywała Państwu taką symulację, chociażby przy inflacji 5% oznacza de facto że ta pożyczka w połowie jest dotacją, a pozostała część jest darmowym pieniądzem, który mogą już teraz wykorzystać i ma nadzieję, że ta inwestycja przyczyni się bardzo do poprawy funkcjonowania mieszkańców Żuromina, były dyskusje dlaczego nie gminy, niestety ten program był dedykowany tylko miastom. Z takich ważnych rzeczy, które w 2025r. realizowali było również nietatwe zadanie dotyczące likwidacji szkoły podstawowej w Kliczewie, to zadanie zrealizowali myśli, że dobrze,

trudno mówić o jakimś zadowoleniu, ale biorąc pod uwagę tych kilka miesięcy czy kilkanaście miesięcy już od likwidacji tej szkoły, od tego w którym jesteśmy miejscu, jak odnalazły się dzieci ze szkoły z Kliczewa w nowej szkole, jak odnaleźli się również rodzice, w jaki sposób tę całą procedurę przeprowadzili i myśli, że z tego zadania wywiązali się razem, bo to było wspólne zadanie i wywiązali się dobrze. Kontynuował, że 2025r. to był jeszcze też taki okres kończenia spraw z poprzedniej kadencji i tu ma głównie na myśli legalizację obiektu żłobka i przedszkola, na szczęście to już jest za nimi i teraz mogą się skupiać na rzeczach tej kadencji, na rzeczach które należą do obecnej Rady Miejskiej i ma nadzieję, że za 3 lata kiedy będą kończyć kadencję nie pozostawią po sobie tego typu niezakończonych spraw. Dużym wyzwaniem 2025r. była spółka ŻŻK, ŻŻK muszą odgruzować, zbudować na nowo, niestety ten 2025r. nie był łatwy, jeśli chodzi o organizację spółki na nowo, Zarząd który miał zadanie usprawnić funkcjonowanie spółki, poprawić rzeczy które wymagały natychmiastowej poprawy i przygotować plan na kilka lat nie sprawdził się, z końcem 2025r. Zarząd musiał się zmienić i ma nadzieję że nowy Zarząd w obecnej tu osobie Pani Prezes sprostą wyzwaniu i będą mogli za rok w trochę bardziej optymistyczny sposób rozmawiać o tym co w spółce zadziało się dobrego. Dużym wyzwaniem były rzeczy, które są wyzwaniem dla każdego samorządu czyli realizacja inwestycji dla mieszkańców, te inwestycje i zaplanowali i pojawiały się w ciągu roku, mieli również inwestycje, które pojawiły się w dokumencie wieloletnim i dużym wyzwaniem było pozyskiwanie funduszy na realizację tych inwestycji, starali się korzystać z każdej możliwej okazji żeby znaleźć fundusze zewnętrzne na realizację inwestycji założonych w projekcie budżetu i myśli, że to zadanie, potem będą rozmawiali o wykonaniu budżetu, będą mogli do szczegółów wrócić, ale to zadanie wykonali dobrze, z małymi wyjątkami które nie były zależne od nich, to tak słowem wstępu do tej debaty. **Pan Staroń** miał pytanie do Pana Burmistrza, bo mówili o wydatkach, a żeby wydawać to trzeba mieć, jakie Burmistrz widzi możliwości pozyskiwania środków do budżetu, gdzie są te przestrzenie, które mogłyby zwiększyć moc przerobową w zakresie wydawania pieniędzy, bo fajnie jest mieć pieniądze i wydawać na rzeczy, których oczekują mieszkańcy, ale cały czas widzą, że tych potrzeb ze strony mieszkańców jest dużo więcej niż możliwości, pomijając już nawet te bardzo korzystne formy pożyczek czy kredytów, które otrzymują, one nie wyczerpią wszystkich oczekiwań mieszkańców w tym zakresie czy dotyczy to samego Żuromina czy miejscowości z których tu Państwo są obecni na sali. Pan Burmistrz powiedział, że 99% rozmów, dyskusji czy na forum Rady, czy z sołtysami, czy z mieszkańcami, sprowadza się do wydatków i faktycznie te wydatki są ważnym elementem budżetu, ale nie mniej ważnym jest część dochodowa, zwłaszcza przy tworzeniu budżetu Pani Skarbnik zawsze mówi najpierw przyjdź z dochodami, a potem będziemy rozmawiali o wydatkach, to prawda że tak jest. Jeśli chodzi o dochody to należałoby tu też zwrócić uwagę na te dwie strony dochodów, a może raczej wydatków, wydatków bieżących i majątkowych, które muszą sfinansować dochodami i jeśli chodzi o wydatki majątkowe czyli inwestycje to tu starają się tak jak wspomniał korzystać z różnych form finansowania zewnętrznego, jeśli tylko pojawiają się takie możliwości, które pasowałyby do tych potrzeb które mają to składają wnioski z różnym skutkiem, to już Rada oceni czy ten skutek pozyskiwania funduszy jest dobry czy nie, to jest ta jedna część. A druga część dotycząca finansowania rzeczy podstawowych czyli wydatków bieżących, te które muszą zapewnić, szkoły, administracja, jest tego dużo i to są rzeczy od których w ogóle zaczynają konstruowanie budżetu to tu muszą skupiać się na dochodach, które z jednej strony są dochodami, które otrzymujemy z poziomu rządowego i tu sytuacja w zeszłym roku poprawiła się, nowelizacja zasad wsparcia samorządów w kraju generalnie poszła w dobrym kierunku, przynajmniej dla samorządów takich jak nasz, więc z tej strony mają trochę lepsze finansowanie i pozostaje tylko ta część dochodów, która zależy tylko od nas, ma na myśli samorząd, czyli podatki od nieruchomości i podatki od nieruchomości mają dwa faktury, że tak powie, które wpływają na ich poziom, pierwszy to są stawki podatkowe, które już od ponad czterech lat nie były zmieniane i o tym rozmawiali jesienią zeszłego roku, na pewno do tego tematu do Rady wróci i po wakacjach będzie chciał ponownie zaproponować rozwiązanie, które pozwoli urealnić stawki podatkowe i druga część podatków od

nieruchomości, ten drugi faktor to jest podstawa podatku czyli metry kwadratowe najkrócej mówiąc. Uważa, że w interesie gminy powinno być to, aby pojawiało się jak najwięcej inwestycji, najwięcej budowli, najwięcej budynków, bo to gwarantuje, że również wzrasta podatek od nieruchomości, dobrym przykładem są tu zintegrowane plany inwestycyjne, których już mają kilka uruchomionych, dzisiaj Rada na część się zgodziła, to jest również jakaś forma zwiększania możliwości finansowych gminy. **Pan Staroń** powiedział, że często mówi się o tym, że powinno się zwiększać możliwości zatrudniania mieszkańców i chciał tylko poczynić taką uwagę, że te dobrze napisane projekty w ostatnim roku, w ostatnim czasie, pokazują również że przyciąganie tych zewnętrznych pieniędzy stwarza możliwości zatrudnienia i rozwoju firm lokalnych, bo 21 milionów, 14 milionów, 18 milionów ŻŻK to są te nie wszystkie wymienione kwoty, które zasiliły budżet w zakresie inwestycji, które będą w najbliższym czasie, nie roku, ale w najbliższych latach wykonywane i myśli, że to należy odnotować jako działalność na rzecz zwiększenia zatrudnienia, bo w dużej mierze wykonują te zadania firmy żuromińskie i w związku z tym pracują tam mieszkańcy z terenu gminy i miasta Żuromin, ewentualnie ościennych, ale to o to chodzi żeby pracowały. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że to prawda, ale warto też zaznaczyć, że wykonawcy pochodzą z przetargu, więc to nie jest tak, że są w stanie zagwarantować wykonywanie usług tylko dla lokalnych firm, ale prawdą jest również, że lokalne firmy są konkurencyjne na rynku, przynajmniej tym lokalnym, pewnie z różnych powodów, mają przewagę chociażby tego, że są, nie muszą ponosić dodatkowych kosztów przybycia na budowę i w wielu przypadkach inwestycji, które realizują czy to małych czy dużych to są lokalni przedsiębiorcy. **Pan Staroń** przypomniał, że kilka czy kilkanaście lat temu jak była budowana obwodnica lokalni przedsiębiorcy wykonywali zadania dla firm, które te przetargi wygrały, natomiast dzisiaj to właśnie te firmy, które bodajże w tamtym czasie zaczęły działalność w tym zakresie to one są mniejszymi czy większymi graczami na rynku tych usług i to oni je wykonują i myśli, że gdyby nie było tych pierwszych impulsów, tych pieniędzy na inwestycje zewnętrzne to nie byłoby tych firm i zainteresowania tą gałęzią działalności. **Pan Bukowski** powiedział, że we wcześniejszej wypowiedzi Pan Burmistrz zauważył, że doszło do legalizacji budynku żłobka i w związku z tym gmina na pewno musiała ponieść dodatkowe koszty legalizacji tego funkcjonującego już, bo funkcjonował, żłobka, bo był traktowany jak samowola budowlana i chciałby zapytać czy zostało przeprowadzone jakieś postępowanie wyjaśniające wskazujące osoby odpowiedzialne za dopuszczenie do tej sytuacji, to jest jedno pytanie i czy ustalono kto podjął decyzję o użytkowaniu obiektu przed spełnieniem wszystkich wymogów prawa budowlanego i jakie konsekwencje służbowe i organizacyjne zostały wyciągnięte względem tych osób, jeśli takie zostały wskazane. **Pan Burmistrz** odpowiedział w ten sposób, Pan Radny powinien to dokładnie pamiętać, ten moment, te emocje i te szukanie rozwiązań na tę trudną sytuację kiedy dowiedzieli się o tym, że obiekty żłobka i przedszkola nie mają odpowiednich dokumentacji do tego żeby były użytkowane we właściwy sposób, wtedy działali na zasadzie naprawiania błędów, to nie był raczej moment na to, aby robili sądy i szukali winnych, wtedy musieli skupić się na dwóch kwestiach, pierwsza kwestia w jaki sposób usunąć nieprawidłowości, a druga dużo trudniejsza i prosi aby wierzyć, że to była jedna z trudniejszych sytuacji w tej kadencji kiedy stanął przed dylematem zamknięcia żłobka i przedszkola i wyjaśnieniem rodzicom dlaczego ich dzieci nie mogą przebywać w tych pomieszczeniach, w których już przecież od kilkunastu, kilkudziesięciu miesięcy przebywają. Na szczęście udało się znaleźć rezerwowe rozwiązanie organizacyjne, gdzie przedszkole w trybie trochę niezbyt komfortowym, ale mogło funkcjonować i dużo trudniejsza sprawa ze żłobkiem, tam również wykorzystali możliwości prawne do tego żeby żłobek funkcjonował w innym miejscu na innych zasadach, a równolegle prowadzili prace budowlane, również dokumentacyjne, żeby ta sprawa została jak najszybciej załatwiona, jak czas pokazał, jak życie pokazało, ten czas był dość długi, bo dopiero w 2025r. pozwolili zamknąć całą sprawę. Jeśli chodzi o odpowiedzialności to naprawdę nie chciałby wracać historii, wracać do tych których być może już nie ma w życiu samorządowym, bo to chyba nie o to chodzi żeby urządzali tego typu dyskusje, raczej trzeba patrzeć do przodu i załatwiać sprawy, które mogą załatwić, a nie rozgrzebywać

rzeczy które do końca pewnie z różnych powodów, których również nie są w stanie wyjaśnić zadziały się, nie miał intencji takiej żeby próbować szukać winnych, namaszczać i pokazywać palcami. **Pan Bukowski** zauważył, że to nie chodzi o to żeby kogoś naprawdę szukać winnego, tylko o to że wydatkowane były dosyć duże pieniądze publiczne, nasze, to może kosztem jakiejś inwestycji i wydaje mu się, że nadzór ze strony burmistrza to podlega również ocenie tego kto ponosi za to odpowiedzialność, dlatego jeśli ta sprawa się toczyła, trwały prace przystosowujące ten budynek do odpowiednich wymogów prawnych, jako Rada nie przeszkadzali, absolutnie, nawet pomagali jeśli były potrzebne jakieś przesunięcia finansowe, nie było z tym problemu, tak? **Pan Burmistrz** nie bardzo rozumie słowo nie przeszkadzaliśmy... Rada ma funkcje przeszkadzać? **Pan Bukowski** odpowiedział nie, nie, to Pan Burmistrz zauważa czasami, że ktoś Panu przeszkadza. **Pan Burmistrz** zaznaczył, że nigdy nie mówił, że ktoś mu przeszkadza. Trochę jest zdziwiony, bo Pan Radny jest wieloletnim samorządowcem i zna się nie tylko na funkcjonowaniu Rady Miejskiej, ale zna również doskonale Urząd Gminy i Miasta Żuromin, więc doskonale Radny wie kto był kierownikiem odpowiedzialnym za te zadania i kto był burmistrzem w tamtym okresie. **Pan Bukowski** wytłumaczył dlaczego tak pyta o te sprawy, bo mogą być nieprawidłowości w różnych naprawdę obszarach i teraz tak jeśli ktoś gdzieś wyda pieniądze niepotrzebnie i będą wszystko naprawiać to bez sensu trochę tak taka polityka jest, po prostu ten pieniądz trzeba szanować. **Pan Burmistrz** odpowiedział, oczywiście, pieniądz trzeba szanować, pełna zgoda, czego wyrazem była dzisiejsza decyzja Rady Miejskiej, która wskazała na potrzeby przeprowadzenia kontroli w ŻCK. **Pan Bukowski** zapytał jeszcze o zjazdy w Dąbrowie, pieniądze były zabezpieczone już w 2025 roku, cały 2025 praktycznie nic się nie zadziało, teraz jest czerwiec 2026 i właścicielka jednej posesji, na której został rozebrany zjazd pyta czy w ogóle będzie mogła skosić zboże. **Pan Burmistrz** jest zdziwiony pytaniem Radnego, ponieważ przy każdej okazji, a tych okazji mają naprawdę dużo, Radny o tę sprawę pyta i za każdym razem tę sprawę wyjaśnia, ale rozumie że to pytanie musiało dzisiaj po prostu paść. **Pan Bukowski** odpowiedział, że musiało paść, bo obiecał to tej mieszkance, właścicielce tego gruntu. **Pan Burmistrz** powiedział, że ponownie powie Radnemu to o czym doskonale już wie, że jeśli chodzi o zjazdy w Poniatowie na mocy... **Pan Bukowski** wtrącił, że w Dąbrowie. **Pan Burmistrz** mówił dalej, że na mocy porozumienia z MZDW sprzed kilku lat, kończą to porozumienie poprzez dopasowanie w sposób właściwy do dokumentacji projektowej zjazdów, które są tam już pobudowane. Równolegle wystąpili do MZDW o podpisanie kolejnego porozumienia, które pozwoli przebudować chodnik na odcinku newralgicznym tak żeby mogli zadowolić potrzeby również mieszkańców Dąbrowy, są na etapie uzgadniania czasowej organizacji ruchu, myśli że na dniach, została już ostatnia opinia właśnie z MZDW, powinni taką... no właśnie mają już uzgodnienie złożone do Urzędu Marszałkowskiego i jeśli tylko dostaną takie dokumenty, gminnymi siłami będą chcieli zakończyć porozumienie pierwsze i również dostali już pierwszy projekt treści porozumienia drugiego, mają swoje uwagi i pewnie w ciągu najbliższych dni zwrócą się do MZDW z prośbą o możliwość skorygowania, ale to są kwestie techniczne zapisów porozumienia, są już na etapie uzgadniania drugiego porozumienia. **Pan Przewodniczący** nawiązał do likwidacji szkoły w Kliczewie, o której Pan Burmistrz wspominał i zapytał o budynek szkoły, bo już było raz że są jakieś pomysły, coś tam się pojawiło, później nagle że nic i co z tym budynkiem? **Pan Burmistrz** powiedział, że jeżeli chodzi o budynek po szkole w Kliczewie to faktycznie konik Pana Przewodniczącego, to wygląda w ten sposób, że mają kilka pomysłów, jednym z tych pomysłów jest wykorzystanie części pomieszczeń dla instytucji czy to Urzędu czy ŻCK, może MGOPS, czy być może Spółki jako miejsca np. na magazyn bądź składowania narzędzi pracy. Drugim pomysłem jest wnioskowanie o pozyskanie funduszy zewnętrznych na realizację programów tzw. miękkich społecznych i jeden z takich programów został uruchomiony, złożyli wniosek i czekają na rozstrzygnięcie. Trzecim pomysłem jest skomercjalizowanie tej części nieruchomości poprzez wydierżawienie dla podmiotu zewnętrznego, również takie rozmowy były. Na dziś nie zapadła żadna decyzja w jaki sposób ten obiekt zostanie zagospodarowany, ma świadomość, że im szybciej tym lepiej chociażby ze względu na kolejną

zimę, na kolejne warunki atmosferyczne. **Pani Sadowa** powiedziała, że Pan Burmistrz wspomniał o współpracy z Radnymi, jej tej współpracy zabrakło ponieważ... mówiła o wyrażeniu zgody na zakup garażu blaszanego, który w Kosewie jest bardzo potrzebny, bo nie mają gdzie przechować narzędzi do pracy na terenie gminnym. Ostatnio dzwoniła Pani z Urzędu, że zakupić mogą, ale jest problem z postawieniem na tej działce, to nie jest garaż murowany tylko jest garaż blaszany i oczekiwała od Pana Burmistrza jakiejś pomocy dla mieszkańców, rozwiązania tego problemu. Było też skierowane pismo od Pani Sołtys, ale Pan Burmistrz opierał się na postanowieniu ze Starostwa, a w Starostwie dostała taką informację że tak naprawdę gmina na to zgłoszenie nie musiała żadnego wniosku składać, więc nie wie czy ktoś robi ją i jej mieszkańców w balona, że tak w cudzysłowie powie, czy po prostu brak chęci i woli współpracy i pomocy dla nich. Druga sprawa też to fundusz sołecki dotyczący Cierpigorza przeznaczony na budowę chodnika ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców, niestety zapytanie ofertowe przewyższyło kwotę funduszu sołeckiego i po rozmowie z Panem Burmistrzem co z tym dalej zrobimy to brak środków, a myślała, że dostanie taką informację że „Pani się nie martwi, mieszkańcy się nie martwią, dołożymy...”, to nie jest duża kwota, bo chyba 24 tys. zł, na inne inwestycje są dofinansowania dokładają z własnych środków, a tutaj chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców i ma trochę niedosyt, odczuwa to jako nierówne traktowanie Radnych, gdzie też w tamtym roku gdy na sali odbyło się spotkanie (debatę) w sprawie funduszu sołeckiego z radnymi i sołtysami z okręgu radnego, z Panem Burmistrzem, z Panią Burmistrz to brakowało jej że tak powie takiego szacunku do jej osoby i zlekceważenie jej, a stara się dla wioski jak może, co może, ale niestety jest skwitowana. **Pan Burmistrz** powiedział, że nie jest jego intencją robić w balona ani Radnej, ani mieszkańców, bo to są również jego mieszkańcy, a nie tylko Radnej, w sensie samorządowca. Jeśli chodzi o szacunek do Radnej to jeśli z jego powodu poczuła się kiedykolwiek źle to przeprasza, wydaje mu się, że nie ma w naturze w sposób świadomy, celowy krzywdzić czy ranić kogokolwiek, ale jeśli Radna się tak poczuła to bardzo przeprasza. Jeśli chodzi o debatę, o której Radna wspomniała, to pewnie jest temat rzeka i mogą o tym rozmawiać, ale nie wie czy to jest przedmiot właściwy do tego żeby rozmawiali o stanie gminy. Jeśli chodzi... po kolei o konkretne inwestycje, to Cierpigorz nie jest traktowany w sposób inny niż pozostałe sołectwa, chyba że Radna ma na myśli to, że w Cierpigorzu została zrealizowana inwestycja z funduszy Urzędu Marszałkowskiego, gdzie zrealizowali przebudowę drogi... więc w Cierpigorzu poczynili nie małą inwestycję i myśli, że warto o tym wspomnieć i pamiętać. Jeśli chodzi o fundusz sołecki w Cierpigorzu to również... podejrzewa, że jeśli chodzi o fundusz sołecki to z Radną akurat z wszystkich Radnych rozmawiał najwięcej, więc starał się za każdym razem tłumaczyć Radnej jakie są ograniczenia, mało tego te ograniczenia były poparte kolejnymi zapytaniami ofertowymi, które również Radnej przedstawiał i to nie jest tak, że Burmistrz może działać wbrew prawu czy wbrew regułom, które funkcjonują, to tak jeśli chodzi o Cierpigorz. Jeśli chodzi o Kosewo to również już tyle o tym rozmawiali, niekoniecznie zawsze przy kawie, że wydaje mu się, że sprawa również została wyjaśniona, na dzień dzisiejszy niestety plan zagospodarowania przestrzennego uniemożliwia nam realizację tej inwestycji i nie tylko tej, w wielu innych miejscach na terenie gminy na nieruchomościach gminnych w sołectwach nie mogą realizować inwestycji, zresztą w przerwie dzisiaj w kularach z częścią sołtysów na ten temat również rozmawiali, i mówił Radnej jaki jest pomysł na rozwiązanie tego problemu i tu nie ma jakichś wielkich rzeczy do zrobienia w ciągu chwili, pomysł polega na tym że plany zagospodarowania przestrzennego po prostu trzeba zmienić i w momencie kiedy Rada Miejska uchwali plan ogólny, a przypominę że plan ogólny muszą uchwalić do końca sierpnia tego roku, będzie chciał otworzyć duży nabór wniosków do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego nie tylko nieruchomości gminnych, ale w ogóle nieruchomości mieszkańców gminy, ponieważ ilość zapytań, próśb, dotyczących potrzeby zmiany, korekty planów zagospodarowania jest tak duża, że nie mogą dłużej z tym czekać, to będzie pewnie kolejne duże wyzwanie na drugą część kadencji dla Rady Miejskiej i dla Urzędu, pewnie niełatwa, bo nie da się zaspokoić potrzeb wszystkich mieszkańców, ale muszą się z tym zmierzyć i plan zagospodarowania zmieniać, w tym zmieniać

plan zagospodarowania w Kosewie tak żeby mogli oczekiwania mieszkańców zrealizować, radną za każdym razem prosi o cierpliwość, bo niestety nie wszystko można zrobić od ręki. **Pani Sadowa** powiedziała, że nie chodzi jej o przeprosiny, zależy jej na konkretach, a nie na takim gdybaniu. Zauważyła, że sprawa w Cierpigorzu to już stara sprawa, bo były pieniądze z FOGRu [...], a co do garażu to nie mają miejsca, nie mają świetlicy ani nic innego... jest tu Pani Sołtys i może potwierdzić, biegają z tymi narzędziami, dzieciaki starają się żeby pograć sobie w piłkę obkosić ten teren, tam jest 27arów, jest co robić i naprawdę im zależy, a uważa że... ma jakieś inne rozwiązanie na to... **Pan Burmistrz** powiedział, że jemu również zależy na tym, żeby w Kosewie mieszkańcy mieli wygodniejsze warunki do tego żeby się spotykać, żeby móc przechowywać sprzęt, tak samo zależy mu jak Radnej i mieszkańcom i myśli, że uda im się to zrobić, niestety nie mogą tego zrobić z dnia na dzień, powtarza po raz kolejny, przy każdym spotkaniu kiedy o tym rozmawiają, jeśli chodzi o FOGR, wyjaśnienie, to nie tak, Radna myli dwa fakty, faktycznie kilka lat temu był złożony wniosek do FOGRu na przebudowę drogi w Cierpigorzu i wtedy Urząd nie skorzystał z tej możliwości, ponowili to [...] **Pani Siemianowska** powiedziała, że wypowiedzią Radnej poczuła się wywołana od odpowiedzi, jest Radną chyba największego okręgu w gminie, tak Pnie Burmistrzu?, jest to 6 miejscowości, czterech sołtysów, przedstawicieli tych miejscowości jest dzisiaj na sali, nigdy w jej okręgu jeśli zwrócili się o spotkanie do Pana Burmistrza nie dostali odpowiedzi odmownej, natomiast na tych spotkaniach nie zawsze wszystkie życzenia zostały spełnione, bo mają tę świadomość, że nie na wszystko wystarcza i też jest tu przedstawiciel Rzężaw, Pani sołtys, gdzie też się nie mieszczą i też radzą sobie jak mogą i też jest ta sama sytuacja, że nie mogą postawić nawet drewnianej wiaty, są takie czasami problemy. **Pani Sadowa** zauważyła, że oni nie mają w ogóle nic. **Pani Siemianowska** to rozumie, też mieli problemy z garażem za poprzedniej pani burmistrz, też wyszły różne sytuacje i też było sprzątanie, remiza była zaniedbana do granic możliwości, że jak tam się wchodziło to wisiały sople z grzyba, wspólnymi siłami z kilku lat sołectkiego udało im się i oczywiście z Panem Burmistrzem, nie na wszystko starcza, małymi kroczkami, to jest dopiero jeden wspólny rok, a uważa, że na jej okręgu zostało już bardzo dużo zrobione w każdej miejscowości w Tadajówe, w Dąbrowicach, w Rozwozinie, w Rzężawach i w Będziminie, więc po prostu chciała powiedzieć jak przedstawia się sytuacja na naszym... i w Raczynach. **Pan Stopczyński** zauważył, że jak są już przy sołectwach to chciał zapytać odnośnie budżetu obywatelskiego, bo udało im się z sołtysami porozmawiać na poprzednich sesjach odnośnie zarządzenia z 28 kwietnia bieżącego roku Burmistrz odnośnie głosowania, tam są przewidziane dwie formy głosowania, pierwsza forma papierowa i ona przewiduje głosowanie tylko jednego dnia, jest to 14 lipca, a w formie elektronicznej jest to dwa tygodnie czasu od 14 do 28 lipca, co skłoniło Burmistrza, że w takim kierunku poszedł jeżeli chodzi o zarządzenie i czy jest możliwość, bo docierają głosy, że jest dużo starszych osób w miejscowościach wiejskich i w mieście również, jak słyszymy nasze społeczeństwo się w większości starzeje i gdzieś tam forma głosowania elektronicznego nie zawsze u nich wchodzi w grę. **Pan Burmistrz** zauważył, że to troszeczkę sprawy różne, bo to jest tegoroczne zarządzenie, ale oczywiście już odpowiada... **Pani Lewandowska** doprecyzowała, że ubiegłoroczne przewidywało dwa dni na papierowe głosowanie, 10 dni na elektroniczne także schodzimy z tej papierowej. **Pan Burmistrz** kontynuował, że oczywiście słyszy głosy takie które za głosem Pana Radnego mówią o tym, że może powinno być inaczej, ale również słyszy głosy mieszkańców, którzy mówią głosowania papierowego w ogóle nie powinno być albo powinno być krótsze więc to jest zależy gdzie się ucho przyklei i myśli, że ta formuła budżetu obywatelskiego jest taką żywą formułą, każdego roku coś nowego się dowiadują o tym budżecie, a tych edycji już było kilkanaście i przecież kto dobrze śledził, wie że one ewaluowały w różnym kierunku, różne były zasady, różne reguły, różne zasady punktowania, głosowania, podjął taką decyzję i ma nadzieję, że po tej edycji budżetu obywatelskiego będą mogli wrócić do dyskusji i ocenić czy ta edycja była dobra czy niewłaściwa, na razie nic się nie wydarzyło, więc trudno coś podsumowywać. **Pani Lewandowska** powiedziała, że na poprzedniej sesji Pana Burmistrza nie było, a o to zapytali ich sołtysi, wyszli z urzędu i panie sołtyski ich zapytały,

dlaczego tak jest, że ta forma papierowa tylko jeden dzień, ale jej pytanie jest jeszcze inne, ostatnio o konsultacjach społecznych w sprawie ZPI Poniatowo Pan Burmistrz powiedział zrobimy je przed wakacjami, bo w wakacje ludzie wyjeżdżają, budżet obywatelski to też są konsultacje społeczne, więc jej pytanie brzmi dlaczego robią je w wakacje? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że robią je w wakacje i dlatego pani radna ma też odpowiedź dlaczego forma elektroniczna, bo ten kto wyjedzie może sobie spokojnie zagłosować... **Pani Lewandowska** zauważyła, że nie każdy może, niestety, nawet ci którzy są na miejscu w swoich domach, sołtyski o tym nawet mówili, nie mogą zagłosować elektronicznie, jest tylko jeden dzień na to żeby stawić się w urzędzie, może ktoś musi urlop wziąć tylko po to żeby swój głos oddać, dlatego pyta dlaczego robione są w wakacje skoro ZPI robione jest poza wakacjami, bo ludzie wyjeżdżają, prosi uszanować też tych którzy decydują w sprawie budżetu obywatelskiego, to dotyczy całej gminy. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że jeśli chodzi o konsultacje to musi radną rozczarować, bo większość konsultacji ZPI w tym roku przeprowadzona zostanie właśnie w wakacje. **Pani Lewandowska** zauważyła, że wspomniała o Poniatowie, bo wtedy była mowa o Poniatowie. **Pan Burmistrz** kontynuował, że jeśli chodzi o konsultacje to nie zawsze są w stanie dopasować ich do oczekiwań każdego mieszkańca... **Pani Lewandowska** powiedziała, że konsultacje w sprawie budżetu obywatelskiego spokojnie daliby radę przeprowadzić poza wakacjami. **Pan Burmistrz** zapytał dlaczego poza wakacjami? **Pani Lewandowska** zapytała a dlaczego w wakacje? Ją zapytali mieszkańcy dlaczego jest jeden dzień na formę papierową i dlaczego w wakacje, więc po prostu pyta. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że czasami wakacje dają możliwości równego dostępu mieszkańców do głosowania w ramach budżetu obywatelskiego. **Pani Lewandowska** myśli wręcz odwrotnie. **Pan Burmistrz** kontynuował, że ma pani radna myśleć odwrotnie, powiedział, że miał głosy od mieszkańców dotyczące głosowania nie w okresie wakacyjnym i to miał głosy od rodziców i też części najmłodszych mieszkańców i to jest najsmutniejsze... miał głosy od rodziców, którzy mówili, że moje dziecko przyszło ze szkoły bardzo zdziwione, że musiało wypełnić jakąś kartkę, a za chwilę chciało razem z nami zagłosować na konkretne zadanie w budżecie obywatelskim i nie mogło tego zrobić, bo już dokonało głosowania w szkole. Czy zna Pani takie praktyki? **Pani Lewandowska** odpowiedziała, że to powinno być weryfikowane i w ogóle nie to ma na myśli... **Pan Burmistrz** ma na myśli właśnie między innymi takie przypadki. **Pani Jarzynka** potwierdziła, że to był bardzo często poruszany problem i przedstawione sprawy były tak, że nie było szansy jak gdyby z taką grupą. **Pan Burmistrz** powiedział, że najsmutniejsze w tym wszystkim jest to, że dzieci które powinni uczyć postaw obywatelskich przez dorosłych były okłamywane. **Pani Klonowska-Trojakowska** uważa, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca w szkołach i dyrektorzy też powinni o tym wiedzieć, że tak nie powinno się robić, to jest kwestia ogólna. **Pan Przewodniczący** zapytał jaką mają pewność, że w formie elektronicznej też nie będzie wykorzystywane, że jeden drugiemu nie powie: na to czy na to... nie broni formy tej o której Pan Burmistrz wspomniał, że przychodzi pan X do klasy... **Pani Jarzynka** dodała, że są mniejsze szanse. **Pan Przewodniczący** rozumie, że są mniejsze, ale są i jego pytania dlaczego taki termin, jest ruchomy zarządzeniem, a druga sprawa czas, dlaczego raz jest 10 dni, raz jest 14, porównuje poprzedni rok do tego. **Pani Lewandowska** dopytała dlaczego papierowo nie jest tak samo długo, dlaczego wyklucza się mieszkańców wsi, panie sołtyski o tym mówili. **Pan Przewodniczący** kontynuował, że są głosy mieszkańców, którzy chcą głosować w formie papierowej, takie sygnały otrzymują, Pan Burmistrz otrzymuje sygnały forma elektroniczna czyli jest jedna forma i druga, uważa że czas 10 czy 14 dni dla obu form, dlaczego nie? **Pan Burmistrz** rozumie, że Pan Przewodniczący w ten sposób by zrobił, ruchomy czas już wyjaśnia, w tamtym roku były dwa dni głosowania w formie papierowej, 10 w formie elektronicznej, w tym roku z racji tego, że skrócił głosowanie do jednego dnia w formie papierowej wydłużył możliwość wzięcia udziału w konsultacjach nad budżetem obywatelskim w formie elektronicznej do 14 dni. Myśli, że to jest sprawa naprawdę do dyskusji przy kolejnych edycjach, dziękuje za te uwagi, ale też prosi o uszanowanie innych uwag innych mieszkańców którzy inaczej do tego podchodzą, chociażby w kwestii tego co działo się w szkołach, a radni jako nauczyciele doskonale wiedzą,

że bardzo łatwo jest wykorzystać fakt tego, że uczeń przychodzi, dostaje w czasie lekcji kartę do głosowania, a tak nie powinno być. **Pan Przewodniczący** zgadza się z Panem Burmistrzem, neguje to absolutnie, ale podtrzymuje jednak obie formy, taka transparentność dla mieszkańców. **Pan Staroń** zwrócił się do Pana Przewodniczącego w kwestii formalnej, że jest strażnikiem dzisiejszego schematu obrad, więc myśli, że to że podjęli temat bieżący wymaga przesunięcia go do spraw różnych, a prosi aby wrócili do meritum sprawy. **Pan Przewodniczący** myśli, że chodziło też o rok 2025, ale ok. **Pani Jarzyńska** dodała, że najbardziej transparentnie tak sobie myśli to jednak elektroniczna forma, ale zgadza się też z tym, że ten termin papierowy jest bardzo krótki. **Pan Przewodniczący** mówił o transparentności w sensie głosów od mieszkańców. **Pani Klonowska-Trojakowska** zgadza się z przedmówcami, bo w jej miejscowości i w miejscowościach gdzie pełni funkcję radnej również mieszkańcy to zauważyli i jednak ta wersja papierowa wśród mieszkańców wsi to jest ta główna wersja składania głosów. **Pan Bukowski** zauważył, że w raporcie o stanie gminy na ostatniej stronie są świetlice wiejskie i chciałby zapytać o wizje tych świetlic wiejskich, bo byli niedawno na kontrolach, może nie na kontrolach, ale oglądali w jakim stanie one są faktycznie i one potrzebują bardzo, bardzo dużo pieniędzy żeby to funkcjonowało tak jak się należy, czy jakieś pomysły w tym kierunku Pan Burmistrz posiada? **Pan Burmistrz** odpowiedział tak to prawda, nieruchomości gminne na terenach sołectw w postaci świetlic wiejskich czy innych budynków gospodarczych w wielu przypadkach wymagają często bardzo dużych nakładów do odbudowania stanu tych obiektów, jak zwykle wszystko sprowadza się do finansów, tu możliwości jakieś są, aczkolwiek one są dość ograniczone, bo patrząc na fundusze zewnętrzne rok do roku to mogą opierać się na tzw. MIASach czyli środkach dedykowanych sołectwom, mogą opierać się na ogłaszanych rok do roku programie Mazowsze dla Centrów Integracji i to są takie pewne rzeczy, na które mogą wnioskować co nie znaczy, że dostaną dofinansowanie, jeśli tylko pojawią się programy, które pozwolą zainwestować w infrastrukturę w sołectwach to również będą korzystać, a póki co muszą znaleźć balans między rzeczami które są ważne ważniejsze i najważniejsze i gdzieś pośród tych priorytetów próbować na bieżąco remontować kolejne świetlice wiejskie. Niedawno odbyło się spotkanie z sołtysami z inicjatywy Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, gdzie mogli właśnie na ten temat porozmawiać, ma świadomości i urzędnicy Urzędu Gminy mają pełną wiedzę na temat tego jakie są potrzeby i w której świetlicy czego nie ma albo co jest zniszczone, ale to jest faktycznie bardzo duże wyzwanie i myśli, że to chyba nie jest na tą kadencję, ale na kolejne, aby ratowali ten stan, który mają, Pan Przewodniczący wspominał, chociażby Kliczewo, bo to też jest obiekt w który jeśli nie będą w najbliższym czasie inwestować to będzie niszczał, takich obiektów mają dużo, chociażby była szkoła - budynek w Dębsku, również budynek w stanie bardzo złym i tych obiektów, które wymagają natychmiastowej interwencji jest dużo. Na tym ostatnim spotkaniu z sołtysami wspominał, że pewną przewagę mają sołectwa, które mają ochotnicze straże pożarne, bo tam pojawia się dodatkowa opcja pozyskiwania funduszy na remonty tych obiektów, przykład chociażby Chamska czy innych sołectw, gdzie są Ochotnicze Straże Pożarne, ale niestety nie we wszystkich sołectwach OSP są i to też zawęża możliwość pozyskiwania funduszy na te obiekty. Pan Przewodniczący powiedział, że Pan Burmistrz jako właściciel Żuromińskich Zakładów Komunalnych, wiedzą że ŻKK przegrały przetarg w gminie Żuromin, na ten czas są teraz podwykonawcami, też był przetarg jeśli chodzi o Kuczbork, gdzie Spółka wycofała się, stąd pytanie czy Spółka nadal będzie szła w tym kierunku gospodarowania odpadami czy jednak inny kierunek. Pan Burmistrz powiedział, że nie chciałby za bardzo wchodzić w kompetencje Zarządu, aczkolwiek nie ukrywa, że w sprawach Spółki stara się być na bieżąco, przynajmniej brać udział w posiedzeniach Rady Nadzorczej, a z Panią Prezes przynajmniej raz w tygodniu wymienić się informacjami co tam w Spółce słychać i dyskusja na temat Spółki wymagałaby sięgnięcia do dokumentów finansowych, przeanalizowania poszczególnych zakładów Spółki i określenia które zakłady są że tak powie „dojną krową”, a które niekoniecznie, jeśli chodzi o ten obszar dotyczący odbioru odpadów komunalnych to jest niestety ta część Spółki, która jest bliska zeru żeby nie powiedzieć, że jest pod kreską, to pewnie wiąże się z różnymi kwestiami dotyczącymi odbioru

odpadów komunalnych generalnie na rynku, bo firmy które specjalizują się w odbiorze odpadów komunalnych mają przewagę nad spółkami takimi chociażby ŻŻK, która jest spółką combo i ma przeróżne segmenty usług komunalnych. Firmy, które specjalizują się w odbiorze odpadów komunalnych mają zapewne większą skalę działania, mają zapewne lepsze z tego tytułu kontrakty z instalacjami, na które mogą te odpady dostarczać i tu ŻŻK na pewno przegrywa. Czy Spółka powinna przyjąć politykę ekspansji i iść szeroko w kolejne przetargi w innych gminach czy wręcz odwrotnie skupić się na rozwiązaniu być może jakimś prawnym, które pozwoliłoby zagwarantować odbiór od mieszkańców gminy i miasta Żuromin, bo zależy mu najbardziej na mieszkańcach gminy i miasta Żuromin, a nie na mieszkańcach Kuczborka, Lutocina czy Siemiatkowa itd. Mówiąc o powiecie, nie powiat jest jego obszarem zainteresowania w tym momencie. Przede wszystkim chciałby żeby ŻŻK skupiły się na przetargu na odbiór odpadów komunalnych w gminie i mieście Żuromin, wygrały ten przetarg i realizowały go najlepiej jak potrafią, dziś mieszkańcy gminy mają porównanie jak wygląda praca innej firmy niż ŻŻK, Koma w dużej części odbiera odpady od mieszkańców, więc mają rozeznanie jak to jest jeśli śmieci są odbierane przez inną firmę, rozumie, że każdy mieszkaniec średnio zainteresowany jest tym kto podjeżdża po te śmieci, ważne żeby za te śmieci nie płacił nadto dużo, ale z perspektywy nie jego jako właściciela, bo właścicielem są wszyscy, 14 tys. mieszkańców, jest również to żeby ta Spółka funkcjonowała i obsługiwała przede wszystkim gminę, więc być może Pani Prezes będzie coś chciała dodać do tego, ale chciałby przede wszystkim się skupić na tym żeby ŻŻK odbierały odpady od mieszkańców gminy i miasta Żuromin. **Pani Sadowa** powiedziała, że otrzymała odpowiedź na wniosek, odczytała ją: „Szanowna Pani Radna. Odpowiadając na Pani pismo dotyczące podjęcia działań mających na celu naprawę przystanku autobusowego zlokalizowanego w miejscowości Kosewo informuję, że w zależności od posiadanych środków finansowych Gmina i Miasto Żuromin przystąpi do prac mających na celu dokonanie naprawy ww. przystanku autobusowego.”, zapytała to co to znaczy, ma ta gmina te pieniądze czy nie? Bo taka ta odpowiedź jest dla niej niesatysfakcjonująca. **Pan Burmistrz** powiedział, że wie, że jego odpowiedzi są dla Pani Radnej niesatysfakcjonujące, bo często piszą w tym samych sprawach... odpowie Radnej w ten sposób, wie że Pani Radna jest radną pierwszą kadencję, tak jak wspominał, budżet 2025 jest pierwszym wspólnym budżetem i też kiedyś był radnym, który zaczynał swoją przygodę z samorządem i doskonale wie, że pewnych rzeczy od razu nie można poznać i się nauczyć, ale myśli że po tych dwóch latach funkcjonowania w samorządzie Pani Radna doskonale już wie jak wyglądają reguły finansowania zadań, ile wynosi budżet gminy i ciągłe pytanie o to samo będzie się niestety kończyło tą samą odpowiedzią. **Pani Sadowa** powiedziała, że dawała zdjęcia, Pan Burmistrz widział te zdjęcia... **Pan Burmistrz** odpowiedział, że tak, oglądał te zdjęcia. **Pani Sadowa** zauważyła, że tam dojeżdżają dzieci do szkół... **Pan Bukowski** wrócił do ŻŻK, w ubiegłym roku, to chyba było na początku roku albo może jeszcze w poprzednim 2024, Pan Burmistrz stwierdził, że były takie duże nieprawidłowości w Spółce, pamiętają to doskonale, nie?, że ogólnie w Spółce dzieje się źle i chciałby zapytać czy taki skuteczny nadzór nad Spółką to polega wyłącznie na wykrywaniu tych nieprawidłowości, bo jeśli one są to tak, ale czy również egzekwowaniu winnych za te nieprawidłowości, mówił Pan Burmistrz wtedy, że niektóre sprawy nadają się do prokuratury, czy jakieś w ogóle zostały skierowane czy nie wobec poprzedników, nie mówi o obecnym Zarządzie absolutnie. **Pan Burmistrz** poprosił, aby byli precyzyjni, nie powiedział że jakieś sprawy kwalifikują się do Prokuratury, być może pomylił go z innym takim... podobnym do niego człowiekiem, na tamten czas... jeśli chodzi o Spółkę, też o tym wspominał, Spółka jest w ruinach od wielu, wielu lat, zaniedbania wieloletnie spowodowały, że Spółkę trzeba budować tak naprawdę, trzeba ją sprzątać, trzeba jeszcze kilku lat zanim Spółka wyjdzie na prostą, nie chciałby odnosić się do konkretnych rzeczy, z resztą nie wie co Pan Radny ma na myśli, jeśli coś konkretnego to bardzo prosi o pytania, jest Pani Prezes więc będzie mogła być może odpowiedzieć na te konkrety. Ogólnie podsumowując sytuację w Spółce przeprowadzony został audyt, temat też dzisiaj wywołany, ten audyt został przeprowadzony, z tego co wie na dniach ma pojawić się raport z tego audytu, więc on zapewne będzie również punktem zainteresowania

Rady Miejskiej, więc Radni będą mogli zapoznać się, pewnie też tylko z wycinkiem rzeczy, które dzieją się w Spółce, bo trudno zrobić jedno zdjęcie tego co przez te wszystkie lata się działo. Radni również w ramach różnych komisji brali udział, również w komisjach wyjazdowych oglądając chociażby stan majątku, ale również w spotkaniach z Zarządem Spółki dyskutując na temat co w tej spółce jest, więc Rada dostawała na bieżąco wszystkie informacje, które Radnych niepokoiły albo których na dany czas nie wiedzieli. Może coś konkretnego, bo nie wie o co pan radny dokładnie pyta. **Pan Bukowski** zauważył, że to Pan Burmistrz mówił o nieprawidłowościach, konkretnych nie pokazywał, a jeśli chodzi o konkrety to na pewno wynik audytu pokaże. **Pan Burmistrz** zauważył, że jeśli mówił o nieprawidłowościach to te nieprawidłowości były nazwane, bo przecież tylu godzin by razem nie spędzali mówiąc o niczym. **Pan Bukowski** uzupełnił, że o nietrafionych decyzjach jeśli chodzi o oczyszczalnię ścieków. **Pan Burmistrz** powiedział, że jeśli chodzi o oczyszczalnię ścieków to ten temat nie jest zakończony do dnia dzisiejszego. Nawet dzisiaj był z Panią Prezes na łączach telefonicznych dokładnie w tej sprawie, ma świeże informacje, proces i rozliczania dofinansowania, ale niestety co gorsza proces skończenia tej inwestycji jest w toku i on niestety będzie ich jeszcze kosztował, jako mieszkańców, kolejne nakłady finansowe, również w konsekwencji będzie to się wiązało również z nową taryfą, o której Radni na ostatniej sesji dyskutowali, chociaż to nie było przedmiotem dyskusji, szkoda że nie mógł być na tej sesji, bo pewnie mógł z Radą o tym też porozmawiać, więc jeśli chodzi o oczyszczalnię temat jest jeszcze niezakończony, jeśli może to prosi Panią Prezes o szczegóły. **Pani Prezes ŻŻK** powiedziała, że w woli wyjaśnienia, podsumowania tego o czym wielokrotnie rozmawiali podczas wspólnych spotkań, że spółka komunalna nie jest spółką komercyjną, to nie jest spółka nastawiona na osiąganie zysków, to jest spółka która ma świadczyć usługi przede wszystkim dla mieszkańców, tak jak Pan Burmistrz powiedział, ich priorytetem jest zabezpieczenie jak najlepszej jakości świadczonych usług dla mieszkańców miasta i gminy Żuromin. Jeśli chodzi o audyt to z informacji, która została przekazana do Państwa, opracowanie to jest prawie 280 stron, uważa że jej obowiązkiem jest zapoznanie się szczegółowe z zapisami tego raportu przed ostatecznym zatwierdzeniem i przedstawieniem właścicielowi. Jeśli chodzi o nadzór to są w ciągłym kontakcie z Panem Burmistrem, uczestniczy we wszystkich radach nadzorczych, więc tutaj jeśli chodzi o kwestie przekazywanych bieżących informacji i tego co dzieje się w Spółce to są jakby w ciągłym kontakcie i wszystkie informacje są przekazywane na bieżąco. Jeśli chodzi o nieprawidłowości związane z oczyszczalnią ścieków to Radni też byli wielokrotnie informowani i wiedzą jaka jest sytuacja z budową, z dokończeniem tej inwestycji i o tych wszystkich etapach też na bieżąco Radnych informowała przy okazji wspólnych spotkań. W tej chwili sytuacja wygląda tak, że są na etapie dokończenia tego projektu, nie jest to łatwy temat, ale zrobią wszystko żeby z końcem grudnia 2026r. inwestycja została zakończona i żeby mogli ją rozliczyć z Jednostką Wdrażania Programów Unijnych. Tyle z jej strony, jeżeli są jakieś pytania to jest do dyspozycji. Pan Bukowski miał jeszcze jedno pytanie, ostatni konkret, odnośnie bloku na ul. Sikorskiego, który Spółka miałaby budować, zostały poniesione koszty na uzyskanie pozwolenia na budowę, projekt, to już jest zaniechane całkowicie czy nie? Pan Burmistrz nie wie jaki pomysł na tę inwestycję ma Zarząd, wydaje mu się, że podobnie jak on, że w tym momencie kiedy dokumentacja, która straciła swoją ważność, a Spółka ma zupełnie inne priorytety inwestycyjne i związane z wychodzeniem na prostą to budowa budynku wielorodzinnego w tym momencie wydaje się być niezasadna do realizacji. **Pan Przewodniczący** zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Pan Przewodniczący zamknął debatę.

21. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin wotum zaufania. (17:19:39 - 17:19:50)

21.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin wotum zaufania. (17:19:52 -

17:19:58)

Pan Przewodniczący odczytał projekt i poddał pod głosowanie. Uchwała została podjęta.

Pan Burmistrz podziękował wszystkim, z którymi mógł realizować zadania dla mieszkańców w 2025r., podziękował radnym, wszystkim radnym, mimo że część uważa że nie zasłużył na właściwą ocenę 2025r., ale to nie jest tylko ocena burmistrza, ale ocena pracy wszystkich, o czym próbował Radę informować. Podziękował radzie Miejskiej, urzędnikom Urzędu Gminy i Miasta Żuromin, szefostwu jednostek i pracownikom jednostek, szkół, Żłobek, Dom Kultury, Biblioteka, Ośrodek Pomocy Społecznej, to wszyscy tworzyli realizację potrzeb mieszkańców w 2025r. Podziękował przede wszystkim mieszkańcom, którzy podpowiadali, wskazywali również błędy, bo oni również tworzą wspólnotę samorządową i to jest również ich sukces to co się udało zrobić w 2025r., porażki bierze na siebie. Oczywiście sołtysi, rady sołeckie również były nieodzownym elementem tej codziennej pracy, nie tylko o funduszu sołeckim, ale generalnie o potrzebach sołectw i nie tylko podczas spotkań z sołtysami, ale również rozmów telefonicznych, bo i takich też mieli dużo, często palące sprawy na już do załatwienia z reguły szły właśnie od sołtysów, a to oni są na pierwszej linii frontu niezadowolenia, potem dopiero są oni, radni, wtedy kiedy już te emocje opadną to dopiero się dowiadują o potrzebach mieszkańców, a pierwsi często ten „łomot” dostają sołtysi, za co bardzo dziękuje, że są, że chcą współpracować, bo współpraca jest najważniejsza, mimo różnych zdań w niektórych kwestiach, ostatecznie warto dążyć do współpracy i działać dla dobra wszystkich mieszkańców, bo ci mieszkańcy nie są mieszkańcami pani radnej czy pana radnego to są mieszkańcy o których dobro powinni dbać wszyscy, ci sami mieszkańcy wybierali radnych, wybierali burmistrza. Na sali rozległy się brawa.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin wotum zaufania.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	17:19:53 - 17:19:58
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	9	64.29 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	5	35.71 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	PRZECIW
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylvia	PRZECIW
8	Ossowski	Czarek	PRZECIW
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	PRZECIW
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	PRZECIW

22. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok. (17:23:28 - 17:25:40)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w Żurominie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok.

23. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium za 2025 rok. (17:25:45 - 17:27:42)

Pan Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr 3.f.1/358/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 czerwca 2026r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 11 czerwca 2026r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.

24. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2025 rok. (17:27:43 - 17:29:07)

Pan Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr 3.e.1/295/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2026r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2025 rok. (17:29:08 - 17:29:20)

25.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2025 rok. (17:29:23 - 17:29:41)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2025 rok.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	17:29:36 - 17:29:41
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylvia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok. (17:29:55 - 17:30:04)

Pan Burmistrz powiedział, że został już rozliczony politycznie, teraz zostanie rozliczony finansowo, więc chciałby powiedzieć dwa słowa o budżecie 2025r., budżet na 2025r. został przyjęty jednogłośnie, w międzyczasie w ciągu całego roku ośmiokrotnie Rada pochyliła się nad zmianami budżetu, więc to co działo się w ciągu roku Radni doskonale znają, ale być może warto dwa słowa podsumowania. Zaplanowane dochody zostały zrealizowane praktycznie zgodnie z planem, z niewielką różnicą, za to w części wydatków zadziałało się bardzo dobrze, ponieważ zaplanowali wydatki, które zrealizowali o 8 milionów mniejsze to wynikało z gospodarności, którą przez cały rok prowadzili, wydatki bieżące zostały zaplanowane o 8,5 miliona większe niż skończyli, co szczególnie powinno cieszyć, wydatki majątkowe czyli te inwestycyjne zaplanowane na poziomie ponad 11 600 000 złotych skończyli na poziomie 10 600 000 zł, mała różnica wynikała z przetargów i z tego jak w praktyce wyglądały założenia. Budżet zaczęli z deficytu 6

milionów złotych po to żeby skończyć nadwyżką 2,5 miliona złotych, myśli, że to też jest mocna strona budżetu 2025. Nadwyżka operacyjna, rozmawiali o tym na wcześniejszych komisjach, czyli ten wskaźnik, który najlepiej opisuje możliwości budżetu, możliwości zaciągania kredytów, możliwości inwestycyjne i generalnie kondycję finansową budżetu, to ta nadwyżka operacyjna to różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi była na poziomie 5,5 miliona złotych, to też pozwoliło po drodze zmniejszyć zadłużenie o ponad 1 milion złotych, więc jeśli chodzi o cyfry to uważa, że budżet został wykonany bardzo dobrze. Jeśli chodzi o część inwestycyjną to inwestycje wykonane praktycznie w całości z pominięciem tych kilku przypadków, w których nie odbyły się nabory o dofinansowanie, w sposób oczywisty nie mogli ich zrealizować, bądź w przypadku późno otrzymanej dotacji na obronność, której nie mogli w całości skonsumentować. To w dużym skrócie takie podsumowanie budżetu 2025, powtórzył podziękowania dla wszystkich, którzy przyczynili się do realizacji tego budżetu, szczególne podziękowania dla Pani Skarbnik, która tego budżetu pilnowała, jako „lokalny Minister Finansów” dbało to żeby na bieżąco te wszystkie rzeczy były zabezpieczone, żeby wycisnąć z tego budżetu najwięcej ile można było wycisnąć.

26.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok. (17:30:06 - 17:33:54)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie, jednogłośnie udzielono Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025r. Rozległy się brawa, Pan Burmistrz przyjmował gratulacje.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	24 czerwca 2026 r.	czas	17:33:49 - 17:33:54
typ	głosowanie jawne imienne	większość	bezwzględna większość ustawowego składu Rady

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Przewodniczący zarządził 5-minutową przerwę.

PRZERWA W OBRADACH (17:34:29 - 17:38:47)

27. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026. (17:38:59 - 17:39:10)

27.1. Zgłoszenie autopoprawek. (17:39:23 - 17:40:53)

Pani Skarbnik zgłosiła autopoprawki.

27.2. Głosowanie nad wprowadzeniem zgłoszonych autopoprawek. (17:40:55 - 17:41:02)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wprowadzeniem autopoprawek. Autopoprawki zostały wprowadzone jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad wprowadzeniem zgłoszonych autopoprawek.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	17:40:57 - 17:41:02
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

27.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.

(17:41:13 - 17:41:28)

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2026.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	24 czerwca 2026 r.	czas	17:41:24 - 17:41:28
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA

3	Hajdas	Joanna	nieobecna
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

28. Wolne wnioski i informacje. (17:41:37 - 18:01:34)

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie. **Pan Bukowski** powiedział, że na spotkaniu przebywał Prezes Spółdzielni mieszkaniowej Żurominianka, ale z tego tytułu jak mówił ma swoje posiedzenie Rady Nadzorczej, musiał opuścić obrady, a prosił żeby odczytać w jego imieniu pismo. **Pan Bukowski** odczytał pismo dotyczące wspólnego stanowiska Zarządu Spółdzielni mieszkaniowo-lokatorskiej Żurominianka oraz Spółdzielni mieszkaniowej Vistula w odpowiedzi na oświadczenie radnej Marianny Słowikowskiej. **Pani Słowikowska**: Panie Wiceprzewodniczący czy mam się do tego odnieść mówiąc to Panu czy... **Pan Bukowski** odpowiedział, że nie. **Pani Słowikowska**: bo teraz nie rozumiem tego. **Pan Bukowski**: bo prośba była taka żeby to odczytać. **Pani Słowikowska**: to poproszę w takim razie o... rozumiem że otrzymam to pismo tak? **Pan Bukowski**: tak. **Pani Słowikowska**: szkoda, że Pan Prezes mnie został, bo byśmy skonfrontowali pewne rzeczy. **Pan Bukowski**: Pan Prezes dosyć długo tutaj był, ma swoją radę nadzorczą i musiał wyjść niestety, a ja nie jestem od tego żeby bronić obecności Pana Prezesa. **Pani Jarzynka**: moje spostrzeżenie po wysłuchaniu tego pisma jest takie, że Panowie pewnie sprawy traktujecie wybiórczo, większość pytań, odpowiedzi dostajemy na maila, tutaj raptem jedna wyrwana zupełnie z kontekstu i osoby, które słuchają i na wizji i tutaj, nie bardzo wiedzą nawet o co chodzi, więc albo przyjmujemy pewien sposób realizacji takich pytań albo tracimy na transparentności, o której Pan Przewodniczący dzisiaj pięknie mówił. **Pan Bukowski**: jedno tylko zdanie, ja akurat nie dostałem tego pisma wcześniej tylko Pan Prezes... **Pani Jarzynka**: ale ja nie mówię... takie pisma również można mailem wysłać. **Pan Bukowski**: nie wiem. **Pani Jarzynka**: więc musimy ustalić pewne... **Pan Przewodniczący**: Pani Radna ja się odniosę, takie pismo do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do Rady, do Biura Rady, dlatego nikt z nas nie miał takiego pisma, ja też nie miałem takiego pisma. **Pani Jarzynka**: ja zupełnie o czymś innym mówię. **Pani Słowikowska**: ale w jakim celu teraz zostało odczytane to pismo, bo ja tego nie rozumiem

teraz na przykład, ja go nie otrzymałam, nikt nie zna sytuacji z Państwa tutaj znajdujących się tutaj, bo sytuacja się dość intensywnie rozwija, że tak powiem, dostałam ja pismo, odpowiedziałam na to pismo, Państwo treści ani pisma ani odpowiedzi nie znają, więc mają w tym momencie zakłamy obraz sytuacji, to w tym momencie tak naprawdę ja mogę napisać pismo, że jestem obrażana publicznie, możemy się wymieniać pismami w nieskończoność, to pismo według mnie nie powinno być przeczytane przez Pana Wiceprzewodniczącego, ja rozumiem że dostał Pan taką prośbę, ale powinniśmy chyba... **Pani Jarzynka:** ustalić pewne zasady. **Pani Słowikowska:** wnioski czytać lub jakieś dokumenty, które dotyczą pracy Rady, a nie dokumenty dotyczące konkretnej sytuacji i konkretnej osoby, trochę nie rozumiem tego co tu się przed chwilą wydarzyło i rozumiem, że ja też mogę podejmować pewne kroki z tym związane, dziękuję. **Pani Jarzynka:** nie, ja rozumiem że Pana jakieś obowiązki wzywały itd., pismo powinien przekazać do Biura Rady, z czasem byśmy je dostali na maila i dalej byśmy korespondowali... **Pan Bukowski:** Panie Mecenasie, jedno pytanie, czy formę którą zastosowałem na prośbę uczestnika, który był tutaj, nie uczestnika tylko przebywała nie mogła tego zrobić fizycznie, musiała wyjść, czy mogłem odczytać to pismo czy nie? **Pani Słowikowska:** ale to dotyczy konkretnie mojej osoby. **Pani Jarzynka:** to zupełnie nie chodzi o formę, zupełnie nie rozumiesz o co mi chodzi... **Pani Słowikowska:** chodzi o to czego dotyczy to pismo. **Pani Jarzynka:** więc powiem tak czarno-biało, raz tak robimy, raz tak, kiedy nam jak pasuje, to tak chciałam ładnie, delikatnie powiedzieć, a teraz powiedziałam bezpośrednio, przepraszam Panie Mecenasie, proszę bardzo. **Pan Mecenas:** Szanowni Państwo, nie możemy tu zapominać o dwóch kwestiach, pierwsze to Przewodniczący i w zastępstwie Wiceprzewodniczący prowadzą posiedzenie i decydują generalnie jak to posiedzenie przebiega, a druga kwestia jest taka, że Państwo są w punkcie wolne wnioski i zapytania, w tym punkcie zawsze były zabierane głosy osób z zewnątrz i teraz rozumiem, że jakieś pismo zostało złożone do Wiceprzewodniczącego i Wiceprzewodniczący uznał, że ten wniosek zrealizuje mieszkańca odczytania tego pisma także tutaj ja nie jestem władny tego oceniać pod względem prawnym, bo wydaje mi się, że tutaj Państwo są tutaj w takim punkcie, który dotyczy po prostu wniosków i jakiś tam wniosek został odczytany przez Pana Wiceprzewodniczącego. Natomiast czy to powinno być odczytane czy to jest związane z pracą Rady czy z upoważnieniem Rady do realizacji zadań statutowych to to tutaj już jest jak gdyby pozostawiam do oceny wszystkim Państwu i też rozumiem tutaj, że taka była po prostu decyzja Pana Wiceprzewodniczącego. **Pani Sołtys Dąbrowy** zabrała głos: proszę Państwa tak się przysłuchiwałam zdaniom Waszym, najbardziej mi się podobała wypowiedź Pani Słowikowskiej, Pana Andrzeja, nie wiem jakie wyniki jeżeli chodzi o głosowanie w sprawie działki na ul. Nowej, nie wiem czemu jesteście przeciw, żeby zablokować. Sprawa następna czy ważniejsi są mimo wszystko działkowicze, którzy pracują na działkach nie wiem 3 miesiące, 3 i pół, ile domów, ilu mieszkańców tam mieszka, a dlaczego nie są wzięci pod uwagę mieszkańcy Dąbrowy, posłuchajcie, przez szereg lat, długo już jestem sołtysem, przez szereg lat to co mamy to mamy wyłamane, na dobrą sprawę tak naprawdę to najlepsza współpraca to jest z Panem Burmistrzem. Wyprosililiśmy chodniki, pisma poszły chyba do wszystkich co tylko możliwe, bo droga wojewódzka, nic nikt nie chciał nam zrobić, chodników, nikt nie chciał nam zrobić kanalizacji, chodziliśmy, chodziłam od domu do domu prosiłam o zgodę, bo im też nie były potrzebne, nie była potrzebna kanalizacja, teraz są zadowoleni, prawda, ale przed... chodnik po drugiej stronie, to nie chodzi o wjazdy, ten chodnik jest za zakrętem, jest fatalny, jest wąski, jak ktoś idzie parami to niestety nie zmieści się tylko idzie sobie gęsiego, przy innych drogach wojewódzkich zrobione jest inaczej, super, prawda? Wracając do tej działki, wyobraźcie sobie ile ludzi, czy ktokolwiek nie wiem... nie wiem kto przeciw głosował, nie wiem jak nasz Pan Radny głosował, ale czy pokusiliście się tak zerknąć ile ludzi mieszka przy ul. Lenartowicza, na całej tej działce, ile ludzi jeździ na rowerze żeby zrobić jakiegokolwiek zakupy, działkowicze są tylko 3 miesiące, prawda, ulica będzie zrobiona na osiedlu gdzie niektórzy mieszkają, mieszkańcy chcą tego sklepu, dlaczego z tej strony nie można, nie może być bliżej tak żeby ci starsi ludzie mogli iść pieszo, tylko jest brany pod uwagę interes jednej grupy, a co dalej? Warto się zastanowić, a szkoda trochę, że tak... **Pani**

Jarzynka: szkoda, że przed głosowaniem nie zabrała Pani głosu jako przedstawiciel. **Pan Przewodniczący:** właśnie chciałem powiedzieć, że dlaczego Pani... **Pani Sołtys Dąbrowy:** ale mamy przedstawiciela, nie wiem jak głosował, posłuchajcie, tu z tyłu nie widać jak kto głosuje dlatego warto by było żeby wskazać te osoby w niektórych kwestiach, które są ważne dla nas, my nie wszyscy siedzimy tutaj po to żeby siedzieć dla pieniędzy, tylko my chcemy się dowiedzieć jak Wy głosujecie, bo niedługo będą wybory i co będzie? I będziemy rozmawiać wtedy. **Pan Bukowski:** Pani Sołtys jestem przedstawicielem w Radzie między innymi Dąbrowy i głosowałem przeciw i powiem Pani dlaczego, dlatego że mieszkańcy Dąbrowy też mieli bardzo podzielone zdanie, Pani jest akurat za tym żeby ten sklep tam powstał, ale wielu mieszkańców Dąbrowy, których pytałem nie chcą tego i ja musiałem dokładnie wyważyć racje jako decyzję podjąć, to nie jest łatwa decyzja, blokowanie takiej decyzji. **Pani Sołtys Dąbrowy:** no dobrze, a jakie mieli argumenty ci mieszkańcy którzy... **Pan Bukowski:** podam na przykład argumenty mieszkańców Brudnic były, że dlaczego Dino, trzecie Dino, czy jest potrzebne a wiadomo... **Pani Sołtys Dąbrowy:** ale dlaczego Brudnice mają decydować... **Pan Bukowski:** Dąbrowy, przepraszam... **Pan Kawczyński:** Pan Wiceprzewodniczący przejęzyczył się. **Pan Bukowski:** Dąbrowy... **Pani Sołtys Dąbrowy:** no dobrze, jakie argumenty podali, bo tyle co wiem to właśnie co niektóre osoby by się ucieszyły, bo tam na dobrą sprawę na tyle domów, co tam mieszkają, to jest bardzo dużo osób starszych. **Pan Bukowski:** musiałem wyważyć decyzję i taką podjąłem, naprawdę, nie jest to łatwe, ale tak zagłosowałem i tak będzie... **Pani Sołtys Dąbrowy:** ale kto... **Pan Bukowski:** ja nie mogę powiedzieć ko mi tak mówić. **Pani Sołtys Dąbrowy:** dobrze, ale mnie nikt nie pytał. Pani Jarzynka: sołtysa? Pani Sołtys Dąbrowy: mnie nikt nie pytał. **Pan Bukowski:** przepraszam, ja Pani zdanie znałem, że Pani jest za tym żeby powstało Dino, znałem. **Pani Sołtys Dąbrowy:** oczywiście, że tak, bo to są miejsca pracy. Tylko szkoda, wie Pan, że osoby które tam nie mieszkają, ja mówię w interesie ludzi, dlatego że ja pojedę sobie samochodem i sobie kupię, ale ile ludzi starszych podwozi się samochodem na cmentarz, do sklepu i kupuje się zakupy różnego rodzaju, bo nie są w stanie, a wyobraźcie sobie jak osoba, która mieszka sama, starsza, w zimę, w jaki sposób? Całe osiedle tutaj okolice Lenartowicza, Matejki, nie ma tam żadnego sklepu. Byliście przeciwni, no tam Lidla ma nie być bo same sklepy, tu z tej strony gdzie mogłoby być też nie, bo działkowicze i osoby, tam ile pięć domów na ul. Nowej mieszka? **Pani Słowikowska:** ale niektórzy mieszkańcy tej ulicy też są za tym sklepem. **Pani Sołtys Dąbrowy:** czyli nie wiem, wydaje mi się że trochę te zapytania były tak wybiórczo, osoby które pasowały to były wzięte pod uwagę, a dalej nie, a dalej jest problem. **Pan Przewodniczący** zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił.

29. Zakończenie obrad. (18:01:35 - 18:01:39)

Pan Przewodniczący zamknął obrady mówiąc: „Zamykam obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękował obecnym za udział.

Protokół przygotowała:
O. Wróblewska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Czarek Ossowski

