

Rada Miejska w Żurominie

PROTOKÓŁ

Sesja XI z dnia 26 marca 2025 r.

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imię	status	podpis
1	Budzich	Tomasz	obecny	
2	Bukowski	Waldemar	obecny	
3	Hajdas	Joanna	obecna	
4	Jarzynka	Halina	obecna	
5	Kawczyński	Mariusz	obecny	
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	obecna	
7	Lewandowska	Sylwia	obecna	
8	Ossowski	Czarek	obecny	
9	Ptaszek	Beata	obecna	
10	Rama	Aneta	obecna	
11	Sadowa	Halina	obecna	
12	Siemianowska	Magdalena	obecna	
13	Słowikowska	Marianna	obecna	
14	Staroń	Andrzej	obecny	
15	Stopczyński	Dominik	obecny	

obecni	15
wszyscy	15
procent	100,00 %
Kworum zostało osiągnięte	

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie obrad. (15:05:38 - 15:06:00)

Pan Przewodniczący: Otwieram 11 sesję Rady Miejskiej w Żurominie. Witam wszystkich zebranych. Na 15 radnych, obecnych 15. Mamy kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie. Odczytał proponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad. (15:06:02 - 15:07:19)

Pan Przewodniczący: Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do proponowego porządku? Nie widzę. Kto z państwa jest za przyjęciem porządku obrad? Porządek przyjęty jednogłośnie. 15 radnych za.

2.1. Głosowanie (15:07:53 - 15:08:02)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	15:07:56 - 15:08:02
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA

3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

3. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 29 stycznia 2025r. (15:08:17 - 15:08:32)

Pan Przewodniczący: Czy ktoś z państwa wnosi uwagi do protokołu? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Protokół przyjęty jednogłośnie. 15 radnych za.

3.1. Głosowanie (15:08:33 - 15:08:42)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	15:08:35 - 15:08:42
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

4. Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin w 2025 r. (15:08:54 - 15:09:21)

Pan Przewodniczący: Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26 marca 2025 roku w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie

gminy i miasta Żuromin w 2025 roku. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie, 15 radnych za.

4.1. Głosowanie (15:09:30 - 15:09:38)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	15:09:33 - 15:09:38
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy i Miasta Żuromin do realizacji Programu „Opieka Wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025 (15:10:16 - 15:10:43)

Pan Przewodniczący: Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przystępujemy do głosowania. Przepraszam, pomyłka. Odczytam uchwałę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26 marca 2025 roku w sprawie przystąpienia gminy i miasta Żuromin do realizacji programu opieka wytchnieniowa dla jednostek samorządu terytorialnego edycja 2025. Przystępujemy do głosowania. 15 radnych za. Uchwała podjęta.

5.1. Głosowanie (15:10:45 - 15:10:51)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	15:10:47 - 15:10:51
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samorządowego Przedszkola nr 2 w Żurominie (15:11:04 - 15:52:06)

Pan Przewodniczący: Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Pani I. Klonowska – Trojakowska: Ja chciałabym wypełnić jako przewodnicząca komisji skarg i wniosków swój obowiązek do końca i chciałabym tutaj państwu podziękować i wszystkim obecnym przeczytać uzasadnienie do projektantu.

Pan Przewodniczący: Proszę.

Pani I. Klonowska – Trojakowska: Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie. Rada Miejska uchwala co następuje. Po rozpatrzeniu skargi na działalność dyrektora samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie, Rada Miejska w Żurominie po zaciągnięciu opinii skarg, wniosków i petycji uznaje skargę za zasadną z przyczyn

określonych uzasadnieniu uchwały. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu rady miejskiej w Żurominie i jednocześnie zobowiązuje się do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. I uzasadnienie. Niniejsze uzasadnienie ma na celu przedstawienie szczegółowej analizy skargi nauczyciela na dyrektora samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie ze szczególnym uwzględnieniem każdego podnoszącego zarzutu. Komisja skarg, wniosków i petycji po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wysłuchaniu stron uznała skargę za zasadną w całości. Poniżej przedstawiamy szczegółowe uzasadnienie tej decyzji. W dniu 10 grudnia 2024 roku do Rady Miejskiej w Żurominie wpłynęła skarga na dyrektora samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie. Zgodnie z właściwością burmistrz przekazał ją radzie w celu rozpatrzenia. Jak wynika z treści artykułu 229 punkt tr ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza lub prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Z wyjątkiem spraw określonych w punkcie drugim jest Rada Gminy. W myśl artykułu 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Tym samym, jak wynika z treści artykułu 18 pierwszej ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. To Rada Gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuję komisję skarg, wniosków i petycji. Mając na uwadze powyższe przewodniczący Rady Miejskiej w Żurominie w dniu 10 grudnia 2024 roku nadał jej bieg i przekierował według właściwości pod obrady komisji. W toku postępowania wyjaśniającego komisja skarg, wniosków i petycji poddała szczegółowej analizie skargę w następującym przebiegu. W dniu 13 grudnia 2024 roku odbyło się pierwsze posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji. Komisja zapoznała się z treścią skargi na dyrektora samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie. Komisja uznała, że sprawa jest złożona, wielowątkowa i wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego z udziałem dyrektora oraz skarżącej. W związku z powyższym komisja skarg, wniosków i petycji wystąpiła do rady miejskiej w Żurominie z propozycją uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi wskazując nowy termin jej rozpatrzenia do końca marca 2025 roku. Rada Miejska w Żurominie na sesji w dniu 18 grudnia 2024 roku przychyliła się do propozycji komisji i jednogłośnie podjęła uchwałę zarówno skarżące jak i dyrektor samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie zostały powiadomione o przedłużonym terminie rozpatrzenia skargi. Komisja ustaliła także terminy kolejnych spotkań z udziałem pani dyrektor samorządowego przedszkola nr 2 na dzień 23 stycznia 2025 roku oraz na dzień 30 stycznia 2025 roku z udziałem skarżącej. Przewodnicząca komisji skarg, wniosków i petycji w dniu 11 grudnia zwróciła się do radcy prawnego obsługującego urząd o wyrażanie opinii prawnej w zakresie kwalifikacji prawnej przesłanego przez

nauczyciela pisma oraz wyartykułowanie pojawiających się w nim zarzutów. W opinii prawnej przesłanej w dniu 10 stycznia 2025 roku radca prawny wskazał, że przesłane przez nauczyciela pismo jest skargą pracowniczą w rozumieniu artykułu 227 kodeksu postępowania administracyjnego, z której wyartykułował wobec dyrektora przedszkola nr 2 na następujące zarzuty bez dokonywania ich oceny. Pierwszy, brak reakcji na zgłaszane problemy poprzez ignorowanie zgłoszeń nauczycielki dotyczących nieprawidłowości w relacjach i pracownikiem pedagogicznym, w tym informacji o wrogich zachowaniach, agresji słownej, groźbach oraz obelgach. Zgłoszenia te były wielokrotne, jednak pani dyrektor nie podjęła żadnych skutecznych działań w celu ich wyjaśnienia ani zażegnania konfliktu. Dwa, niewłaściwe zarządzanie sytuacją konfliktową poprzez podjęcie decyzji przeniesieniu pracownika niepedagogicznego na inną salę jako jedynego ośrodka zaradczego, co nie rozwiązało konfliktu, a jedynie chwilowo go złagodziło. Po okresie przeniesienia pracownik niepedagogiczny został przywrócony na swoje stanowisko bez przeprowadzenia odpowiednich rozmów wyjaśniających lub mediacji. Cofnięcie nagany nałożonej na pracownika niepedagogicznego za niewłaściwe zachowanie, a następnie jej ponowne przywrócenie do akt, co mogło być odebrane jako brak stanowczości i konsekwencji ze strony dyrektora. Trzy, Naruszenie zasad etyki i godności zawodowej poprzez publiczne omawianie sytuacji nauczycielki z rodzicami podczas zebrań, co mogło naruszyć dobre imię nauczycielki i przyczynić się do jej zniesławienia. Dyrektor nie podjęła kroków w celu obrony wizerunku nauczycielki pomimo wycofania skargi przez rodziców, lekceważenie zgłaszanych przez nauczycielkę problemów i marginalizowanie jej roli w procesie wyjaśniania konfliktów. Cztery, brak działań na rzecz ochrony dzieci poprzez niezapewnienie dzieciom bezpiecznego środowiska podczas sytuacji konfliktowych na sali. Dzieci były świadkami agresji słownej oraz gróźb ze strony pracownika niepedagogicznego, co mogło wpłynąć na ich poczucie bezpieczeństwa i komfortu w przedszkolu. Pięć, brak transparentności i działań naprawczych poprzez nieudokumentowanie kluczowych zdarzeń w formie notatek służbowych, co utrudnia przejrzystość postępowania oraz możliwość oceny sytuacji przez organy nadzorcze. Nie poinformowanie rodziców o wycofaniu skargi i informacji przez rodziców i pracownikiem niepedagogicznym, co przyczyniło się do utrzymania negatywnej opinii o nauczycielce. Pani dyrektor samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie w dniu 14 stycznia 2025 roku oficjalnie wystąpiła o udostępnienie kopii złożonej na nią skargi, by móc się zapoznać z jej treścią. W dniu 23 stycznia 2025 roku podczas drugiego posiedzenia komisji skarg, wniosków i swoje stanowisko wobec podnoszonych zarzutów przedstawiła pani dyrektor samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie, szczegółowo przedstawiając swoje argumentację. Stanowisko złożyła również na piśmie. W dniu 30 stycznia 2025 roku odbyło się trzecie posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji, na którym swoje stanowisko i okoliczności przedstawiła skarżąca, będąca nauczycielem i wychowawcą grupy czterolatki w samorządowym przedszkolu numer 2 w Żurominie. Po wysłuchaniu skarżącej oraz pani dyrektor komisja uznała, że

osobą, która może rzucić nowe światło na wiele wątków w tej sprawie jest pani Marzena Więckowska, prezes oddziału powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Żurominie, która pełniła rolę doradcy i mediatora w zaistniałym konflikcie. Pani prezes знаła treść wypowiedzi pani dyrektor oraz treść złożonych przez nią wyjaśnień. Wniosek o nagrania i kopii dokumentacji z dnia 27 stycznia 2025 roku. Zarówno pani dyrektor jak i skarżąca są członkami związku zawodowego i obydwie dobrowolnie angażowały w sprawę panią prezes. Pierwszy kontakt pani Więckowskiej z panią dyrektorem w tej sprawie nastąpił 11 września 2024 roku, kiedy zjawiła się w placówce na prośbę pani dyrektora. Pani Więckowska została zaproszona na posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji, które odbyło się w dniu 19 lutego 2025 roku. Konkludując, w swojej wypowiedzi pani Więckowska potwierdziła, że według informacji jakie posiada zarówno z rozmów prowadzonych z dyrektorem placówki, jak również ze skarżącą, wszystko co jest napisane w skardze według jej wiedzy jest zgodne z prawdą. Na to samo posiedzenie została także zaproszona przedstawicielka organu prowadzącego pani Bożena Fijałkowska. Kierownik wydziału oświaty, kultury, zdrowia, sportu i spraw socjalnych w urzędzie gminy i miasta Żuromin, która w swojej wypowiedzi przyznała, że o sprawie dowiedziała się w listopadzie, gdy dyrektor przyszła poinformować, że nauczyciel zdecydował się pójść na roczny urlop zdrowotny. Przyznała, że urząd znał przebieg sytuacji z informacji uzyskanych od dyrektora placówki i rodziców, natomiast nie miał kontaktu w tej sprawie ze skarżącą. Pani kierownik, pierwszy kontakt ze stroną skarżącą miała w momencie składania skargi, gdy zaistniała konieczność doprecyzowania statusu złożonego pisma. W toczącym się postępowaniu wyjaśniającym czynny udział brała skarżąca, wnioskując o udostępnienie zarówno nagrań jak i dokumentacji w sprawie. Dwa wnioski z dnia 24 stycznia 2025 roku, wniosek z 3 grudnia 2024 roku, wniosek z 3 lutego 2020. roku, wniosek z 20 lutego 2025 oraz wniosek z dnia 27 lutego 2025 roku. Pani dyrektor z wnioskiem o udostępnienie nagrań z trzech posiedzeń komisji, pierwszy wniosek z dnia 24 lutego 2025 roku oraz drugi z dnia 6 marca 2025 roku. Na wniosek przewodniczącej komisji skarg wniosków i petycji z dnia 29 stycznia 2025 roku pani dyrektor samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie dobrowolnie udostępniła i przesłała następujące dokumenty w sprawie regulamin pracy przedszkola samorządowego nr 2 w Żurominie notatkę służbową ze zdarzenia z dnia 5 września 2024 roku. Notatka datowana jest na 5 września. Opisuje zdarzenia z dnia 4 września. Notatkę służbową sporządzoną przez dyrektora ze zdarzenia z dnia 16 września 2024 roku. Notatka dotyczy spotkania ugodowego z udziałem pracownika DIIP. Notatkę sporządzoną przez ZO z przeprowadzonego spotkania mediacyjnego w przedszkolu nr 2 w dniu 16 września 2024 wraz z listą obecności. Protokół numer 3/11 z posiedzenia rady pedagogicznej w dniu 16 września 2024 roku. Pismo rady pedagogicznej przy przedszkolu samorządowym nr 2 w Żurominie bez daty jego sporządzenia widnieje data jego otrzymania przez panią dyrektora 12 wrzesień 2024 rok pismo nauczycieli przedszkola samorządowego nr 2 w Żurominie wycofujące wcześniej złożone pismo. Pismo

dyrektora przedszkola nr 2 do skarżącej datowane na 25 listopad 2024 rok stanowiący odpowiedź na pismo z dnia 11 września 2024 roku. Pismo pani skarżącej skierowane do dyrektora przedszkola nr 2 w Żurominie z dnia 10 września 2024 roku stanowiące skargę na zachowanie pracownika niepedagogicznego i zdarzenie z dnia 4 września 2020 roku. Protokół zebrania z rodzicami dzieci czteroletnich z dnia 24 września 2024 roku godzina 16:00. Notatka służbowa dyrektora z dnia 12 września 2024 roku dotyczące przekazania pracownikowi informacji o nałożeniu na gany z wpisem do akt. Pismem o sygnaturze PS2050 pani dyrektor przesłała komisji skarg, wniosków i petycji dodatkową dokumentację. Odpowiedź dyrektora na pismo nauczycielki skarżącej z dnia 26 listopada 2024 roku i z dnia 3 grudnia 2024 roku. Odpowiedź dyrektora na pismo burmistrza gminy i miasta Żuromin z dnia 10 grudnia 2024 roku. Pani dyrektor przesłała pismo informujące o podjętych działaniach w związku ze skargą rodziców dzieci z grupy czteroletki. Skarżąca pisemnie poinformowała komisję skarg, wniosków i petycji o potencjalnym naruszeniu jej danych osobowych i nieprawidłowościach w dokumentach przesłanej przez dyrektora. Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Żurominie na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2025 roku po wysłuchaniu dodatkowych informacji ze strony skarżącej w oparciu o całość zebranego materiału w sprawie wyjaśnień uzyskanych od pani dyrektor przedszkola samorządowego przedszkola nr 2, skarżącej, pani Marzeny Więckowskiej prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego oddział Żuromin pani Bożeny Fijałkowskiej kierownika wydziału uznało skargę za zasadną w każdym wymienionym zarzucie. Podczas posiedzenia sześcioosobowy skład komisji, obecnych na posiedzeniu było pięciu członków, nieobecny był pan Mariusz Kawczyński a w głosowaniu udział brały cztery osoby, z głosowania wyłączenia dokonał pan Tomasz Budzich ze względu na to, że sprawa dotyczy interesu prawnego jego żony, która jest pracownikiem samorządowego przedszkola nr 2. Komisja zauważyła, co następuje. Brak reakcji na zgłaszane problemy do dnia 4 września 2024 roku. Szczegółowa analiza zarzutu skarżąca twierdziła, że od grudnia 2024 roku odczuwa trzeciego roku odczuwała niechęć i wrogość ze strony pracownika niepedagogicznego, a nieprzyjemności miały się zacząć, gdy nauczycielka sprzeciwiła się naruszeniu jej grafiku pracy i rozliczaniu godzin przez pracownika niepedagogicznego, który nie miał do tego kompetencji. Nauczycielka miała wielokrotnie zgłaszać pani dyrektor te sytuacje. Skarżąca zarzuca dyrektorowi, że ta nie reagowała wówczas stanowczo. Z dokumentacji i rozmów wynika, że do momentu zaostrzenia konfliktu na sali wśród dzieci, czyli do dnia 4 września 2024 roku, nie było stanowczych reakcji i decyzji dykcji na zgłaszane sygnały, który, które mogłyby potencjalnie zapobiec eskalacji konfliktu. Punktem kulminacyjnym konfliktu było zdarzenie z 4 września 2024 roku, kiedy to dyrektor przyszła na salę i w obecności dzieci rozpoczęła dyskusję na temat relacji zawodowych między skonfliktowanymi stronami czyli skarżącą, a pracownikiem niepedagogicznym. Zarówno skarżące, jak i pracownik niepedagogiczny zgłaszały dyrektorowi, że nie widzą ze sobą współpracy, a ich wzajemne animozje uniemożliwiają im znalezienie porozumienia. Pomimo tego

decyzja dyrektora, decyzją dyrektora obie panie zostały wspólnie połączone do pracy w grupie czterolatek. Działania dyrektora były spóźnione. Konflikt rozwijał się od grudnia 2023 roku, a konkretne kroki podjęto dopiero po incydencie z 4 września 2024 roku. Dyrektor próbowała mediacji z udziałem pracownika BHP, co okazało się również nieskuteczne. Pracownik BHP nie znał genezy problemów. Angażowanie psychologa i pedagoga również nie przyniosło trwałego rozwiązania. Dyrektor bagatelizowała wczesne sygnały konfliktu, nie dostrzegając powagi sytuacji. Konsekwencje braku reakcji poprzez ignorowanie zgłoszeń doprowadziły do eskalacji konfliktu, którego kulminacją było wydarzenie z 4 września, kiedy to doszło do nieodpowiedniego zachowania w obecności dzieci. Działania dyrektora były niewystarczające i spóźnione, co przyczyniło się do pogorszenia sytuacji. Zarzut uznaje się za zasadny. Dwa. Niewłaściwe zarządzanie sytuacją konfliktową. Podejmowane decyzje nie rozwiązały problemu, a jedynie go chwilowo złagodziły. Pracownik niepedagogiczny został przywrócony na stanowisko pracy, podczas gdy nauczyciel w związku z okolicznościami i sugestiami zdecydował się skorzystać z rocznego urlopu dla poratowania zdrowia. Decyzje dyrektora, choć podjęte w dobrej wierze, okazały się nieskuteczne. Przeniesienie pracownika niepedagogicznego było rozwiązaniem tymczasowym, które nie przyniosło trwałego efektu, który można uzyskać, gdy obie strony konfliktu są usatysfakcjonowane. Po powrocie pracownika niepedagogicznego na swoje stanowisko pracy. Konflikt odżył pomimo przebywania nauczyciela na rocznym urlopie dla poratowania zdrowia. Skarżąca dążyła do zorganizowania wspólnego spotkania z rodzicami grupy czterolatek, do którego nie doszło. Brak konsekwencji w działaniach wpłynął negatywnie na relacje w przedszkolu, a działania dyrektora można ocenić z perspektywy czasu jako niespójne i nieskuteczne. Konflikt eskalował na tyle, że nie można było go już rozwiązać w ramach placówki. Stał się wielowątkowy, angażujący wiele różnych podmiotów. Rodzice, dzieci, policja, kuratorium oświaty, organ nadzoru, rzecznik dyscyplinarny przy wojewodzie mazowieckim, Związek Nauczycielstwa Polskiego Żuromin, Rada Miejska w Żurominie. W związku z powyższym zarzut uznaje się za zasadny. Trzy, naruszenie zasad etyki i godności zawodowej. Dyrektor nie podjęła wystarczających kroków w celu ochrony wizerunku nauczycielki, za czym przemawia przyzwolenie na aktywność rady pedagogicznej w kwestiach pracowniczych. Jak wskazuje dokumentacja, kwestie pracownicze były przedmiotem porządku obrad podczas rady pedagogicznej w dniu 16 września 2024 roku. Przewodniczyła obradom pani dyrektor dowód - Protokół n 311 Rady Pedagogicznej. Punkt drugi. Omówienie skargi rodzica na nauczyciela. Skarga była odczytana na forum rady pedagogicznej. Cytat: "Członkowie rady mieli możliwość zadawania pytań oraz zgłaszania swoich opinii. Dyskusja dotyczyła zarówno meritum sprawy, jak i możliwych konsekwencji oraz działań naprawczych. Dodatkowo, jak wskazano w protokole, Rada Pedagogiczna określiła zalecenia dotyczące dalszego postępowania. Po pierwsze, przeprowadzenie rozmowy wyjaśniającej z rodzicem". przez dyrektora przedszkola. Po drugie, zobowiązanie

nauczyciela do udziału w szkoleniu z zakresu komunikacji interpersonalnej. Po trzecie, propozycja skorzystania z urlopu dla poratowania zdrowia, jeśli nauczyciel zauważył u siebie wypalenie zawodowe. Rada pedagogiczna jest ciałem opisanym w ustawie prawo oświatowe i ma swoje kompetencje, które nie obejmują zajmowania się sprawami pracowniczymi. Rozpatrywanie spraw pracowniczych na posiedzeniach rady pedagogicznej jest nieuprawnione i niedopuszczalne. Przepraszam, zauważalne jest zaangażowanie rady pedagogicznej w sytuację nauczycielki. Należy podkreślić, że rada pedagogiczna nie powinna wchodzić w kompetencje dyrektora i wypowiadać się na temat sytuacji pracownika. Zaangażowanie się rady pedagogicznej w sprawę pracowniczą. Pismo rady pedagogicznej do dyrektora przekazane 12 września 2024 roku, jest naruszeniem kompetencji i może prowadzić do negatywnych konsekwencji prawnych dla dyrektora. Sposób w jaki Rada Pedagogiczna ocenia pracę koleżanki, pismo z datą przekazania dyrektorowi 12 wrzesień 2024, budzi wątpliwości, ponieważ dyrektor jest odpowiedzialny za ocenę pracy nauczyciela. Uważa się, że rozpatrywanie spraw pracowniczych na posiedzeniu rady pedagogicznej jest przekroczeniem jej uprawnień. Komisja zauważyła, że przedstawiciele rady pedagogicznej znali treść skargi złożonej w dniu 3 grudnia 2024 roku do burmistrza gminy i miasta Żuromin, a przekazanej do rady miejskiej w Żurominie dnia 10 grudnia 2024 roku, co udowadnia pismo nauczycieli przedszkola nr 2 w Żurominie z dnia 9 grudnia 2024 roku, w którym bezpośrednio powołują się na znajomość treści skargi. Takie działanie sugeruje brak transparentności i potencjalne zasad poufności. Podsumowując, omawianie kwestii pracowniczych nie należy do kompetencji rady pedagogicznej, a rada nie powinna się angażować i wydawać zaleceń w stosunku do sytuacji pracowniczoprawnej nauczycielki. Przyzwolenie na prowadzenie sprawy pracowniczoprawnej w ten sposób narusza zasady etyki i godności zawodowej skarżącej. W związku z powyższym zarzut uznaje się za zasadny. Cztery, brak działań na rzecz ochrony dzieci. Zarówno skarżące jak i pani dyrektor potwierdzają, że dzieci były świadkami agresji słownej ze strony pracownika niepedagogicznego. Punktem wyjściowym do sytuacji było pytanie ze strony dyrektora o relacje pomiędzy skonfliktowanymi stronami. Z informacji uzyskanych od pani dyrektor wynika, że podczas wymiany zdań między pracownikiem niepedagogicznym a nauczycielką na sali panował gwar i ożywione zabawy, a incydent trwał zaledwie sekundy. Według relacji pani dyrektor sytuacja ta w żaden sposób nie zakłóciła zabawy dzieci i ich poczucia bezpieczeństwa. Natomiast według relacji skarżącej sytuacja trwała dłużej nawet do 5 minut, była dynamiczna i na pewno została zauważona przez dzieci. Według niej dzieci mogły poczuć się zagrożone bądź poczuć niepokój w związku ze zdarzeniem, które z całą pewnością nie powinno mieć miejsca w obecności dzieci czteroletnich. Komisja zauważa, że w pewien sposób dyrektor nawet nieświadomie i nieinencjonalnie sprowokowała całą sytuację, ponieważ zaczęła rozmowę na temat relacji zawodowych w obecności dzieci, zamiast zaprosić zainteresowane osoby na rozmowę po godzinach pracy do swojego gabinetu. Wobec powyższego postępowanie dyrektora w opisanym przypadku nie można uznać za

profesjonalne. Rozpoczynanie rozmowy na temat konfliktu między zwaśnionymi stronami w obecności małych dzieci, czterolatków, narusza dobre praktyki i standardy pracy i standardy pracy w placówkach oświatowych. Z perspektywy profesjonalizmu i standardów ochrony małych dzieci dyrektor powinna przeprowadzić rozmowę o wzajemnych relacjach skonfliktowanych stron w oddzielnym pomieszczeniu bez obecności dzieci. Konflikty między dorosłymi pracownikami powinny być rozwiązywane poza zasięgiem wzroku i słuchu dzieci. Małe dzieci nie powinny być świadkami rozwiązywania konfliktów między dorosłymi, szczególnie tych, które mogą eskalować do agresji werbalnej. Dzieci nie powinny być narażone na obserwowanie agresji werbalnej między dorosłymi. Dzieci w wieku przedszkolnym są szczególnie wrażliwe na emocje dorosłych i mogą odczuwać niepokój, lęk lub dezorientację obserwując konflikt. Osoby pracujące z dziećmi powinny modelować właściwe zachowania w sytuacjach konfliktowych. Dyrektor jako osoba zarządzająca placówką ma obowiązek dbać o bezpieczne środowisko emocjonalne dla dzieci i powinien przewidzieć potencjalne ryzyko eskalacji konfliktu. Profesjonalne postępowanie wymagałoby wcześniejszego zaplanowania spotkania z obiema stronami w odpowiednim czasie miejscu z dala od dzieci. W myśl artykułu 7 ust. 2 punkt 6 Karty Nauczyciela, dyrektor szkoły przedszkola odpowiedzialny jest w szczególności za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Wobec powyższego zapewnienie bezpieczeństwa stanowi o obowiązku wdrożenia procedur, które gwarantują bezpieczne warunki pobytu osób powierzonych opiece. Dyrektor powinien znać i stosować procedury rozwiązywania konfliktów w placówce, które zawsze powinny uwzględniać dobro i bezpieczeństwo małych dzieci jako priorytet. Przedszkole powinno być dla dzieci miejscem bezpiecznym emocjonalnie. W związku z powyższym zarzut uznaje się za zasadny. Pięć, brak transparentności i działań naprawczych. W opinii komisji bazując na wypowiedzi skarżącej sformułowany zarzut powinien brzmieć brak transparentności „w” działaniach naprawczych. Nie ulega wątpliwości, że dyrektor podejmowała próby zażegnania konfliktu działając w dobrej wierze. Świadczyć o tym może prośba skierowana do prezesa Związku Nauczycielstwa Polskiego oddział Żuromin o włączenie się do sprawy. Istnieje jednak rozbieżność w relacjach odnośnie sporządzenia niektórych dokumentów w sprawie. Nie ulegam wątpliwości, że stronie skarżącej zależało na wyjaśnieniu całej sytuacji rodzicom dzieci z grupy czterolatków. Jednak dyrekcja nie zorganizowała takiego spotkania z udziałem nauczycielki. Brak możliwości przedstawienia rodzicom sytuacji przez wychowawcę grupy mógł wpłynąć negatywnie na odbiór jej osoby przez nich. W ten sposób według skarżącej dyrekcja uniemożliwiła jej obronę przed niesprawiedliwymi zarzutami i pomówieniami. Wzmogło niepewność i domysły wśród rodziców, co pogorszyło wizerunek nauczycielki. Dyrekcja nie dopuściła do rozmowy z rodzicami, mimo że nauczycielka gotowa była do to zrobić nawet podczas urlopu zdrowotnego do momentu złożenia skargi. Z wypowiedzi skarżącej wynika, że nie została zapoznana z treścią skargi, która wpłynęła na nią od grupy rodziców, a która

była podstawą do złożenia przez panią dyrektor do rzecznika dyscyplinarnego. W ten sposób pośrednio odmówiono jej prawa do zapoznania się z treścią skargi i nie dano możliwości odniesienia się do jej treści. Nieznajomość zarzutów uniemożliwia skuteczną obronę i odniesienie się do zarzutów w niej podnoszonych. Podsumowując, brak transparentności działań dyrekcji, uniemożliwienie kontaktu z rodzicami, Nieudostępnienie treści skargi oraz publiczne odnoszenie się do sprawy nauczycielki doprowadziły do pogorszenia i wizerunku skarżącej narażenia jej na stres i w konsekwencji do konieczności skorzystania z urlopu dla poratowania zdrowia. Komisja uznała, że dyrekcja nie dopełniła swoich obowiązków w zakresie ochrony praw pracowniczych i zapewnienia bezpiecznego środowiska pracy. W związku z powyższym zarzut uznaje się za zasadny.

Analizując całość sprawy, komisja skarg wniosków i petycji. Uznaje także, że oprócz popełnionych błędów można wskazać również okoliczności pozytywne dla dyrektora i łagodzące zasadność podnoszonych zarzutów. Dyrektor podejmowała pewne działania mające na celu rozwiązanie konfliktu, takie jak przeniesienie pracownika niepedagogicznego do innej sali, zorganizowanie spotkań z mediatorem, rozmowy z psychologiem. Działania te były podejmowane w ramach dostępnych narzędzi takie jak pomoc pedagoga, psychologa, zespołu interwencyjnego. i mediatora. Dyrektor konsultowała się z kuratorium w celu uzyskania wskazówek dotyczących rozwiązania konfliktu. Dodatkowo konsultowała się z prawnikiem w zakresie prawnych aspektów sytuacji. Komisja uważa, że dyrektor mogła subiektywnie oceniać sytuację starając się zachować obiektywizm i dbać o dobro wszystkich pracowników, co mogło być trudne w tak złożonym konflikcie. Członkowie komisji zdają sobie sprawę, że z perspektywy czasu łatwiej jest oceniać podjęte decyzje. Natomiast dyrektor musiała podejmować decyzje w dynamicznej sytuacji, mając ograniczone informacje i pod presją czasu i okoliczności. Komisja zauważa również pewne błędy w organizacji placówki wynikły z analizy konfliktu. Można tu wskazać na niewystarczające informacje organu prowadzącego w odpowiednim czasie. Organ prowadzący dowiedział się o konflikcie dopiero w zaawansowanej fazie. Dodatkowo trzeba wspomnieć, iż nie powinno się sugerować nauczycielowi pójścia na roczny urlop dla poratowania zdrowia jako jednej z możliwych metod potencjalnego zażegnania rodzących się konfliktów. Sugerowanie urlopu zdrowotnego może być odebrane jako próba uniknięcia rozwiązania problemu. Ta sytuacja jasno pokazała, że konflikty trzeba rozwiązywać na początkowym etapie lub najlepiej im zapobiegać poprzez podejmowanie stanowczych decyzji oraz opracowanie i wdrożenie procedurę w sytuacjach konfliktowych zgodnie ze standardami ochrony małoletnich. Dziękuję.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan Staroń: Ja mam pytanie do pana mecenasa. Czy dyrektora szkoły obowiązuje kpa i w jakim czasie powinien odpowiadać na pismo nauczyciela?

Pan K. Prus (radca obsługujący Urząd): Szanowni państwo, rozumiem, że że mogę odpowiedzieć?

Pan Przewodniczący: Tak, proszę.

Pan K. Prus: Zgodnie z artykułem pierwszym kodeksu postępowania administracyjnego, kodeks stosujemy do określonych postępowań. Są to postępowania, tak w skrócie powiem, prowadzące do załatwienia jakiejś sprawy czy wydania indywidualnej decyzji w określonym przypadku. W związku z tym zgodnie z tym artykułem zakres kodeksu postępowania administracyjnego nie obejmuje dyrektora w zakresie, kiedy nie prowadzi to do rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast ja w tym momencie raczej nie jestem wskazać żadnej sytuacji, w której dyrektor rozstrzygałby na gruncie kodeksu postępowania administracyjnego jakąś sprawę administracyjną. Także co do zasady to nie.

Pan Staroń: po ludzku proszę to wytłumaczyć, tak by każdy to zrozumiał, tak, paragrafami pan to tłumaczy, że to dla mnie nie jest jednoznaczne.

Pan K. Prus: ustawa ustawa w zakresie kodeksu postępowania administracyjnego w artykule pierwszym określa, że kodeks postępowania administracyjnego normuje i tu mamy sześć postępowań które normuje ten kodeks postępowania administracyjnego. Punkt pierwszy postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów w sprawie indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej albo załatwianych milcząco. I tutaj przez każdy z tych punktów mógłbym przeprowadzić taką analizę. Tylko nie wiem czy czy tutaj jest na to czas I miejsce. Mógłbym to zacytować, no bo odczytując ten artykuł pierwszy no to generalnie wykluczamy zastosowanie tego kodeksu do dyrektora, bo nie wiem w jakim zakresie ten dyrektor miałby takie sprawy indywidualne z zakresu spraw administracyjnych załatwiać.

Pan Staroń: Znaczy, jeżeli jest sprawa pracownicza i pracownik się zwraca z pismem do dyrektora, czy dyrektor powinien w określonym odpowiedzieć?

Pan Prus: Nie, w tym przypadku mamy do czynienia z typową sprawą pracowniczą, także no kodeks pracy stosujemy i nie możemy stosować wprost kodeksu postępowania administracyjnego, szukając sam odpowiedzi w jakim terminie ten pracodawca ma zająć się jakąś sprawą, ponieważ to nie jest sprawa administracyjna.

Pan Staroń: W skrócie, dobrze rozumiemy z koleżanką, że dyrektor jest organem w tym momencie. Tak?

Pan Prus: nie jest organem. Nie jest organem, bo nie rozstrzyga indywidualnie sprawy.

Pani Jarzyńska: Czyli dyrektor nie powinien pracownikowi niezwłocznie odpowiedzieć na pismo?

Pan Prus: ale tu widzi pani, pani radna, no to pani tutaj już wyciąga swój własny wniosek. W jakim terminie powinien pracodawca udzielić zgodnie z kodeksem pracy odpowiedzi pracownikowi? Wydaje mi się, że powinien udzielić niezwłocznie tej odpowiedzi. Natomiast pytanie pana radnego było czy stosujemy kodeks postępowania administracyjnego i moja odpowiedź jest, nie regulują.

Pan Staroń: Więc proszę, więc proszę to bo pan jest specjalistą od prawa, nie ja.

Pan Prus: Dlatego, pan mi zadał pytanie, czy kodeks postępowania administracyjnego, więc ja panu odpowiedziałem, że nie. Czy są jakieś inne przepisy, które normują termin odpowiedzi na wniosek pracownika przez pracodawcę w jakiejś sprawie? Możemy sięgnąć po regulamin organizacyjny i tam szukać jakieś odpowiedzi lub statut danej jednostki. Natomiast w statucie raczej będziemy mieli strukturę organizacyjną opisaną. W związku z tym może jakiś regulamin pracy gdybyśmy zajrzeli, to wyszukamy tam odpowiedzi. Natomiast co do zasady no pracodawca powinien tej odpowiedzi udzielić niezwłocznie, o ile to jest możliwe i o ile ma obowiązek udzielenia takiej odpowiedzi, bo nie wiem też w jakiej sprawie tutaj, w jakim kontekście pan mnie pyta, bo to też powinniśmy indywidualnie pewnie spojrzeć na każdy stan.

Pan Staroń: w kontekście tej sprawy, o której rozmawialiśmy.

Pan Prus: konkretnie jaki na jaki wniosek pani dyrektor miał miałaby zająć stanowisko?

Pan Staroń: To znaczy był podnoszony argument na stronie trzeciej akapit ósmy punkt od dołu, pismo pani dyrektor przedszkola samorządowego do pani Marty Świniarskiej datowane na 25.11.24 stanowiące odpowiedź na pismo z 11 września 2024 i podsumowując, niezwłocznie, aha, 2 i pół miesiąca, to nie jest niezwłocznie w moim rozumowaniu.

Pan Prus: Punkt ósmy. Tak, czyli pismo dyrektor w zasadzie, tak? Podpunkt ósmy stanowiący odpowiedź na pismo. Nie wiem jakiej treści było to pismo. Jeżeli dotyczyło to jakiejś sprawy związanej z jakąś procedurą konfliktową, mobingową, to raczej to powinno, ten pracodawca powinien odpowiedzieć na to pismo niezwłocznie, zgodnie z obowiązującym w danym danej jednostce regulaminem wyjaśniania sytuacji mobingowych.

Pan Staroń: dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze dokończyć moją wypowiedź I chciałbym jak gdyby nawiązać do wczorajszej dosyć długiej dyskusji na temat tej sprawy, która wywołuje dużo emocji w każdej ze stron, nie tylko stron, a mianowicie skargę rozpatrujemy na poziomie dyrektor administrator, dyrektor urzędnik, nie osoba. I chciałbym żeby wszyscy, którzy czytali treść skargi i wszystkie uzasadnienia odpowiedzieli sobie na to pytanie, czy sposób ich podejścia do tej skargi nie wykracza poza zakres, w jakim ta skarga wpłynęła do naszej rady i komisji w celu rozpatrzenia. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Proszę pan radny.

Pan Budzich: Panie przewodniczący, chciałbym się odnieść do zapisu, który był w uzasadnieniu, znalazł się w uzasadnieniu, jak również z sytuacji z 26 lutego 2025 roku na komisji, a mianowicie sytuacji, kiedy to wyłączyłem się z głosowania na tej komisji, chciałbym przekazać informację, że w ostatnim czasie udałem się do mecenasa, aby prosić o opinię w tej sprawie. Mecenas stwierdził, że nie ma żadnych przeciwwskazań, abym nie mógł głosować w tym punkcie, czyli w punkcie projektu uchwały dotyczącej skargi. Także chciałbym pana, jak również radnych poinformować, że dzisiaj nie dokonam wyłączenia się z głosowania i będę głosował w tym punkcie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący: Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytam uchwałę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26 marca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora samorządowego przedszkola nr 2 w Żurominie. Przystępujemy do głosowania. 3 "za" 12 "przeciw". Uchwała niepodjęta.

Pani Klonowska Trojakowska: ja chciałam jeszcze zabrać głosie. Jest już po głosowaniu i chciałam.. taka mi się sugestia tutaj nasuwa, więc chciałam się z nią tutaj podzielić. Wydaje mi się, że pierwszy raz w historii zdarzyło się, że rada, której organem jest komisja skarg, wniosków i petycji w składzie sześciu osób nie przychyliła się do decyzji, którą komisja wypracowała na przestrzeni ponad trzech miesięcy, którą wypracowała w oparciu o analizę dokumentacji i w oparciu o wysłuchanie zaangażowanych w tą sprawę stron i widocznie tak mi się wydaje, że komisja, że rada też tutaj ewoluuje i że jest prekursorem, staje się prekursorem nowych zachowań. Tylko kwestia tego, czy to są dobre zachowania, czy też nie. To już to już odpowiedź pozostawiam każdemu z państwa. I chciałabym powiedzieć dwa słowa, dosłownie dwa zdania do pani Marty. Pani Marto, ja gratuluję pani odwagi i takiej determinacji w dochodzeniu do swoich racji i w dochodzeniu, w broniieniu swojego dobrego imienia. I pomimo tego, że tutaj rada nie przychyliła się do wypracowanego projektu przez komisję, to zapewniam panią, że zawsze warto walczyć o swoje imię, o swoje dobre imię. I fakt jest, fakt jest taki, że z prac komisji wypłynęło pismo, wypłynął projekt, który uznaje skargę, którą tutaj pani skierowała na panią dyrektora za zasadną i takie pismo może się kiedyś pani w życiu przydać, kiedy pani zdecyduje się na respektowanie, na sprawdzenie swoich racji w innych urzędach. I chciałabym jeszcze podziękować komisji za dobrą merytoryczną pracę. Szkoda mi, przykro mi jest z tego powodu, że faktycznie mało radnych było zaangażowanych do końca w pracę komisji i niektórzy podjęli swoje decyzje wsłuchani w wątki, które nie były merytorycznie związane z treścią skargi. Ja w każdym bądź razie uważam, że mam czyste sumienie. Dziękuję bardzo.

Skarżąca: Panie przewodniczący, pytanie, które się pojawiło. Mogę?

Pan Przewodniczący: Przepraszam bardzo, ale na dzisiejszej sesji zabierają głos radni goście, jedynie w wolnych wnioskach.

Pan Staroń: do pana mecenas. Dlaczego osierocił pan komisję na początku? Opracował pan nam jak gdyby kategorie tych spraw czy wątków, jakie powinniśmy rozpatrywać, a później musieliśmy to robić sami. Z czego to wynikało? Proszę, proszę nas uświadomić tutaj.

Pan Prus: Czy może pan skonkretyzować to pytanie?

Pan Staroń: Dlaczego rozpoczynając pracę nad skargą pan współpracował z komisją, a potem pan się wycofał z tego. Jednoznacznie to chyba wybrzmiało.

Pan Prus: nie wiem, co tutaj pan radny sugeruje, do czego nawiązuje. Natomiast no z uwagi na... zresztą teraz nie chcę przytaczać, na pierwszym posiedzeniu czy ja mam usprawiedliwić swoje nieobecności na posiedzeniach?

Pan Staroń: Absolutnie tego nie oczekuję.

Pan Prus: w żadnym, w żadnym momencie moją intencją było, żeby na tych posiedzeniach komisji skarg wniosków nie uczestniczyć. Natomiast pojawiły się pewne obiektywne okoliczności, z uwagi na które no nie mogłem się pojawić. To są okoliczności charakteru takiego osobistego, o których nie chciałbym mówić. Natomiast z tego względu..... nie uważam, że osierociłem tak jak pan powiedział komisję skarg, wniosków i petycji. Jeżeli, tak jak przekazywałem do biura rady informacje, że jakieś zagadnienie prawne pojawiło by się na jakimkolwiek etapie, to proszę oczywiście się zwracać i ja te zagadnienia prawne będę rozstrzygał. Także no to jest ten zarzut trochę taki niewłaściwy panie radny postawiony wobec mnie i czuję się trochę pokrzywdzony tym zarzutem. Natomiast faktem jest, że nie uczestniczyłem, a te zaproszenie otrzymałem od komisji. No ale to wynikało z jakiś tam obiektywnych przyczyn. Uczestniczyłem na pierwszej komisji, musiałem wcześniej wyjść, bo miałem rozprawę zdalną. No ale no nie chcę tłumaczyć dalszych moich absencji na tym posiedzeniu. No to chciałem przeprosić panią przewodniczącą, że pomimo tych zaproszeń nie mogłem uczestniczyć, no ale starałem się za każdym razem to jakoś usprawiedliwić. Dziękuję.

Pani Jarzynka: Ja się chciałam zapytać wyraźnie pana mecenas, czy udział pana radnego Budzicha Tomka, nie jest konfliktem interesów, kiedy jego żona, pracownik tegoż przedszkola, uczestniczy bezpośrednio w całej sytuacji?

Pan Prus: Wie pani, tutaj mamy przepis artykułu ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tym, że w sytuacji, kiedy podjęcie uchwały ma wpływać na interes prawny radnego, to on powinien od takiego głosowania się wyłączyć. No i teraz pytanie, wie pani, to można by było pracę doktorską napisać na temat co to jest interes prawny radnego. Natomiast jeżeli wziąć pod uwagę większość tego orzecznictwa to można sprowadzić to do takiej tezy, że to rozstrzygnięcie ma bezpośrednio wpływać na jakąś sytuację prawną wynikającą i teraz pan radny może powie, że takie prawnicze to jest znowu używam języka prawniczego, ale wpływać prawnie na sytuację prawną tej osoby. I ta sytuacja prawna musi musi być regulowana przez jakie przepisy

materialnoprawne, czyli musiałoby w efekcie wpłynąć na jego sytuację prawną. Natomiast no tutaj jedynie jak pan radny przedstawił na to tylko tyle wiem, bo to było konsultowane nie ze mną, ale rozumiem, że z koleżanką, która mnie zastępowała. Natomiast wydaje mi się, że tutaj zachodzi, można się doszukiwać może jakiegoś interesu faktycznego, natomiast ja nie widzę, że żadnego przepisu materialnoprawnego, który miałby zastosowanie w sytuacji podjęcia tej uchwały w stosunku właśnie do pana radnego. Staram się tutaj niestety odpowiedzieć najczytelniej jak tylko mogę, ale no czytelnie się na to jednoznacznie nie da odpowiedzieć. Natomiast, no wprost, no musi istnieć przepis, który w związku z z podjętą uchwałą miałby tego radnego zastosowanie. Natomiast no osobiście no ta sprawa nie dotyczy radnego ani nawet żadnej osoby bliskiej pana radnego. No także no wydaje mi się, że to było intencją koleżanki. No i też taka jest moja tutaj teza.

Pani Jarzynka: Dziękuję bardzo. Jakby odpowiedź pana dla mnie jest mało czytelna, no ale mam pana za osobę, która ma większą wiedzę na ten temat, więc...

Pani Klonowska Trojakowska: na moją prośbę, pracownik biura rady, prosiłam o uzasadnienie do projektu uchwały wypracowanej. Dlaczego pan mecenas tutaj nie...

Pan Prus: wie pani, tutaj ja się spotkałem z takim dość kłamliwym twierdzeniem, ale to można by było zapytać radnych, którzy uczestniczyli w komisji skarg wniosków poprzedniej kadencji, ponieważ ja usłyszałem, że ja od zawsze przygotowywałem te uzasadnienia do tych uchwał, co jest nieprawdą, ponieważ nigdy, co również sprawdziłem, bo przejrzałem wszystkie uchwały w poprzedniej kadencji dotyczące skarg, wniosków i petycji, które były podejmowane i w żadnym przypadku tego uzasadnienia nie przygotowywałem z prostego względu, nie z lenistwa, ponieważ państwa ocena pewnych sytuacji no to jest ocena subiektywna. Ja pod względem prawnym mogę państwu ocenić cokolwiek, o cokolwiek mnie zapytacie. Natomiast ja nie mogę zadecydować o tym, czy również tak jak tutaj mnie o to proszono, żeby sporządzić uzasadnienie do uchwały w sprawie zasadności tej skargi, nie podając żadnych argumentów natury faktycznej, dlaczego państwo tak uważają, tylko wskazując, że te zarzuty, które wyartykułowałem są zasadne. No, no także moja odpowiedź była taka, starałem się to też do biura rady przekazać jak najbardziej czytelnie, że no nie jestem w stanie tutaj wejść do państwa głów i odczytać co jest państwa intencją podejmując taką decyzję czy inną. Ja nie jestem od tego. Ja jestem tylko od oceny formalnoprawnej czy od pomocy prawnej w danym przypadku. Także na jeżeli na przyszłość będą jeszcze jakieś kolejne pytania w zakresie działalności komisji to chętnie prawnie będę zawsze odpowiadał. Natomiast no nie jestem w stanie za państwa podjąć decyzji. No i dlatego moja odpowiedź była przecząca. Dlatego nie zgodziłem się na przygotowanie tego uzasadnienia, bo nie wiedziałem jakie argumenty stoją za tym, żeby uznać tą skargę za zasadną. Nie chciałem tychżo argumentów wymyślać i to chyba wszystko, co chciałbym powiedzieć w tej sprawie.

Pan Staroń: Panie mecenasie, argumenty wynikały z prac komisji. Myślę, że komisja nie oczekiwała, że pan za komisję to uargumentuje. To jest ten wątek, do którego nawiązuję, do pana poprzedniej wypowiedzi. Ja pana nie oskarżam o to, czy nie stawiam panu zarzutów. Po prostu mnie interesowało, dlaczego pan jako prawnik, który ma służyć pomocą prawną radzie no jak gdyby z nami jako komisją w tym względzie nie współpracował. Natomiast co do rzeczy osobistych ja doskonale rozumiem i przekazuję wyrazy współczucia i tyle mogę tylko powiedzieć. Nie chciałbym, żeby pan czuł się urażony z tego powodu, bo ja doskonale to rozumiem. Natomiast oddzielam jedne sprawy od drugiej. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Czy ktoś z Państwo jeszcze chciałby zabrać głos. Przechodzimy do punktu siódmego.

6.1. Głosowanie (15:52:25 - 15:52:45)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono

data	26 marca 2025 r.	czas	15:52:27 - 15:52:45
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	3	20 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	12	80 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	PRZECIW
2	Bukowski	Waldemar	PRZECIW

3	Hajdas	Joanna	PRZECIW
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	PRZECIW
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	PRZECIW
8	Ossowski	Czarek	PRZECIW
9	Ptaszek	Beata	PRZECIW
10	Rama	Aneta	PRZECIW
11	Sadowa	Halina	PRZECIW
12	Siemianowska	Magdalena	PRZECIW
13	Słowikowska	Marianna	PRZECIW
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	PRZECIW

7. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecza Skrwy i Wkry. (16:04:10 - 16:04:33)

Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu międzyrzecza z Wkry i Skrwy. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Uchwała podjęta jednogłośnie.

7.1. Głosowanie (16:04:36 - 16:05:24)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	16:04:53 - 16:05:24
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie (16:05:34 - 16:05:53)

Pan Przewodniczący: Punkt ósmy. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 26 marca 2025 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Żurominie. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie.

8.1. Głosowanie (16:06:01 - 16:06:14)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	16:06:03 - 16:06:14
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylvia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Dębsku (16:06:23 - 16:06:39)

Pan Przewodniczący: Punkt punkt dziewiąty. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Dębsku. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie.

9.1. Głosowanie (16:06:50 - 16:06:58)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	16:06:52 - 16:06:58
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %

WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %
-------------------	---	-----	-----------------------	---	-----

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego oraz udziału w nieruchomości wspólnej. (16:07:11 - 16:07:24)

Pan Przewodniczący: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego oraz udziału w nieruchomości wspólnej. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie.

10.1. Głosowanie (16:07:36 - 16:07:44)

głosowanie	Głosowanie
------------	------------

jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	16:07:39 - 16:07:44
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA

14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025. (16:07:57 - 16:08:16)

Pan Przewodniczący: Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej gminy i miasta Żuromin na rok 2025. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Pani skarbnik, nie ma już nic do dodania. Czy ktoś z państwa radnych Chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie.

11.1. Głosowanie (16:08:24 - 16:08:46)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 marca 2025 r.	czas	16:08:39 - 16:08:46
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

12. Wolne wnioski i informacje. (16:09:11 - 16:30:48)

Pan Przewodniczący: Na komisji wspólnej pan kierownik zapoznał nas ze sprawozdaniem z zakresu wspierania rodzin oraz potrzeby związane z realizacją tych zadań. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do pana kierownika? Pan kierownik jest obecny? Nie widzę. Poprosiłbym przewodniczących poszczególnych komisji o przedstawienie sprawozdań z okresu pomiędzy sesyjnego. Proszę bardzo. Tak, od lewej strony zaczniemy.

Pan Budzich: W przerwie międzysesyjnej odbyło się jedno posiedzenie komisji bezpieczeństwa i ochrony pożarowej. Było to 21 marca. Komisja dotyczyła przeglądu dróg, ulic, chodników, jak również oświetlenia. Tak naprawdę przejechaliśmy prawie większość wiosek w naszym terenie. Część jeszcze została. Komisja będzie dokończona w najbliższym czasie. Wnioski będą złożone do pana burmistrza. Dziękuję.

Pan Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Pani Lewandowska: Komisja budżetu finansów oraz planowania Rady Miejskiej w Żurominie spotkała się w okresie międzysesyjnym jeden raz. Było to 18 marca. Tematami posiedzenia było po pierwsze stan prac związanych z ładem przestrzennym gminy i miasta Żuromin. Przedstawił nam tutaj wszelkie aspekty, które dzieją się w urzędzie z tego tytułu pracownik wydziału. Po punkt drugi to gospodarka komunalna na terenie gminy i miasta Żuromin i tutaj rozmawialiśmy o stopniu zaawansowania

budowy inwestycji nowej oczyszczalni ścieków i skutki finansowe oddania inwestycji dla mieszkańców. Gościem był pan prezes Żuromińskich Zakładów Komunalnych, co do zaawansowania inwestycji, z tego co wiem, to oczyszczalnia miała być odebrana. Panie burmistrzu, pozwolę sobie zapytać, odebrana jest inwestycja, czyli inwestycja została odebrana ostatecznie. Natomiast co do skutków finansowych oddania tejże inwestycji dla mieszkańców, pan prezes nie był w stanie jeszcze na tę chwilę nam udzielić informacji. Powiedział, że na pewno, jeżeli tylko będzie to możliwe, chodzi o to, czy podwyżka będzie za ścieki, bo wszyscy mieszkańcy są ciekawi. Ta podwyżka prawdopodobnie będzie, natomiast jak wysoka będzie, nie był w stanie na ten moment nam powiedzieć. Obiecał, że na pewno taką informację nam przygotuje. Analizowaliśmy później, to znaczy w zasadzie to pracownik analizował dla nas wskaźniki recyklingu odpadów. Dowiedzieliśmy się, że no jest problem z osiągnięciem wskaźników recyklingu, dlatego że wcześniej z roku na rok ten skok był o niewielki procent, a teraz o dość duży procent te wskaźniki muszą wzrosnąć. Pracownik odpowiedniego wydziału tutaj w magistracie odpowiedział nam, że z tego co orientuje się i robił rozpoznanie to wszystkie ościenne gminy mają problem ze zrealizowaniem tych wskaźników. Za ubiegły rok wskaźnika nie udało nam się osiągnąć. Prawdopodobnie będzie jakaś kara z tego tytułu, ale to też jeszcze na tym etapie nie było żadnej konkretnej mowy. Powinien być osiągnięty na poziomie 45%, a gmina osiągnęła 39. Na tę chwilę nie wiemy. Nie wdrożono jeszcze instytucje nadrzędne nie wdrożyły żadnych procedur związanych z nałożeniem kary. Kolejny punkt to były sprawy różne i podsumowanie chyba tam chwilę rozmawialiśmy o tych właśnie drogach też jakie tam trzeba by było naprawić w najbliższym czasie, także to wszystko. Dziękuję.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Jeśli chodzi o...pytanie jest. Pytanie jest w związku z odbiorem tej inwestycji oczyszczalni, panie burmistrzu i deklaracji pana prezesa o poinformowaniu nas o skutkach finansowych dla mieszkańców, to jeśli pan prezes wyraża takie deklaracje, to chciałbym, żeby nam udzielił tych informacji przed wystąpieniem do urzędu z taryfami, żeby to nie było, że najpierw wystąpi o zmianę taryf, a dopiero później my jako rada się o tym dowiemy. To jeśli to jest możliwe oczywiście o zachowanie tej kolejności.

Pan Burmistrz: Oczywiście, myślę, że Rada ma taką moc, że może spokojnie poprosić prezesa o taką informację. Dziękuję bardzo.

Pani Klonowska Trojakowska: Jeśli chodzi o komisję skarg, wniosków i petycji, nie ma nic do dodania. Wszystko zostało dzisiaj skrupulatnie przedstawione.

Pan Staroń: Komisja infrastruktury, gospodarki mieszkaniowej, rolnictwa i ochrony środowiska w okresie międzysesyjnym spotkała się trzykrotnie. Pierwsze spotkanie miało miejsce 14 lutego. Wtedy jako komisja udaliśmy się na wyjazdową sesję komisyjną na oczyszczanie ścieków. Jeszcze wtedy była nowo pobudowaną, była

jeszcze ekipa, która budowała. W związku z tym umówiliśmy się z panami inżynierami, żeby nam przekazali te informacje od strony ich jako wykonawców, więc mieliśmy okazję usłyszeć kilka informacji takich, no niekoniecznie najlepszych dla nas z punktu widzenia eksploatacji w przyszłym czasie, czego dowodem już była wizyta pana prezesa na komisji budżetu finansów, gdzie pokazał nam film, to siła są czterokrotnie za małe otworem do zastosowania do wstępnego oczyszczania ścieków spowodowały zalanie hali. Więc myślę, że to nie są najlepsze informacje, tym bardziej, że mówimy o inwestycji w granicach 30 czy ponad 30 milionów. Zostaliśmy zapoznani jak gdyby z całym cyklem technologicznym, ale też dowiedzieliśmy się o tym, że pewne elementy zostały wyłączone z zakresu wykonania robót chociażby usunięcie starej części oczyszczalni, osuszanie starych wyrobisk, do osuszania tego osadu, transportu osadu ostatecznie odzyskanego w procesie oczyszczania ścieku w sposób nieodpowiedni do technologii, która tam jest zastosowana. Aczkolwiek jeżeli chodzi o jakość ścieków, który był zrzucany w ocenie firmy zewnętrznej inżynierów jest to bardzo dobra jakość, bardzo dobrze pracujące urządzenia. No ale są jeszcze inne rzeczy, które wymagają jak gdyby dopracowania, co należy łączyć, wymagają dofinansowania, między innymi drogi dojazdowe, zagospodarowanie całego terenu po starej oczyszczalni ścieków. To jest jedna sprawa. Druga, kolejna komisja 11 marca omówienie projektu umowy urbanistycznej. Tutaj była przedstawicielka Polenergii. Chodzi o Drugi etap. Drugi etap farmy fotowoltaicznej w Wólce. Na dzień dzisiejszy, panie burmistrzu, są już jakieś wiążące informacje związane z dogadaniem się z Polenergią w zakresie umowy tej inwestycji towarzyszącej?

Pan Burmistrz: Od posiedzenia komisji, o której pan wspomina, nie odbyło się spotkanie negocjacyjne.

Pan Staroń: A czyli, czyli w dalszym ciągu jesteśmy w tym miejscu. Znacząco dostaliśmy projekt tej uchwały i informacje. Natomiast do momentu, kiedy Polenergia nie domówi pewnych spraw na poziomie burmistrz – firma, składanie tego wniosku jest bezcelowe. Zresztą nie możemy składać wniosku, który nie może być realizowany wychodząc przed szereg. Sprawy różne dotyczące chociażby uzyskiwanych dofinansowań, które pan burmistrz nam przedstawił. 19 marca mieliśmy spotkanie drugie z przedstawicielem Polenergii, na którym to, co pan burmistrz potwierdził, nie doszło do żadnych przełomowych decyzji. I kolejnym etapem tego naszego drugiego spotkania była wizytacja dróg. I tutaj do państwa sołtysów prosba o przekazanie informacji na temat dróg, które można byłoby polepszyć, ich jakość, w ramach remontów częściowych. Ja wiem, że część już została tych zadań wykonana, ale jeżeli się pojawiają nowe niezidentyfikowane do dnia dzisiejszego dziury, to proszę o nich mówić, żeby podnieść bezpieczeństwo na drogach. Dziękuję bardzo.

Pan Kawczyński: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia oraz Spraw Socjalnych spotkała się dwukrotnie w okresie międzysesyjnym. Pierwsze spotkanie 17 lutego.

Tematem spotkania było podsumowanie ferii organizowanych przez Żuromińskie Centrum Kultury, Orlik, czyli tutaj pośrednio również przez Urząd Gminy i Miasta, jak i przez bibliotekę powiatowo-miejską w Żurominie. Na spotkaniu była pani dyrektor Żuromińskiego Centrum Kultury oraz pani burmistrz, które przedstawiły obszernie sprawozdania z tego co się działo podczas ferii. Komisja była zadowolona z przedstawionych sprawozdań. Taki najważniejszy punkt, który rzucił się w uwagę komisji, to to, że wszystkie instytucje razem pracowały nad harmonogramem wszystkich dostępnych zajęć podczas ferii, co zawsze gdzieś nie było skoordynowane. W tym roku fajnie to wyszło i myślę, że był dostępny bardzo duży wachlarz zajęć oraz wyjazdów, które tutaj Orlik organizował. Drugie spotkanie 12 marca na spotkanie, spotkanie poświęcone było Miejskiemu Klubowi Sportowemu w Wkra Żuromin. Na spotkaniu gościliśmy zarząd oraz trenerów, jak również działaczy. Gościliśmy również pana burmistrza. Zostało przedstawione sprawozdanie z działalności klubu za poprzedni rok. Zarząd przedstawił również bieżące sprawy klubu, jak funkcjonuje, z jakimi problemami boryka się na co dzień. No i tutaj zauważyliśmy, że należałoby rozważyć możliwość obniżenia opłat z tytułu najmu dzierżawy do symbolicznej złotówki, ale tutaj oczywiście kwestia, czy da się to zrobić i jak należałoby do tego podejść, to jeszcze do rozmów z panem burmistrzem w tym zakresie wrócimy. Natomiast dwa podstawowe wnioski, które również zostaną skierowane tutaj do pana burmistrza, to zwiększenie dotacji na rozwój kultury fizycznej i sportu na terenie gminy i miasta oraz wniosek o budowę boiska sztucznego na stadionie miejskim.

Pan Stopczyński: Między ostatnią sesją a dzisiejszą nie odbyło się posiedzenie komisji rewizyjnej.

Pan Przewodniczący: Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, panie burmistrzu?

Pan Burmistrz: nie.

Pan Przewodniczący: Proszę, czas na gości. Pan podnosił rękę. Proszę bardzo.

Mieszkaniec Brudnic: Chciałem podziękować radnym za głosowanie w sprawie natury, ale zaraz się wiąże z tym pytaniem. Kiedy ta uchwała, z jakim dniem wejdzie w życie? Też chciałbym wiedzieć. Czy ktoś odpowie? Nie wiem, gdzie pytania skierować, ale może do burmistrza.

Pan Burmistrz: Może wyjaśnię. Ta uchwała, którą dziś podjęli radni jest elementem dokumentacji potrzebnej dla sejmiku województwa mazowieckiego do podjęcia swojej uchwały. Niestety nie mam informacji, kiedy sejmik województwa mazowieckiego będzie głosował przygotowaną zapewne przez zarząd uchwałę. Nie mam takiej informacji.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Proszę bardzo.

Skarżąca: Ja chciałam podziękować komisji skarg za zaangażowanie, za wysłuchanie i słowa od pani przewodniczącej. Drugi raz zrobiłabym to samo. Po prostu uważam, że godność i moja walka o sprawiedliwość, prawdę jest najważniejsza. Przyszedłam do pana burmistrza z pismem o pomoc, o sprawiedliwość i sądziłam, że państwo radni zapoznacie się z całą dokumentacją. Zaznaczałam na samym początku, że wszystko to co jest napisane w skardze było zweryfikowane najpierw przez panią prezes w rozmowie z panią dyrektor i wszystko w tej w skardze było potwierdzane przez panią dyrektor do pani prezes. W związku z tym, pani prezes ręczyła za to co jest w piśmie, chciałam powiedzieć, że to co jest napisane w skardze, to jest prawda. Bardzo mi przykro, że koleżeństwo, poglądy wzięły udział w głosowaniu podczas spotkanie komisji dwukrotnie czy trzykrotnie zarzucałam stronnictwo jednemu z radnych, panu Bukowskiemu, który wnioskował o moją nieobecność podczas odczytywania uzasadnienia komisji gdzie ewidentnie panu radnemu zależało bardziej na obecności pani dyrektor niż na wyjaśnieniu mojej sprawy. Bardzo mi jest przykro, że radny, który wyłączył się z głosowania wziął w nim udział, pomimo, że żona pana Budzicha wzięła w obronę panią dyrektor, uważam, że to jest bardzo stronne. Jeżeli chodzi o treść uzasadnienia chciałam powiedzieć, że w komisji skarg uczestniczyli nie tylko członkowie komisji skarb, ale także inni radni, dyrektorzy, nauczyciele, którzy wypowiadali się wprost na temat uzasadnienia mogli się odnieść, w tym dyrektorzy twierdzili, że punkt podważający odnośnie etyki zawodowej...

Pani Jarzynka: pani powinna mikrofon dostać, czy tam jest mikrofon? Panie przewodniczący?

Pan Przewodniczący: nie, sobie poradzi.

Skarżąca: jeżeli chodzi o wpływ na moją etykę zawodową, to dyrektorzy nawet przewodniczący dzisiejszego spotkania wypowiadał się, że to jest punkt, który jest niepodważalny jeżeli chodzi o protokoły więc no jeżeli dostaliście państwo argumenty, które świadczą o tym, że konsekwencje dyrektor może ponieść prawne ze względu na pewne zachowania a głosujecie państwo inaczej to, no uważam, że to nie moja porażka. Chciałam też powiedzieć, że uważam, że wysoce nieetyczne było w doradzanie pani dyrektor przez pana mecenasa w sprawach dotyczących mnie jako osoby skarżącej, w momencie kiedy dokonał pan kwalifikacji prawnej skargi, która była złożona 3 grudnia do pana burmistrza. Podczas komisji także dowiedzieliśmy się o tym, że radni uzyskiwali nagrania bez procedur, które były wdrażane w biurze radnych. Tak jak powiedziałam, składając, określając status mojego pisma do burmistrza jako skargi dostałam zapewnienie, że składałam skargę przed niezależnymi radnymi. nieczyt. uważam, że państwa wypowiedzi, pytania na wczorajszej radzie świadczą o tym, że nie wszyscy państwo zapoznaliście się z dokumentacją przede wszystkim z komisji, jest mi bardzo przykro dlatego, że przyszedłam po sprawiedliwość, a po raz kolejny zawiodłam się po prostu na człowieku. Dziękuję.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Proszę pan radny.

Pan Bukowski: Może odniosę się, bo zostałem tutaj wywołany troszkę do odpowiedzi. Jeśli chodzi o stronnictwo z mojej strony to nie może być o tym mowy. Na każde spotkanie komisji chodziłem. Brałem w niej udział tylko jako widz. Nie głosowałem w żadnym wypadku. Także również nie mogłem złożyć wniosku o wyłączenie pani z tego posiedzenia. To jest taka moja uwaga i jeśli coś ten, to proszę odsłuchać nagrania, czy taki z takim wnioskiem wystąpiłem, a skargę całą i dokumentację przeanalizowałem bardzo dokładnie i chcę podkreślić, że nie tylko z jednej strony, tylko z każdej strony przeanalizowałem również tak pani pisma, wszystkie dokumenty, wszystko co powiedziała pani dyrektor, wszystko co mówiła pani psycholog, wszystko co mówiła pani kierownik oświaty, jak również pani Marzena, prezes związku zawodowego. I po zasięgnięciu wszystkich tych wiadomości dopiero podjąłem decyzję taką a nie inną i uważam, że postąpiłem słusznie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący: Dziękuję, pani dyrektor.

Pani Dyrektor Samorządowego Przedszkola nr 2: W imieniu własnym chciałabym podziękować wszystkim państwu radnym za mądrość i za obiektywizm. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Czy ktoś z gości jeszcze chciałby zabrać głos?

Pan Prus: Przepraszam, ja chciałbym jeszcze zabrać głos, ponieważ usłyszałem taki zarzut, że moje zachowanie było nieetyczne, a ja pani na spotkaniu, w którym pani do mnie przyszła, przedstawiałem pani przepisy pokazując palcem z kodeksu etyki adwokackiej, czemu ja tej pani pomocy w tym momencie nie mogę udzielić. Odpowiedź jest prosta. Jeżeli adwokat udzielił pomocy prawnej wcześniej, to jest po prostu chronologia, jeżeli adwokat wcześniej udzielił pomocy prawnej stronie przeciwnej, to nie wolno mi pani było udzielić pomocy prawnej już w tej sprawie i to rozmawiając z panią na ten temat no to ja się narażałem właśnie na odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny zawodowej i wydawało mi się, że pani wtedy na spotkaniu to zrozumiała a tutaj podnosi pani taki zarzut w stosunku do mnie dziękuję.

Skarżąca: chodzi mi o czy etyczne było udzielane pani dyrektor rad, odnośnie mojej osoby w momencie kiedy wcześniej pan dokonał kwalifikacji prawnej skargi na dyrektora z mojej strony.

Pan Prus: Pani dyrektor przy pierwszym spotkaniu zgłosiła się do mnie z problemem dotyczącym, jeżeli dobrze pamiętam, mogę się mylić, ale z problemem dotyczącym pisma skargi skierowanej nie w tej sprawie, tylko skierowanej od rodziców i no już nie powinienem mówić na kogo i tak dalej i pytała mnie w w tym przypadku, czy ona czy powinna co powinna z tą skargą zrobić i

Pani Jarzynka: wszyscy znają skarg bo wczoraj....

Pan Prus: Także no ja tutaj nie będę tego poruszał, bo to to nie jest kwestia tej odpowiedzi. W związku z tym no uznałem, że te sprawy są powiązane, dlatego później

już już nie chciałem nie chciałem ryzykować narażenia się na odpowiedzialność dyscyplinarną w tej sprawie. Dziękuję.

Pani Słowikowska: Ja chciałam tylko pani Marto zaznaczyć, że troszeczkę niesprawiedliwa jest pani opinia na nasz temat, że się nie zapoznaliśmy ze skargą i z tym wszystkim, dlatego że niestety nie ma pani wiedzy, czy się zapoznaliśmy, czy nie. I no taki niesprawiedliwy osąd w tym momencie jest. Tak. No ja rozumiem, że wynik tego głosowania był na niekorzyść pani, ale nie może pani na tej podstawie twierdzić, że nie zapoznaliśmy się z dokumentacją i ze skargą. Dziękuję.

Skarżąca: chciałam powiedzieć, że powoływałam się pytania, które padały od Państwa a nieczyt. a są w dokumentacji nieczyt. przez komisję.

Pan Budzich: Pani Marto, pani swoją wypowiedź zaczęła od słów o prawdzie, a tak naprawdę, pani zaczęła mówić nieprawdę, tu w stosunku do radnych i będę bronił tu kolegi Bukowskiego, który w żaden sposób nie zawnioskował, ani nie sugerował radnym na posiedzeniu komisji o wykluczeniu pani z obrad. To jest nieprawda. To jest pierwsze. Jeżeli chodzi o moją osobę odnośnie głosowania. Myślę, że mecenas wyraził się bardzo jasno. Słucha pani zrozumieniem, także nie było trudności zrozumieniem tego, co powiedział. I trzecia sprawa. Myślę, że ocenianie całej komisji w ten sposób jest naprawdę bardzo niesprawiedliwe, a druga sprawa, osądzić niewinnego jest bardzo łatwo. Dziękuję.

13. Zakończenie obrad. (16:30:50 - 16:30:54)

Pan Przewodniczący: Przechodzimy do punktu 13. Zamykam 11 sesję Rady Miejskiej w Żurominie.

Protokół przygotowała:


L. Filaszkiewicz

