

Rada Miejska w Żurominie

PROTOKÓŁ VII/2024

VII Sesja Rady Miejskiej w Żurominie

z dnia 30 października 2024 r.

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imie	status	podpis
1	Budzych	Tomasz	nieobecny	
2	Bukowski	Waldemar	obecny	
3	Hajdas	Joanna	obecna	
4	Jarzynka	Halina	obecna	
5	Kawczyński	Mariusz	obecny	
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	obecna	
7	Lewandowska	Sylvia	obecna	
8	Ossowski	Czarek	obecny	
9	Ptaszek	Beata	obecna	
10	Rama	Aneta	obecna	
11	Sadowa	Halina	obecna	
12	Siemianowska	Magdalena	obecna	
13	Słowikowska	Marianna	obecna	
14	Staroń	Andrzej	obecny	
15	Stopczyński	Dominik	obecny	
obecni		14		
wszyscy		15		

procent

93,33 %

Kworum zostało osiągnięte

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 30 września 2024r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 3158 położonej w Żurominie).
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 2619 położonej w Żurominie).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 2254/3 położonej w Żurominie).
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 2169/4 położonej w Żurominie).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Żurominie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2024.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie obrad. (15:17:41 - 15:18:00)

Przewodniczący Ossowski otworzył obrady VII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie. Na Radnych obecnych jest 14, jest quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Odczytał proponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad. (15:19:24 - 15:19:28)

Przewodniczący Ossowski zapytał czy są jakieś uwagi ws. porządku obrad?

2.1. Wnioski o zmianę proponowanego porządku obrad (15:20:06 - 17:31:23)

Pan Burmistrz Bodenszac zgłosił 2 wnioski:

1 - dot. zdjęcia punktu 6 tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 2254/3 położonej w Żurominie). Wyjaśnił, że nastąpiła pomyłka wydziału, ta uchwała była już podjęta na ostatniej sesji Rady, więc prosi o zdjęcie tego punktu.

2 - dot. włączenia do porządku obrad punktu projektu uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę i Miasto Żuromin pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielonej spółce Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie”, dodał, że o sprawie była mowa na wspólnym posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Ossowski powiedział, że zanim przystąpimy do głosowania chciałby odczytać wniosek, który dziś został złożony, wpłynął do Urzędu Gminy i Miasta Żuromin i dot. wprowadzenia uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę i Miasto pożyczki.

Odczytał pismo (pismo stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Pan Burmistrz powiedział, że chciałby podziękować 8 radnym za wniosek i pytania, które was trapią. Sprawa została przedstawiona 5 dni temu więc gdyby ten wniosek pojawił się wcześniej zapewne miałbym już odpowiedzi na ten wniosek, wniosek otrzymałem 2 minuty przed sesją ale z racji tego, że sprawa jest paląca i nie możemy czekać, chciałbym do tego wniosku ustosunkować się dzisiaj więc będę prosił o kilka minut przerwy. Te pytania, które państwo postawiliście nie wszystkie powinny być kierowane do burmistrza ale na szczęście jest również pan prezes spółki więc myślę, że uda nam się przygotować odpowiedzi na pytania z tego wniosku.

Przewodniczący ogłosił 30 min przerwy.

.....

Pan Przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący: otrzymaliśmy, każdy z radnych otrzymał odpowiedzi na zadane pytania. Czy pan burmistrz chciałby... tak? proszę bardzo.

Pan Burmistrz: Proszę Państwa, jeszcze raz Państwu dziękuję za pytania. Rozumiem, że to jest wyraz troski o bardzo trudną sytuację spółki, która w zasadzie nie ma wyjścia, a w zasadzie my nie mamy wyjścia, bo spółka to nie jest jakiś odrębny twór. To jest

spółka gminna, a więc nasza i kłopoty spółki oznaczają de facto kłopoty gminy. Jeśli nie wesprzemy spółki, no to te problemy, które dzisiaj ma spółka wprost, w sensie prawnym spadają na gminę. Odpowiedzi, które Państwu przedstawiłem, rozumiem, że być może w niektórych przypadkach będą wymagały doprecyzowania, więc bardzo bym prosił, jeśli są pytania, to możemy punkt po punkcie, w każdą z tych spraw omówić.

Pan Bukowski: Panie burmistrzu, odnośnie odpowiedzi na pierwsze pytanie, "poręczenie nie oznacza zamrożenia środków budżetowych, gdyż jest to zobowiązanie warunkowe". Rozumiem, że odpowiedź jest satysfakcjonująca w przypadku, gdy wszystko pójdzie zgodnie z planem, a jeśli naprawdę będziemy musieli z tego poręczenia skorzystać i odkrywać zobowiązania spółki, to wtedy też nie ma to żadnego wpływu na wydatki budżetowe w następnych latach dla gminy?

Pan Burmistrz: Sprawa jest oczywista, jeśli spółka... powtórzę jeszcze raz, jeśli spółka będzie miała kłopoty, czy to te, które ma dzisiaj, czy w przypadku niemożliwości spłaty pożyczki, to i tak te kłopoty przechodzą na nas. Więc to jest oczywiste, jeśli dajemy poręczenie, to w momencie, kiedy spółka wywiązuje się z zaciągniętych zobowiązań, to te poręczenie w żaden sposób nie wpływa na nasz budżet, a w sytuacji, kiedy spółka ma problemy, no to tak jak każdy, kto udziela poręczenia, odpowiada za zaciągnięte zobowiązanie.

Pani Skarbnik: I bez poręczenia również.

Pan Burmistrz: No tak, to też jest istotne. Proszę bardzo, pan radny.

Pan Staroń: To znaczy, panie burmistrzu, szanowni państwo, nie tak dawno zaczynałem być radnym, w mojej ocenie jest niedawno, budżet gminy wynosił 35 milionów. Biorąc pod uwagę wartości bezwzględne, dzisiaj mówimy mniej więcej o połowie tej wartości. Z panem burmistrzem wtedy byliśmy radnymi, więc mniej więcej na tym poziomie był. Więc dla mnie i dla państwa, dla wszystkich, którzy o tym mają decydować, kwota 16 czy blisko 17 milionów robi ogromne wrażenie. Tym bardziej, że cały czas w poprzedniej kadencji byliśmy informowani, jak to świetnie spółka funkcjonuje, jakich was super fachowców. Więc z naszej strony radnych, bo też byłem skłonny kilka z tych pytań, które padły ze strony tej grupy radnych podnieść jako informacje niezbędne do podjęcia właściwej decyzji. Po prostu ten przekaz związany z tą naszą decyzją musi być jasny, czytelny, przede wszystkim dla mieszkańców, dla państwa sołtysów, że to nie jest tak, że pojawia się wniosek na 17 milionów, wszyscy jednogłośnie podnoszą rękę, nie mając żadnych wątpliwości, że decydują o ważnej sprawie z punktu widzenia funkcjonowania gminy. To jest jedna kwestia. Druga kwestia do pana mecenasa. Czy w momencie, kiedy spółka nie będzie miała płynności

finansowej, firma, z którą spółka podpisała umowę na wykonanie zadania, może wystąpić o ogłoszenie upadłości tego podmiotu?

Pan Kamil Prus: Tak, tak, no oczywiście może. Prawo upadłościowe mówi o tym, że jeżeli dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli wypłacalność trwa ponad trzy miesiące, to z zobowiązaniem prezesa byłoby, żeby taki wniosek o ogłoszenie upadłości złożyć. Tym bardziej może taki wniosek złożyć też wierzyciel.

Pan Staroń: Znaczący to też jest jak gdyby taka obawa, która chodziła mi po głowie, że jak gdyby nie podjęcie tej uchwały przez nas wcale nie rozwiąże problemu, bo spółka jest własnością gminy i to się po prostu odnosi do tej argumentacji, którą przed chwilą pan burmistrz przedstawił, że to nie zmienia faktu, że powstały problem będzie pociągał za sobą kolejne całkiem nieoczekiwane decyzje z naszej strony, niechciane przede wszystkim. No i chciałbym się odnieść jeszcze do tego pytania odnośnie odpowiedzialności za zaistniałą sytuację, bo myślę, że tak jak w poprzedniej kadencji wszyscy radni oczekiwali przeprowadzenia audytu, który miał nam powiedzieć w jakim miejscu spółka się znajduje, jeżeli chodzi o organizację pracy, o wykorzystanie swoich zasobów, o finanse. Niestety pani burmistrz nie była skłonna do tego używając różnych argumentów, ale to szkoda czasu na to, żeby o tym mówić, bo ten czas został stracony i tak naprawdę to z dnia na dzień stanęliśmy przed sytuacją, że spółka ma pieniądze, nagle się okazuje, że jest ogromna, ogromna dziura, której dna niemalże nie widać. W związku z tym myślę, że stoimy przed trudną sytuacją, ale tak naprawdę to nie mamy wyboru. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Proszę bardzo.

Pan Stopczyński: Ja mam pytanie do pani skarbnik, bo na komisjach wspólnych była mowa o kwocie rzędu 2 milionów złotych, a została nam przedłożona tutaj 16 milionów 750 tysięcy. Chciałem się zapytać skąd nagle taka rozbieżność w tych kwotach i tutaj w tabelce w paragrafie trzecim, czy w punkcie drugim, dlaczego na ten 2025 rok jest ta kwota 3 milionów 400 tysięcy złotych. Co ona oznacza?

Pani Skarbnik: Na komisjach wspólnych była kwota podawana, jedna i druga, była podawana. Tak po prostu musiało gdzieś tam panu radnemu umknąć. Mówiłam nawet o 20 milionach, to po pierwsze, tylko że podzieliłam te kwoty, że część tych kwot, czyli ponad 2 miliony, może 3, nie byłam w stanie określić mniej więcej ile, to będzie ten wkład własny typowy do inwestycji, a resztę, kilkanaście, siedemnaście o takich kwotach mówiłam, to będzie kwota pożyczki pomostowej, czyli takich chwilowej. I o tym była mowa na komisjach wspólnych i ja nawet mówiłam o wyższej kwocie, mówiłam o 20 milionach, udało się jakoś tak tutaj zliczyć to najmniejsze. Także mowa o tym była i dlatego jest ten podział, ponieważ ta pomostówka to jest zaplanowana na spłatę w roku 2025, no bo zakładamy, że w roku 2025 z Urzędu Marszałkowskiego to

dofinansowanie na końcu nam wpłynie, na 20 milionów, spółka dostaje dofinansowanie, bo na razie tych pieniążków tam nie ma. Więc wpłynie dofinansowanie, wpływa dofinansowanie, mamy 14 dni, mając taką pożyczkę pomostową, zwrotu z tego dofinansowania środków. To jest typowa pomostówka, te kilkanaście milionów i ona jest do spłacenia w roku 2025. Natomiast ta reszta, to jest właśnie, to jest właśnie ten wkład własny, to jest ta kwota wkładu własnego podzielona na, no na te wszystkie lata. Jest też w pierwszym roku dodana do pomostówki i potem już same te kwoty, włącznie z odsetkami.

Pan Stopczyński: Rozumiem, że ta kwota tych 13 milionów 400 tys zł to jest po prostu, że tak powiem przez wcześniejsze terminy, że było to zaniedbane, tak? Nie, nie, właśnie, tak jak tu jest właśnie ten, po 670 tysięcy jest w każdym roku, to rozumiem, że to jest po prostu się przez te lata nabrała ta kwota?

Pani Skarbnik: To jest, wkład własny do inwestycji. Czyli jeżeli spółka potrzebuje, potrzebuje wkładu własnego, czyli takich środków typowo własnych do inwestycji, potrzebuje no prawie 3,5 miliona. Wkładu własnego. Nie ma tych środków. Pewnie normalnie, gdyby, gdyby to było w normalnej kolejności budowane, też by poszła po pożyczkę, bo to jest najtańszy pieniądz na rynku. Nie ma tańszych pieniądza. Więc pewnie poszłaby pożyczkę do funduszu, żeby ten wkład własny do tej inwestycji zapewnić. Jeżeli by nie poszła, to musiałaby zdjąć te pieniądze z wszystkich mieszkańców w opłatach. Więc idzie do funduszu i bierze pożyczkę 3,5 miliona. I tyle powinno być tej pożyczki rozpisane na te lata, które pan ma. Po 600 tam jest parę tysięcy, prawda? Rozpisujemy do 2030 roku, że spłacimy tą pożyczkę. To jest te 3,5 miliona ale ten pierwszy rok jest większy dlatego, że do tej kwoty dochodzi jeszcze ta kwota pożyczki pomostowej. Czyli na dokonywanie bieżących płatności przez to, że mamy wstrzymane pieniądze z tej dotacji od pana Marszałka, i nie tylko my, ponieważ chyba ogólnie jest problem z tymi płatnościami. Dlatego, że na przykład mam informację, no może nie jest jakaś tajna informacja, na przykład dotacja na samochód strażacki w tym roku w jednej z gmin miała wpłynąć i mają pismo o przesunięcie realizacji do czerwca następnego roku więc gdzieś tam się zablokowały te pieniądze u pana marszałka a my płacić musimy, bo za chwilę, za 2-3 dni będzie wystawiona faktura na 7-coś milionów. No trzeba to zapłacić. Skoro nie mamy środków od pana marszałka, to zapłacimy z tej pomostówki. I ona będzie spłacana w ciągu roku, ona będzie spłacana w momencie, kiedy dostaniemy te środki z dotacji, które nam się należą. I wtedy automatem to spłacamy. Natomiast te 3,5 miliona rozkładamy do 2030 roku. Każdego roku spłata. I to tak czy siak to by spółka pewnie po taką pożyczkę poszła, a że jest to totalnie na wariata, ponieważ ta spółka powinna dawno mieć taki wniosek złożony, powoli, zapewnione to dofinansowanie, umowa powinna być podpisana, po prostu to powinno być zorganizowane na początku i dużo wcześniej. Tak się nie wydarzyło, więc po prostu trzeba to robić szybciej i jakąś tą sytuację gasić.

Także ten pierwszy rok to jest typowa pomostówka. To jest taka, gdyby, inaczej jeszcze, gdyby Pan Marszałek miał te środki i nam zapłacił, to byśmy po nią nie występowali. Tylko by było te trzy i pół miliona rozłożone na lata do trzydziestego roku, w równych ratach spłaty. Włącznie z odsetkami, tam są też odsetki, tak mniej więcej liczone. Już tylko tak nie wiem... A mowa o tym była, bo mówiłam nawet o 20 milionach.

Pan Burmistrz: Jeszcze może uzupełnię Panią Skarbnik w pytaniu Pana Radnego. To też jest tak, że ta dotacja od Marszałka nie była przez ówczesny zarząd wykorzystywana od początku. Czyli była możliwość, żeby kolejne koszty ponoszone z tytułu budowy oczyszczalni refundować z udzielonej dotacji, ale tego nie robiono. Brano z gromadki, krótko mówiąc.

Pani Skarbnik: Wystąpić w ogóle o zaliczkę, prawda? Gdyby to było przed powodzią, to by te środki były, prawda.....

Pan Burmistrz: A że tego nie robiono i zabrakło na gromadce, krótko mówiąc, no to teraz ratunek jest taki, że na hura trzeba iść po te pieniądze dotacyjne. Te pieniądze dotacyjne są chwilowo zablokowane. Spływają kolejne faktury. Teraz wpłynie faktura ponad 7 milionów. I ta duża część pożyczki, to jest właśnie ta pomostówka, o której pani skarbnik mówiła, która zostanie zresetowana w momencie, kiedy dotacja od Marszałka się pojawi. A ta dotacja, zakładając, że inwestycje skończymy wiosną przyszłego roku, również powinna pojawić się na koncie spółki.

Pan Stopczyński: Wiem, że pan burmistrz razem z panem prezesem byliście w odwiedzinach, czy jakieś informacje pozytywne od Marszałka odnośnie przyznania tej dotacji uzyskaliście? Czy po prostu było takie wróżenie z fusów, czy dostaniemy, czy nie dostaniemy?

Pan Burmistrz: nie, nasze spotkanie odbyło się z zarządem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie tej pożyczki, o której rozmawiamy. Czyli możliwości uruchomienia tej pożyczki, wartości maksymalnej, o jaką możemy wnioskować i terminu, w jakim ta pożyczka może być uruchomiona. Więc nasze spotkanie w Warszawie dotyczyło zaciągnięcia tej pożyczki.

Pani Skarbnik: Bo ta dotacja od Pana Marszałka, ona jest. Ona jest przyznana.

Pani Rama: Czyli ta dotacja jest pewna?

Pan Burmistrz: Tak, jest popisana umowa...

Pani Skarbnik: To jest te 20 milionów, o których zawsze było mówione, że kilka gmin dostało. Tak, jest umowa i one są. One po prostu tylko tyle, że gdzieś tam się te pieniądze przyblokowały po prostu przy wypłatach. No i mają takie prawo, jak nie ma środków to po prostu są wstrzymane.

Pan Stopczyński: Właśnie, a są jakieś terminy, które obligują do wypłaty?

Pani Skarbnik: Każda umowa taka, ona daje, no oczywiście tam są, ale zawsze jest zapis, że w ramach posiadanych środków. Czyli jak województwo nie ma środków, Marszałek nie ma środków, no to chwilowo, chwilowo po prostu ma prawo nam ich nie wypłacić ale to ona jest przyznana, umowa podpisana, tu nie ma o czym dyskutować ale przez to, że jest wstrzymana, czy trzymana, po prostu no, no, takie jest info więc, no, czymś opłacić zobowiązania musimy. I to jest bez różnicy. Czy to zapłaci spółka z tej pożyczki, czy jeżeli nie z tej pożyczki spółka, to Państwo zapłacicie to ze swojego urzędu gminnego. To jest, czy tak, czy siak, to ktoś tą fakturę zapłaci. Więc to jest jeden i ten sam problem dla każdego. Jak nie spółka, to przyjdziemy z uchwałą do pana i będziemy wpisywać te 7,5 miliona po prostu w uchwale budżetowej. Nie ma wątpliwości, albo jedni albo drudzy, ktoś to musi zapłacić. Spółka ma właściciela, właściciel - gmina nie upada, gmina funkcjonuje, funkcjonować będzie. Nawet nie może upaść, tutaj Pan Mecenass jest... Więc nie ma możliwości uciec od takich zobowiązań. No i tyle.

Pan Staroń: Panie Przewodniczący, ja wiem, że długie zimowe wieczory i rozmowa o pieniądzach, zwłaszcza niewłaściwych, rozwija bardzo, jak gdyby, taki mentalny wątek rozmowy ale do rzeczy, Pani Skarbnik, jedną rzecz uporządkujmy, a mianowicie mówiąc o tym, że spółka miała niepełny wkład własny do tego, żeby podjąć to zadanie, to jest informacja dla mnie taka, że byliśmy wprowadzani w błąd jako Rada poprzedniej kadencji, że spółka posiada środki po to, żeby rozpocząć tą inwestycję. Tak czy nie?

Pani Skarbnik: Ja sama też tak słyszałam.

Pan Staroń: Więc jak gdyby mówienie o tym, że spółka tak czy inaczej brała z tej góry, no to jest taka troszeczkę poboczna droga rozmowy o tych pieniądzach, bo tych pieniędzy po prostu i tak to nie było wystarczająco, żeby tą inwestycję w tym podstawowym, niezbędnym zakresie sfinansować, tak?

Pani Skarbnik: Tak. Tylko nikt o tym nie mówił.

Pan Staroń: Jeszcze jedno pytanie dotyczące postępowania Pana Marszałka. Gdyby te wnioski były złożone w sposób prawidłowy i ta dotacja mogłaby już być przelana na nasze konto, czy w sytuacji, która zaistniała, niezależna od Marszałka, że tych środków nie posiada, żeby nam je przelać, byłaby taka możliwość, żeby wystąpić o rekompensatę kosztów związanych z kredytem, który gmina musi ponieść?

Pani Skarbnik: Raczej nie.

Pan Staroń: Nie ma, tak? Także to jest taka sytuacja, z którą gminy muszą sobie poradzić, no bo po prostu tak jest jak jest, tak?

Pani Skarbnik: Tak, tak.

Pan Staroń: Znaczy, ja oczywiście w ten sposób nie próbuję usprawiedliwiać poprzedników Pana Prezesa, którzy zaniedbali i tego co Pan Burmistrz mówił, wystąpienia o zaliczkowe finansowanie, bo bylibyśmy bliżej otrzymania tych kwot, ewentualnie, jeżeli by to nastąpiło wcześniej niż te sytuacje powodziowe, być może, że jakieś pieniądze by spłynęły na konto gminy w tym zakresie.

Pani Skarbnik: To też nie ma takiej pewności, ale tylko można powiedzieć, że można to nazwać takimi plotkami, czy to prawda jest, tego nikt nie wie, ale gdzieś tam krąży w samorządzie, że to jest spowodowane właśnie przesunięciem tych środków gdzie indziej, że to jest związane z powodzią, ale też nie mam pewności. Natomiast tak czy inaczej, dotacja na budowę oczyszczalni jest przyznana. Wkład własny musi być tak czy inaczej. To nie zostało zorganizowane po prostu wcześniej, więc teraz na szybko organizujemy. Po prostu żeby była ta płynność. I też nie mam niepewności, że nie podjęcie tej uchwały i jakby niezagwarantowanie, wzięcie tej pożyczki, sprowadzi te kłopoty za miesiąc do gminy. Czyli tak, to trzeba zapłacić, jest wierzycie, trzeba zapłacić. Czyli my czy spółka jest bez różnicy. A jeszcze jedno, które też jest takie istotne, że na tą chwilę nie ma tańszego pieniądza na rynku jak ta pożyczka, bo to jest 90% procent od kwoty dyskontowej, nie ma tańszego, nie ma. Tylko tańszy jest z KPO, bo to jest jeden procent, ale też to sprawdziliśmy. Niestety tu nie wchodzi w grę, bo tak to byśmy chyba już występowali o pożyczkę po prostu z KPO. Tu nie wchodzi w grę ta pożyczka, bo ona jest tylko tańsza. Nie ma tańszego pieniądza na rynku. To jest najtańszy pieniądz jaki może być chyba, że Państwo z budżetu gminy wkład własny wygospodarują to będzie jeszcze taniej bo bez odsetek.

Pan Staroń: czyli stoimy przy parci do ściany jeżeli nie podejmiemy decyzji dzisiaj to będziemy ją podejmować pod innym rygorem za jakiś czas.

Pani Skarbnik: dokładnie tak. Sytuacja bez wyjścia.

Pani Lewandowska: ja mam pytanie, naprawdę podyktowane troską, bo ja byłam przekonana, że to, że te płatności do nas nie wpłynęły i być może nie wpłyną ...to znaczy dotacja od Marszałka, że nie wpłynęła, że to jest z powodu tego, że pieniądze poszły na powódź to, że to jest jakaś oficjalna informacja? Rozumiem, że my to tylko wiemy z poczty pantoflowej?

Pan Burmistrz: Jeśli można to prosiłbym o oddanie głosu Panu Prezesowi, który bezpośrednio odpowiada za rozliczenie tej dotacji...

Pani Lewandowska: ja rozumiem...

Pan Kowalewski: Panie przewodniczący, Wysoka Rada, panie burmistrzu, szanowni państwo. Wiemy, że mamy wspólnie problem, poważny problem, stąd też ta dyskusja, podyktowana oczywiście troską. Państwo radni chcą świadomie podjąć decyzję w oparciu o pełnię wiedzy o sytuacji, jaka nas została, wszystkich nas została ta sytuacja. Jest to konsekwencja pewnych działań, a konkretnie od lutego, pewnych zaniechań. Można było na bieżąco, kiedy była realizowana inwestycja i już faktury wpływały do naszej spółki, można było składać wnioski do Urzędu Marszałkowskiego, praktycznie do mazowieckiej jednostki wdrożenia programów unijnych o płatności. Te płatności wówczas były niewielkie, w porównaniu z kwotami, o których dziś mówimy, niewielkie. Milion, dwa miliony sto tysięcy złotych. Każdego miesiąca były takie obciążenia. Spółka wykorzystwała do sierpnia praktycznie wszystkie zgromadzone środki, wykorzystwała i do końca sierpnia mój poprzednik, prezes Żuromińskich Zakładów Komunalnych, złożył wniosek o płatność, pierwszą płatność, moi drodzy. I ten wniosek o płatność kosztował, sprawozdawczy o płatność, kosztował to poprawie wypowiedzi pana burmistrza, który mówił, że pięćdziesiąt cztery tysiące, sześćdziesiąt sześć tysięcy czterysta dwadzieścia złotych. Kilkadziesiąt kartek papieru wypełnionych, prostej treści pani radna zapoznawała się, tak.

Pani Lewandowska: ale ja nie o to pytam.

Pan Kowalewski: Ja dopowiem, chcę trochę szerzej powiedzieć. Drodzy Państwo, nie mamy, bo wniosek opiewał na kwotę pięć milionów sto sześćdziesiąt tysięcy złotych. Nie mamy tych pieniędzy. Jutro mamy spotkanie z prezesem firmy wykonawczej, czyli Melbud, u pana burmistrza. I spodziewamy się, że będzie kolejna faktura, siedem i pół miliona złotych. Drodzy Państwo, to jest powodem tego zatoru płatniczego i braku płynności finansowej. Proszę zauważyć, mówimy o dwóch kwotach. Trzy miliony czterysta tysięcy złotych to jest brak środków na wkład własny. Ten wkład własny to kwota ponad dziewięć milionów dziewięćset tysięcy złotych. I nie była zabezpieczona w całości na początku inwestycji. Nie była. Nie było, z tego co ja się zorientowałem, żadnych innych pomysłów na zabezpieczenie, na majątku, na pożyczek. Mówię o zabezpieczeniu wkładu własnego. Nie było absolutnie. Drodzy Państwo, w tej sytuacji, kiedy wniosek o płatność został dwukrotnie zweryfikowany negatywnie, przekazane uwagi, nie mamy pieniędzy...

Pani Lewandowska: Mogę pana tu zatrzymać? Bo ja do tego mam pytanie właśnie. Bo ja widziałam te błędy, które były wykazane. Był złożony pierwszy wniosek o płatność, przyszła lista błędów wykazanych i był wniosek korekta strony, tak? Jak ja widziałam ocenę tego drugiego wniosku, to były te same błędy. Nadal brakowało tych samych oświadczeń. Nadal były błędy w przepisaniu danych z faktury. Ja się zastanawiam, bo my podejmujemy takie decyzje o takie pieniądze, a może wystarczyłoby poprawić ten wniosek, bo dla mnie to dość proste.

Pan Kowalewski: Odpowiadam. Odpowiadam. Dla mnie też. Tylko poprzedni prezes Żuromińskich Zakładów Komunalnych podpisał umowę w lutym tego roku na obsługę wniosków o płatność i sprawozdawczych. W lutym tego roku odpłatność miesięczna wynosiła 4,5 tysiąca złotych netto miesięcznie. I proszę zauważyć, że ta firma była odpowiedzialna za składanie wniosków sprawozdawczych i wniosków o płatność. Usługa za jeden wniosek sprawozdawczy i o płatność drugi do końca sierpnia tego roku kosztowała nas, powtarzam, 66 tysięcy 420 złotych. To jest niesamowita kwota i została źle wykonana, źle wykonana. Ponosimy konsekwencje tego. Ja wypowiedziałem umowę o współpracy z tą firmą. Wypowiedziałem umowę, zatrudniłem nową osobę, kierownika projektu, który już pracuje nad tym i jutro składa poprawiony wniosek. Po raz trzeci składamy wniosek o płatność, szanowni Państwo, mając nadzieję, że on będzie wreszcie pozytywnie zweryfikowany. I skoro będzie pozytywnie zweryfikowany, zostanie skierowany do płatności. I to, co pani radna tutaj powiedziała, trzeba to podkreślić, nieoficjalnie wiemy, że środków nie ma. Nie sądzę, że ktokolwiek nam powie, że nie ma środków, skoro zostały przyrządzone w umowie przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Nie sądzę, żeby tak było. Posługujemy się w publicznej dyskusji faktami, konkretami. Mamy zapewnioną dotację w kwocie 20 milionów 300 tysięcy złotych, jeszcze ze złotówkami. Czyli ponad 20 milionów 300 tysięcy złotych mamy ją zabezpieczoną. I teraz robimy wszystko, żeby wniosek o płatność na kwotę 5 milionów 164 tysiące złotych był rozpatrzony pozytywnie, żeby był skierowany do płatności, żeby płatność została wykonana i będzie to refundowane wszystko. Drodzy Państwo, kwota ponad 12 milionów złotych na dziś, podkreślam, na dziś przewidujemy, że będzie nam potrzebna i to poręczenie, zabezpieczenie do końca kwartału, pierwszego kwartału przyszłego roku.

Pani Lewandowska: Ja mam, to ja mam w takim razie prośbę, bo ja jak widziałam wykaz błędów tego wniosku, to niektóre błędy były elementarne i myślę sobie, że Pan jako kierownik jednostki, jako prezes, mimo wszystko, że przygotowuje to firma, to jeszcze Pan bądź ktoś z pracowników powinien zerknąć, czy rzeczywiście ta firma przygotowała wszystko, o co prosi nas Mazowiecka Jednostka, tak, w tej sytuacji. No bo tam naprawdę dla mnie to były takie elementarne błędy.

Pan Kowalewski: Odpowiadam, odpowiadam. Pani radna, ta usługa kosztowała mieszkańcom gminy Miasta Żuromin 66 420 zł.

Pani Lewandowska: To jest jedno.

Pan Kowalewski: ale, ale pozwoli Pani, że ja dokończę. Ja oczekiwałem, że będzie wyjątkowo dobra. Ja miałem prawo oczekiwać, miałem prawo oczekiwać, ale proszę Pani pozwoli, że ja dokończę.

Pani Lewandowska: Ja mimo wszystko powiem, że ja pracuję w jednostce budżetowej, zlecamy projekty na zewnątrz, piszą projekty za duże pieniądze i mimo wszystko pracownik merytorycznie jeszcze sprawdza, czy wszystko jest zaznaczone jak należy, bo no umówmy się, kierownik jednostki, jak mu się płaci, to on nie czyta całego wniosku o dofinansowanie, bo ma od tego pracowników, tak, więc no tak co najmniej nie wygląda. No szkoda, że gdzieś tam może w spółce brakuje takiej osoby, która by zerknęła, bo mówię, lista nie była jakaś bardzo skomplikowana. Brakujących kilka oświadczeń, no to od razu widać, że w tej dokumentacji brak tych oświadczeń, tak.

Pan Kowalewski: Jeśli Pani radna kieruje dla mnie ten zarzut, to jest nieuprawniony. Tak to uważam. Mamy nową osobę, jestem przekonany, że będzie skuteczna, będę się domagał zwrotu pieniędzy, będę się domagał zwrotu pieniędzy. Proszę zauważyć, proszę zauważyć, że spółka nie była przygotowana do prowadzenia inwestycji, zarówno prezes, jak i pracownicy do inwestycji z udziałem dotacji zewnętrznej, nie była przygotowana. Absolutnie nie miała takiego doświadczenia, drodzy Państwo. I w związku z tym mamy taką sytuację, jaką mamy. Poprzedni prezes Żuromińskich Zakładów Komunalnych posilkował się ludźmi, w jego ocenie, wiarygodnymi, sprawdzeniami, skutecznymi i dlatego podpisał umowę, mając nadzieję, że wniosek jakkolwiek będzie składany w imieniu spółki, będzie wnioskiem skutecznym i te pieniądze będą trafiały do naszego budżetu.

Pani Lewandowska: Ale mimo wszystko ja bym należała, dołożyła jakby swojej staranności, żeby sprawdzić, czy wszystko czego Mazowiecka potrzebuje jest w tym wniosku. Ja, jak będzie przygotowane, to ja mogę naprawdę przejrzeć, sprawdzić, jeśli nie ma osoby, która by to zerknęła.

Pan Kowalewski: Dziękuję serdecznie.

Pani Lewandowska: Bo tam były elementarne błędy, po prostu.

Pan Kowalewski: Dziękuję bardzo.

Pan Stopczyński: Ja mam jeszcze pytanie do pana prezesa. Czy w związku z tym, że firma, która była zatrudniona przez poprzedniego prezesa na wypełnienie tego wniosku, właśnie o te płatności i nie, powiedzmy otwarcie, nie wywiązała się ze swojego obowiązku. Zrobiła to źle. Czy są jakieś możliwości, poprzez umowę, nie wiem, jakieś naliczenia kar, czy coś umownych, jeżeli chodzi o niewywiązanie się do stosunku umowy?

Pan Kowalewski: Będziemy się zwracali do tej firmy z wnioskiem, żądaniem zwrotu, jeśli nie w całości, to dziewięćdziesięciu kilku procent tej kwoty. Dlatego, że powtarzam, wniosek sprawozdawczy został zweryfikowany pozytywnie, natomiast wniosek o płatność, który nastrocza nam takich problemów, nie. I wobec tego uznaję, że żądanie nasze będzie uzasadnione. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo,

informacja, że teraz mamy kierownika projektu, który otrzymuje wynagrodzenie, będzie otrzymał wynagrodzenie trzy tysiące dwieście złotych brutto za miesiąc, łącznie z wnioskiem sprawozdawczym. Aneks podpisany osiemnastego sierpnia z firmą wyłonioną przez poprzedniego prezesa. Drodzy Państwo, z kwoty 4,5 tysiąca od płatności miesięcznie netto, przewidywał zmianę za pierwszy wniosek o płatność i sprawozdawczy na kwoty pięćdziesiąt cztery tysiące brutto, przepraszam, netto, czyli sześćdziesiąt sześć czterysta dwadzieścia złotych brutto. Ale kolejne wnioski, moi drodzy, po dziesięć tysięcy złotych i wniosek końcowy trzydzieści tysięcy złotych i każde te wnioski netto. Przy czym termin realizacji inwestycji przewidywany jest jeszcze na dziś, do dwudziestego trzeciego grudnia tego roku. Wiemy, że nie będzie dochowany. Wniosek wykonawcy jest o przedłużenie tej inwestycji do końca lutego tego roku. No i też piszemy wniosek do Mazowieckiej Jednostki Wyrażenia Programów Unijnych, żeby ten wniosek przesunąć, przepraszam, ten termin przesunąć. I proszę zauważyć, że do tej pierwotnej zmiany w aneksie z osiemnastego sierpnia, kiedy pierwszy ten wniosek o płatność był na kwotę pięćdziesiąt cztery tysiące, czyli sierpień, ale wrzesień dziesięć tysięcy, październik dziesięć tysięcy, listopad dziesięć tysięcy i wniosek końcowy grudzień trzydzieści tysięcy. Dochodzi nam do tego, czy doszłoby nam do tego, doszłoby nam do tego dwa miesiące, każdy po dziesięć tysięcy złotych. Uznaję, że jest to niedopuszczalne. Po prostu jest to niedopuszczalne i moje podejście było od razu takie, że nawet gdyby ten wniosek został pozytywnie zweryfikowany, też zgłaszałbym roszczenie, że w nieuprawiony sposób tak wysokie wynagrodzenie zostało zwiększone. Dziękuję bardzo.

Pani Skarbnik: Ja może jeszcze dodam, że ta najbliższa faktura to będzie też około osiem milionów, więc nawet gdybyśmy, wiemy o co chodzi, chodzi o ten wkład własny, więc to jakby nie ma wątpliwości, bo i tak zabraknie w rozliczeniu, natomiast chodzi o to tak zwany obrotówkę, jednak mamy kredyt, firma, ma kredyt na rachunku obrotowym, tutaj ta pomostówka to jest taki podobny mechanizm. Więc ta faktura i tak będzie ponad 7,5 milionów, gdybyśmy wzięli 3,5, więc założmy nie te 12, prawda, tylko mniej tej pomostów. Tak, gdyby, rzeczywiście, no to jest tylko w przestrzeni gdzieś publicznej ta informacja, dość sprawdzona w innych samorządach, bo mówię, przychodzą aneksy do przedłużenia realizacji zadań, które normalnie też jak Pani pracuje w samorządzie wie, że dotacja jest u Pana Marszałka, to jest do końca roku rozliczane. No właśnie. I właśnie roczne, i powiem Pani, że roczne zadania, roczne, zakupy wozu strażackiego, roczne zadanie, jest aneks o przedłużenie realizacji zadania do czerwca roku 2025. Takie przychodzą do samorządów. I prawda jest taka, że my tego nie mamy, tutaj spółka nie pokazała tego. Jedyne co może, rzeczywiście, żeby to było też tak jasno, to możemy obiecać, że ta uchwała, czyli podjęcie, jakby tego danie nam w tej przestrzeni kwoty, ale to jest pierwszy krok do złożenia wniosku. Więc tak, składamy wniosek i już ta faktura, jakby następna która wchodzi w grę już może być

finansowana z tej pożyczki. Natomiast jeszcze do uchwały w Funduszu i do podpisania umowy, bo to będą dwie odrębne umowy, to jeszcze jest kawałek czasu.

I rzeczywiście może warto wystąpić o jakąś taką oficjalną informację. I wtedy nie trzeba, być może, nie trzeba będzie podpisywać. Na tej chwili tak potrzebujemy, bo jest po prostu, jak to się powiedziało, zapchało się same składanie wniosków jak Pani mówi, że nikt go prawidłowo nie zdążył w terminie złożyć, prawda? Więc nawet chociażby z tego tytułu jest, trzeba to odłożyć w czasie, ale rzeczywiście warto przed podpisaniem umowy, bo dopóki nie ma podpisanej, to się tej pożyczki nie bierze, prawda? Nawet jak się złoży wniosek. Więc rzeczywiście o jakąś informację na piśmie z takiego, przed podpisaniem samym można wystąpić. Nie sądzę, żeby też odmówili takiej informacji, przynajmniej, może nie konkretnie, ale o jakimś zagrożeniu myślę, że nie będzie problemu. I wtedy możemy Państwu przedstawić...I wtedy jeżeli powiedzą, nie, nie ma kłopotów, absolutnie z płatnościami, to po prostu będzie wniosek i wcale nie skorzystamy z tej pożyczki, prawda?

Pani Lewandowska: To są ogromne pieniądze, tak?

Pani Skarbnik: Tak, tak, oczywiście.

Pani Lewandowska: I dlatego też wystraszyłam się o to, co przewiduje umowa w takich sytuacjach, bo mamy takie zdarzenie jak powódź, tak? Trzeba tam jakieś pieniądze włożyć. Jaką mamy gwarancję, że przeniosą nam na przyszły rok te pieniądze? Bo jak wiemy, no to jest też jednostka, która jest jednostką budżetową i ona też ma budżet na dany rok, tak? Skąd możemy wiedzieć, że zagwarantują nam to, że w przyszłym roku nam te pieniądze dadają?

Pani Skarbnik: No tak, no myślę, że tak, ale nawet jeżeli nie to zobaczcie Państwo, to i tak wykonawca przyjdzie po pieniądze. Tylko tyle, że ta inwestycja może się okazać dużo droższa, bo są inne cenny. Już się w to weszło, już nie można się cofnąć, nie? Natomiast rzeczywiście wniosek, no chciałaby spółka złożyć, ale warto poprosić o, o na piśmie o taką, czy rzeczywiście można się spodziewać jakichś kłopotów związanych z płatnościami, czy to tylko jest to, że po prostu wniosek jest nieprawidłowo wypełniony, prawda? No ale na tę chwilę złożyć, natomiast same, do podpisania umowy to jeszcze jest. Na pewno nikt z nas nie będzie chciał, wiecie Państwo, wziąć pieniądze i płacić odsetki, jeżeli nie jest, po prostu, nie jest to konieczne, no bo przecież to jest konieczne, dla mieszkańców, dla wszystkich. No ale to, no płatności muszą być na bieżąco wykonywane, bo inaczej nas wykonawca będzie obciążał. Ale no tak, tak, no ja myślę, że tak, warto. Natomiast prawda jest taka, że no przesuwane są umowy, no ja się nie spotkałam z dotacją właśnie od Pana Marszałka, żeby to nie było w roku rozliczonym. I są aneksy do bardzo prostych zadań, przesuwane do, czas realizacji do końca czerwca. Czyli tak trochę jak niewygasy, więc widać, że gdzieś tam.

Pani Lewandowska: To znaczy tak, dla mnie w tej sytuacji jasno wynika, że jednak mimo wszystko pieniędzy nie mamy, dlatego że nie było tych wniosków o płatność, częściowe płatności. Teraz był złożony wniosek, jest niepoprawny, ale nie jest winą Marszałka, że nie ma pieniędzy na ten chwilę. Bo wiecie, troszeczkę proszę Państwa tak wyszło, że winny jest Marszałek, bo jeszcze nie przekazał pieniędzy. A Marszałek nie przekazał, no bo nie ma złożonego poprawnego wniosku o płatność. A że Marszałek pieniędzy nie ma, wiemy tylko z poczty pantoflowej.

Pan Burmistrz: Ja może jeszcze faktycznie to troszeczkę usystematyzuję, absolutnie winnych trzeba szukać gdzie indziej. Bo cały problem wziął się z tego, wiem, że być może powtarzamy się, ale cały problem wziął się z tego, że na samym początku ówczesny zarząd nie przewidział, nie przeprowadził gospodarnego ruchu zabezpieczenia wkładu własnego. To był pierwszy błąd. Drugi błąd był taki, że nie korzystał na bieżąco z możliwości dotacji. I to są dwa główne czynniki, które spowodowały, że dziś tych pieniędzy na bieżącą działalność praktycznie nie ma.

Pani Lewandowska: Wspomniana zaliczka, z której można było...

Pan Burmistrz: Tak, tak, chociażby. Ja jeszcze, korzystając z głosu, chciałbym powtórzyć, nie wiem czy mówiłem, na wspólnym posiedzeniu komisji, ale dla czego ten czas jest też taki ważny. Ponieważ z pożyczki można skorzystać na te koszty, które są poniesione po złożeniu wniosku. Dlatego wielka prośba i do Państwa, żebyśmy szybko mogli pomóc prezesowi uruchomić tą pożyczkę i wielka prośba do pana prezesa, żeby jak najszybciej złożył wniosek o tą pożyczkę. Bo to jest teraz taki wyścig z fakturami. Albo nasz wniosek, albo faktura kolejna na ponad 7 milionów złotych. Więc tak naprawdę wręcz w godzinach ścigamy się, kto pierwszy złoży wniosek albo fakturę.

Pani Lewandowska: Dobrze. Ja tylko dlatego to powiedziałam. Powiedziałam o tej dotacji i o marszałku. Bo wiecie Państwo, te informacje pojawiają się w przestrzeni publicznej. Mamy sesję. Nie chciałabym, żeby wydźwięk był taki, że temu, że pieniędzy nie ma gmina Żuromin i nie ma na oczyszczanie, na inwestycje, że to wynika z tego, że marszałek nam pieniędzy nie przekazał. Bo naprawdę wydźwięk taki jest. Więc nie możemy do tego dopuszczać. Ponieważ marszałek myślę, że sporo wspiera, jeżeli chodzi o jeden nasz samorząd i o duży. I tak nie wypada, żeby taka informacja szła w przestrzeni publicznej.

Pan Burmistrz: Oczywiście. To, że samorząd Województwa Mazowieckiego wspiera akurat tę inwestycję, to nie ulega wątpliwości, bo nabór, który został ogłoszony, był naborem wręcz celowanym. Tam była zawężona grupa potencjalnych beneficjentów. Było bodajże siedem gmin z Mazowsza, które mogły skorzystać z tego dofinansowania. Wśród nich była gmina i miasto Żuromin. Wybrano te gminy, które już po prostu nie mają oczyszczalni. Trafiło na Żuromin i dzięki temu, na szczęście nie mówimy

o dwudziestu milionach, które dostaliśmy z budżetu Województwa Mazowieckiego. Także tu dwadzieścia milionów, to nam spadło jak dar z nieba.

Pani Skarbnik: 80% realizacji inwestycji. Nie, to nie miało takiej intencji.

Pani Lewandowska: Dlatego chciałam tylko sprostować, żeby nie było tego, może tak powiem, wydźwięku złego.

Pani Skarbnik: my się też nie boimy, że tych pieniędzy nie będzie. Kwestia może być tylko i wyłącznie płatności, ale to tak się zdarza. To się zdarza, są różne sytuacje i w kraju i wszędzie. To nie jest nic nadzwyczajnego.

Pan Kowalewski: Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu, za udział w tej dyskusji. Informuję, że rozmawiałem z opiekunem naszego projektu. No i przede wszystkim trzeba złożyć poprawny wniosek o płatność. Rozmawiałem na temat konieczności przesunięcia terminu realizacji inwestycji. Wie o tym, odpowiedział, co mamy zrobić. W zasadzie wiemy, co mamy zrobić. Opiekun był w tamten piątek na spotkaniu. Kierownik projektu na spotkaniu z opiekunem był w Mazowieckiej Jednostce Wdrożenia Programów Unijnych. Wiemy, co mamy robić, robimy. Wszystko robimy, co w naszej mocy, żeby zapewnić płynność finansową naszej spółki. Proszę Państwa, bardzo proszę. Przejawia się taka postawa Państwa, zrozumienia przede wszystkim sytuacji. Nikt w tej dyskusji dziś nie obarcza odpowiedzialnością Marszałka Województwa Mazowieckiego. Od samego początku mówiłem o firmie, która zażyczyła sobie ogromne pieniądze za świadczenie usługi. Za te pieniądze, drodzy Państwo, nie tylko można było, należało oczekiwać profesjonalizmu i wysokiej skuteczności. Niestety stało się inaczej i w związku z tym mamy taką sytuację, jaką mamy. Natomiast staram się temu przeciwdziałać i w związku z tym jest osoba, która jest profesjonalną osobą, działa skutecznie i mam nadzieję, że te nasze wnioski będą weryfikowane pozytywnie. To, co powiedział Pan burmistrz, to jest kolejna kwestia i tutaj Pani Skarbnik, że rzeczywiście jutro będziemy prosili wykonawcę, żeby kolejna faktura na kwotę około 7,5 miliona złotych była jeszcze przesunięta w czasie tydzień, nie wiem, dziesięć dni, ponieważ nasze prace związane z przygotowaniem wniosku, drodzy Państwo, są zaawansowane w 80%. Tych kilkanaście procent, to też jest uchwała rady o poręczeniu tego zobowiązania dla spółki. I bardzo proszę, drodzy Państwo, przez głębokość tej dyskusji o to, żeby Państwo takie w poczuciu tej odpowiedzialności, a na pewno Państwo taką mają, żeby tutaj zagłosowali za tym projektem. Tym bardziej, że te kilkanaście tysięcy, milionów złotych, przepraszam, jest do końca, tak to przewiduję, do końca kwartału, pierwszego kwartału przyszłego roku. Bardzo dziękuję za uwagę, raz jeszcze za zaproszenie na dzisiejsze spotkanie, sesję, bardzo ważne wydarzenie w gminie i mieście Żuromin i za to, że mogłem przedstawić swoje stanowiska. Dziękuję bardzo.

Pan Bukowski: Na wspólnym posiedzeniu komisji pytałem o to, z czego będą finansowane później już spłata tego wkładu własnego, tak? Bo jak się okazuje, spółka nie ma zabezpieczonego wkładu własnego i te po 670 tysięcy będzie jako zabezpieczenie wkładu własnego. I teraz tak, jakie ma spółka plany odnośnie uzyskania tych przychodów na takim poziomie, czy tylko poprzez podniesienie opłat dla mieszkańców, czy jakieś inne jeszcze działania?

Pan Kowalewski: Drodzy Państwo, jesteśmy generalnie w trudnej sytuacji. Oczekiwanie jest takie, żeby było taniej. Wszystko wokół drożeje, usługi, towary, a jest oczekiwanie, żeby działalność spółki, świadczone usługi były tańsze. Tańsza woda, tańsze ścieki, tańszy odbiór i zagospodarowanie odpadów, tańsze zarządzanie i tańsze ciepło. Jest to niemożliwe. Jeśli uda nam się zatrzymać na tym poziomie, na jakim jest, a będzie to niemożliwe, to, moi drodzy, to będzie wielki sukces. Musimy zarabiać. Musimy zarabiać, generować zysk. Nie taki jak ta firma, która zażyczyła sobie wzrost wynagrodzenia z 4,5 tysiąca na 54 tysiące. Nie taki absolutnie. Ale musimy generować zysk na obsługę tego zadłużenia, jak również, szanowni Państwo, na ratowanie tego majątku, który mamy. On jest zużyty, jest zdegradowany. Przygotowujemy się równolegle do tego, żeby złożyć wniosek o modernizację i stacji uzasadniania wody, sieci wodociągowej. Cemento Azbes tutaj, to wodociąg jest w takim standardzie 4,5 kilometra. Przygotowujemy się, żeby to zrobić. Nawet jeśli będą kolejne dotacje, a będziemy wnioskować o to, będą wymagały wkładu własnego. Dekarbonizacja. Mamy trzy kotłownie węglowe. Musimy, drodzy Państwo, robić wszystko, żeby zmienić paliwo na paliwo alternatywne. Musimy to zrobić. Szukamy różnych rozwiązań, które będą generowały przychody. Chcemy świadczyć usługi, dodatkowe jeszcze usługi, po to, żeby, tak jak pan radny przewidywał, żebyśmy mogli z własnych środków, czyli spółki, wygenerowane przez naszą działalność, mogli obsłużyć to zadłużenie. Mam nadzieję, że tak się stanie. Ale proszę pamiętać, bardzo proszę pamiętać o tym, że nie ma takiej możliwości, ponieważ działamy na zasadach biznesowych, mówię o spółce komunalnej, ale działamy zgodnie z kodeksem spółek handlowych, na zasadach biznesowych, że wszystkie koszty u nas są udokumentowane. Udokumentowane są. Wynagrodzenia wszyscy rzetelnie otrzymują i otrzymują wszystkie pochodne, wszystkie od nich są płacone, podatki i tak dalej, i tak dalej. Drodzy Państwo, w związku z tym ja nie mogę dziś zagwarantować, że oczekiwanie wyrażone przez Państwo, przez członków Rady, że będzie taniej, że to zrealizujemy. Nie jest to możliwe. Po prostu widzę, że nie jest to możliwe i proszę się przygotować na to, że mogą być ewentualne zmiany. Szanowni Państwo, ja nie wiem, czy była dyskusja w składzie poprzedniej Rady, nie wiem, czy była dyskusja na temat tego, ile będzie wynosiła odpłatność za ścieki w nowej oczyszczalni. Ja nie wiem, czy była taka dyskusja, ale ja Państwu powiem, ponieważ pierwszego dnia poprosiłem swolch pracowników o to, żeby wyliczyli, ile powinny kosztować ścieki, metr sześcienny ścieków, oczyszczanie ścieków. I to jest szokująca informacja, czy będzie dla Was,

13,20 zł za metr sześcienny. Ścieków, które będą wpłynęły na nową oczyszczalnię. Pan burmistrz od razu dowiedział się o tej sytuacji i planuje, co zrobić, żeby nie dopuścić do takiej sytuacji, moi drodzy, ponieważ jestem przekonany, że gdziekolwiek w Polsce kwota niecałe 6 zł za metr sześcienny, wzrost na 13,20 jest społecznie nieakceptowaną kwotą. I w związku z tym myślę, że wkrótce pan burmistrz przygotuje propozycję, a raczej skieruje prośbę do Wysokiej Rady, żeby można było zapobiec takiemu wzrostowi. Niepokoi mnie to i jestem przekonany, że Państwo, którzy usłyszeli ode mnie tę informację, no też są szokowani, zaniepokojone, co będzie dalej. To wszystko w trosce o środowisko, wszystko w trosce o mieszkańców, ale jestem przekonany, że mieszkańcy nie zaakceptują takiego wzrostu cen za oczyszczanie ścieków. Dziękuję bardzo.

Pan Bukowski: Może jeszcze jedna tylko uwaga. Może my nie oczekujemy, że będzie taniej, ale oczekujemy, że przynajmniej nie będzie drożej. Taka uwaga.

Pan Kowalewski: Tak, tak. Panie przewodniczący. Ja takie, ja takie intencje z pana wypowiedzi wyczuwam oczywiście, proszę wybaczyć, jeśli coś niestosownego powiedziałem, ale, ale wyczuwam te intencje, wyczuwam troskę o mieszkańców, jak najbardziej. Dziękuję.

Pan Burmistrz: Panie przewodniczący, chciałbym się odnieść do pana obaw. Pan był radnym poprzedniej kadencji, jak zorientowałem się, państwa wiedza czy informacje, które państwo dostawaliście na temat inwestycji budowy oczyszczalni były niepełne, nie z państwa winy oczywiście, ale w tych niepełnych informacjach zabrakło też kluczowej informacji tego, ile to będzie kosztować mieszkańców. Bo to, że buduje się oczyszczalnię za 30 milionów złotych, to wprost oznacza, że ktoś ostatecznie za to musi zapłacić. I jeśli rozpoczyna się taką inwestycję, to elementarnym obowiązkiem decydentów jest poinformować mieszkańców, że to oni za to zapłacą. Tego zakładałem, że w poprzedniej kadencji zabrakło. Dziś w pierwszych dniach, jak pan prezes podjął pracę, poprosiłem go o informacje w tej sprawie. Przedstawił te informacje, one wyglądają dość niepokojąco, ale obiecuję, że na najbliższą sesję przygotujemy z Urzędu rozwiązanie, które być może w jakiś sposób..., dziś nie chcę jak duży, zmniejszy te koszty dla mieszkańców z tytułu budowy nowej oczyszczalni.

Pan Bukowski: panie burmistrzu to, że w poprzedniej kadencji mieliśmy niepełne informacje, to jak najbardziej prawda i wszyscy, wielu z nas dociekało tego jaka ta kwota finalnie tych ścieków będzie. Nigdy nie uzyskaliśmy pełnej informacji na to, ale to też staliśmy przed takim dylematem, czy w ogóle rozpocząć budowę tej oczyszczalni, bo wiemy o tym, że terminy, terminy goniły, że to już był ostatni dzwonek i ta dotacja była celowana i my jako Rada też nie mieliśmy takiej pełnej informacji.

Pan Burmistrz: Tak, ale też i wyjścia w zasadzie nie było, tak, bo trzeba budować, bo...

Pan Kowalewski: Mogę jeszcze? Proszę, panie burmistrzu, później pan radny. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jako ciekawostkę państwu przedstawię pewien przykład. W Mławie, tak się składa, że z mojej inicjatywy została wybudowana oczyszczalnia ścieków, dużo większa, za kwotę około 60 milionów złotych w partnerstwie publiczno - prywatnym. Gmina wyłożyła na to przedsięwzięcie 90 tysięcy 450 złotych. Z budżetu miasta żadna spółka nie angażowała wkładu własnego grosza nawet więcej, 90 tysięcy 450 złotych i dziś cena za oczyszczalnia 1m³ ścieków, moi drodzy, to jest około 6 złotych, dla mieszkańców, około 6 złotych. To przedsięwzięcie pozwoliło na to, że nie angażowaliśmy własnych środków 50% na budowę oczyszczalni, bo wtedy Narodowy Fundusz tak dofinansowywał. Samorząd Województwa Mazowieckiego nie miał środków na to wsparcie wówczas i mamy potężne oczyszczalnię za takie pieniądze. Spółka, niestety, tutaj spółka nasza, spółka Żuromińskie Zakłady Komunalne, nie była do końca przygotowana. Nie mam na myśli tylko wkładu własnego, ale również tam w spółce nie było i nie ma pracowników, którzy realizowali przedsięwzięcia z udziałem dotacji zewnętrznych, w tym unijnych, jakichkolwiek. I tutaj współczuję mojemu poprzednikowi, który musiał się ratować na różne sposoby i w którymś momencie stanął pod ścianą, że być może z tego powodu podpisał aneks. Ale mam nadzieję, że tak jak tutaj słyszę, widzę, zawsze państwo się kierowali dobrem mieszkańców. Na pewno wspólnie poradzimy sobie z tym problemem i to takie ostateczne będą rozwiązania, które zadowolą mieszkańców. Raz jeszcze bardzo dziękuję za to, że mogę uczestniczyć, że pan przewodniczący udziela mi głosu. Chcę bardzo wytłumaczyć odpowiedzi, wytłumaczyć sytuację, opowiedzieć o niej i odpowiedzieć na pytania i wątpliwości państwa. Jestem do waszej dyspozycji wciąż. Dziękuję bardzo.

Pan Staroń: Panie Prezesie, Szanowni Państwo, to współczucie to przede wszystkim się należy mieszkańcom i Radzie za to, że nigdy nie byliśmy rzetelnie informowani. A prośba i pytanie o plan rozwoju i modernizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej to był jako koncert życzeń z naszej strony kierowany do zarządu spółki, bo nigdy ten dokument nie został nam przedstawiony, a doskonale pan wie, bo jest pan fachowcem w tej dziedzinie, że to jest podstawowy dokument, w oparciu o który należało planować gospodarkę wodociągowo-kanalizacyjną w mieście. Tym bardziej, że mieliśmy graniczny termin wyznaczony wodnoprawnego pozwolenia do końca maja roku bieżącego. Więc tak naprawdę, że tak powiem te ścieki na czarno lecą, bo już to pozwolenie nie działa, ono jest warunkowe. Wiemy, że tak to funkcjonuje, ale z punktu widzenia prawnego ono straciło ważność w związku z tym, że stojąc pod ścianą musieliśmy rozpocząć tę inwestycję. No jak gdyby to w ten sposób funkcjonuje. To co kolega powiedział przed chwilą odnośnie ceny, ta cena ma być przede wszystkim

rzetelna, ma odzwierciedlać koszty, nakłady, przewidywane inwestycje i nie być jakimś haraczem ściągany z mieszkańców, bo każda rodzina ma swoje wydatki, swoje koszty, w związku z tym ona powinna być realna. Mieszkańcy naszej gminy i miasta mają swoje rodziny, innych znajomych w innych miastach, gdzie potrafią porównać. Nie jesteśmy jakąś metropolią wielomilionową, w której te ceny muszą mieć jakieś niebotyczne wartości. W związku z tym jest to strasznie przykre dla mieszkańców, którzy z nami rozmawiają w sytuacji, kiedy tak jak wspomniałem na ostatniej komisji, kiedy się spotkaliśmy, kiedy samorządy sąsiedzkie, w których spółka wygrała przetargi chociażby na usuwanie komunalnych nieczystości, miały niższe ceny niż spółka, za którą płacą nasi mieszkańcy, będąc jej właścicielami za pośrednictwem burmistrza gminy i miasta Żuromin. Także te ceny im wyższe, tym trudniejsze do zaakceptowania, ale jeżeli one będą rzetelne, będą odzwierciedlały te wszystkie składowe, które być tam muszą, będziemy musieli w którymś momencie zaakceptować i to, co pan powiedział, oczekujemy, że będą jak najniższe w związku z oczekiwaniami mieszkańców w tym zakresie i z tym, że to tak długo trwa. Mamy też świadomość tego, że zaniechanie podejmowania działań w zakresie budowania tej oczyszczalni we wcześniejszym czasie spowodowało to, że nie można było skorzystać z kilku dofinansowań i patrząc na samorząd Sierpca, który świetnie potrafił wykorzystać te narzędzia finansowe, które pojawiały się na rynku i dzięki temu też był samorządem, który był odwiedzany przez poprzednią panią burmistrz, tylko że wnioski jakoś były słabe i nie dały nam jako gminie szans na to, żebyśmy z dobrych praktyk skorzystali. Ja dziękuję.

Pan Ossowski: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać?

Pan Stopczyński: Jeszcze mam pytanie do Pana Prezesa. Mówił Pan, że firma, która jest wykonawcą inwestycji, że ona nie dotrzyma terminów budowy i będziecie aneksować umowę. Chciałem się dowiedzieć, na jakich zasadach Pan myśli właśnie aneksować tę umowę. Czy to będą jakieś nałożone wtedy kary za niedotrzymanie po prostu tych terminów, czy tak pobłażliwie pójdziecie z tym w temat, że pozwolicie po prostu tyle, ile potrzeba. Na jakich zasadach po prostu to będzie aneksować?

Pan Kowalewski: Rozumiem. Muszą być przesłanki do tego, żebyśmy mogli zaakceptować zmianę terminu. Jeśli będą obiektywne, niezależne od wykonawcy, to wtedy będzie można je uwzględnić. Nie naliczać wówczas kar umownych, tych wynikających z podpisanej umowy, tak jak Pan radny przewiduje. Dziś pojawił się taki wniosek, znaczy dziś w przerośnię, bo to kilka tygodni temu. Jest analizowany przez inspektorów nadzoru oraz przez obsługę prawną. My nie chcemy się bogacić, takie jest moje podejście, nie chcemy się absolutnie bogacić na karach umownych, absolutnie. Chcemy, żeby produkt ostateczny, czyli oczyszczalnia nowoczesna, bo trzeba to podkreślić rzeczywiście, jest to nowoczesna technologia, nowoczesny obiekt, który będzie służył przez wiele lat mieszkańcom, oczyszczając ścieki, żeby była solidnie wybudowana. I tak najprawdopodobniej będzie. W związku z tym na dziś taka jest moja

odpowieź, Panie radny, Państwo radni, ale w najbliższym czasie udzielię już szczegółowej. Nie mniej jednak, jakkolwiek by się nie działo, mam na myśli tutaj ten wątek kar umownych, ewentualnie kar umownych, to, Szanowni Państwo, wnioskujemy o to, o zmianę terminu oddania do użytku naszej oczyszczalni ścieków. Dziękuję bardzo.

Pan Ossowski: Dziękuję Państwu bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? W takim razie przystępujemy do głosowania nad wprowadzeniem wniosku o zdjęcie punktu 6, który jest proponowany do porządku obrad. Proszę bardzo, kto z Państwa radnych jest za, kto jest przeciwko, kto się nie wstrzymał Zdjęcie z porządku.

głosowanie	Wniosek o zdjęcie punktu 6 z ppo tj. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 2254/3 położonej w Żurominie).
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:31:27 - 17:32:02
typ	głosowanie imienne	jawne	większość bezwzględna większość ustawowego składu Rady

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

14 "za", czyli wszyscy, punkt został zdjęty z porządku obrad. I przystępujemy do głosowania wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę Miasto Żuromin Pożyczki Wojewódzkiego Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielonej Spółce Żuromińskie Zakłady Komunalne na dofinansowanie realizacji zadania pod tytułem "przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żuromie". Przystępujemy do głosowania.

2.3. Wniosek o wprowadzenie do ppo projektu uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę i Miasto Żuromin pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielonej spółce Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. na dofinansowanie realizacji zadania pn. "Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie". (17:32:16 - 17:32:47)

głosowanie	Wniosek o wprowadzenie do ppo projektu uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę i Miasto Żuromin pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielonej spółce Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. na dofinansowanie realizacji zadania pn. "Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie".
jednostka	Rada Miejska w Żurominie

wynik Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:32:18 - 17:32:47
typ	głosowanie imienne	jawne	większość bezwzględna większość ustawowego składu Rady

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA

14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Uchwała wprowadzona jednogłośnie. 14 radnych, za. W takim razie przeczytam porządek.

2.4. Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad. (17:35:44 - 17:35:52)

Pan Ossowski: Punkt drugi, przyjęcie proponowanego porządku obrad. Punkt trzeci, przyjęcie protokołu z szóstej sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 30 września 2024 roku. Punkt czwarty, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste działka numer 3158 położonej w Żurominie. Punkt piąty, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste działka numer 2619 położonej w Żurominie. Punkt szósty, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Żurominie działka numer 2169 łamana na 4. Punkt siódmy, podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora szkoły podstawowej nr 1 w Żurominie. Punkt ósmy, podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy i miasta Żuromin. Punkt dziewiąty, podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej gminy i miasta Żuromin na rok 2024. Punkt dziesiąty, podjęcie uchwały w sprawie poręczenia przez gminę i miasto Żuromin pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielonej spółce Żuromińskie Zakłady Komunalne na dofinansowanie realizacji zadania pod tytułem przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie. Punkt jedenasty, wolne wnioski i informacje. Punkt dwunasty, zakończenie obrad. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem? W porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad.		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	30 października 2024 r.	czas	17:35:46 - 17:35:52
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Porządek przyjęty.

Pan Staroń: Panie Przewodniczący mam pytanie natury formalnej. Czy ta uchwała dotycząca udzielenia poręczenia nie powinna być przed tymi finansowymi? Nie ma to znaczenia Pani Skarbnik? Dziękuję.

Pan Ossowski: Rozmawialiśmy także....

Pan Staroń: A rozumiem, dobrze, dziękuję bardzo.

Pan Ossowski Punkt trzeci, podjęcie protokołu, przyjęcie protokołu z szóstej sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia trzydziestego września dwa tysiące dwudziestego czwartego roku. Czy ktoś z Państwa radnych zgłasza uwagi do protokołu? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

3. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 30 września 2024r. (17:36:27 - 17:36:38)

3.1. Głosowanie (17:36:43 - 17:36:51)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:36:44 - 17:36:51
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA

6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Protokół przyjęty jednogłośnie, czternastu radnych za.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 3158 położonej w Żurominie). (17:37:09 - 17:37:12)

Pan Ossowski: Punkt czwarty, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste działka nr 3158 położonej w Żurominie. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Nie widzę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia trzydziestego października dwa tysiące dwudziestego czwartego roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste dotyczy działki 3158. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Uchwała przyjęta jednogłośnie, czternastu radnych za.

4.1. Głosowanie (17:37:30 - 17:37:50)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:37:31 - 17:37:50
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

**5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste (działka nr 2619 położonej w Żurominie).
(17:38:10 - 17:38:13)**

Pan Ossowski: Punkt piąty, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste działka nr 2619 położonej w Żurominie. Również omawialiśmy na komisji wspólnej. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Nie widzę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia trzydziestego października dwa tysiące dwudziestego czwartego roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste dotyczy działki 2619. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie, czternastu radnych za.

5.1. Głosowanie (17:38:26 - 17:38:38)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:38:28 - 17:38:38
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Żurominie (działka nr 2169/4). (17:38:53 - 17:39:07)

Pan Ossowski: Punkt szósty, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Żurominie działka nr 2169 łamane na cztery. Omawiana była również na komisji wspólnej. Proszę bardzo.

Pan Bukowski: Szanowni Państwo, uchwała ta pojawia się po raz drugi. Na poprzedniej sesji zdjęliśmy ją z porządku obrad w związku z wpływem pisma zarządu spółdzielni Żurominianka. I w związku z tym mam takie pytanie. Pismo to Pana burmistrza też dotarło, także tak?

Pan Burmistrz: Tak.

Pan Bukowski: Mam takie pytanie. Czy dokonano analizy możliwości wykonania na powyższej działce miejsc parkingowych? A jeśli tak, to ile czasu zajmie nam zmiana funkcji terenu? Bo wiemy, że tam jest inna funkcja terenu. I ile miejsc parkingowych może tam powstać? Oraz jakie są przewidywane koszty takiej inwestycji, gdybyśmy ją brali pod uwagę?

Pan Burmistrz: Panie przewodniczący, jeśli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego, nie pozwala on na zbudowanie w tym miejscu parkingu.

Pan Bukowski: To ja wiem, że nie pozwala, ale ile czasu na przykład będzie zmiana funkcji tego terenu?

Pan Burmistrz: To jest normalna procedura planistyczna. Przerabiał Pan to już przez kilka lat, więc trzeba się uzbroić w cierpliwość. Realnie myślę, że dwa lata.

Pan Bukowski: A czy było analizowane ile tam miejsc parkingowych może powstać?

Pan Burmistrz: Myślę, że żadne. Ponieważ warunki techniczne budowania parkingów są takie, że działka jest za wąska.

6.1. Głosowanie (17:39:10 - 17:42:29)

głosowanie	Głosowanie		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	30 października 2024 r.	czas	17:41:57 - 17:42:29
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	9	64.29 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	2	14.29 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	3	21.43 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	PRZECIW
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylwia	WSTRZYMAŁA SIĘ
8	Ossowski	Czarek	PRZECIW
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	WSTRZYMAŁA SIĘ
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	WSTRZYMAŁ SIĘ

7. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Żurominie. (17:42:59 - 17:43:40)

Pan Ossowski: Punkt siódmy, podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Żurominie. Również omawialiśmy na komisji wspólnej. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie, czternastu radnych za.

7.1. Głosowanie (17:43:50 - 17:44:16)

głosowanie	Głosowanie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:44:08 - 17:44:16
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-

PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski ogłosił 5 minut przerwy.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin. (17:53:16 - 17:53:31)

8.1. Zgłoszenie autopoprawki do WPFu (17:53:38 - 17:53:55)

Pani Skarbnik: W imieniu Pana Burmistrza chciałabym złożyć autopoprawkę do uchwały, która jest związana właśnie z wprowadzeniem kwot gwarancji udzielonej ŻZK oraz wprowadzeniem nowego zadania w załączniku nr 2 "budowa parku linowego, kwota 20 tys zł na projekt w roku 2025".

Pan Ossowski: dziękuję, przystępujemy do głosowania. Autopoprawka przyjęta jednogłośnie. 14 radnych "za". Czy ktoś chciałby zabrać głos? Omawialiśmy WPF na komisjach wspólnych.

8.2. Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki (17:53:58 - 17:54:06)

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:54:00 - 17:54:06
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA

5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Czy ktoś chciałby zabrać głos? Omawialiśmy WPF na komisjach wspólnych. Nikt się nie zgłosił. W głosowaniu 14 radnych było “za”.

8.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały (17:54:31 - 17:54:45)

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:54:38 - 17:54:45
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %

WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %
-------------------	---	-----	-----------------------	---	--------

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2024. (17:54:58 - 17:55:02)

9.1. Zgłoszenie autopoprawki do Uchwały Budżetowej (17:55:04 - 17:55:24)

Pani Skarbnik: również w imieniu Pana Burmistrza chciałabym wprowadzić autopoprawkę, dotyczy ona treści uchwały i jest to zwiększenie limitów udzielania gwarancji do wysokości o której rozmawialiśmy.

Przewodniczący odczytał treść autopoprawki.

Pan Ossowski: przystępujemy do głosowania autopoprawki.

9.2. Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki do UB (17:55:25 - 17:55:33)

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki do UB
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:55:27 - 17:55:33
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie. 14 radnych “za”. Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji.

9.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały (17:56:17 - 17:56:29)

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	17:56:19 - 17:56:29
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA

3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: uchwała została podjęta jednogłośnie. 14 radnych “za”.

10. Podjęcie uchwały w sprawie poręczenia przez Gminę i Miasto Żuromin pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie udzielonej spółce Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o. na dofinansowanie realizacji zadania pn. "Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żurominie". (17:56:41 - 17:56:59)

Przewodniczący odczytał pytania i odpowiedź Burmistrza na nie. Innych pytań nie było. Przeszedł do głosowania na projektem uchwały.

10.1. Głosowanie (18:01:01 - 18:01:14)

głosowanie	Głosowanie		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	30 października 2024 r.	czas	18:01:02 - 18:01:14

typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość
-----	--------------------------	-----------	------------------

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: uchwała została podjęta jednogłośnie, 14 radnych "za".

11. Wolne wnioski i informacje. (18:01:24 - 18:17:58)

Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdania z działalności międzysesyjnej poszczególnych komisji rady. Następnie, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Dominik Stopczyński odczytał wniosek (w załączeniu) i prosił aby rozszerzyć plan pracy Komisji o zaproponowane punkty.

11.1. Głosowanie nad rozszerzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej w formie odczytanej przez Radnego D. Stopczyńskiego (18:18:29 - 18:19:56)

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad rozszerzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej w formie odczytanej przez Radnego D. Stopczyńskiego
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	30 października 2024 r.	czas	18:18:31 - 18:19:56
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	91.67 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	12	80 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	8.33 %	nieoddanych głosów	3	20 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	nieobecny
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	nie głosowała
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA

6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	WSTRZYMAŁA SIĘ
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	nie głosowała
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Kowalewski podziękował za dyskusję i przyjęcie uchwały. Zaznaczył, że pozostaje do dyspozycji Rady.

Pan Bukowski: Pani Sylwia odczytała w swoich wnioskach o przebudowie zjazdów w Dąbrowie, na jakim to jest etapie?

Pan Burmistrz: przygotowujemy dokumentację by uzupełnić pozwolenia i przystąpić do poprawy tych nieprawidłowości dot. zjazdów przy drodze wojewódzkiej.

Pan Bukowski: jeszcze mam pytanie dot. ul. Lidzbarskiej, mieliśmy pieniądze przeznaczone, które zostały przesunięte z inwestycji czysto drogowej, tam była też Przebudowa całej sieci sanitarnej i wodociągowej, czy wniosek który złożyliśmy inny, czy uzyskał dofinansowanie ?

Pan Burmistrz: w tym tygodniu została ogłoszona lista wniosków, które uzyskały dofinansowanie, jesteśmy na pierwszym miejscu oczekujących, zabrakło nam 1 punktu, składamy odwołanie od tej weryfikacji wniosku, zobaczymy co będzie dalej.

Pan Bukowski: realna szansa jest?

Pan Burmistrz: zabrakło nam 1 punktu więc myślę, że jest blisko.

Pan Staroń: a co tam było bardzo punktowane?

Pan Burmistrz: punktowany był bardzo warunek, którego nie mogliśmy spełnić czyli ogłoszony przetarg.

Pan Staroń: czyli jeśli byśmy ogłosili już przetarg mielibyśmy wyższą punktację?

Pan Burmistrz: by ogłosić trzeba mieć zabezpieczone 20 – kilka mln zł.

Pan Ossowski: Panie Burmistrzu ja chciałbym złożyć na ręce Pani Kierownik Oświaty podziękowanie za zaproszenie na wręczenie stypendium.

Pan Burmistrz: dobrze, przekaze. Jeszcze...niedługo także będziemy musieli podjąć decyzje w sprawie składki członkowskiej w ramach LGD. Rada poprzedniej kadencji, 29 marca tego roku podjęła uchwałę o składkę, która wynosiła 25 groszy. Dostaliśmy informację od zarządu LGD, że ta składka została podniesiona do 1 zł, co oznacza, że rocznie możemy płacić składkę w wysokości ok 14 tys zł, dziś jest to 3,4 tys zł i rada miejska będzie musiała się na najbliższej sesji w tym temacie wypowiedzieć. Wzrost jest 4-krotny i pytanie czy jeszcze na tyle nie duży, że warto w ramach LGD działać.

Pan Staroń: poprosimy o bilans zysków i strat związanych z LGD byśmy wiedzieli na co się decydujemy.

Pan Ossowski zakończył obrady VII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

12. Zakończenie obrad. (18:20:09 - 18:25:34)

Protokół przygotowała:


L. Filaszkiewicz

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Czarek Ossowski

