

Rada Miejska w Żurominie

PROTOKÓŁ IX/2024

z IX Sesji Rady Miejskiej w Żurominie

z dnia 18 grudnia 2024r.

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imie	status
1	Budzich	Tomasz	obecny
2	Bukowski	Waldemar	obecny
3	Hajdas	Joanna	obecna
4	Jarzynka	Halina	obecna
5	Kawczyński	Mariusz	obecny
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	obecna
7	Lewandowska	Sylvia	obecna
8	Ossowski	Czarek	obecny
9	Ptaszek	Beata	obecna
10	Rama	Aneta	obecna
11	Sadowa	Halina	obecna
12	Siemianowska	Magdalena	obecna
13	Słowikowska	Marianna	obecna
14	Staroń	Andrzej	obecny
15	Stopczyński	Dominik	obecny
obecni			15
wszyscy			15

procent	100,00 %
---------	----------

Kworum zostało osiągnięte

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie obrad (15:21:42 - 15:23:00)

Przewodniczący Ossowski otworzył obrady IX Sesji Rady Miejskiej w Żurominie. Radnych obecnych jest 15, jest quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Odczytał proponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad (15:23:02 - 15:23:43)

Przewodniczący Ossowski odczytał proponowany porządek obrad i zapytał czy są jakieś uwagi ws. porządku obrad?

Zostały zgłoszone 2 wnioski:

Pani Klonowska Trojakowska zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie;

Pan Burmistrz zgłosił wniosek o wprowadzenie do ppo projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

2.1. wniosek Burmistrza o wprowadzenie do ppo projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. (15:23:45 - 15:23:47)

Wnioskodawca	Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
--------------	----------------------------------

2.2. głosowanie nad wnioskiem Burmistrza (15:23:52 - 15:24:18)

głosowanie	głosowanie nad wnioskiem Burmistrza
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:23:55 - 15:24:18
typ	głosowanie	jawne	większość bezwzględna większość ustawowego

imiennie	składu Rady
----------	-------------

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

2.3. wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie (15:24:25 - 15:24:28)

Wnioskodawca	Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Żurominie
--------------	--

2.4. głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Żurominie. (15:24:30 - 15:24:51)

głosowanie	głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Żurominie.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:24:33 - 15:24:51
typ	głosowanie imienne	jawne	większość bezwzględna większość ustawowego składu Rady

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	Imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA

3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

2.5. Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad (15:25:46 - 15:25:56)

Pan Przewodniczący: Do punktu 12 porządek pozostaje bez zmian. Punktem 13 będzie „*podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.*”. Punktem 14 „*podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie*”, punkt 15 – wolne wnioski i informacje. Punkt 16 – zakończenie obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 listopada 2024r.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Żuromin.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2024.
8. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:
 - o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie uchwały budżetowej na 2025r.
 - o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2025r.
9. Przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w tym Komisji Finansów, Budżetu oraz Planowania.
10. Stanowisko Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Budżetu, Finansów oraz Planowania.
11. Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie;
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zakończenie obrad.

Pan Przewodniczący: Kto z Państwa jest za przyjęciem porządków, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Porządek przyjęty jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:25:47 - 15:25:56
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 listopada 2024r. (15:26:20 - 15:26:25)

Pan Ossowski: Czy ktoś z Państwa chciałby wnieść uwagi do protokołu? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

3.1. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 listopada 2024r. (15:26:30 - 15:26:40)

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 listopada 2024r.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:26:32 - 15:26:40
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Protokół przyjęty jednogłośnie.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. (15:26:58 - 15:27:02)

Pan Przewodniczący: Projekt uchwały był omawiany na wspólnej komisji, ale ja bym prosił, żeby pokrótce jeszcze raz ją przedstawić.

Pani Iwona Kortes – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin, wyjaśniła, że powodem podjęcia ww. uchwały jest rezygnacja z pełnienia funkcji inkasenta przez Panią Marię Sznyter. Nie powołujemy nowej osoby. Podatek będzie można zapłacić bądź w kasie Urzędu lub drogą internetową.

Pan Przewodniczący: Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma pytania? W takim razie przystępujemy za chwilę do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie, 15 radnych za.

Wnioskodawca	Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
--------------	----------------------------------

4.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. (15:27:05 - 15:28:23)

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
------------	---

jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:28:17 - 15:28:23
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA

14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Wnioskodawca	Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
--------------	----------------------------------

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Żuromin. (15:28:44 - 15:28:47)

Pan Burmistrz: panie przewodniczący, szanowni radni, chciałbym wnieść autopoprawkę do przedłożonego projektu. Dotyczy ona załącznika numer 5. Załącznik ten powinien zawierać uwagi, które nie zostały uwzględnione przez burmistrza, zarówno w tej pierwszej procedurze, jak i w drugiej procedurze. Przypomnę, W pierwszej procedurze złożonych zostało 18 uwag do projektu studium. Cztery uwagi zostały przez większość rady uwzględnione i te uwagi powinny nie znaleźć się w tym załączniku więc zostaje 14 uwag nieuwzględnionych z pierwszej procedury i trzy uwagi, które pojawiły się po kolejnym przygotowaniu projektu studium, które uwzględnia cztery uwagi z pierwszej procedury. Czyli podsumowując, załącznik numer 5 zawiera na dzień dzisiejszy 17 uwag, 14 uwag nieuwzględnionych z pierwszej procedury i trzy uwagi nieuwzględnione z drugiej procedury.

Pan Ossowski: Dziękujemy. Czyli głosujemy 17 uwag. Jeszcze raz. Czy jeszcze jakieś pytania? W takim razie przystępujemy do głosowania autopoprawki zgłoszonej przez pana burmistrza.

Wnioskodawca	Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
--------------	----------------------------------

5.1. Wniesienie autopoprawki (15:29:51 - 15:29:59)

dot. zmiany załącznika nr 5 oraz zmian technicznych w uzasadnieniu

Wnioskodawca	Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
--------------	----------------------------------

5.2. Głosowanie nad przyjęciem autopoprawek (15:30:26 - 15:30:36)

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem autopoprawek
------------	--

jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:30:27 - 15:30:36
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzych	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA

14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Autoprawka uwzględniona jednogłośnie. 15 radnych za. Zanim przystąpimy do głosowania, odczytam rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żurom na podstawie odpowiednich artykułów, Rada Miejska w Żuruminie postanawia co następuje. Punkt pierwszy. Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin wraz z prognozą oddziaływania w środowisku został wyłożony do publicznego wglądu w dniu od 31 lipca 2024 roku do 22 sierpnia 2024 roku w siedzibie urzędu miejskiego oraz na stronie biuletynu informacji publicznej urzędu. Zgodnie z terminem określonym na podstawie artykułu 11. Punkt 8 ustawy. Termin składania uwag upłynął 13 września 2024 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęło 18 uwag, które nie zostały uwzględnione przez burmistrza gminy i miasta Żuromin. Uwagi nieuwzględnione przedłożono radzie miejskiej do rozpatrzenia. Punkt drugi. Rada Miejska uwzględniła cztery uwagi. W związku z powyższym niezbędne stało się ponowne czynności wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu. Punkt trzeci. Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy i miasta Żuromin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 16 października 2024 roku do 8 listopada 2024 roku w siedzibie urzędu miejskiego oraz na stronie biuletynu informacji publicznej urzędu. Zgodnie z terminem określonym na podstawie artykułu 11 punkt 8 ustawy termin składania uwag upłynął 2 grudnia 2024 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy uwagi, które nie zostały uwzględnione przez burmistrza gminy i miasta Żuromin. Punkt czwarty. Tabela numer 1 stanowi rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia łącznie 17 uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin.

5.3. Rozpatrzenie przez Radę Miejską w Żurominie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uikzp GiM Żuromin (15:33:40 - 15:34:23)

Pan Ossowski: Teraz będziemy przystępować do głosowania każdej z uwag. Będę czytał uwaga numer 1, oznaczenie nieruchomości i głosujemy. Jeżeli ktoś z państwa jest "za" nieuwzględnieniem, wtedy zgadza się z rozstrzygnięciem pana burmistrza i jest za.

Pan Staroń: każde głosowanie na "nie" powoduje to przy większości w tym punkcie, że jesteśmy w tym samym miejscu co byliśmy przy poprzednim głosowaniu.

Pan Ossowski: dokładnie. Czy macie państwo jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Następnie, przystąpił do głosowania nad każdą uwagą.

5.4. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 1 - dot. działki nr 175, ob. Brudnice (15:34:43 - 15:35:26)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 1 - dot. działki nr 175, ob. Brudnice
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:34:56 - 15:35:26
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA

9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.5. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 2 - dot. działki nr 254/2 ob. Brudnice (15:35:46 - 15:35:56)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 2 - dot. działki nr 254/2 ob. Brudnice
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:35:48 - 15:35:56
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA

3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.6. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 3 - dot. działki nr 130/2, 130/3, 130/4, 130/5, 130/6, 130/7, ob. Brudnice (15:36:25 - 15:36:35)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 3 - dot. działki nr 130/2, 130/3, 130/4, 130/5, 130/6, 130/7, ob. Brudnice
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:36:27 - 15:36:35
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-

PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.7. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 4 - dot. działki nr 130/5, ob. Brudnice (15:36:43 - 15:37:01)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 4 - dot. działki nr 130/5, ob. Brudnice
jednostka	Rada Miejska w Żurominie

wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
-------	--

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:36:53 - 15:37:01
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA

15	Stopczyński	Dominik	ZA
----	-------------	---------	----

5.8. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 5 - dot. działki nr 2833,2834,2840, 2841 Żuromin (15:37:42 - 15:37:50)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 5 - dot. działki nr 2833,2834,2840, 2841 Żuromin
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:37:44 - 15:37:50
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.9. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 6 - działka nr 422, 43/2, 44/1,44/2,45/1,45/2,150/1,150/2,49 w Dąbrowie (15:38:33 - 15:38:48)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 6 - działka nr 422, 43/2, 44/1,44/2,45/1,45/2,150/1,150/2,49 w Dąbrowie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:38:34 - 15:38:48
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.10. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 7 - dot. działki nr 422,870,421,419,420,458,455 Żuromin (15:39:24 - 15:39:31)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 7 - dot. działki nr 422,870,421,419,420,458,455 Żuromin
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:39:25 - 15:39:31
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzych	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

**5.11. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 8 - działki nr 2855, 2856, 2857
Żuromin (15:40:02 - 15:40:10)**

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 8 - działki nr 2855, 2856, 2857 Żuromin
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:40:03 - 15:40:10
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA

12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.12. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 9 - dot. działki 125/1, 125/3, 125/4 ob. Chamsk (15:40:36 - 15:40:48)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 9 - dot. działki 125/1, 125/3, 125/4 ob. Chamsk
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:40:38 - 15:40:48
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.13. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 10 - dot. dz. 210/3, 210/4, 210/5, 210/6, 211/3,211/4,211/5,211/6,212/3,212/4,212/5,212/6 Brudnice (15:41:07 - 15:41:39)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 10 - dot. dz. 210/3, 210/4, 210/5, 210/6, 211/3,211/4,211/5,211/6,212/3,212/4,212/5,212/6 Brudnice
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:41:32 - 15:41:39
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-

PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.14. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 11 - dot. działki 197/8, 197/4 Poniatowo (15:41:53 - 15:42:13)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 11 - dot. działki 197/8, 197/4 Poniatowo
jednostka	Rada Miejska w Żurominie

wynik

Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 18 grudnia 2024 r.

czas 15:41:56 - 15:42:13

typ głosowanie jawne imienne

większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA

15	Stopczyński	Dominik	ZA
----	-------------	---------	----

5.15. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 12 - dot. dz. 212/3, 211/3 Poniatowo (15:42:33 - 15:42:41)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 12 - dot. dz. 212/3, 211/3 Poniatowo
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:42:34 - 15:42:41
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA

7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.16. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 13 - dot. dz. 197/5, 197/6,197/7 w Poniatowie (15:42:56 - 15:43:14)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 13 - dot. dz. 197/5, 197/6,197/7 w Poniatowie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:43:01 - 15:43:14
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.17. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 14 - dot. dz. nr 211/4, 211/5 w Poniatowie (15:43:30 - 15:44:20)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 14 - dot. dz. nr 211/4, 211/5 w Poniatowie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:43:32 - 15:44:20
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	93.33 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	1	6.67 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	PRZECIW
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

PRZERWA W OBRADACH (15:45:01 - 15:52:23)

5.18. Uwagi wniesione podczas II wyłożenia (od 16.10.2024r. - do 08.11.2024r.)
wpłynęły 3 uwagi (15:44:26 - 15:44:30)

5.19. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 15 - dot. dz. nr 130/5 w Brudnicach (15:53:00 - 15:53:09)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 15 - dot. dz. nr 130/5 w Brudnicach
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:53:01 - 15:53:09
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA

11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.20. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 16 - dot. dz. nr 42/2, 43/2, 44/1, 44/2, 45/1, 45/2, 150/1, 150/2, 49 w Dąbrowie (15:53:30 - 15:54:01)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 16 - dot. dz. nr 42/2, 43/2, 44/1, 44/2, 45/1, 45/2, 150/1, 150/2, 49 w Dąbrowie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:53:31 - 15:54:01
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA

4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.21. Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 17 - dot. dz. nr 377/5 w Poniatowie (15:54:15 - 15:54:34)

głosowanie	Głosowanie nad nieuwzględnieniem uwagi nr 17 - dot. dz. nr 377/5 w Poniatowie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:54:16 - 15:54:34
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	66.67 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	4	26.67 %	oddanych	15	100 %

			głosów		
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	PRZECIW
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	PRZECIW
10	Rama	Aneta	WSTRZYMAŁA SIĘ
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	PRZECIW
13	Słowikowska	Marianna	PRZECIW
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

5.22. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Żuromin. (15:55:36 - 15:55:48)

Pan Ossowski: czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze pytania, jeśli chodzi o uchwałę? Nie widzę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 18 grudnia 2024 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin. Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie, 15 radnych za.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Żuromin.
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:55:37 - 15:55:48
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzych	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA

12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin (15:56:21 - 15:57:04)

Pan Ossowski: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy i miasta Żuromin. Projekt uchwały był omawiany na komisji wspólnej, ale ja bym prosił panią skarbnik jeszcze króciutko.

Pani Skarbnik: Wieloletnia prognoza finansowa, w tym projekcie, najważniejsza zmiana to jest zwiększenie opłaty za wywóz odpadów o ponad 340 000 zł w załączniku numer 2, jak również dopasowanie tej wieloletniej prognozy do przedłożonego przez nas projektu budżetu na 2025 rok.

Pan Ossowski: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania? Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 18 grudnia 2024 roku w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy i miasta Żuromin. Przystępujemy do głosowania.

6.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin (15:57:16 - 15:57:23)

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:57:17 - 15:57:23
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
--------	-------	---------	--------	-------	---------

ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Uchwała przyjęta jednogłośnie 15 radnych „za”.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2024 (15:57:38 - 15:57:45)

Pani Skarbnik: Prosiłabym o wniesienie autopoprawki do tego projektu. Autopoprawka dotyczy kwoty, mówiłam o tym, 37 000,939 zł i jest to to są środki z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Prowadziliśmy je po stronie dochodów

i po stronie wydatków. Te środki przeznaczone są na wyposażenie, pomoce naukowe dla szkół „jedynki” i Będzimina, i też o tym mówiłam, kwota 2 milionów, którą ostatnio wprowadziliśmy, zostaje zdjęta i zgodnie już teraz, bo decyzje przyszły z ministerstwa, przeniesiona na wskazane przez ministerstwo klasyfikację, ale jakby to nie ma wpływu na wynik budżetu. Także te dwie autopoprawki.

7.1. Zgłoszenie autopoprawek (15:57:48 - 15:58:45)

Pan Ossowski: Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania autopoprawki zgłoszonej przez panią skarbnik. Autopoprawka przyjęta jednogłośnie. 15 radnych za.

7.2. Głosowanie nad przyjęciem autopoprawek (15:58:47 - 15:58:54)

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem autopoprawek
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:58:48 - 15:58:54
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA

5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

7.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2024 (15:59:25 - 15:59:34)

Pan Ossowski: Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. *Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 18 grudnia 2024 roku w sprawie zmian uchwały budżetowej gminy i miasta Żuromin na rok 2024.* Przystępujemy do głosowania. Uchwała przyjęta jednogłośnie, 15 radnych za.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2024
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	15:59:27 - 15:59:34
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-

PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

8. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie: uchwały budżetowej na 2025r. oraz o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej. (16:00:02 - 16:04:36)

Pan Przewodniczący odczytał opinie RIO o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie uchwały budżetowej na 2025r. oraz o przedłożonym przez

Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2025r.

Następnie, opinie komisji stałych Rady Miejskiej w Żurominie odczytali ich Przewodniczący.

9. Przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w tym Komisji Finansów, Budżetu oraz Planowania (16:08:59 - 16:09:05)

9.1. Opinia Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (16:09:07 - 16:09:10)

Referent	Pan Andrzej Staroń - Przewodniczący
----------	-------------------------------------

9.2. Opinia Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpożarowej (16:09:11 - 16:09:13)

Referent	Pan Tomasz Budzich - Przewodniczący
----------	-------------------------------------

9.3. Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (16:09:14 - 16:09:18)

Referent	Pani Iwona Klonowska Trojakowska
----------	----------------------------------

9.4. Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych (16:09:21 - 16:09:23)

Referent	Pan Mariusz Kawczyński
----------	------------------------

9.5. Opinia Komisji Rewizyjnej (16:09:27 - 16:10:10)

Referent	Pan Dominik Stopczyński
----------	-------------------------

9.6. Opinia Komisji Komisji Budżetu, Finansów i Planowania (16:10:14 - 16:10:58)

Referent	Pani Sylwia Lewandowska
----------	-------------------------

9.7. końcowa Opinia Komisji Komisji Budżetu, Finansów i Planowania o projekcie uchwały budżetowej na 2025r. (16:12:58 - 16:13:04)

Referent	Pani Sylwia Lewandowska
----------	-------------------------

10. Stanowisko Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin w sprawie zgłoszonych do projektu uchwały budżetowej wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez Komisję Budżetu, Finansów oraz Planowania (16:13:57 - 16:14:00)

Pan Burmistrz odczytał swoje stanowisko.

PRZERWA W OBRADACH (16:14:18 - 16:27:38)

11. Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025 (16:28:29 - 16:28:31)

Pan Ossowski: Podjęcie uchwały budżetowej gminy i miasta Żuromin na rok 2025. Proszę bardzo, pani skarbnik.

11.1. Zgłoszenie autopoprawek do uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025 (16:28:37 - 16:41:49)

Pani Skarbnik: Przed wszystkim w imieniu pana burmistrza chciałam wnieść autopoprawkę i ta autopoprawka będzie dotyczyła tych dwóch inwestycji, które wprowadziliśmy w uchwale budżetowej na WPF. Proszę państwa, ona jest w wieloletniej prognozie finansowej, ale też też w uchwale budżetowej. Jest to "opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi wojewódzkiej ulica Wyzwolenia" oraz inwestycja w zakresie budowy chodnika i rozbudowa sieci wodociągowej w ulicy Nowej i Kasztanowej. Czyli te dwie inwestycje przenieśliśmy do WPFU z realizacją w 2025 roku i o tę kwotę zwiększamy wydatki majątkowe w projekcie budżetu na 2025 rok. To by była pierwsza autopoprawka. Następne to jest.... to jest 210, tak? 210 000 wzrostu wydatków majątkowych po stronie dochodów, żeby też tego deficytu nie ruszać, po stronie dochodów wprowadziliśmy nową klasyfikację 80195 wpływy z różnych dochodów i w te właśnie w tej wysokości 210 000. Są to wpływy z tytułu dzieciaczków, które chodzą do nas do przedszkoli, obciążamy inne gminy notami. Jest to jest to ta kwota. Myślę, że ona będzie większa, ale tak dla równowagi, żeby nigdzie nie ciąć, to jest 210 po stronie dochodów i 210 te dwie inwestycje. Następna autopoprawka dotyczy uwagi w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Tutaj może państwu się należy wyjaśnienie. Dlaczego? Dlaczego dotyczące tej gwarancji i poręczeń? Dlaczego taka była decyzja przy projektowaniu tego budżetu? Otóż, w ustawie o finansach publicznych w artykule 212, który funkcjonował do 20 właściwie prawie do jesieni, do 2022 roku był zapis, że w uchwale budżetowej muszą się znaleźć prosto, muszą się znaleźć wszystkie wszystkie poręczenia i gwarancje, które gmina, rada gminy udzieli, wszystkie bez względu na to, czy one są wymagalne, czy nie. I ten artykuł 212 ustawą węglową, tą ustawą, która wprowadzała,

pozwalala samorządom handlować, że tak powiem kolokwialnie, handlować węglem, ta ustawa wprowadziła wiele zapisów, między innymi też zmiany w ustawie o finansach publicznych. Zresztą tych zmian... to było właściwie co tydzień pewnie przeróżne. I ona zmieniła ten artykuł 212, punkt 7. Zmieniła go w ten sposób, że uchwała budżetowa powinna zawierać te kwoty udzielonych gwarancji poręczeń, jeżeli one są wymagane. Czyli gdyby spółka nie spłaciła, to w tym momencie należałoby zrobić zmiany w uchwale budżetowej, to wprowadzić w momencie, kiedy jest wymagalne, nie w momencie potencjalnych tylko wymaganych i taki zapis w tym 22 został zmieniony. Ten ten punkt się został zmieniony na poręczenia wymagalne, więc konstruując tą uchwałę, ten projekt uchwały, jakby kierowałam się tym, że ten paragraf 212 został zmieniony i pozwala nam w WPFie oczywiście te poręczenia, gwarancje są zaplanowane, natomiast jako wydatek w samej uchwale budżetowej jako potencjalne i niewymagalne nie są wprowadzone. No i ta opinia Regionalnej, no jednak daje do zrozumienia, że... i nakazuje jednak je wprowadzić i zrobiliśmy to, wprowadziliśmy to zgodnie z tymi uwagami. Szukałam też, znaczy nasza izba obrachunkowa, ta warszawska, ona bardzo mało opinii budżetowych wydaje, to ciężko jest coś znaleźć. I jeżeli chodzi o te stanowisko, czy rzeczywiście tamte poręczenia muszą być w tej uchwale budżetowej, czy nie, to takiej opinii Regionalna Izba Warszawska nie wydała, ale znalazłam taką opinię. Pewnie wiele samorządów tak próbowało, tak to interpretowało i w 2023 roku na przykład Rio Katowice wydało taką opinię. Oczywiście to jest tylko opinia i jest zapis, że prezentowane stanowisko przedstawia pogląd izby w tej sprawie i nie ma charakteru prawnie wiążącego, ale rzeczywiście to zostało przez regionalne izby jakby wyjaśnione i teraz o co chodzi. W tej opinii mówią tak, że tak, to prawda. Rzeczywiście ten paragraf 212 jest zmieniony tak, że w uchwale budżetowej wpisujemy gwarancje i poręczenia wymagalne, a te nasze nie jest wymagalne. Jest potencjalne, tylko nie jest wymagalne. Natomiast tą ustawą węglową ustawodawca nie zmienił paragrafu 236, który mówi o załącznikach i to jest ten załącznik numer 2, wydatki i tego paragrafu nie zmienił. No już tego, do tego się nie dokopałam. Tego nie zmienił. Został stary zapis, który mówi o tym, że w tym w tym załączniku wydatkowym muszą znaleźć się wszystkie wydatki, również te poręczenia i gwarancje i nie ma mowy właśnie o tym, że jest to, że tylko wymagalne, czyli wszystkie i Rio stoi na stanowisku, że jeżeli jest nieścisłość jednego i drugiego, no to tak, no to tak naprawdę powinniśmy te uchwalic. No i okej. No to jeżeli tak, taka jest opinia, nie będziemy z tą opinią dyskutować. Wprowadzamy autopoprawę tę kwotę udzielonych gwarancji na 2025 rok to jest 13 milionów 400 po stronie wydatków to jest w paragrafie podobnym gdzie są odsetki bankowe to są wydatki bieżące i wprowadzamy po stronie dochodów tę samą kwotę w pozycji kary i odszkodowania wynikające z poręcznej gwarancji ponieważ jeżeli nawet to jest potencjalny dochód i potencjalny wydatek jeżeli w pewnym momencie ta kwota stałaby się wymagalna, to no mamy dotacje w spółce i po prostu będzie wniosek o odszkodowanie i te pieniądze

zostaną ściągnięte, czyli to nie zmienia jakby tej naszej uchwały budżetowej w tym stosunku dochodów i wydatków i deficytów, natomiast rzeczywiście robi trochę kolosalne wrażenie, bo już wysokość dochodów i wydatków no to już naprawdę przebiła historyczną kwotę przez te 10 milionów, te 13 milionów ponad. Więc wprowadzamy te gwarancje poręczenia zarówno po stronie wydatków, potencjalne gwarancje poczym po stronie wydatków i po stronie dochodów zgodnie z tą opinią. Jednocześnie ponieważ te wydatki nam się zmieniają, więc od nowa trzeba przeliczyć rezerwę, więc ta rezerwa została przeliczona. Dodajemy, zwiększamy ją o 20 000, zdejmując te 20 000 z usług, bo tutaj już nie miałam skąd więcej.... 20 000 zdejmujemy z usług. I ostatnia autopoprawka i pozycja, którą też zmieniamy, to jest zwiększenie opłat dotyczących śmieci, które państwo zresztą, uchwałę podjęli. Więc wprowadzamy po stronie dochodów 900, ponad 920 000 i po stronie wydatków na odbiór i zagospodarowanie również tę kwotę, zdejmując jednocześnie z wynagrodzeń 6556, ponieważ żeby ten system... zakładamy, że on się zamyka, więc żeby się zamknął to na wynagrodzenia dla pracowników obsługujący ten system po prostu zmniejszymy te wynagrodzenia, zmniejszymy jak księgowanie tych wynagrodzeń w te koszty, o 6500 ponad i to by było chyba tak to by było chyba wszystko.

Pan Ossowski: Dziękuję. Dziękuję. Czy ktoś z państwa prosi?

Pan Bukowski: Pani skarbnik pytanie odnośnie właśnie tych poręczeń....

Pani Skarbnik: Tak?

Pan Bukowski: to jeśli będą pokazane w uchwale budżetowej, to czy to nie powoduje żadnych zagrożeń, że będziemy pozyskiwać jakieś środki? To jedno. A drugie pytanie odnośnie obsługi naszego długu. Czy jeśli emitujemy obligacje, kupujemy obligacje, to nie ma to wpływu, te poręczenie, wysokość tego pokazanego długu nie ma wpływu na wysokość odsetek na przykład od obligacji, jeśli pozyskujemy?

Pani Skarbnik: Znaczy tak, na wysokości odsetek obligacji..... nie bardzo wiem o co chodzi, ale nieważne. Jedno jest pewne, ta zresztą to nawet jest w WPFie, te gwarancje i poręczenia zgodnie w ogóle z ustawą o finansach i też z tymi zmianami, one nie mają wpływu na wskaźnik. To się nie zmienia i w WPFie, nawet w WPFie, one są wpisane, i są wpisane też w pozycji, która nie przelicza, nie ma wpływu na wskaźnik, czyli tak, no ten ona jest... no jest duże, jest astronomiczne, natomiast nie zmienia nam wskaźnika i a ten wskaźnik i jakby to wszystko jest potrzebne do ewentualnego, nie wiem, ubiegania się czy zaciągania kredytu. Także tutaj, nie to to... jest podtrzymuje to stanowisko, to nie ma na to... nie ma na to wpływu. Mało tego, to są wydatki bieżące te ponad 13 milionów, ale wprowadziliśmy po stronie dochodów dochody bieżące, więc to jest jakby tu nie ma tutaj, tu się nic nie zmienia. To jest, to się cały czas równoważy. Także nie ma to wpływu na wskaźnik i równoważy się. Dochody bieżące, wydatki bieżące to jest tylko zwiększenie potencjalnych dochodów i wydatków. Nie ma wpływu.

Pan Bukowski: A jeszcze jedno, udzielając spółce tych poręczeń, to spółka już otrzymała tę pożyczkę, czy na jakim to jest etapie? Dostyc duże pieniądze czy zobowiązania, które miała jeśli chodzi o te bieżące faktury, czy one zostały zrealizowane?

Pani Skarbnik: Jeżeli chodzi o pożyczkę to dzisiaj miałam informacje właśnie z Wojewódzkiego Funduszu, żeby dostarczyć jeszcze kilka dokumentów ze strony gminy i wydaje mi się, że właśnie ten 18 przygotowują umowę, przygotowują umowę w Funduszu, także otrzymali pożyczkę. Natomiast, też mamy informację, że wniosek został prawidłowo rozliczony i też ponad 5 milionów, ponad 5 milionów z tytułu tej dotacji od Marszałka wpłynęło, więc to też tak jest, że to tak się trochę tak jakby się tam spina. Rozliczyli też szybciej te faktury i poprosili o ten wcześniejszy termin zwrotu podatku, z tych faktur dotychczas, które były zapłacone, więc też mieli z podatku i to wszystko jakoś tak funkcjonuje. A z tej dotacji udzielonej właśnie przez pana Marszałka to wyglądałoby na to, że ponad 5 milionów już odzyskaliśmy. No i następny wniosek został też, ale tu zagrożenia raczej nie ma. To, to jakby cały ten problem, tutaj w tej opinii, on wyszedł właśnie z tego, z tej interpretacji i tak w sumie to też do końca nie wiadomo, gdyby można było się odwołać od tej interpretacji Rio, czy gdzieś tam docelowo, bez sensu chodzić do sądu, ale czy gdzieś ta interpretacja została podtrzymana, bo no dla mnie ewidentnie to są dwa różne zapisy ale ok, potencjalne dochody wprowadzamy w bieżące i potencjalne wydatki wprowadzamy w bieżące i właściwie nic się nie zmienia oprócz tego, że mamy kwotę wydatków i dochodów takiej wysokości.

Pan Ossowski: Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze ma pytania? W takim razie przystępujemy do głosowania nad wprowadzeniem autopoprawki.

12. Głosowanie nad zgłoszonymi autopoprawkami do projektu uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025 (16:41:51 - 16:42:01)

głosowanie	Głosowanie nad zgłoszonymi autopoprawkami do projektu uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025		
jednostka	Rada Miejska w Żurominie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	18 grudnia 2024 r.	czas	16:41:52 - 16:42:01
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Autoprawka przyjęta jednogłośnie. 15 radnych za.

**12.1. Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025
(16:42:28 - 16:42:47)**

Pan Ossowski : Czy ktoś z państwa radnych jeszcze może ma jakieś pytania, jeśli chodzi o projekt uchwały budżetowej? Nie widzę. Uchwała budżetowa gminy i miasta Żuromin na rok 2025 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 18 grudnia 2024 roku. Przystępujemy do głosowania.

głosowanie	Podjęcie uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2025
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	16:42:42 - 16:42:47
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA

9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Uchwała przyjęta jednogłośnie. 15 radnych za.

13. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin (16:43:06 - 16:43:14)

13.1. zgłoszenie autopoprawki (16:43:31 - 16:43:38)

Pani Skarbnik: W tym punkcie również prosiłabym o wniesienie autopoprawki. Dotyczy ona śmieci. WPFie zwiększyliśmy kwotę zgodnie z podjętą uchwałą w sprawie stawek i znajdują się te dwie nowe inwestycje przerzucone z jednorocznego budżetu 2024.

Pan Ossowski: Dziękuję. Ktoś z państwa radnych ma pytania? Przystępujemy do głosowania autopoprawki.

13.2. Głosowanie nad zgłoszoną autopoprawką (16:43:40 - 16:43:50)

głosowanie	Głosowanie nad zgłoszoną autopoprawką
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	16:43:42 - 16:43:50
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Autopraktyka przyjęta jednogłośnie, 15 radnych za.

13.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin (16:44:09 - 16:44:32)

Pan Ossowski: Czy ktoś z państwa ma pytania, jeśli chodzi o uchwałę Wieloletniej Prognozy Finansowej? Nie widzę. Uchwała Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 18

grudnia 2024 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy i miasta Żuromin. Przystępujemy do głosowania.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	16:44:25 - 16:44:32
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA

10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Uchwała przyjęta jednogłośnie. 15 radnych za. Punkt 13.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (16:44:50 - 16:44:54)

Pan Burmistrz: Proszę państwa, tak jeszcze zanim o tej projekcie uchwały, bardzo dziękuję za przyjęcie projektu budżetu na przyszły rok. Mamy niełatwe zadanie. Ja ze swojej strony obiecuję, że dołożę wszelkiej staranności, zaangażowania, żeby ten nasz plan został zrealizowany. Dziękuję pani skarbnik za przygotowanie budżetu ambitnego, ale wierzę, że podołamy temu wyzwaniu. A jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie tak zwanych niewygasów, to dotyczy on trzech inwestycji, które z różnych powodów w tym jednorocznym budżecie nie zostaną zrealizowane. I tak po kolei, modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy miasta Żurowin. Jak nas poinformował wykonawca, w związku z realizacją programu "Rozświetlonych Polskę" na terenie całego kraju pojawił się problem z pozyskaniem opraw wcześniej już zamówionych i wystąpił, wykonawca, z prośbą o aneksowanie umowy do 30 czerwca 2023 roku. W przypadku opracowania dokumentacji projektowej budowy drogi gminnej ulica Kasztanowa. Tu wykonawca poinformował nas, że mimo, że w tym przypadku konieczne jest jeszcze przygotowanie operatu wodnoprawnego i to wiąże się z kolejnym czasem na jego opracowanie, prośba jest o aneks do 31 marca 2025. Podobna sytuacja dotyczy dokumentacji projektowej budowy ulicy Sienkiewicza w Żurominie. Tu również wykonawca musi jeszcze przygotować dodatkowy dokument pozwolenia wodnoprawnego i prośba o aneks do 31 marca 2025. Projektant opracowania "rozbudowa drogi gminnej ulicy Siostry Stanisławy w Żurominie", wystąpił do nas z informacją, że pomimo uzyskania wszystkich opinii Starostwo Powiatowe zakwestionowało nazwę inwestycji, więc należy ponowić wystąpienie opinii do wszystkich organów. Tu jest prośba o przedłużenie wykonania zadania do 30 maja 2025. W przypadku dokumentacji projektowej budowy ulicy Moniuszki, Chopena i Szymanowskiego. Ta sama sytuacja. Należy ponowić opinię ze względu na to, że Starostwo Powiatowe podważyło nazwę inwestycji. Kolejne opracowanie dokumentacji przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Rozwozin - Dąbrowice. I tu ta sama sytuacja. W związku z tym, że Starosta Żuromiński zakwestionował nazwę ulicy, należy ponowić uzgodnienia dla tej drogi w zakresie akurat decyzji środowiskowej. Dlatego też

wnioskuję do państwa o przełożenie tych zadań na przyszły rok w formie wydatków, które nie wygasają upływem roku budżetowego. Dziękuję.

Pan Ossowski: Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania?

Pan Staroń: Ja mam pytanie, jaki zakres jak gdyby tej niezgodności na tej inwestycji, z tym, co ma być wykonane i czy tego nie można w formie uwag zrobić, tylko trzeba jak gdyby zahamować cały proces inwestycyjny. Czy tu chodzi o zmianę nazwy na przykład z rozbudowy na przebudowę?

Pan Burmistrz: A to wiąże się z tym, że pełnomocnictwo dla projektanta było na nazwę zadania „rozbudowa”, a nie „przebudowa”. Więc opinie wydawane były dla zadania „rozbudowanie”. Chodzi o jeden wyraz, ale trzeba to ponownie.

Pan Staroń: Mieszkańcom o drogę chodzi. Nieważne czy to się nazywa przebudowa czy rozbudowa. Chcieliby chodzić po normalnej drodze i myślę, że te urzędnicze zapisy mogłyby żyć swoim życiem, a inwestycja toczyć się dalej. To tylko taka moja uwaga. Dziękuję.

Pan Ossowski: Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Przystępujemy do głosowania.

14.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (16:48:21 - 16:49:59)

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy i Miasta, które nie wygasają z upływem roku budżetowego
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	16:49:46 - 16:49:59
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzich	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylvia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Uchwała przyjęta jednogłośnie, 15 radnych za. Punkt 14.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie (16:51:45 - 16:51:58)

Pani Klonowska – Trojakowska: Drodzy państwo, w dniu 10 grudnia 2024 roku do Rady Miejskiej w Żurominie wpłynęła skarga na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie. Skarga została przekazana do komisji skarg, wniosków i petycji w celu opracowania sposobu jej rozpatrzenia w formie projektu uchwały. Na posiedzeniu w dniu 13 grudnia komisja skarg, wniosków Rady Miejskiej w Żurominie uznała, że z uwagi na wielątkowość przedstawionych zarzutów, konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, wysłuchania stron oraz innych uczestników opisywanych wydarzeń, przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, który będzie stanowić propozycję odpowiedzi na wcześniej wymienioną skargę oraz mając na uwadze obecny harmonogram zebrań, praktykę zwoływania posiedzeń sesji oraz czas świąteczny, w którym przypadają dni ustawowo

wolne od pracy, zasadnym jest stwierdzić, że niemożliwe jest rozpoznanie w ustawowym terminie, czyli 30 dni. Stąd też proszę o przedłużenie do końca marca jej rozpatrzenia.

Pan Ossowski: Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania? Przystępujemy do głosowania.

Wolne wnioski i informacje. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Ja miałbym pytanie do pana burmistrza. Czy udało się zakładowi rozstrzygnąć, wziąć udział w pozytywnym rozstrzygnięciu przetargów na ich usługi w zakresie usuwania śmieci z sąsiednich gmin? Czy już coś wiadomo? Czy jeszcze nie ma tych terminów ostatecznych? Nie ma jeszcze terminów ostatecznych z na wyniki z otwarcia ofert. Jeśli chodzi o bieżuń, żuromińskie zakłady nie złożyły najkorzystniejszej oferty. To była trzecia oferta. Jeśli chodzi o gminę Kusborg, złożyły najkorzystniejszą ofertę. No ale teraz trwa postępowanie rozstrzygające.

15.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie (16:51:59 - 16:52:06)

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 w Żurominie
jednostka	Rada Miejska w Żurominie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	18 grudnia 2024 r.	czas	16:52:00 - 16:52:06
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Budzych	Tomasz	ZA
2	Bukowski	Waldemar	ZA
3	Hajdas	Joanna	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Kawczyński	Mariusz	ZA
6	Klonowska-Trojakowska	Iwona	ZA
7	Lewandowska	Sylwia	ZA
8	Ossowski	Czarek	ZA
9	Ptaszek	Beata	ZA
10	Rama	Aneta	ZA
11	Sadowa	Halina	ZA
12	Siemianowska	Magdalena	ZA
13	Słowikowska	Marianna	ZA
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Stopczyński	Dominik	ZA

Pan Ossowski: Uchwała przyjęta jednogłośnie. Punkt 16.

16. Wolne wnioski i informacje (16:56:24 - 16:56:27)

Pan Ossowski: Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Czy ktoś z państwa sołtysów może gościć? Pan? Proszę bardzo.

Pan ~~Dąbrowski~~ z Brudnic: Mam pytanie takie do mojego radnego, na poprzedniej sesji pytałem się czy na swojej działce mogę kompostownie otworzyć bo tydzień temu dostałem decyzję, chciałem postawić garaż i z powiatu dostałem decyzję odmową a zaznaczam, że staram się już 6 lat i miesiąc. Ma pan dla mnie odpowiedź?

Pan Bukowski: Jeśli chodzi o odpowiedź na to pytanie, to mogę tylko powiedzieć tyle, że Rada Miejska w kwietniu 2024 roku podjęła uchwałę odnośnie zmian w planie zagospodarowania między innymi pana działki i w myśl tych zapisów może pan budować takie obiekty, na które pozwalają te zapisy. To tyle mam....Moja odpowiedź jest jasna.

Mieszkaniec ulicy Porzeczkowej w Żurominie: My tutaj z kolegą sąsiadem przychodzimy w imieniu mieszkańców ulicy Porzeczkowej. To jest taka ulica Nowa

w Żurominie, w sumie ma 2 lata. Tam jest 19 domów. I to tak bardziej pytanie może do radnych, ale bardziej do pani radnej tutaj naszej przedstawicielki. Jakie kroki tam zostały poczynione w tym kierunku, bo to trochę dzieje się tak, że to jest droga już gminna, a my zaczęliśmy ją sami naprawiać, bo no po prostu przedostatnimi deszczami były takie dziury, zrobiliśmy zrzutkę, naprawiliśmy to, koszt kruszywa plus praca mięśni, droga była naprawiona, trzy dni deszczu jest znowu to są dziury, nie? I chcielibyśmy jakieś tam po prostu no tutaj informacje uzyskać ale chcieliśmy zapytać konkretnie co zostało zrobione, czy jest po prostu jakieś środki na dokumentację projektową.

Pani Jarzynka: Droga jest w planie, o ile pamiętam panie Burmistrzu, z KPO jest zaplanowana, prawda? Także czekajmy na wyniki.

Mieszkaniec ulicy Porzeczkowej w Żurominie: No ale to czekanie, to jest czekamy na co? Na na?

Pani Jarzynka: Najpierw trzeba będzie na pewno projekt zrobić. Tak, panie burmistrzu?

Pan Burmistrz: jeśli można uzupełnić, faktycznie kilka minut temu państwo podejmując projekt budżetu na przyszły rok uwzględnili również inwestycje do dotyczącą zaprojektowania i wybudowania ulicy Porzeczkowej. Niemniej faktycznie stan między innymi tej ulicy przy takiej pogodzie mam świadomość jak wygląda, więc przy najbliższej okazji postaramy się jakieś doraźne prace remontowe zapewnić.

Pan Ossowski: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Szanowni radni, panie burmistrzu, pani skarbnik, pani sekretarz, drodzy sołtysi, goście. Z okazji świąt Bożego Narodzenia życzę wszystkim dużo radości, dużo uśmiechu, pogody ducha. Oby te święta były spędzone w gronie rodzinnym, abyście otrzymali wymarzone prezenty pod tak pod choinką od Mikołaja. A rok 2025 niech przyniesie jak najlepsze rzeczy, jak najlepsze pomysły i wszystkiego to, co sobie wymarzyliście. Wszystkiego dobrego.

Pan Bukowski: drodzy dołączam się do tych życzeń. Wszystkiego najlepszego.

Pan Ossowski: i przechodzimy do punktu 17

17. Zakończenie obrad (16:56:29 - 16:57:24)

Pan Ossowski: Zamykam dziewiątą sesję Rady Miejskiej.

Protokół przygotowała:

L. Filaszkiewicz

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Czarek Ossowski

