



KiZP.6232.21.2026

Żuromin, dnia 04.08.2026 r.

**Pani
Halina Sadowa
Radna Rady Miejskiej w Żurominie
za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żurominie**

dot. interpelacji w sprawie odmowy podpisania umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Kuczbork po wyborze oferty Żuromińskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o w Żurominie jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin w odpowiedzi na interpelację w sprawie odmowy podpisania umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w Gminie Kuczbork po wyborze oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przekazuje w załączeniu stanowisko Zarządu Żuromińskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. w wyżej wymienionej sprawie.

**BURMISTRZ
GMINY I MIASTA**

Michał Bodenszac

Sporządziła: Anna Ziemińska – Wydział Komunalny i Zamówień Publicznych
Zatwierdziła: Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Komunalnego i Zamówień Publicznych

Kontakt:

Tel: (+48) 23 65 72 558
e-mail: ugimz@zuromin.info
zuromin.ibip.net.pl, www.zuromin.info

Adresy do doręczeń:

Plac Józefa Piłsudskiego 3, 09-300 Żuromin
adres skrzynki ePUAP: /1437063/SkrytkaESP
Adres e-Doręczenia: AE:PL-37102-73172-FSDDF-25

ŻUROMIŃSKIE ZAKŁADY KOMUNALNE
Sp. z o.o.
ul. Szpitalna 125, 09-300 Żuromin
tel. 23 657 27 60
NIP 572-000-04-85, Regon 130505179
KRS 0000025809 /-6-/


Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o.
ul. Szpitalna 125, 09-300 Żuromin

L.dz. W/2168/2026

Urząd Gminy i Miasta w Żurominie

2026 08 04
5952/2026



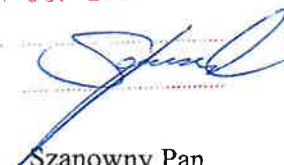
KiL
08.08.2026 *Ponny*

Żuromin, dnia 3 sierpnia 2026 r.

URZĄD GMINY I MIASTA
Żurominie

04.08.2026

2. sprawy



Szanowny Pan
Michał Bodenszac
Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin

wykonujący uprawnienia Zgromadzenia Wspólników

ŻŻK Sp. z o.o. w Żurominie

Plac Józefa Piłsudskiego 3
09-300 Żuromin

Dotyczy: informacji do interpelacji Radnej Rady Miejskiej w Żurominie Pani Haliny Sadowej z dnia 24 lipca 2026 r. (data wpływu: 24 lipca 2026 r., nr 5715/2026)

Szanowny Panie Burmistrzu,

w nawiązaniu do interpelacji Radnej Pani Haliny Sadowej z dnia 24 lipca 2026 r., złożonej na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, Zarząd Żuromińskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. przekazuje poniższe informacje w zakresie pozostającym w kompetencji Spółki.

Ad 1. Utrata wadium i jego wysokość

Wadium zostało wniesione w pieniądzu w wysokości 10.000,00 zł i w związku z niezawarciem umowy zostało zatrzymane przez Zamawiającego. Spółka wystąpiła o jego zwrot pismem z dnia 14 stycznia 2026 r.; do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie otrzymała odpowiedzi ani zwrotu kwoty.

Ad 2. Podmiot decydujący oraz wyjaśnienia złożone organom Spółki

Decyzję podjął Zarząd Spółki w ramach kompetencji do prowadzenia jej spraw i reprezentacji (art. 201 § 1 Kodeksu spółek handlowych). Wyjaśnienia co do przyczyn i okoliczności decyzji Zarząd przedstawił organom Spółki na posiedzeniu Rady Nadzorczej.

Ad 3. Wiedza organów Spółki o zatrzymaniu wadium

Tak. Rada Nadzorcza oraz Zgromadzenie Wspólników zostały poinformowane o zatrzymaniu wadium. Informacja o zaistniałej sytuacji była również przekazana przedstawicielom Rady Miejskiej pismem z dnia 20 stycznia 2026 r.

Ad 4. Zgodność decyzji z interesem Spółki

W ocenie Zarządu — tak. Rozstrzygające znaczenie ma kolejność zdarzeń.

Oferty w postępowaniach Gminy Lutocin (otwarcie ofert 25 listopada 2025 r.) i Gminy Kuczbork-Osada (otwarcie ofert 5 grudnia 2025 r.) Spółka złożyła w okresie, w którym — po nieuzyskaniu zamówienia na obsługę terenu Gminy i Miasta Żuromin — nie miała zapewnionego żadnego zamówienia na odbiór odpadów. Umowa podwykonawstwa z KOMA Olsztyn Sp. z o.o. została zawarta dopiero 15 grudnia 2025 r., a więc już po złożeniu obu ofert. Przystąpienie do tych postępowań stanowiło zatem działanie zabezpieczające przed realnym wówczas scenariuszem pozostania bez jakiegokolwiek zamówienia w tym zakresie działalności, co oznaczałoby wycofanie się Spółki z rynku odbioru odpadów i konieczność redukcji zatrudnienia w Zakładzie Usług Komunalnych.

Zasoby kadrowe i sprzętowe Spółki pozwalały na realizację każdego z tych zamówień z osobna, jak również na obsługę terenu Gminy i Miasta Żuromin łącznie z Gminą Lutocin. Nie pozwalały natomiast na realizację wszystkich trzech zakresów jednocześnie. Właśnie ten — najmniej prawdopodobny w chwili składania ofert — wariant zmaterializował się w okresie od 12 do 23 grudnia 2025 r., gdy kolejno: wybrano ofertę Spółki w postępowaniu Gminy Kuczbork-Osada (12 grudnia), zawarto umowę podwykonawstwa z KOMA Olsztyn Sp. z o.o. (15 grudnia) oraz zawarto umowę z Gminą Lutocin (23 grudnia).

W dniu, w którym Spółka otrzymała zaproszenie do podpisania umowy z Gminą Kuczbork-Osada, umowa z Gminą Lutocin była już zawarta, a umowa podwykonawstwa obowiązywała. Spółka nie dokonywała zatem wyboru pomiędzy trzema zamówieniami — pozostawała związana dwoma z nich, a zamówienie w Gminie Kuczbork-Osada było jedynym zakresem, z którego można było jeszcze zrezygnować.

Realizacja wszystkich trzech zakresów przekraczała możliwości Spółki: obsługa terenu Gminy i Miasta Żuromin wymaga 3 pojazdów i 3 załóg trzyosobowych, obsługa Gminy Lutocin — kolejnego pojazdu i załogi. Zatrudnienie w Zakładzie Usług Komunalnych wynosiło 15 osób na dzień 31 stycznia 2026 r. wobec 22 osób na dzień 31 stycznia 2021 r., znaczna część floty pochodzi z lat 1998–2009, część pojazdów przeznaczona jest do wycofania lub czasowo wyłączone z ruchu, a koszty napraw w latach 2024–2025 przekroczyły 200 tys. zł. Przyjęcie czwartego zakresu rodziło ryzyko nienależytego wykonania wszystkich umów, a w konsekwencji kar umownych, odstąpienia przez zamawiających oraz wykluczenia Spółki z przyszłych postępowań na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Skala tego ryzyka istotnie przewyższa kwotę zatrzymanego wadium.

Ad 5. Ocena decyzji w kategoriach działania na szkodę Spółki

W ocenie Zarządu podjęte działanie nie tylko nie stanowiło działania na szkodę Spółki, lecz zostało podjęte w jej najlepiej pojętym interesie.

Zgodnie zaś art. 293 § 3 Kodeksu spółek handlowych członek zarządu nie narusza obowiązku staranności wynikającej z zawodowego charakteru działalności, jeżeli — postępując lojalnie wobec spółki — działa w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, na podstawie informacji i analiz, które powinny być w danych okolicznościach uwzględnione.

Bilans decyzji jest jednoznaczny. Kosztem zatrzymanego wadium w kwocie 10.000,00 zł Spółka zachowała pełną zdolność do prawidłowej realizacji dwóch umów o wielokrotnie wyższej wartości -obsługi terenu Gminy i Miasta Żuromin oraz Gminy Lutocin - i uniknęła ryzyka kar umownych,

odstąpienia od tych umów przez zamawiających oraz wykluczenia z przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

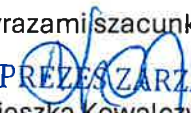
Zaniechanie decyzji, której dotyczy interpelacja, byłoby zatem dla Spółki rozwiązaniem niekorzystnym. Obie decyzje Zarządu - przystąpienie do postępowań w warunkach braku zapewnionego zamówienia oraz późniejsza rezygnacja z jedynego zakresu, którym Spółka nie była jeszcze związana — mieszczą się w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego.

Ad 6. Wystąpienie organów Spółki z roszczeniem odszkodowawczym

Organy Spółki nie wystąpiły wobec Zarządu z roszczeniem o naprawienie szkody.

W ocenie Zarządu brak jest podstaw do wystąpienia z takim roszczeniem, ponieważ nie zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności określone w art. 293 § 1 Kodeksu spółek handlowych: decyzja mieściła się w kompetencji Zarządu i nie była sprzeczna z prawem ani z umową Spółki, a z przyczyn wskazanych w pkt Ad 5 nie doprowadziła do powstania szkody po stronie Spółki.

Z wyrazami szacunku


PREZES ZARZĄDU

Agnieszka Kowalczyk

Agnieszka Kowalczyk

Prezes Zarządu