

## PROTOKÓŁ Nr 8/19

z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu 16.04.2019r.

Stan osobowy członków: 6

Na posiedzeniu było obecnych: 6 członków komisji

1. Pan Waldemar Bukowski
2. Pani Halina Jarzynka
3. Pan Andrzej Supko
4. Pan Mariusz Milewski
5. Pan Czarek Ossowski
6. Pan Andrzej Staroń

Posiedzenie komisji otworzył Pan Waldemar Bukowski Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania. Przywitał obecnych gości, poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

1. Ocena wykorzystania środków na zimowe utrzymanie dróg oraz ocena stanu dróg gminnych po okresie zimowym, przewidywane środki i zakres remontów częściowych.
2. Sprawy różne.

Następnie, Pan Waldemar Bukowski zaproponował aby na dzisiejszym posiedzeniu wrócić do uchwały ws. budżetu obywatelskiego. Pan Wacław Chęciński – Komendant Straży Miejskiej koordynujący akcję Zima na drogach gminnych omówił jak wyglądały czynności i koszty zimowego utrzymania dróg w roku 2018r. Oceniał, że śniegu nie było ale występowała ciągła gołoledź. Rozpoczęcie akcji nastąpiło 16 grudnia. Pług wyjechał tylko 3 razy za to zużyto soli i piasku do podsypywania oblodzonych dróg. Gmina ma ok. 100 km dróg do zadbania w 23 różnych miejscowościach, uważa, że Gmina poniosła minimalne koszty ponieważ wykonywano czynności za pomocą własnego sprzętu i własnych ludzi. Pan Bukowski zapytał o pomoc spółdzielni socjalnej, czy taka występowała? Pan Wacław Chęciński powiedział, że pomagali przy dbaniu o parki. Do akcji zima mają jednak za słaby sprzęt. Łącznie piaskarki chodziły 280 godzin, pług 52 godziny. Jeden traktor niestety nie był czynny ponieważ nie było kierowcy. Akcją zima prowadzi już 28 raz. Był przetarg na odśnieżanie, który wygrał rolnik. Na szczęście odśnieżanie nie było wymagane podczas tej zimy. Nie płacimy za gotowość jak kiedyś. W lutym zakończyła się akcja zimna. Dalej Pani Budzińska odniosła się do kwestii remontów częściowych po zimie. W ubiegłym roku do przetargu były dwa podejścia, jeden za 290 tys. zł remontowano „dziury” i potem za 430 tys. zł całe „odcinki” jak np. ul. Ogrodowa w Chamsku, w Kruszewie ul. Wesoła, Olszewo – Sadowo, Rozwozin – Dąbrowice, Rozwozin – Raczyny. W tym roku mamy umowę podpisaną na kwotę 359 tys. zł. Już przekazała zestawienie firmie, w tym wniosek z komisji. Zrobione jest już miasto, prace były prowadzone w Poniatowie, teraz przenieśli się do Młudzyna. Wyraziła zadowolenie z wykonanej pracy obecnej firmy. Pan Bukowski proponuje

w przypadku dróg gminny tam gdzie jest to możliwe przekierować ruch ciężki na drogi powiatowe lub wojewódzkie i umieścić na drogach gminnych odpowiednie ograniczenia. Prosi o przeanalizowanie sytuacji pod kątem zaproponowanego rozwiązania. **Pani Budzińska** powiedziała, że przy projektowaniu dróg gminnych zakłada się tonaż do 8 ton na os. Niestety, samochody poruszające się obecnie po drogach są znacznie cięższe, należałoby projektować drogi pod użytkowników jednak Gminy na to nie stać. Nie można rolnikom zabronić korzystania z drogi publicznej gminnej. Nowe drogi wewnętrzne, które gmina pobrała jak na razie są w dobrej kondycji, gwarancja na nie jest 5 lat. Przyznała, że nie powinna żądać gwarancji na drogi wykonane tylko w jednej warstwie, niezgodnie ze sztuką budowlaną, powinny być dwie warstwy o szerokości nie mniejszej niż 12m. Nie powinna takiej drogi odbierać, bo projekt przewiduje dwie warstwy. Drogi wykonane w jednej warstwie są drogami niedokończonymi. Z przygotowanej ewidencji dróg wynika, że mamy ok. 200 km dróg gminnych, w tym publicznymi 120km, tj. 80 km dróg jest poza miastem, mamy ok. 46km dróg na terenie miasta, które są drogami publicznymi na które możemy ubiegać się o środki zewnętrzne, inaczej niż w przypadku dróg wewnętrznych (w tym osiedlowych). Wspomniała, że jest już przygotowana elektroniczna ewidencja dróg gminnych, czeka tylko na uchwalenie planu miasta. Dalej **Pani Budzińska** przedstawiła problem z drogami przekazanymi gminie, które są węższe niż 12m (np. ul. Popiełuszki). **Pan Bukowski** zapytał o drogi wiejskie. **Pani Budzińska** przyznała, że mieszkańcy zgłaszają potrzeby, gmina pomaga jak może. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że remontu wymaga także ul. Zielona, która była ujęta we wniosku komisji a tu w wykazie jej nie ma. Zgłosiła, że naprzeciwko sklepu pana ██████████, od strony bloku jest bardzo zniszczony krawężnik i kawałek chodnika. **Pani Budzińska** powiedziała, że podobna sytuacja jest na Unitrze, skręt na ul. Przemysławą. **Pan Bukowski** powiedział, że w budżecie było zabezpieczone ok. 0,5 mln zł na remonty cząstkowe także ok. 140 tys. zł jeszcze zostaje do przeznaczenia na kolejne remonty. **Pan Staroń** zaproponował aby na ul. Żeromskiego na odcinku od skrzyżowania z ul. Przemysławą ustawił ograniczenie dla samochodów ciężarowych. Innych pytań nie było.

Dalej **Pan Bukowski** przeszedł do projektu uchwały ws. BO na 2020. Przypomniał, że na ostatniej sesji Radni zdjęli punkt dot. BO z porządku obrad. Jego zdaniem kontrowersje budził brak zapisu o podziale środków w ramach BO na tereny wiejskie i miejskie. Odnośnie kwoty powiedział, że musimy przeznaczyć co najmniej 0,5% wydatków budżetowych z roku poprzedniego. W propozycji przedłożonej na sesji kwota ta wyniosła już 0,7% wydatków. Proponuje pozostawienie kwoty 0,5%. Pan Staroń i Pani Jarzynka zgadzają się z tą propozycją. **Pan Supko** powiedział, że będzie to ok. 280 tys. zł. **Pan Bukowski** powiedział, że w tym roku jest 160 tys. zł. uważa, że to i tak duży wzrost do 280 tys. zł w 2020. Dalej zapytał o zdanie ws. podziału środków na budżet wiejski i miejski. Teraz do utworzenia BO obligeje ustawa, wcześniej tak nie było i było to dobrowolne. Przeznaczenie środków na miasto wynikało z podjętego Regulaminu. **Pan Staroń** uważa, że wtedy nie było takiej możliwości, na wsiach były fundusze sołeckie, teraz też są ale uważa, że została przede wszystkim rozszerzona formuła budżetu. **Pani Jarzynka** zapytała jakiego procentowego podziału dokonać tej kwoty, jak określić ile na wieś ile na miasto? **Pan Staroń** zapytał czy istnieje taka potrzeba? **Pan Bukowski** uważa, że tak. Istnieje zagrożenie tego typu, że z terenów wiejskich nie ma szansy aby projekty wygrały. Jedno zadanie wygrało jak miało np. 1500 głosów oddanych, były projekty po 500 – 600 głosów. **Pani Jarzynka** uważa, że wieś dojrzeje do tego aby wspólnie, zebrać odpowiednią ilość głosów, aby się łączyć i wspólnie coś tworzyć. Pan Bukowski uważa, że zadania z terenów wiejskich mogą okazać się atrakcyjne także dla mieszkańców miasta i zmotywować ich do oddania swojego głosu. **Pan Staroń** obawia się

takiej sytuacji gdzie projekt wiejski będzie miał 30 głosów i wygra a w mieście będzie miał 500 głosów i nie wygra. Pani Jarzynka uważa, że nie będzie miało to znaczenia. Przeciwnie uważa, Pan Staroń. Pan Supko powiedział, że mogą wystąpić problemy np. komunikacyjne, aby wsie się ze sobą porozumiały ws. projektu, jego „sprzedaży”. Uważa, że pod tym względem wieś nie jest aż taka obywatelska. Pani Jarzynka powiedziała, że jeśli to będą pieniądze dla wsi to też będą inne kryteria. Pan Staroń zastanawia się czy w Regulaminie można zawrzeć różne kryteria. Pani Jarzynka uważa, że tak, czytała liczne przykłady Regulaminów, gdzie z góry już jest procentowo ustalona kwota miejska i wiejska. Zazwyczaj jest to w takim podziale  $\frac{3}{4}$  miasto,  $\frac{1}{4}$  - wieś. Pan Bukowski zaproponował  $\frac{1}{3}$  wieś, i  $\frac{2}{3}$  miasto. Pan Staroń powiedział, że należy pamiętać, że na wsiach funkcjonują fundusze sołeckie. Pan Bukowski powiedział, że w załączniku inwestycyjnym widać na co są przeznaczane środki z funduszu sołeckiego, głównie na drogi. Pan Staroń powiedział, że z wygranych zadań korzystają także dzieci ze wsi, nie tylko te z miasta. Uważa, że najgorsze co może być to właśnie dzielenie na miasto i wieś co tworzy niepotrzebne granice pomiędzy ludźmi. Uważa, że rozdrabnianie pieniędzy uniemożliwia wykonanie większych, bardziej użytecznych rzeczy. Trzeba tak skonstruować Regulamin aby wygrało zadanie z którego skorzysta jak największa ilość osób. Pan Bukowski uważa, że w przypadku braku podziału środków w ramach BO na wieś i miasto to wieś będzie na przegranej pozycji w tym wypadku. Nie wprowadzając zapisu dot. wsi możemy odsunąć ludzi ze wsi od BO. Pan Staroń chciałby aby zapis był na tyle uniwersalny, że wiejski projekt, który będzie miał większą liczbę popierających to może dostać ale nie na zasadzie podziału środków finansowych. Pan Bukowski powiedział, że w Regulaminie można zawrzeć zapis, że jedno zadanie z terenu wiejskiego w BO powinno się znaleźć. Jeżeli będzie ono najwyżej punktowane na poziomie 250 tys. zł to „zabierze” cały budżet. Uważa, że najlepszy zapis to zapis procentowy do którego ułożyć trzeba kryteria oceny zadań. Pan Staroń uważa, że maksymalnie 20% - 25% w pierwszym roku uważa za racjonalne. Pan Supko wyliczył, że przy 280 tys zł –  $\frac{1}{4}$  to ok. 70 tys. zł. Pan Staroń ma obawę jak np. w kierunku budowy boisk na wsiach. Pan Ossowski zwrócił uwagę, że w momencie budowania wiejskich boisk dzieci było więcej, to też się przekłada na ilość użytkowników. Uważa, że szanse trzeba dać. Dalej komisja omawiała przykłady nieudanych inwestycji. Pani Jarzynka podała jako pomysł dla wsi – zakup koszy typu dzwon do segregacji śmieci. Uważa, że najpierw trzeba dać wędkę i obserwować. Pan Supko uważa, że nie warto wprowadzać dodatkowych zapisów dla wsi ws. kryterium oceny, wystarczy wprowadzić podział środków na wieś i miasto. Pan Staroń uważa, że niewykorzystane pieniądze w ramach którejś grupy, to środki „wejdą” do nadwyżki budżetowej, nie przepadają jak w przypadku funduszu sołeckich. Pan Staroń uważa, że największe szanse zrealizowania mają projekty wiejskie tworzone w miejscowościach gdzie funkcjonują szkoły, do których uczęszczają dzieci z różnych miejscowości. Pan Milewski popiera propozycję podziału 75% do 25%. Pani Jarzynka podała kilka innych propozycji zaczerpniętych z innych Regulaminów, m.in. w zakresie weryfikacji zadań w tym tej finansowej i kosztów danego zadania, a także oceny dostępności projektu dla mieszkańców. Dalej powiedziała, że jest za tym aby głosować tylko na jedno zadanie. Komisja się z tym zgodziła. Dalej Pani Jarzynka odniosła się do wieku. Uważa, że wiek powinien być określony, co najmniej 16-18 rok życia. Pan Supko powiedział, że jest za 16 rokiem życia by dać szanse młodzieżowym projektom. Pan Staroń skłania się w kierunku ukończenia 18 roku życia. Pani Jarzynka też jest za 18 rokiem życia. Komisja ustaliła wiek minimalny na poziomie ukończonych 16 lat. Dalej Pani Jarzynka w kwestii ustalenia i ogłoszenia wyników głosowania w przypadku projektów, które otrzymały taką samą liczbę głosów a kwota BO nie pokrywa

dwóch projektów to zaproponowała, że rekomenduje się ten z wyższą kwotą, bez losowania. Zastosowanie wyjścia matematycznego. Chce wykluczyć tryb losowania. Pan Andrzej Staroń opuścił posiedzenie komisji życząc wesołych świąt. **Pan Supko** powiedział, że pozostawił zapis z losowaniem, nie jest za tym aby to bardzo uszczegóławiać. Co w przypadku równych kwot? **Pani Jarzynka** powiedziała, że wtedy można zastosować losowanie. **Pan Supko** powiedział, że nie uszczegóławianie może rodzić więcej problemów. **Pan Bukowski** odniósł się do sztywnego zapisu w Regulaminie dot. kwoty 0,5%. Co w przypadku gdy zadania nie osiągną tego pułapu? Jest to sztywna kwota, możliwa do wyliczenia. Jeśli 0,5 % to 280 tys zł a zadanie.... **Pani Hania Jarzynka** powiedziała, że wybieramy zadanie, do którego trzeba dołożyć mniej by osiągnąć te 0,5%. **Pan Supko** powiedział, że i w mieście i na wsi. **Pani Jarzynka** powiedziała, że jeśli wieś nie wykorzysta swoich środków to czy można je przenieść do miasta? **Pan Supko** uważa, że to trzeba zawrzeć w Regulaminie. **Pan Bukowski** wyliczył zaproponowane zmiany:

- propozycja 25% środków w ramach BO dla terenu wiejskiego i 75% dla miasta
- jedna osoba = jeden głos
- osoba głosująca musi mieć ukończone 16 lat
- zastanowić się nad zapisem 0,5% - dodać zapis, że jeżeli nie zmieścimy się w kwocie 0,5% wydatków to dokładamy z budżetu do tego progu, przesuwamy środki w budżecie.

Innych uwag, sugestii nie było.

**Pan Waldemar Bukowski** - Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania podziękował wszystkim obecnych za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przygotowała:  
L. Filaszkiewicz

Przewodniczący Komisji  
Budżetu, Finansów i Planowania  
*Waldemar Bukowski*  
/-/ Waldemar Bukowski