

PROTOKÓŁ Nr 6/19

z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu 05.03.2019r.

Stan osobowy członków: 6

Na posiedzeniu było obecnych: 6 członków komisji

1. Pan Waldemar Bukowski
2. Pani Halina Jarzynka
3. Pan Andrzej Supko
4. Pan Mariusz Milewski
5. Pan Czarek Ossowski
6. Pan Andrzej Staroń

Zaproszeni goście:

1. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza
2. Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału w UGiM Żuromin

Posiedzenie komisji otworzył **Pan Waldemar Bukowski** Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania. Przywitał obecnych gości, poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

1. Wykonanie zadań z Budżetu Obywatelskiego na rok 2018, ocena Regulaminu kwalifikowania zadań w ramach BO.
2. Ocena stanu zaawansowania pracy nad MPZP dla miasta Żuromin.
3. Sprawy różne.

Pkt. 1. Wykonanie zadań z Budżetu Obywatelskiego na rok 2018, ocena Regulaminu kwalifikowania zadań w ramach BO.

Pan Waldemar Bukowski powiedział, że na dzisiejsze spotkanie zostały zaproszone osoby zarządzające platformą, która koordynuje BO w samorządach, niestety z przyczyn technicznych nie dojechali. Poprosił o szczegóły Pana Burmistrza. **Pan Burmistrz** powiedział, że firma ta nawiązywała kontakt z nami sama, trwał on kilka miesięcy. Z ich strony widać, że koordynują BO dla kilku miast. Firma ta skupia się głównie na stronie informacyjnej, tj. przekazywaniu informacji dot. BO oraz cyfryzacji BO tj. stworzenie możliwości głosowania przez Internet. Jak się wcześniej orientował w cenach za takie usługi to oscylowała ona w ok. 10 tys zł. Należałoby się zastanowić czy jest potrzeba aby wprowadzić głosowanie w formie elektronicznej. Urząd sam nie jest sobie z tym tematem poradzić, są tu kwestie i prawne, techniczne, dostęp do danych, RODO. Jeśli wprowadzimy takie głosowanie elektroniczne to uważa, że taka obsługa zewnętrzna będzie potrzebne. Pan Burmistrz powiedział, że z innymi kwestiami, poza elektronicznym głosowaniem, Urząd jest w stanie sobie poradzić. **Pan Bukowski** nie widzi konieczności sięgania po pomoc z firmy zewnętrznej, BO jest realizowany bez konieczności angażowania platformy cyfrowej. Prosi o podsumowanie BO na 2019r. w tym realizacji zwycięskiego zadania – placu zabaw przy szkole podstawowej nr 1 w Żurominie. **Pan Burmistrz** powiedział, że zgłoszenie już poszło do Starostwa, formalności trwają. Problemem jest mało terenu do zagospodarowania. **Pan Staroń** zapytał o obecne

tam ogrodzenie. Pan Burmistrz powiedział, że o ogrodzeniu nic nie wie. Pani Jarzynka uważa, że ogrodzenie należałoby odmalować i odświeżyć. Pan Staroń zwrócił uwagę, że konieczna jest wymiana ogrodzenia od końca stadionu idąc w kierunku [REDAKTOWANE]. Pan Burmistrz powiedział, że przy projekcie budowy dwóch boisk treningowych na stadionie jest też przewidziana wymiana ogrodzenia. Termin prac jest do końca czerwca. Pan Burmistrz powiedział że dla miast powiatowych jest teraz ustawowy obowiązek utworzenia BO na poziomie min. 0,5% wydatków z roku poprzedniego. Przymierzamy się do tworzenia projektu uchwały ws. BO, na razie czekamy aż inne uchwały się pojawią i zostaną sprawdzone przez Wojewodę. Kwota BO to ok. 300 tys. zł. Pan Bukowski uważa, że trzeba kompleksowo podejść do Regulaminu ze względu na większą kwotę BO. Dalej dyskutowano nad Regulaminem, m.in. w kwestii głosowania nad zadaniem przeprowadzanego w szkołach, nad kwestią wartości zadania i tego jak kwalifikować zadanie ze względu na jego koszt. Pan Supko nie jest za tym aby uszczegóławiać Regulaminu. Pan Staroń też popiera zasady ogólne w Regulaminie. Pani Jarzynka jest za rewizją zapisów, zapytała czy ze względu na większą kwotę BO nie należy rozszerzyć go także na wsie? Pan Staroń powiedział, że na wsiach jest fundusz sołecki, zadania realizowane na wsiach nie wspierały miasta. Jest na nie. Proponuje przeliczyć ilość mieszkańców i zobaczyć jak to wygląda. Pani Jarzynka zauważyła, że nie ma takiego zakazu. Pan Bukowski zauważył, że przy funduszu sołeckim jest 30% zwrotu. Proponuje by ten zwrot przeznaczyć na wieś a BO nie rozszerzać. Pan Staroń mówił o dużej ilości środków przeznaczanych na inwestycje na wsiach, np. świetlice wiejskie czy inne obiekty użyteczności publicznej jak place zabaw.

Pkt. 2. Ocena stanu zaawansowania pracy nad MPZP dla miasta Żuromin.

Pani Czaplinska powiedziała, że do planu przyjęliśmy wnioski z poprzedniej procedury, k 80 wniosków + 30 wniosków z Urzędu + 72 wnioski z nowego naboru z terminem do 20 września 2017r. w czasie trwania procedury napływały kolejne wnioski, które były przyjmowane do dnia 17 października 2018r. w tym czasie plan cały czas się tworzył, w tym czasie Urząd wysyłał wnioski. Wpłynął także wniosek od inwestora ws. gazownictwa Żuromina z firmy [REDAKTOWANE]. Został on też przekazany projektantowi. W listopadzie plan był wystany do około 42 organów do uzgodnień i zaopiniowania. Wszystkie uzgodnienia wpłynęły pozytywne do Urzędu prócz z WIOŚiu, i MZDW. Pan Burmistrz wyjaśnił, że inspektor ochrony środowiska nie rozumiał tematu. Urząd wystąpił o ponowne opiniowanie planu w kontekście gazu. Inspektor podszedł do tego w ten sposób, że skoro nie ma instalacji gazu to negatywnie opiniuje, bo go nie ma. Nasz urbanista zaczął monitować sprawę i rozmawiać z urzędnikami z WIOŚiu i przesłał im kartę informacyjną przedsięwzięcia, która określa środowiskowe uwarunkowania i na bazie tego ma być albo milcząca zgoda albo zrozumienie tematu i przychylenie się do zaopiniowania. MZDW 13 grudnia 2018r. postanowiło odmówić nam uzgodnienia wskazując na 3 główne kwestię. Zasugerowali, że projekt planu nie leży w przebiegu drugiej części obwodnicy. Urbanista uwzględnił uwagę. Dalej pojawił się problem dot. przebiegu ulicy – drogi wojewódzkiej ul. Wyzwolenia – ul. Mławska. Ze względu na kategorię drogi – klasę G tj. głównej, wcześniej była drogą zbiorczą, zmiana klasy drogi nastąpiła na mocy rozporządzenia. W związku z tą zmianą droga klasy G musi mieć swoje parametry, m. in. dot. szerokości pasa drogowego. Ta szerokość jest na dzień dzisiejszy niewystarczająca. Jeśli MZDW chciałby przebudować drogę wojewódzką w centrum miasta to nie mieli parametrów drogi, musieliby wykupować grunty, rozbierać część budynków. kolejny argument to taki, że droga kategorii klasy G ma określone odległości między skrzyżowaniami, nie mogą być mniejsze niż 800m od skrzyżowania do skrzyżowania a na terenie zabudowy nie mogą być mniejsze niż 0,5 km. Dodał, że przy uchwalaniu planu w 2010r. wszystko było ok. Uważa, że MZDW powinno wziąć pod uwagę

koszty jakie będą mieć przy zamiarze rozbudowy tej drogi, m.in. odszkodowań, wyburzenia budynków. Podjęliśmy decyzję aby nasz urbanista po próbie uzgodnienia czego potrzeba MZDW spróbował z nimi negocjować. Tutaj „ratunkiem” może być sporządzenie dokumentu pod nazwą – analiza drogowa. Dokument ten ma wykazać, że nie możemy tej drogi w planie zmienić i że to co jest inne już nie będzie i że to będzie bezpieczne. Wystąpiliśmy do policji, do zarządu dróg o informacje co na tej drodze się dzieje. Urbanista także szukał odpowiedniej pomocy w tym zakresie, dotarł do Instytutu – zespołu działającego przy Politechnice Warszawskiej, uzgodnił, że przygotowują mu tą analizę i to będzie dodatkowy koszt po stronie gminy. Po otrzymaniu tej analizy, prawdopodobnie na koniec marca, będziemy chcieli jeszcze raz wystąpić do MZDW o uzgodnienie planu. Jeśli MZDW nadal nie uzgodni planu to wtedy przystąpimy do próby podzielenia projektu planu miasta na mniejsze kawałki, tak by większą część planu „uratować” i uchwalić. Podobnie zrobiliśmy w przypadku Raczyn i Będzimina. Tam z planu wyłączyliśmy drogę wojewódzką. Tutaj już plan miasta jest, nie chcemy doprowadzić do sytuacji gdzie na jednej działce funkcjonują dwa plany. **Pani Czaplińska** powiedziała, że były wtedy równe parametry. Dalej komisja rozmawiała w kwestii uwzględnionych przez Radę dwóch wniosków, dot. linii zabudowy i zmiany funkcji działki z usług na las. W przypadku pierwszego wniosku dot. zmiany linii zabudowy do zgłosiła się do Urzędu pani, i ta linia zabudowy zostanie zmieniona od ul. Zielonej, niestety od ul. Zamojskiego nie będzie wsunięta. Natomiast pan, który wnioskował o zmianę funkcji na swojej działce z usług na las nie zgłosił się do urzędu w tej sprawie. Dalej omawiano kwestię zmiany funkcji działki, co wpływałoby na pogorszenie wartości działki i ewentualnych roszczeniach odszkodowawczych które mogłyby się pojawić z tego tytułu. Taką działkę gmina musiałaby odkupić lub zapłacić odszkodowanie. Takie wnioski Urząd odrzucał nawet jeżeli wnioskodawcą był właściciel. Dalej komisja dyskutowała o działce gdzie zamiast terenu usługowego właściciel chce las. **Pani Teresa Czaplińska** podsumowała, że wnioski i decyzje właścicieli nie powinny mieć wpływu na prawo a prawo jakie tworzy samorząd w postaci planu musi być zgodnie z literą prawa. **Pan Supko** dopytał o to czy MZDW może powstrzymać uchwalenie planu? **Pani Czaplińska** powiedziała, że może ale wtedy przystąpimy do wydzielenia tej drogi i przystąpimy do uchwalenia kompleksu planu. **Pan Burmistrz** dodał, że podzielimy miasto na kilka uchwał. Dalej **Pan Burmistrz** przypomniał, że nad planem miasta Urząd pracuje już 6 rok. Zmiany w planie są ważne nie tylko dla mieszkańców ale także dla inwestora od gazyfikacji. Po uchwaleniu plan idzie do nadzoru, podejrzewa, że i tak będzie trzeba ponownie nanieść jakieś poprawki wskazane przez Wojewodę. **Pan Bukowski** nawiązał do wizyty przedstawicieli firmy, która chce budować u nas farmę fotowoltaiczną. Tutaj też trzeba zmienić studium i plan. **Pan Burmistrz** powiedział, że procedury z planem miasta i procedurą zmiany dokumentów na potrzeby budowy farmy fotowoltaicznej mogą iść niezależnie od siebie przy czym plan dla tej farmy musi być planem – jako plan nałożony na te zmiany nad którymi pracujemy, a nie zmianą planu. Studium trzeba zmienić w części, ale żeby zmienić je w części trzeba zrobić sporo prac dla całego studium chociażby analiza czy bilans, który może się przysłużyć także dla dalszych zmian studium. **Pan Bukowski** podziękował Pani Czaplińskiej i wrócił do tematu BO. **Pan Burmistrz** zacytował artykuł z ustawy o samorządzie gminy dot. podziału środków pochodzących z BO. Budżet może dotyczyć także gminy, nie tylko miasta. **Pan Bukowski** prosi o rozważenie tej możliwości. **Pani Jarzynka** nawiązała do wcześniejszej możliwości głosowania na dwa zadania. **Pan Burmistrz** powiedział, że przejrzał jak w przypadku tej firmy są dzielone środki, są dzielone m.in. na projekty miękkie, twarde, projekty dla młodzieży, dla dorosłych, był zapis który mówił, że komisja weryfikująca zadania składała się i z urzędników i przedstawicieli Rady. **Pan Supko** wrócił do kwestii głosowania przez osoby powyżej 16 r.ż. **Pan Burmistrz** powiedział, że w zależności od woli osoby, która w nadzorze sprawdza te uchwały. Dalej komisja wróciła do kwestii „kosztu” zgłoszonego projektu. Może warto

wprowadzić zapis, że łączny koszt zgłoszonych projektów nie wyszedł poza środki zabezpieczone na BO w budżecie. **Pan Burmistrz** proponuje nie ustalać górnej granicy tylko zaznaczyć, że minimalna wartość wydatków musi przekroczyć próg 0,5%. Ustalamy jedynie dolną granicę. Wartość zadania można ograniczyć ale tu chodzi o sumę zadań. **Pan Bukowski** zaproponował taki zapis, że budżet obywatelski mieści się w takim zakresie min. 290 tys zł a maksymalnie w tym co stanowi 0,5% wydatków. Muszą być kwoty sztywnie określone, minimalna na pewno. Poza tym zauważył, że projekty, które nie wejdą do BO mogą stać się inspiracją dla Burmistrza przy tworzeniu nowego budżetu. Dalej komisja dyskutowała nad możliwymi rozwiązaniami. Komisja uznała, że temat jest złożony i wymaga jeszcze analizy.

Pan Bukowski zapytał o rozbudowę ścieżki pieszo rowerowej na Franciszkowo i zdjętej tam kostki z chodnika. **Pan Burmistrz** powiedział, że droga serwisowa będzie w miejscu obecnego chodnika a przed Franciszkowem przejdzie w ścieżkę pieszo - rowerowej ale już po drugiej stronie, po lewej. Rozebrana kostkę zabiera województwo. Innych uwag, sugestii nie było.

Pan Waldemar Bukowski - Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów oraz Planowania podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przygotowała:
L. Filaszkiewicz



Przewodniczący Komisji
Budżetu, Finansów i Planowania
/-/ Waldemar Bukowski

