

## PROTOKÓŁ NR 12/19

z samodzielnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu 14.11.2019r.

Stan osobowy Komisji: 5 członków. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej obecni byli:

1. Pan Tomasz Budzich – Przewodniczący Komisji
  2. Pan Leszek Łuczkiwicz
  3. Pani Anna Manelska
  4. Pan Wojciech Rochna
  5. Pan Zbigniew Sochocki
- oraz goście (lista w załączeniu)

Posiedzenie komisji otworzył **Pan Tomasz Budzich** Przewodniczący Komisji, przywitał wszystkich obecnych oraz gości, oraz poinformował, że tematem posiedzenia będzie:

1. Spotkanie z dyrektorami szkół, Panią Dyrektorem Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie w celu zasięgnięcia informacji na temat wydatkowania otrzymanych środków budżetowych oraz zapoznania się z bieżącą działalnością, w tym analiza występujących problemów.
2. Sprawy różne.
3. Podsumowanie.

**Pan Łuczkiwicz zauważył**, że nie został zaproszony Dyrektor ŻCK, ponieważ Komisja była w ŻCK w ostatnim czasie z wizytą. Następnie, Dyrektorzy ze szkół przedstawili kolejno wykonane remonty oraz potrzeby. **Pan Leszek Kawczyński** powiedział, że w nowym roku budżetowym będzie potrzebował środków na wymianę szamba i na mały budynek gospodarczy. **Pani Janina Gorczyewska** nie zgłosiła większych remontów, odbyła się kontrola ze Straży Pożarnej, otrzymała zalecenia, które musiała wykonać natychmiast, ale nie ma środków do zapłaty, zwracała się z prośbą o 5 tys. zł, a dostała 2,7 tys. zł, to za małe środki na pokrycie tych kosztów, ale jest wykonane. Skarżyła się na ogromne koszty wywozu nieczystości stałych, opłaty związane z RODO. **Pani Halina Jarzynka** zasugerowała, aby był inspektor RODO, który obsługiwałby wszystkie szkoły łącznie, aby zmniejszyć koszty. Dyskutowano na ten temat. **Pani Marzena Kapińska** powiedziała, że budżet w tym roku się domknie, środki zostały zwiększone, podwyżki są i myśli, że do końca roku żadnych problemów nie będzie, aczkolwiek bołączką Szkoły w Chamsku jest remont łazienek oraz adaptacja poddasza na brakujące sale. Mówiła o naprawie pieca. **Pan Budzich** przypomniał, że w poprzedniej kadencji podjęli drugą uchwałę, która pozwalała na to, że te pieniądze na zakup pieca będą przeznaczone. **Pani Kapińska** odpowiedziała, że nie otrzymała tych środków, nie wie dlaczego, chyba po instalacji w szkole w Kliczewie środków zabrakło. **Pani Ewa Kowalczyk-Brożyna** powiedziała, że w Szkole Nr 1 budżet się nie zamyka, nie otrzymała pieniędzy na bieżące rachunki, otrzymała teraz pieniądze na wynagrodzenie w związku z podwyżkami, natomiast pewne rachunki nie zostaną zapłacone, chodzi o wywóz śmieci, ogrzewanie, nie wie czy wystarczy pieniędzy żeby zapłacić za energię. Projekt budżetu który składała został okrojony ok. o 50%, na rzeczowce wniosowała o 110 tys. zł, a otrzymała 10 tys. zł, a na śmieci miesięcznie przeznaczona ok. 1500 zł. Zmniejszyła się liczba uczniów, wprowadzono jednozmianowość z racji tego, że pojawiły się sale po gimnazjum, wniosowała o pieniądze na adaptację tych pomieszczeń, jest umówiona, że po nowym roku

zapłaci za adaptację jeszcze jednego pomieszczenia, a sale zostały zaadaptowane za pieniądze z rady rodziców wypracowane festynem. Brak pieniędzy na remonty był tłumaczony tym, że otrzymają duże pieniądze na remont sali gimnastycznej, który jest wymuszony zaleceniem sanepidu. Na remont sali jest ogłoszony przetarg, w okolicach grudnia powinna wejść grupa remontowa. **Pan Łuczkiwicz** zapytał z jakich środków w takim razie realizowane są opłaty. **Pani Kowalczyk-Brożyna** odpowiedziała, że przesuwane są z innych środków, np. ze szkoleń, tam gdzie można zrobić ruch, ale to jest kosztem rozwoju nauczycieli. W piątek rozmawiała z Burmistrzami, Panią Skarbnik, Kierownikiem Wydziału Oświaty na ten temat, pytała czy może nie płacić rachunków i otrzymała odpowiedź, że tam gdzie nie naliczą odsetek to może nie zapłacić, obecnie jest w bardzo trudnej sytuacji, cieszy się, że dostała na wynagrodzenia, ale musi jeszcze opłacić rachunki. **Pani Marzena Więckowska** zapytała co z pieniędzy za strajk, w budżecie szkół zostały one przecież zatrzymane, jak to się ma do budżetu na początku roku. **Pani Gorczyzewska** powiedziała, że wydatki nieosobowe zostały zmniejszone o 50%. **Pani Więckowska** dopytywała czy na wynagrodzenia pracowników szkoły otrzymały 100%. **Pani Kowalczyk-Brożyna** odpowiedziała, że tak, a jak doszły podwyżki to ta kwota, która pozostawała po prostu się w to wtopiła, czyli na podwyżki poszły zaoszczędzone pieniądze ze strajku. Dyskutowano na temat wniosków składanych do MEN o doposażenie sal, adaptacje sal przez samorządy. **Pani Kowalczyk-Brożyna** powiedziała, że potrzebą na przyszły rok jest remont korytarza. **Pan Marek Bielikowicz** mówił o utworzeniu oddziałów przedszkolnych, zaleceniach Straży Pożarnej, o przeniesieniu biblioteki własnymi siłami, rozmawiał z księgową to rzeczówki powinno do końca roku wystarczyć. Na przyszły rok największy wydatek, który Dyrektor planuje to wymiana oświetlenia. Do dodatkowych kosztów doszło utrzymanie boiska, podlewanie, koszenie. Mówił o problemach z ogrzewaniem w szkole po jednej stronie, ma nadzieję że ocieplenie coś by zmieniło. Wyposażenie w większości ze środków rodziców, środków zewnętrznych, szukają środków zewnętrznych, bo pieniędzy jest mało. **Pani Więckowska** przypomniała, aby nie zapominać o pracownikach obsługi, administracji przy wynagrodzeniu, którym przybywa obowiązków. **Pan Budzich** zapytał ile uczniów jest w szkole Nr 2, czy budżet się domknie i jaka była suma rzeczówki. **Pan Bielikowicz** odpowiedział, że z tego co mówiła księgowa to się domknie, a co do liczby uczniów to oddziały przedszkolne 80, szkoła podstawowa I-III ok. 130, łącznie ok. 360 plus oddziały przedszkolne. **Pani Alina Liszewska** powiedziała, że na podstawowe opłaty i wydatki pieniądze są zabezpieczone, ale tych potrzeb jest, można by było ocieplić szkołę, bo zakup oleju opałowego generuje koszty rzędu 36 tys. zł rocznie. Od lat w szkole nie były przeprowadzone większe remonty. Zależy jej na zakupie szafy pancerniej w następnym roku. Dyskutowano na temat braku konserwatora w niektórych szkołach. **Pan Marek Bielikowicz** uzupełnił, że rzeczówki w tym roku otrzymali 60 tys. zł i 50 tys. zł dodatkowo na wyposażenie żłobka. **Pan Grzegorz Wronkowski** podwyżki zostały zagwarantowane i nie powinno zabraknąć pieniędzy. Podzieliłby wydatki na strefę dydaktyczną i infrastrukturalną, szkoła jest niedocieplona i koszty ogrzewania można by zmniejszyć. Sugerował pomysł, aby np. przez ŻZK zrobić zamówienie na materiały grzewcze na wszystkie szkoły, przy większym zamówieniu byłoby taniej. Mówił o potrzebie dostosowania sal i wyposażenia sal np. chemii oraz o programach, w których ma zamiar wziąć udział na pozyskanie pomocy do fizyki, chemii. Mówił o braku możliwości segregacji w szkołach, podjął ten temat i ŻZK odpowiedziały, że nie ma takiej możliwości, mimo to dzieci w szkole segregują. **Pani Kowalczyk-Brożyna** powiedziała, że szkoła Nr 1 ma już taką możliwość. Głównie chodzi o zakup koszy, co będzie kosztowało nawet 38 tys. zł jak w przypadku Szkoły Nr 2 dodał **Pan Bielikowicz**. Dyskutowano na ten temat, w szkołach musi być segregacja. **Pan Budzich** zwrócił uwagę na to, że dzieci w Szkole w Będzynie segregują, w jaki sposób zatem ŻZK odbierają śmieci? **Pan Wronkowski** odpowiedział, że ŻZK jeżeli jest wyznaczony odbiór odpadów selektywnych to pracownicy szkoły biorą pod dom worki i stamtąd są zabierane. **Pan Brożyna-**

**Kowalczyk** zauważyła, że jest też tak w przypadku zbiórki sprzętów RTV i AGD czy stare meble, gdy dzwoni do ŻZK, aby odebrali je ze szkoły to nie ma takiej możliwości. **Pani Więckowska** zasugerowała, aby zwracać się pisemnie do ŻZK w takich sprawach, wówczas muszą udzielić pisemnej odpowiedzi na jakiej podstawie nie odbierają takich śmieci. **Pani Gorczyczewska** powiedziała, że też jest problem z odbiorem liści czy popiołu. Poruszono temat problemu utylizacji starych książek, podręczników. **Pan Wronkowski** zaproponował, aby każda szkoła na jakąś część etatu miała konserwatora z różnymi uprawnieniami np. wysokościami, elektryka i wtedy szkoły mogłyby wymieniać się tymi pracownikami i większość prac w szkołach wykonywana byłaby w ten sposób, zamiast firmami zewnętrznymi, których usługi dużo kosztują. **Pani Więckowska** zapytała czy Rada Pedagogiczna opiniuje projekt finansowy szkoły i czy jest stosowna uchwała w tym zakresie. Dyrektorzy odpowiedzieli, że tak. **Pani Więckowska** powiedziała, że od września 2018r. wszedł nowy punkt do obowiązków nauczyciela, że każdy nauczyciel obowiązkowo musi się doskonalić zgodnie z potrzebami szkoły. W jaki sposób weryfikowane są te potrzeby szkoły i czy jest to opiniowane przez radę pedagogiczną. **Pani Kowalczyk-Brożyna** powiedziała, że podczas układania planu pracy jest lista, na której nauczyciele wpisują swoje potrzeby szkoleniowe, planuje przy nadzorze pedagogicznym. **Pani Kąpińska** powiedziała, że mają wewnętrzny system doskonalenia nauczycieli, nauczyciele wypisują swoje potrzeby, ale gorzej jest z finansami, ponieważ pieniądze na doskonalenie nie wystarczają, nawet na delegacje pieniędzy nie wystarcza. **Pani Jarzynka** zapytała jak wygląda kształtowanie budżetu na ten cel, czy jest to odgórna kwota? Odpowiedziano, że jest to procent od wynagrodzeń. **Pani Więckowska** podsumowała, że w szkole tworzony jest budżet, księgową zabezpiecza 0,8% i ten plan składany jest do Wydziału Edukacji. **Pani Gorczyczewska** potwierdziła, ale nie dostają takich pieniędzy. **Pani Kowalczyk-Brożyna** powiedziała, że w ubiegłym roku w Szkole Nr 1 była to kwota 26 tys. zł. **Pani Kąpińska** powiedziała, że w Chamsku np. tylko 1900 zł. **Pani Kowalczyk-Brożyna** dodała, że wnioskuje o dofinansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na studia podyplomowe dla nauczycieli i udało się dla dwóch osób. **Pani Kąpińska** zasugerowała rozwiązanie, aby wszystkie szkoły podpisały z Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli to ta kwota byłaby inna, wtedy płacone jest co miesiąc i przypuszcza, że to mniejsze pieniądze. **Pani Jarzynka** dodała, że Dyrektorzy na spotkaniach z Panią Burmistrz takie rzeczy muszą ustalać np. dotyczące segregacji w szkołach, zamówienia grupowe na papier z Urzędu też na pewno zmniejszyłoby koszty. Wszyscy zgodzili się, że przy tak dużych zbiorczych dostawach byłoby to korzystne, również zakup środków czystości czy węgla. **Pan Budzich** zapytał czy Dyrektorzy dostali informację, że mogą oddawać śmieci segregowane. Nie otrzymali, Pani Dyrektor ze Szkoły Nr 1 sama o to dopytywała, bo to duże zmniejszenie kosztów i edukacja dla uczniów, która jest bardzo ważna. **Pani Joanna Rakoczy** jeżeli chodzi o budżet Biblioteki to rozpoczynali z kwotą 451 tys. zł, a zakończą rok kwotą 401 tys. zł, pieniądze zostały zabrane, musiała zrezygnować z wielu rzeczy, w tym też remontów. Zaplanowała na koniec roku remont dwóch sal, wstawić drzwi (czeka na ekipę), ale nie będzie mogła tego wykonać z racji trudnej sytuacji w budżecie. Ma nadzieję, że przychylnym okiem Radni spojrzą na Bibliotekę w roku budżetowym 2020, mówiła o osiągnięciach, działalności edukacyjnej Biblioteki, która przynosi efekt. Zwróciła uwagę, że co do środków zewnętrznych na remonty to budynek nie jest biblioteki, biblioteka ma umowę użyczenia na lokal. **Pan Wronkowski** powiedział, że chętnie też z dziećmi brali udział w wydarzeniach biblioteki, ale mają problemy z finansami, trzeba wynająć autokar. **Pani Więckowska** zasugerowała, że takie kwestię trzeba pozostawić w rękach rodziców, jeśli chodzi o wychowanie kulturalne. **Pani Kowalczyk-Brożyna** podała przykład np. dojazdy na konkursy uczniów są pokrywane z pieniędzy rady rodziców. **Pan Łuczkiwicz** zapytał o godziny do dyspozycji dyrektora, wcześniej na sesji pytał o to Radny Pan Supko, odczytał odpowiedź jaką wówczas otrzymał wraz z opinią prawnika, zapytał czy we wszystkich szkołach te godziny są jednakowe. Dyrektorzy

odpowiedzieli, że nie są jednakowo jak w innych gminach, wszyscy mają jednakowo mniej niż powinni, chodzi o jedną godzinę w klasach I-III i jedną godzinę w klasach IV-VIII. **Pan Bielikowicz** powiedział, że Kuratorium twierdzi, że gmina nie ma racji, że kancelaria prawna źle to zinterpretowała, jest na dole rozporządzenia dopisek, że wszystkie inne tracą moc i w związku z tym wszystkie inne szkoły w regionie Kuratorium Ciechanowskiego mają te godziny dodatkowe, a w naszej gminie nie, ale ostatecznie pozytywnie zaopiniowano arkusze. Pytano tylko czy jest opinia prawnika w tej sprawie, bo jeśli będzie jakaś kontrola to są wówczas zabezpieczeni, że tak robią według opinii. **Pani Kąpińska** zastanawiała się dlaczego dyrektorzy mają niezgodnie z prawem, prawo nakazuje tyle godzin i tak w planach ramowych trzeba ułożyć i tak też zrobiła. **Pan Bielikowicz** powiedział, że gmina odrzuciła projekt. **Pani Kąpińska** dlaczego nie odrzucono projektu szkoły w Chamsku, mają tyle godzin ile wynika z ramowych planów nauczania. **Pani Więckowska** zaproponowała wystąpienie do Ministerstwa Edukacji Narodowej, Departamentu Kształcenia Ogólnego i wyjaśnią czy rację ma samorząd czy Dyrektorzy. Dyskutowano na ten temat. **Pani Więckowska** powiedziała, że wszystkie projekty arkuszy wpłynęły w terminie, szybko na nie odpowiadała, ale już aneksy, które równie szybko powinny wpłynąć do 30 września z większości szkół nie wpłynęły, a to jest ta sama ścieżka, to taka uwaga na przyszłość, bo nie miała wiedzy o problemach z godzinami do dyspozycji dyrektorów o których była właśnie dyskusja. Dyrektorzy mówili, że Pani Burmistrz opierała się w tym temacie na opinii prawnej. **Pan Łuczkiwicz** przypomniał, że Pani Burmistrz twierdziła, że opierała się na opinii Kuratorium. **Pani Więckowska** powiedziała, że przyzwolenie Kuratorium było bo są podpisane arkusze organizacyjne, które nie powinny być zatwierdzone. Dyrektorzy zobowiązali się do wystąpienia do Kuratorium z zapytaniem w tej sprawie.

Innych spraw nie poruszono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Żurominie

Tomasz Budzich