

## PROTOKÓŁ Nr 5/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu 17.02.2020r.

Stan osobowy członków: 6

Na posiedzeniu było obecnych: 5 członków (lista obecności w załączeniu).

1. Pan Andrzej Supko
2. Pan Waldemar Bukowski
3. Pani Anna Manelska
4. Pan Tomasz Budzich

Nieobecny: Pan Andrzej Staroń, Pan Leszek Łuczkiwicz

Goście:

1. Pan Michał Bodenszac – Z-ca Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty UGiM
3. Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej
4. Pani Halina Jarzynka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
5. Pani Marzena Więckowska – Prezes ZNP
6. Pan Piotr Babiuch – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie

Posiedzenie otworzył **Pan Andrzej Supko** - Przewodniczący Komisji, powitał obecnych, następnie poinformował, że tematem obrad dzisiejszego posiedzenia będzie:

1. Analiza skargi na bezczynność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w zakresie braku odpowiedzi na złożony wniosek.
2. Sprawy różne.
3. Podsumowanie.

**Pan Supko** odczytał skargę. **Pani Więckowska** w kwestii uzupełnienia powiedziała, że w świetle dnia dzisiejszego ta skarga nie powinna może już być rozpatrywana, ponieważ w dniu 7 lutego, w tym samym dniu kiedy została złożona na sekretariat Urzędu ok. godz. 9, o godz. 12.20 do biura Oddziału ZNP zostały dostarczone Regulaminy, w związku z powyższym tej sprawy mogłoby nie być. Chciałaby odnieść się do kwestii współpracy ZNP z Dyrektorem Szkoły Nr 2. **Pan Supko** zauważył, że Komisja ma zająć się konkretnie skargą związaną z niedostępnością informacji publicznej i nie wie czy omawianie wzajemnych relacji poza tą sprawą ma uzasadnienie, nie wie jak pozostali członkowie Komisji. **Pan Bukowski** odniósł się merytorycznie do skargi, wg kodeksu postępowania administracyjnego obowiązują określone terminy do odpowiedzi na złożone pismo, dlaczego te terminy nie zostały zachowane? Cały kontekst poboczny nie powinien Komisję interesować. **Pan Supko** podsumował, że na dzień dzisiejszy od strony faktycznej tej skargi nie ma, bo dokumenty zostały udostępnione, mogą rozważać jedynie opieszałość. W myśl przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej dostęp do takiej informacji następuje do 14 dniach, chyba że w sprawie skomplikowanej ten termin może być przesunięty do dwóch miesięcy z zawiadomieniem wnioskodawcy, a takiego zawiadomienia nie było. **Pani Więckowska** przytoczyła Regulaminy o które wystąpiła, otrzymała Regulaminy, przy czym jeden bez załącznika. Poprosiła też o Regulaminy Szkoły Nr 2, a nie Zespołu Szkół Nr 2. **Pan Piotr Babiuch** zauważył, że skarga jest nieprecyzyjna, wniosek był złożony 19 grudnia, a nie 16 grudnia jak zostało napisane w skardze. We wniosku są wymienione cztery regulaminy, a w skardze jest mowa o dwóch, to takie kwestie

formalne. 19 grudnia Pani Prezes osobiście przyniosła pismo do sekretariatu, potem weszła do gabinetu Dyrektora i oboje mieli świadomość tego, że te regulaminy są nieaktualne, ponieważ nie ma już Zespołu Szkół Nr 2 a jest Szkoła Podstawowa Nr 2 i rozmowa poszła w tym kierunku, że pracują intensywnie nad aktualizacją tych niezaktualizowanych regulaminów. Ustalili, że będą aktualizować te regulaminy i dostarczą je Pani Prezes. Zauważył, że stworzenie aktualnego regulaminu pracy, funduszu świadczeń socjalnych, przyznawania nagród dyrektora wymaga pracy nawet miesiąca czasu, są to regulaminy które odwołują się do innych ustaw. Przed przedstawieniem regulaminów ZNP chciał, aby najpierw zapoznała się z nimi rada pedagogiczna, zasięgnąć opinii rady. Przywoływał przykłady zmian regulaminów. Po wpłynięciu wniosku Pani Prezes chodziło o to żeby przedstawić aktualne regulaminy pracy, zgodzili się że będzie je aktualizował i nie był w stanie w ciągu dwóch tygodni tego zrobić. Regulaminy wymagają zaopiniowania przez związki zawodowe, więc termin oddania tych regulaminów wypadałby na 2 stycznia, a po przerwie świątecznej szkoła rozpoczęła pracę 6 stycznia, więc nawet nie było możliwości przedstawienia związkom zawodowym, bo były to dni wolne od pracy. **Pan Supko** podsumował, że Pan Dyrektor potwierdza słowa Pani Przewodniczącej, że wpłynęło takie pismo, że w terminie 14 dni regulaminy nie zostały dostarczone ze względów potrzeby ujednolicenia. Zapytał czy w związku z tym po tym terminie dwutygodniowym tak jak obliuguje ustawa o dostępie do informacji publicznej zostało wystosowane jakiegokolwiek pismo wyjaśniające, które przedłużyłoby czas dostarczenia tych regulaminów do ustawowych dwóch miesięcy. **Pan Piotr Babiuch** powiedział, że podstawowym błędem, który popełnił jest naiwność, ponieważ jeżeli umówił się z Panią Prezes, że regulaminy będzie aktualizował i dostarczy je tak szybko jak to zostanie zrobione to wydawało mu się, że mają dżentelmeńską umowę, faktycznie nie udzielił żadnego pisma z prośbą o przedłużenie tego terminu, był w głębokim przekonaniu że skoro się tak umówili to tak będzie. Zauważył, że skarga powinna wpłynąć zaraz po terminie czyli 3 stycznia, a nie 6 lutego. Nie było to intencją, jak jest zawarte w skardze, że był to rodzaj bezczynności Dyrektora w sprawie udzielenia odpowiedzi na wniosek, bo przez cały miesiąc pracował intensywnie nad regulaminami, aby przedstawić wersję ostateczną, przedyskutować z radą pedagogiczną i przedłożyć ZNP. **Pan Supko** zapytał czy po 14-dniowym terminie Pani Przewodnicząca próbowała się dowiedzieć na jakim etapie jest ta sprawa. **Pani Więckowska** odpowiedziała, że nie, dlaczego miałaby się domagać, miała informacje poprzez przedstawiciela związków, że jest takowa praca nad regulaminami czy nie, miała informacje że rada pracuje nad regulaminem dodatku motywacyjnego. Zaznaczyła, że to nie rada pedagogiczna kształtuje i wpływa na regulamin pracy tylko Dyrektor jako pracodawca i organizacja związkowa, ponieważ regulamin pracy dotyczy zarówno nauczycieli jak i pracowników niepedagogicznych, zatem nie można udzielić tylko jednej grupie pracowniczej wglądu i wpływu na kształt regulaminu, to samo z regulaminem świadczeń socjalnych. Zauważyła, że Dyrektor przez 1,5 roku kadencji miał czas na zmianę regulaminu świadczeń socjalnych, miał świadomość, że trzeba go zmienić, a zastania się, że potrzebował dużo czasu na zmianę regulaminu pracy. Regulamin pracy, który funkcjonował w Zespole Szkół był dobrze zbudowany, wystarczyło tylko zmienić pieczętkę i doprecyzować pojedyncze zapisy, wszyscy pozostali dyrektorzy po zmianie uchwały o sieci szkół dokonali tego czynu, niestety nie poradził sobie z tym Dyrektor Szkoły nr 2. **Pan Supko** zapytał dlaczego po terminie 14-dniowym, bez zawiadomienia o przedłużeniu terminu Pani Prezes nie złożyła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zgodnie z właściwością. **Pani Więckowska** powiedziała, że procedura jest taka żeby najpierw rozpatrywać na swoim „podwórku”, dokonał mniejszego zła, żeby rozpatryć to na forum organu prowadzącego, została tak pouczona przez radcę prawnego związkowego. **Pan Supko** zacytował 4 ust. 1 pkt 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przypomniał, że przedmiotem posiedzenia nie jest tryb opracowywania regulaminów, zajmują się kwestią udostępnienia lub braku udostępnienia

tych dokumentów. **Pani Fijałkowska** powiedziała, że dwa regulaminy były uzgodnione to znaczy, że dyrektor nie milczał, były dyskusje czego efektem są uzgodnione dwa regulaminy. Dyskutowano na temat uzgodnień. **Pan Babiuch** powiedział, że nie dotrzymał terminu tylko dlatego, że zaufał człowiekowi, miał pewne ustalenia z Panią Prezes, że ma je zredagować i dostarczyć, od strony formalnej faktycznie nie dotrzymał terminu. **Pan Bukowski** zauważył, że Komisja porusza się tylko w kwestii dokumentów, niczego więcej. **Pan Babiuch** powiedział, że najważniejsze regulaminy są też dostępne w bibliotece, to nie jest tak, że są skrywane w szufladzie dyrektora. Po zaktualizowaniu regulaminów umieści je również na stronie internetowej, aby nie zarzucano mu bezczynności w sprawie udzielania informacji publicznej. **Pan Supko** przypomniał, że dwa regulaminy są zaktualizowane, są z 2019r. i można domniemywać, że były uzgadniane z ZNP i związku te regulaminy miały w formie uzgodnień? **Pani Więckowska** odpowiedziała, że nie mieli, uzupełniła, że Dyrektor wprowadza Komisję w błąd co do dostępności regulaminów w bibliotece, na moment składania wniosku i rozmów w bibliotece szkolnej ich nie było, były dostępne dla pracowników w sekretariacie. Poprosiła o nie dlatego, że nie miała ich w swojej dokumentacji, pracownicy zgłaszali jej informacje, że Dyrektor zaczyna pracować i zmieniać regulaminy bez uzgodnień z zakładową organizacją związkową i stąd rozpoczął się ten ruch. Przyznaje, że rozmawiała z Dyrektorem przed Bożym Narodzeniem i Dyrektor zapewnił, że ma świadomość, że są niezmienione, a powinny już nabrać odpowiedniej nazwy i mocy, że zrobi to niezwłocznie po świętach, a tego nie uczynił, i tak długo czekała na ruch ze strony do Dyrektora do 6 lutego, stąd ta reakcja. **Pan Supko** powiedział, że co do meritum sprawy mają dokładny ogląd jak to wyglądało. **Pan Bukowski** powiedział, że te komentarze odnośnie pracy nad regulaminami są bardzo ważne, umowa dżentelmeńska też, ale Komisję obliguje ustawa o dostępie do informacji publicznej i w tej sprawie sytuacja jest jasna. **Pani Fijałkowska** powiedziała, że uzgadniane regulaminy też mają znaczenie, bo były ustne uzgodnienia i były podpisy, których dokonano i świadczą o tym, że Dyrektor nie był bezczynny, bo kroki były podejmowane, przedstawiciel ZNP uczestniczył w tym procesie. **Pan Bukowski** zauważył, że zabrakło zawiadomienia strony o przedłużeniu terminu na odpowiedź na wniosek, aby regulaminy zaktualizować. **Pan Supko** dodał, że te regulaminy czy były aktualne czy nie to należało je przekazać ze stanem faktycznym i wtedy związki mogłyby zarzucać, że są nieaktualne, ale informacja zostałaaby udostępniona. **Pan Babiuch** zauważył, że gdyby chodziło o udostępnienie nieaktualnych regulaminów to mógł je udostępnić w momencie, gdy Pani Prezes składała wniosek i rozmawiali, ale chodziło o regulaminy zaktualizowane, a te regulaminy wymagają pracy, zapoznania się z ustawami, nie mógł tylko przestemplować dokumentów, to Dyrektor odpowiada za treść regulaminów. **Pan Supko** podziękował gościom za udział, o sposobie załatwienia sprawy zostaną Państwo poinformowani. Efektem pracy Komisji będzie projekt uchwały, który zostanie punktem obrad sesji 24 lutego. Zarządził przerwę.

**Pan Supko** poprosił członków Komisji o głosowanie nad zasadnością skargi po wysłuchaniu wyjaśnień i zapoznaniu się z dokumentami. Zapytał Kto uważa, że skarga jest zasadna? W głosowaniu: 3 głosy "za", 0 przeciw, 1 wstrzymujący, skarga została uznana przez Komisję za zasadną. Podsumował, że zostanie przygotowany projekt uchwały w porozumieniu z radcą prawnym i przedłożony Radzie.

Na tym posiedzenie się zakończyło.

Przygotowała:

O. Krawciewicz

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Żurominie

Andrzej Supko

