

PROTOKÓŁ Nr 3/19

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu 18.11.2019r.

Stan osobowy członków: 6

Na posiedzeniu było obecnych: 5 członków (lista obecności w załączeniu).

1. Pan Andrzej Supko
2. Pan Waldemar Bukowski
3. Pani Anna Manelska
4. Pan Tomasz Budzich
5. Pan Leszek Łuczkiwicz

Nieobecny: Pan Andrzej Staroń

Goście:

1. Pan Michał Bodenszac – Z-ca Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin

Posiedzenie otworzył Pan Andrzej Supko - Przewodniczący Komisji, powitał obecnych, następnie poinformował, że tematem obrad dzisiejszego posiedzenia będzie:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu na 2020r.
2. Sprawy różne.
3. Podsumowanie.

Pan Andrzej Supko na początku zapytał czy są jakieś sprawy różne. Nie było. Następnie, Komisja przeszła do omawiania projektu budżetu. **Pan Supko** mówił, że załącznik inwestycyjny jest bardzo skromny, w objaśnieniu są podane przyczyny takiego rozpiętych środków, m.in. obniżenie podatku, zniesienie podatku dla młodocianych, wzrost kosztów płacowych, podwyżki w szkolnictwie, podwyżka kwoty minimalnej. **Pan Burmistrz** powiedział, że zagadką są jeszcze ceny prądu. **Pan Supko** kontynuował, że dochody w stosunku rok do roku są o 500 tys. zł mniejsze, natomiast wydatki, udało się nawet przewyższyć o 200 tys. zł dochody nad wydatkami. Zapytał w jakim stopniu te wpływy podatkowe, o ile te wpływy się zmniejszą. **Pan Burmistrz** wytłumaczył, że część dochodów wprowadzonych do budżetu to nie są prognozy, tylko to dane podane przez ministerstwo, chodzi o dochody związane z oświatą, podatkami, to jest oficjalna informacja podana przez rząd dla każdego samorządu, czyli to prognozy rządu. **Pan Supko** zapytał czy są to prognozy rządu, które do tej pory miały realne pokrycie. **Pani Skarbnik** powiedziała, że do tej pory subwencja zawsze była cięta w ciągu roku. Co do podatków to 578 tys. zł gmina dostanie mniej w udziałach od osób fizycznych. Subwencja jest wyższa o 150 tys. zł, symboliczna kwota, w tamtym roku była 9 mln 916 tys. zł, teraz jest 10 mln 032 tys. zł. **Pan Supko** zapytał czy w budżecie została zaplanowana podwyżka za wychowawstwo dla nauczycieli. **Pani Skarbnik** powiedziała, że plany robili dyrektorzy, więc myśli, że sobie to zaplanowali, chodzi o te 300 zł? **Pan Bukowski** powiedział, że nie chodzi o zwiększenie tych 300 zł. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że tego nie wie. **Pan Burmistrz** powiedział, że przy konstruowaniu budżetu przez długi czas mieli problem z zachowaniem podstawowej reguły czyli żeby wydatki bieżące nie przekraczały dochodów bieżących, po stronie wydatków wyrzucali co tylko było można, po stronie dochodów to zadanie trudniejsze i tak wygląda teraz budżet. **Pan Supko**

zauważył, że fundusz sołecki (380 tys. zł) jest niewiele niższy od załącznika inwestycyjnego (431 tys. zł), w którym są jeszcze inwestycje z funduszu sołeckiego. **Pani Manelska** zauważyła, że z tego roku przeniesiony jest monitoring, garaż w Będzynie, Brudnice kąpielisko i jeszcze jedna inwestycja. **Pan Supko** dodał, że kotłownia w Szkole Nr 2 przeszła do WPF. **Pan Bukowski** zapytał o kanalizację w Dąbrowie. **Pan Burmistrz** powiedział, że są na liście, dostali jeszcze wezwanie do uzupełnienia braków, uzupełnienie poszło, więc pewnie za jakiś czas dostaną zaproszenie na podpisanie umowy. **Pan Bukowski** zauważył, że fundusz sołecki Dąbrowy jest przeznaczony na kanalizację, czy w tym roku cały fundusz został rozstrzygnięty, co z resztą pieniędzy? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie, pani sołtys nie złożyła korekty, część została wydana na kanalizację, musieli przygotować analizę do wniosku. **Pan Bukowski** zasugerował, aby podpowiedzieć pani sołtys na co przeznaczyć fundusz. **Pan Burmistrz** powiedział, że podpowiadał, sugerował konkretne rozwiązania, ale pani sołtys nie skorzystała. **Pan Bukowski** zapytał z jakiej części nie skorzystali. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że z około połowy funduszu, ok. 6-7 tys. zł. **Pan Bukowski** widzi, że na 2020r. też mają wpisana z funduszu kanalizację, co jak nie będzie pieniędzy? **Pani Skarbnik** powiedziała, że o funduszu sołeckim rozmawia się na zebraniach sołeckich. **Pan Bukowski** zapytał co mieści się w dochodach majątkowych w kwocie 880 tys. zł. **Pani Skarbnik** powiedziała, że nieruchomości są wskazane w WPF. **Pan Burmistrz** przedstawił te nieruchomości. **Pan Łuczkiwicz** zasugerował aby pomyśleć, że gdyby znalazły się jakieś pieniądze, nad zatrudnieniem większej ekipy remontowej do Urzędu, która wykonywałaby prace zamiast firm zewnętrznych, uważa że byłoby to korzystne dla gminy oraz nad zatrzymaniem tych pracowników którzy są. **Pan Supko** zapytał o kwotę na śmieci, jest na takim samym poziomie co w tym roku. **Pani Skarbnik** powiedziała, że jest tam jeszcze pożyczka 500 tys. zł, czyli w sumie jest 2 100 000 zł. **Pan Bukowski** zapytał o kąpielisko w Brudnicach czy kwota 440 tys. zł to kwota dofinansowania i środków własnych. **Pani Skarbnik** potwierdziła, jest to kwota kosztorysowa. **Pan Burmistrz** obawia się, że ta kwota do przetargu nie wystarczy, Wydział chce jeszcze w tym roku ogłosić przetarg, aneks podpisany z Zarządem Woj. Maz. przewiduje wykonanie zadań w dwóch etapach, do marca I etap, do czerwca II etap, Wydział chce zrobić mała korektę w zakresie schodów.

Komisja w wyniku dyskusji wypracowała opinię o projekcie budżetu na 2020r. o następującej treści:

Na podstawie Uchwały Nr 327/XLIV/10 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 17 września 2010 roku informuję, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Żurominie

na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2019r. po analizie projektu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2020 rok **nie wnosi uwag** do projektu budżetu i wyraża pozytywną opinię o ww. projekcie.

Na tym posiedzenie się zakończyło.

Przygotowała:

O. Krawcówicz

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Żurominie

Andrzej Supko