

## PROTOKÓŁ NR 15/20

z samodzielnego posiedzenia Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **7 lutego 2020** roku pod przewodnictwem Pana Andrzeja Staronia - Przewodniczącego Komisji.

Stan osobowy Komisji – 6 członków.

Obecnych na posiedzeniu było – 6 członków

1. Pan Andrzej Staroń
2. Pan Piotr Lewiński
3. Pani Anna Manelska
4. Pan Krzysztof Biesalski
5. Pan Marcin Olczak
6. Pan Zbigniew Sochocki

W posiedzeniu komisji wzięli udział:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Z-ca Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Halina Jarzynka – Radna Rady Miejskiej w Żurominie

Posiedzenie otworzył Pan Andrzej Staroń - Przewodniczący Komisji, przywitał wszystkich obecnych oraz przedstawił temat posiedzenia:

1. Ocena działania ŻZK w zakresie rozbudowy sieci ciepłowniczej oraz stan faktyczny projektu budowy bloku.
2. Stopień zaawansowania projektu przebudowy gminnej oczyszczalni ścieków – spotkanie z przedstawicielami ŻZK.
3. Zapoznanie się z uwagami i wnioskami złożonymi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
4. Sprawy różne.
5. Podsumowanie.

**Pkt 1. Ocena działania ŻZK w zakresie rozbudowy sieci ciepłowniczej oraz stan faktyczny projektu budowy bloku.**

**Pkt 2. Stopień zaawansowania projektu przebudowy gminnej oczyszczalni ścieków – spotkanie z przedstawicielami ŻZK.**

**Pan Kwieciński** poprosił o niestosowanie na dokumentach adresu e-mail, który nie jest stosowany, chodzi o przesłaną informację z powiadomieniem, że nie będą mogli być na posiedzeniu Komisji Budżetu, która wpadła do spamu. **Pan Kosiński** dodał, aby ustalając termin posiedzenia kontaktować się z nimi wcześniej czy w tym terminie będą mogli w posiedzeniu uczestniczyć. **Pan Staroń** zapytał o sieć ciepłowniczą, pamięta że była prowadzona akcja rozpoznawcza ile osób chciałoby się przyłączyć do sieci ciepłowniczej, pamięta że otrzymali informację na którejś z Komisji, że była brana po uwagę ul. Żurawia i miały być tam wykonane przyłącza. **Pan Kosiński** powiedział, że zrobili to w trochę innej kolejności niż zakładali, w tamtym roku rozbudowali sieci i przyłącza na Mickiewicza,

Andersa, Lidzbarskiej i jedno na Raclawickiej, a Żurawią przełożyli na rok bieżący z uwagi na to, że żeby zrobić tę inwestycję musieliby skrócić żywotność obowiązującej taryfy w Urzędzie Regulacji Energetyki, który na to nie wyraził zgody. **Pan Kwieciński** co do ul. Żurawiej powiedział, że najpierw ludzie się zapisywali, później się wypisali z listy zainteresowanych przyłączem, ale ok. 50% mieszkańców nadal jest zainteresowanych i inwestycja jest aktualna w tym roku. Dyskutowano na temat najkorzystniejszych źródeł ciepła, np. gazu. **Pan Staroń** zapytał o konkretne zamierzenia na ten rok w kwestii podłączeń ciepła komunalnego oprócz ul. Żurawiej. **Pan Kosiński** powiedział, że są jeszcze przymiarki do budynku handlowego, który będzie powstawał, na ul. Lidzbarskiej, jest zainteresowanie, jest duży odbiorca. **Pan Staroń** zapytał o stan faktyczny budowy bloku, ponieważ temat ucichł. **Pan Kosiński** powiedział, że ucichł dlatego że była taka decyzja Rady, mówili o przeniesieniu, o aporcje, to nie nastąpiło i projekt po prostu leży na półce, nie da się w jednym miejscu pobudować bloku i mieć jednocześnie bazy, bo są to dwie kolizyjne rzeczy. **Pan Staroń** uściślił, że Rada nie wyraziła zgody na przeniesienie, tylko na formę przekazania, to Spółka miała ponieść koszty przejęcia tego gruntu i wielu przedsiębiorców z Żuromina gdyby dostało taką ofertę to zaraz by się na nią zdecydowało, więc prosi o nieobarczanie Rady o swoje decyzje, Rada uznała za niezasadne zrobienie tego w tej formie, bo argument zysku ze sprzedaży mieszkań, który proponowali nie był na zadawalającym poziomie, po drugie była mowa o jednej klatce na mieszkania komunalne, z czego Spółka się wycofała, więc powstały zupełnie inne warunki do rozmowy na ten temat. **Pan Kosiński** zapytał: jeżeli przedsiębiorcy wzięliby taką ofertę w ciemno to dlaczego przez ubiegły rok stoi to puste? **Pan Staroń** odpowiedział, że nie zostało wystawione na przetarg. Dyskutowano na temat budowy bloku, który miał powstać. **Pan Kwieciński** powiedział, że mieli taką wizję, Rada miała inną wizję, nie udało się, ponieśli koszty projektu, który przecież mogą odsprzedać. **Pan Staroń** zapytał o konkretną odpowiedź co w sprawie bloku. **Pan Kwieciński** odpowiedział, że w tej chwili blok odrzucają, są w trakcie projektu oczyszczalni, gdzie są już dokumenty o wykonanie planu i myśli, że jako inwestor w przyszłym roku o tej porze wbiją szpadel i wszystkie pieniądze będą szły tam. Mówił o możliwości pozyskania pieniędzy na kompostownik, ale to jest ok. 1,5 mln zł ze wstępnych wyliczeń i będą znowu występować do Rady o przekazanie działki, taki będzie warunek powstania kompostownika. Najpierw będą chcieli znać zdanie Rady czy w ogóle iść w tym kierunku. Mówił o kosztach odpadów zmieszanych i segregowanych, w zmieszanych jest dużo odpadów bio i szukanie oszczędności to właśnie inwestycja kompostownika. **Pan Staroń** co do przekazania gruntu powiedział, że teraz to jest zupełnie inna sytuacja, stwarzanie kalkulacji, że przewidywany zysk jest 400 tys. zł, a za 300 tys. zł ma być oddana działka co się zbilansuje to zupełnie inna rozmowa czy robimy biokompostownik żeby obniżyć mieszkańcom koszty wywożenia, prosi aby nie mieszać tych dwóch tematów. **Pan Sochocki** dopytał czy chodzi o działkę na wysypisku. **Pan Kosiński** odpowiedział, że tak, chodzi o to żeby lokalizacja nie byłaby uciążliwa, to miejsce jest właściwie, nie ma zabudowań. **Pan Sochocki** uważa, że jest potrzeba inwestycji kompostownika. **Pani Manelska** mówiła, że takie były oczekiwania, żeby te odpady bio zostawały na miejscu, nie były wywożone. **Pani Burmistrz** wyraziła opinię, że na przekazaniu działki gmina by nie straciła, jak to było argumentowane, przecież 100% udziałowcem Spółki jest właśnie gmina, a Spółka płaciłaby dodatkowo podatek od nieruchomości i ten blok by powstał. Dyskutowano na temat planów co do oczyszczalni, będą występować z zapytaniem i wyłaniać wykonawcę dokumentacji. **Pan Staroń** poprosił o harmonogram działań co do oczyszczalni ścieków. **Pan Kwieciński** powiedział, że po rozmowach z projektantami nikt nie przewiduje wykonania dokumentacji poniżej roku, po tym jak będzie dokumentacja będą ogłaszać zamówienie publiczne na wykonanie i myślą, że w około 1,5 roku powinno nastąpić wykonanie. **Pan**

**Staroń** zapytał o koszt budowy oczyszczalni, plany finansowania tej inwestycji. **Pan Kwieciński** odpowiedział, że zabezpieczają się z różnych stron, będą się pewnie podierać kredytem z Banku Ochrony Środowiska, bo dotacji bezpośrednich na razie nie ma, więc będzie kredyt z częścią umarzalny. Druga sprawa to taka, że w opisach mają zasadę, że chcą dwa ciągi równoważne, które pozwolą na budowę i wyposażenie jednego co zmieściłoby się w pieniądzech, które mają, ewentualnie przy drobnym kredycie, a ten drugi dział będą ubrajać sukcesywnie jak uda się zdobyć pieniądze czy kredytem. **Pan Kosiński** dodał, że jest to inwestycja rzędu około 20 mln zł, w tej chwili Spółka ma około 8 mln zł. Dalej rozmawiano o odpadach, osiąganiu poziomów recyklingu, segregacji przez mieszkańców, największy problem z segregacją jest w blokach, jest potrzeba większej informacji na ten temat. **Pan Staroń** zapytał czy zdarzały się przypadki niewywiązywania się mieszkańców z obowiązku segregacji. **Pan Kosiński** odpowiedział, że zdarzały się w blokach, zostały zrobione zdjęcia, notatki i przesłane do Urzędu. **Pan Burmistrz** powiedział, że czekają na ostateczne dane od Spółki, w tamtym tygodniu wpłynęła część z kontroli ze stycznia i teraz poniekąd po stronie Urzędu jest zrobienie z tych zebranych informacji użytek. **Pan Staroń** nie mówi o karaniu tych mieszkańców, ale o wysłaniu im informacji zwrotnej, aby wiedzieli, że zrobili to źle, chodzi o element edukacyjny. **Pan Lewiński** zwrócił uwagę na trudności w segregacji przy blokach, do koszyw podrzucane są śmieci innych mieszkańców, trzeba najpierw rozwiązać problem z zabezpieczeniem tych koszy od zewnątrz.

### **Pkt 3. Zapoznanie się z uwagami i wnioskami złożonymi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

**Pani Czaplńska** powiedziała, że do planu wpłynęło 121 wniosków, a uwag w terminie 14-dniowym po dyskusji publicznej na ten moment wpłynęło około 20, a składać można do końca dnia. Wytlumaczyła procedurę przygotowywania, uzgadniania i uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. Dalej przedstawiała uwagi i odnosiła się do możliwości ich uwzględnienia wskazując konkretne działki na mapach. Dyskutowano na temat potrzeby zmiany studium, które ogranicza plan.

**Pan Andrzej Staroń** - Przewodniczący Komisji podsumował spotkanie po czym podziękował członkom Komisji za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie samodzielne Komisji Infrastruktury, Gospodarki Mieszkaniowej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Przygotowała:

O. Krawciewicz

Przewodniczący Komisji Infrastruktury,  
Gospodarki Mieszkaniowej,  
Rolnictwa i Ochrony Środowiska  
Rady Miejskiej w Żurominie

Andrzej Staroń



