

## PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **24 października 2019** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Godzina rozpoczęcia obrad: 13:10

Godzina zakończenia obrad ok. 16:20

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty GiM Żuromin
4. Pani Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu GiM Żuromin

### Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 24.10.2019r.

1. Otwarcie obrad.
2. Wysłuchanie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2018/2019.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2020 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym w filię.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie spółdzielni socjalnej.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg będących w zarządzie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
10. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

11. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
12. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
13. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego.
14. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
15. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
16. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zakończenie obrad.

***Pkt. 2. Wysłuchanie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy i Miasta Żuromin w roku szkolnym 2018/2019.***

Pani **Bożena Fijałkowska** omówiła sprawozdanie. Pani **Halina Jarzynka** zapytała o Tabelę IX Inwestycje i zadania zrealizowane w szkołach i przedszkolach, środki pozyskane oraz dochody wydzielone. Pani **Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że to środki przede wszystkim pozyskane z wynajmu sali gimnastycznej. Nie było pytań.

Pani Wiceprzewodnicząca przeszła do pkt 12

***Pkt 12. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.***

Pani **Bożena Rudowska** przedstawiła propozycje zmian w podatku od środków transportowych, który nie był zmieniany od 2012r. W 2015r. była zmieniana uchwała, chodziło o zmiany kosmetyczne odnośnie autobusów. Stawki zostały podniesione w zależności od rodzaju zawieszenia liczby osi, kwoty wahają się w granicach 20, 30, 40 w zależności od rodzaju stawki, jest to 4% podwyżki. Te 4% w porównaniu do obecnego roku to 12 tys. zł więcej wpływów w 2020r. W przypadku bardzo dużych samochodów o masie całkowitej powyżej 40 ton to stawka waha się do 100 zł podwyżki, a w pozostałych to 50,60 czy 20, 30 zł na pojeździe rocznie. W każdej pozycji jest wzrost o 4%. Nie było propozycji innych stawek.

***Pkt. 13. Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego.***

Pani **Marzena Karczevska** powiedziała, że zgodnie z ogłoszeniem GUS stawka wynosi 58,46 zł, a stawka proponowana to 50 zł, wcześniej była stawka 40 zł za 1 kwintal. Pani **Barbara Michalska** przypominała, że w ubiegłym roku stawka GUS to 54,36 zł i stawka została obniżona do 40 zł, teraz jest stawka GUS 58,46 zł i obniżenie do 50 zł. Uważa, że należy to wypośredkować do stawki 45 zł, różnica w stawce GUS z pośredniego roku to 4,10 zł, a propozycja obniżenia stawki do 50 zł to w porównaniu do stawki z ubiegłego roku to różnica

10 zł. **Pani Burmistrz** dodała, że środków brakuje. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że padła taka propozycja i należy ją poddać pod głosowanie na sesji.

***Pkt 14. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.***

**Pani Marzena Karczewska** zauważyła, że do projektu uchwały dołączona jest tabelka ze stawką maksymalną z GUS, obecną i proponowaną. Stawki proponowane są podwyższone o 10 gr, ewentualnie 35 gr jeśli chodzi o budynki mieszkalne związane z działalnością gospodarczą. **Pani Burmistrz** dodała, że jest to jedna z najniższych stawek w porównaniu z gminami ościennymi, które jeszcze stoją przed decyzją podjęcia uchwały o stawkach. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał jak te kwoty mają się do podwyżki podatku rolnego procentowo. **Pani Marzena Karczewska** odpowiedziała, że kwoty są różne, ale mówi tylko o 10 gr. **Pan Waldemar Bukowski** mówił, że to na pewno podwyżka mniejsza. **Pani Burmistrz** zauważyła, że procentowo to nie znaczy zawsze sprawiedliwie, czasami też może lepiej operować kwotami. Podała skutki finansowe podwyżki stawek: podatki od osób prawnych 113 297 zł dodatkowych wpływów do budżetu w 2020r., od osób fizycznych 161 tys. zł. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał o dodatkowy wpływ do budżetu z obniżenia stawki do 50 zł podatku rolnego. **Pani Skarbnik** poszła to sprawdzić i wyliczyła, że chodzi o kwotę ok. 120 tys. zł.

**Pani Wiceprzewodnicząca** wróciła do pkt 3.

**Pani Burmistrz** poinformowała, że wystąpili do powiatu o dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP Chamsk przed konstruowaniem projektu budżetu na 2020r., ale nie ma jeszcze odpowiedzi.

***Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2020 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.***

**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że program jest taki sam jak w poprzednim roku, zaplanowanych jest 200 tys. zł na współpracę z organizacjami pozarządowymi, różnica jest w §15 pkt 2 w którym było, że komisja konkursowa do rozpatrywania ofert składa się z trzech pracowników Urzędu i dwóch pracowników organizacji pozarządowych, mecenas stwierdził, że ten zapis jest niepotrzebny w programie, bo określa to ustawa. Program podlega konsultacjom z organizacjami pozarządowymi, takie konsultacje odbyły się 27 września i przedstawiciele organizacji nie wnieśli zastrzeżeń do programu. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał jak z obecnością na spotkaniu. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że obecnych było 6 organizacji. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy te, które korzystają z pomocy gminy. **Pani Bożena Fijałkowska** to potwierdziła. **Pani Burmistrz** dodała, że jeszcze jeden zapis jest zmodyfikowany, że środki mogą w ciągu roku budżetowego zostać zwiększone lub zmniejszone w zależności od sytuacji finansowej gminy. Przypomniała, że Wkra wnioskuje o dodatkowe 50 tys. zł i trudno dziś z Panią Skarbnik odpowiedzieć czy to się uda, czy uda się zaprojektować budżet na 200 tys. zł, bo obecnie mają 150 tys. zł dotacji. **Pani Halina Jarzynka** mówiła o sprawozdaniu finansowym organizacji pozarządowych i zwróciła uwagę na sytuację wkładu własnego organizacji i dopłaty czyli dotacji z gminy, czy nie należałoby podejść do tego procentowo, bo były takie sytuacje, że wkład był niski, a dotacja była wysoka, jakoś to

uporządkować, uzależnić tę dotację od wkładu. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że ustawowo jest określone 80 i 20% przy konkursie na Wkrę, a przy małych dotacjach nie, nie musi być podziału. **Pani Wiceprzewodnicząca** ma właśnie na myśli te mniejsze dotacje, chodzi o mały wkład a większe dofinansowanie. **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że uwzględni to przy tworzeniu następnego programu. **Pani Wiceprzewodnicząca** uważa, że można by to zrobić procentowo, wtedy bardziej byłby brany pod uwagę wkład własny, jak mały to i dotacja mniejsza. **Pan Andrzej Staroń** zastanawiał się czy takie podejście nie podetnie skrzydeł tym organizacjom, które mają małe finanse własne do tego by cokolwiek robić, bo ciągle jest problem z aktywnością organizacji. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że może dojść do sytuacji, że te podmioty działalności pozarządowej, będą praktycznie na utrzymaniu gminy, gmina będzie je finansowała, ale nie będzie miała wpływu na wykonanie tych działań, to hipotetyczna sytuacja. Może być sytuacja, że organizacje nie zdobędą swoich własnych funduszy, wtedy gmina będzie je wspierała w 100% i okaże się to takie trochę... **Pan Andrzej Staroń** mówił, że trzeba się zastanowić po co są organizacje pozarządowe, jeżeli są zadania zlecone, które ustawowo trzeba wykonać to rozliczenie finansów jest bardziej rygorystyczne, organizacje pozarządowe są po to, aby wspomóc aktywność społeczeństwa. Zapytał czy gmina obligatoryjnie musi przyznać pieniądze organizacjom. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie. **Pani Halina Jarzynka** dodała, że komisja o tym decyduje. **Pan Andrzej Staroń** chciał, aby to wybrzmiało, nie jest tak, że kto na co chce to dostanie. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że gmina ma wspierać działalność organizacji, a nie finansować. **Pani Bożena Fijałkowska** wyjaśniła, że art. 19 ustawy o pożytku publicznym mówi, że organizacja w ramach programu może starać się do 10 tys. zł, było kiedyś ograniczenie i organizacje pozarządowe sprzeciwiły się temu, a ustawa jest aktem nadrzędnym nad zarządzeniem burmistrza i musieli zmienić to w zapisie zarządzenia, ustawa daje organizacjom pozarządowym takie możliwości.

#### ***Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym w filię.***

**Pani Bożena Fijałkowska** tłumaczyła, że zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe organ prowadzący w przypadkach uzasadnionych miejscowymi warunkami może tworzyć szkoły podstawowe filialne, które podporządkowane są organizacyjnie szkole podstawowej obejmującej strukturą organizacyjną klasy I-VIII. Planują podporządkować po przekształceniu Szkołę w Kliczewie pod Szkołę Podstawową Nr 2 w Żurominie. Do 2003r. szkoła w Kliczewie była filią Szkoły Nr 2 w Żurominie, a poza tym miejscowości Kliczewo Małe, Duże, Wólka Kliczewska, Kosewo, Olszewo, Dębsk należą pod obwód Szkoły Nr 2. Przedstawiła sytuację organizacyjną i finansową szkoły w Kliczewie. Szkoła Podstawowa w Kliczewie Dużym z oddziałem przedszkolnym jest najmniejszą szkołą w gminie. Budynek jest zadbane, ocieplony, ale wymaga remontów i modernizacji. Ze względu na zwiększenie struktury organizacyjnej szkół z 6 oddziałów na 8 oddziałów brakuje sal lekcyjnych, sali gimnastycznej. Lekcje odbywają się w klasach łączonych. Obecnie w roku szkolnym 2019/2020 połączona jest klasa II z III na zajęcia komputerowe, wychowanie fizyczne i religię, klasa IV z V na technikę, wychowanie fizyczne, wychowanie do życia w rodzinie, religię, zajęcia z wychowawcą oraz klasa VI z VII na wychowanie fizyczne, zajęcia z wychowawcą oraz religię. Do szkoły uczęszcza 47 dzieci i uczniów (0-6, I-7, II-3, III-5, IV-3, V-4, VI-7, VII-5, VIII-7). Przewiduje się że w latach następnych liczba dzieci w szkole będzie malała. W roku szkolnym 2020/2021 – 43 dzieci z oddziałem przedszkolnym, w roku 2021/2022 – 39 dzieci. Uczniowie dojeżdżają do szkoły w Kliczewie Dużym z miejscowości Kliczewo Małe, Kosewo, Wólka Kliczewska. Obecnie w Szkole

Podstawowej w Kliczewie Dużym pracuje 18 nauczycieli, w tym 6 osób w pełnym wymiarze (5 nauczycieli dyplomowanych i 1 mianowany) a 12 osób w niepełnym wymiarze (są to nauczyciele różnych specjalności: fizyka, chemia, informatyka, technika, plastyka, muzyka, geografia, biologia, język niemiecki, religia, wiedza o społeczeństwie). Nauczyciele zatrudnieni na czas nieokreślony to 6 osób a na czas określony to 12 osób, struktura organizacyjna wprowadzająca klasy VII i VIII doprowadziła do tego, że nauczyciele muszą być zatrudniani na część etatu. Kontynuowała, że łączny miesięczny koszt wynagrodzenia nauczycieli to 49 705,04 zł (po podwyżce od 1.09.2019r.  $49\,705,04 \times 9,6\% = 54\,476,72$  zł). Roczny koszt to 596 460,48 złotych (po podwyżce od 1.09.2019r.  $596\,460,48 \times 9,6\% = 653\,720,68$  zł). Miesięczny koszt utrzymania pracowników administracji i obsługi to 3 822,20 złotych. Roczny koszt to 45 866,4 złotych. Koszty wynagradzania nauczycieli oddziałów 0-III miesięcznie to 17 026,18 zł. (po podwyżce od 1.09.2019r.  $17\,026,18 \times 9,6\% = 18\,660,69$  zł.) Rocznie 204 314,16 zł (po podwyżce od 1.09.2019r.  $204\,314,16 \times 9,67\% = 223\,928,31$  zł). Koszty wynagradzania nauczycieli klas IV-VIII miesięcznie to 32 678,86 zł (po podwyżce od 1.09.2019r.  $32\,678,86 \times 9,6\% = 35\,816,03$  zł). Roczny koszt 392 146,32 złotych (po podwyżce od 1.09.2019r.  $392\,146,32 \times 9,6\% = 429\,792,37$  zł). Nauczyciele, którym należy zapewnić pracę (3 osoby – 14 253 zł. miesięcznie (po podwyżce od 1.09.2019r.  $14\,253 \times 9,6\% = 15\,621,28$  zł.). Roczny koszt 171 036,00 zł. (po podwyżce od 1.09.2019r.  $171\,036,00 \times 9,6\% = 187\,455,46$  zł.) Roczny koszt utrzymania jednego ucznia w Szkole Podstawowej w Kliczewie Dużym biorąc pod uwagę tylko wynagrodzenia kadry pedagogicznej wynosi 12 690,64 zł (po podwyżce od 1.09.2019r.  $12\,690,64 \times 9,6\% = 13\,908,94$  zł). Od 1 września 2020r w Szkole Filialnej w Kliczewie Dużym pozostałby oddział przedszkolny i klasy I-III. Liczba dzieci w szkole w roku szkolnym 2020/2021 kształtowałaby się następująco ( oddział przedszkolny – 6 dzieci, kl. I-3, kl. II – 7, kl. III – 3). Razem 19 uczniów. Ten projekt jest uchwałą intencyjną, a potem dopiero uchwałą główna o przekształceniu, będzie wiązała się ona z opinią Kuratorium Oświaty, która jest wiążąca. Na 6 miesięcy przed przekształceniem trzeba też poinformować rodziców, którzy z pewnością też wydadzą swoją opinię, ale opinia rodziców nie jest wiążąca. Przekształcenie szkoły to zmiana statusu prawnego szkoły, która nie zmieni dotychczasowej jej funkcji i formy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. Uczniowie będą kontynuować naukę w dotychczasowej lokalizacji szkoły w klasach I-III oraz w oddziale przedszkolnym. Warunki w jakich będą się uczyć ulegną zmianie na ich korzyść. Będzie więcej sal zajęć, pomieszczenie na lekcje wychowania fizycznego i lepszy dostęp do komputerów na zajęciach z informatyki.

W odniesieniu do pracowników szkoły zmiana polegać będzie na tym, że staną się odpowiednio pracownikami Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie. Uczniowie klas IV-VIII będą mogli kontynuować naukę w Szkole Podstawowej Nr 2 w Żurominie lub w Szkole Podstawowej w Chamsku w zależności od ich wyboru. Gmina zapewni dowóz wszystkim uczniom z klas IV-VIII odbywającym dotychczas naukę w Szkole Podstawowej w Kliczewie Dużym do Żuromina lub Chamska.

Odcinki dowozu będą wynosiły:

- z Kliczewa Dużego do Żuromina – 10 km,
- z Kliczewa Małego do Żuromina – 11 km,
- z Wólki Kliczewskiej do Żuromina – 11km,
- z Kosewa do Żuromina – 6 km

lub

- z Kliczewa Dużego do Chamska – 6 km,
- z Kliczewa Małego do Chamska – 7 km,
- z Wólki Kliszewskiej do Chamska - 7 km,
- z Kosewa do Chamska – 6 km.

Proponowana zmiana spowoduje likwidację stanowiska dyrektora a obowiązki te przejmie jeden z wicedyrektorów Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie. Przy tak małej szkole powoływanie dyrektora wydaje się bezzasadne zwłaszcza, że odległość pomiędzy Żurominem a Kliczewem Dużym nie będzie stanowić przeszkód w bezpośrednim nadzorze Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie nad działalnością filii. Przekształcenie szkoły spowoduje również redukcję zatrudnienia. Przypomniała, że zdarzyła się sytuacja w tym roku, że w szkole w Poniatowie nauczyciel języka angielskiego zrezygnował z pracy i został tam przeniesiony nauczyciel ze szkoły w Kliczewie na czas określony. Z 6 nauczycieli zatrudnionych na czas nieokreślony w szkole filialnej (w tym obecny dyrektor szkoły) pozostanie 3, czyli nauczyciel oddziału przedszkolnego, nauczyciele klas I-II, klasa III – będzie miała nauczyciela na czas określony, 3 nauczycieli (1 z języka polskiego, planuje przenieść się do Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie, 1 z matematyki, planuje przenieść się do Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie lub do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Żurominie, 1 nauczyciela wychowania fizycznego, planowane jest przeniesienie do Szkoły Podstawowej w Racynach lub Szkoły Podstawowej Nr 1 w Żurominie). Roczny koszt utrzymania szkoły – struktura 0-VIII od września 2019 do 31.08.2020 roku przy obecnym wynagrodzeniu nauczycieli wyniesie 653 720,68 złotych. Koszt utrzymania oddziałów 0, I-III - 223 928,31 złotych. Nauczyciele, którym należy zapewnić pracę (3 osoby - 187 455,46 zł. Różnica wynikająca z obniżenia struktury organizacyjnej Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym to oszczędności; 653 720, 68 zł – 223 928,31 zł. ( pozostające oddziały 0,I-III – 187 455,46 zł. nauczyciele, którym należy zapewnić pracę = 653 720, 68 zł – 411 383,77 zł = 242 336,91 złotych. **Pani Burmistrz** dodała, że w rozmowach z Kuratorium padło również pytanie Kuratora czy zostanie zapewnione zatrudnienie dla nauczycieli, opinia rodziców jest bardzo ważna, zdziwienia na chwilę obecną nie było, jaka będzie opinia Kuratora trudno powiedzieć, dzisiaj czekają na opinię Rady na sesji, potem podejmą rozmowy z rodzicami. Dzisiaj rozmawiała z jednym z sołtysów miejscowości, która podlega pod tą szkoła i dziwił się, że ta szkoła tak długo wytrzymała, troje dzieci w klasie to bogata gmina. **Pani Bożena Fijałkowska** mówiła dalej, że wzrastające drastycznie koszty utrzymania szkół, wymuszają konieczność wprowadzenia zmian w ich funkcjonowaniu. Roczny koszt utrzymania jednego ucznia w Szkole Podstawowej w Kliczewie Dużym kształtuje się na poziomie około 17 436 złotych. Subwencja oświatowa otrzymana z budżetu państwa w 2019r. w przeliczeniu na jednego ucznia od klasy I-VIII, rocznie wyniosła 5 568, 5657 złotych x 1,0512556616 (wskaźnik korygujący) = 5 853,99 złotych. Na dziecko 6-letnie 4 409 zł, na dziecko 4 i 5 – letnie 1 403 zł dotacji. Gmina Żuromin otrzymała w 2019r. subwencję oświatową na funkcjonowanie Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym w wysokości ( 33 uczniów x 5 853,99 zł + 7 sześciolatków x 4409 zł + 3 dzieci x 1403 zł = 193 181, 67 + 30 863 + 4209 = 228 253,67 złotych oraz 307 584,48 złotych na wynagrodzenia zasadnicze. Razem 228 253,67 + 307 584,48 = 535 838,15 złotych. Roczny koszt utrzymania szkoły w 2018r. wraz z oddziałem przedszkolnym wyniósł 819 475,1 złotych (płace, dodatki, trzynaste pobory, ZUS, fundusz pracy, fundusz świadczeń socjalnych, zakupy, energia, remonty, usługi, telefony, szkolenia) w tym na wynagrodzenia nauczycieli 753 928,19 zł. W 2019 r. do bezpiecznego funkcjonowania szkoły gmina musi wyasygnować środki uzupełniające otrzymaną subwencję oświatową w wysokości 72 377,11 zł. (753 928,19 x 9,6% wskaźnik podwyżek). Wniosek – gmina dokłada do Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym rocznie około 360 000 zł. 819 475,1 – 535 838,15 + 72 377,11 zł. = 356 014 złotych. Kwota, którą gmina uzupełnia otrzymaną subwencję oświatową każdego roku jest wyższa z powodu spadku liczby dzieci w szkole. Przekształcenie więc Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym w szkołę filialną jest zasadne ze względów organizacyjnych i finansowych. Organ prowadzący, chcąc utworzyć filię szkoły musi przeprowadzić ściśle określoną przepisami prawa procedurę rozpoczynającą się podjęciem przez Radę Miejską

uchwały intencyjnej w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym. Uchwała ta musi uzyskać pozytywną opinię kuratora oświaty. O jej podjęciu poinformowani zostaną wszyscy rodzice dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Kliczewie Dużym. Dopiero po spełnieniu wymogów formalnych wynikających z art. 89 ustawy Prawo Oświatowe Rada Miejska podejmuje uchwałę docelową o przekształceniu szkoły.

**Pani Burmistrz** uzupełniła, że jeżeli Rada podejmie decyzję, że zostaje szkoła 8-klasowa w Kliczewie to oczekiwania dyrektora i rady pedagogicznej są takie, aby dobudować salę gimnastyczną oraz pokój nauczycielski. W tej chwili dzieci jako z sali gimnastycznej korzystają ze świetlicy wiejskiej, ale są już zalecenia sanepidu, że jeżeli ma to być sala gimnastyczna to lampy, grzejniki, okna muszą być osłonięte. Straż Pożarna również miała uwagi. **Pani Halina Jarzynka** wróciła do sprawy rozmów z Kuratorium, pierwsze się już odbyły? **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że nie, rozmowy mogą być prowadzone dopiero po podjęciu tej uchwały o zamiarze, wysłała się tą uchwałę, następnie Kuratorium przysłało powiadomienie jakich dokumentów jeszcze wymagają, po dostarczeniu wszystkich dokumentów będą oczekiwać opinii Kuratora. **Pani Barbara Michalska** zaproponowała, aby zaprosić rodziców dzieci ze szkoły w Kliczewie na sesję, aby poznać ich opinię. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że rodziców można zaprosić na spotkanie po podjęciu uchwały, ta uchwała jest intencyjna i nie mówi o tym, że szkoła zostaje przekształcona. **Pani Wiceprzewodnicząca** powiedziała, że chodzi tylko o wysłuchanie opinii rodziców na ten temat, rodzice nie będą podpisywać żadnych dokumentów, podejmować decyzji, chodzi tylko o rozmowy. **Pan Mariusz Milewski** zapytał co pani Dyrektor mówi o opinii rodziców, bo na pewno z nimi rozmawiała. **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że opinia jest taka, że rodzice patrzą teraz na jakość kształcenia, dbają o to, aby dzieci były jak najlepiej przygotowane do pójścia do szkół średnich. Myśli, że coraz więcej rodziców będzie dzieci dowoziło, gdy zorientują się, że w szkole Nr 2 są jeszcze lepsze warunki niż w Kliczewie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że sytuacja zmieniła się w momencie utworzenia VII i VIII klasy, Sanepid, Straż Pożarna miała uwagi, dlatego też rozmawiali nieoficjalnie z Kuratorium czy mogłaby tam zostać szkoła 6-klasowa, ale tak zrobić nie można. Dyskutowano na ten temat. **Pani Barbara Michalska** reasumując uzgodniła z Panią Burmistrz, że rodzice zostaną powiadomieni i zaproszeni na sesję, Pani Kierownik przejrzyście przygotowała koszty i należy rodziców z nimi zapoznać.

***Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie spółdzielni socjalnej.***

**Pani Wiceprzewodnicząca** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt się nie zgłosił. Zarządziła 5-minutową przerwę. Następnie rozpoczęto od pkt 8.

***Pkt 8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.***

***Pkt 9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.***

***Pkt 10. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.***

***Pkt 11. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.***

**Pani Ewa Wnuk** omówiła projekty uchwał spowodowane nowelizacją ustawy, gmina ma rok czyli do 6 września następnego roku na dostosowanie zapisów do zapisów ustawy. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na wyrównanie stawki za odbiór śmieci segregowanych tak jak w tej chwili w mieście 12 zł, to chcieliby aby w całej gminie obowiązywała taka stawka, ponieważ od 1 stycznia częstotliwość odbioru śmieci segregowanych wzrośnie i będzie taka sama na wsi i w mieście. Na dzień dzisiejszy stawki w gminie są najniższe w rejonie. Podwyższoną opłatę należy traktować jako karę za niesegregowanie śmieci, propozycja jaką przedstawili jest 4-krotnością opłaty za segregowane, inaczej jak zmotywować ludzi do segregacji? **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że najpierw jest potrzebna informacja kto nie segreguje, bo nie mając takiej informacji od firmy obsługującej nie będzie wiadomo komu tę karę naliczyć. **Pani Ewa Wnuk** wyjaśniła, że nowa ustawa doprecyzowuje przepis w zakresie postępowania w momencie kiedy właściciel nieruchomości nie segreguje, w chwili obecnej jeżeli przedsiębiorca zauważy, że śmieci nie są zbierane w sposób selektywny zawiadamia o tym Burmistrza oraz właściciela stosownym powiadomieniem, powiadomienie stanowi podstawę do wszczęcia postępowania przez burmistrza, a następnie daje możliwość wydania decyzji naliczającej w konsekwencji opłatę podwyższoną za niewypełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów. Przygotowują się do przetargu na przyszły rok i chcą w nim zobowiązać przedsiębiorcę dodatkowo wskazaniem konkretnych ilości kontroli z dowodami jej przeprowadzenia w postaci notatek służbowych, zdjęć i w ślad za tym wydawanie decyzji. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy ustalając maksymalną stawkę obciążeniową nie spowodują tego, że będzie dużo dłużników i nie będą w stanie ściągnąć tych opłat, chodzi o indywidualne sytuacje, np. gdy starszy człowiek mieszka sam i się pomyli. **Pani Burmistrz** zapytała jak takie wyjątki uwzględnić w uchwale? **Pan Czarek Ossowski** zapytał co z mieszkańcami bloków odnośnie segregacji. **Pani Ewa Wnuk** mówiła, że w momencie kiedy właściciel jednego mieszkania nie segreguje, decyzja z opłatą podwyższoną jest konsekwencją dla wszystkich mieszkańców. **Pani Burmistrz** dodała odpowiedzialność zbiorowa. **Pani Ewa Wnuk** kontynuowała, że w tej chwili na zarządcach nieruchomości będzie ciążył najważniejszy obowiązek, czyli zakupu pojemników, utrzymania ich w odpowiednim stanie sanitarnym, jak również wskazania miejsc gromadzenia odpadów konkretnie do danego bloku, nieruchomości. **Pani Burmistrz** zauważyła, że jest wiele telefonów z pytaniem czy właściciel będzie odpowiedzialny za zakup koszy. Odpowiada, że tak, tak to reguluje ustawa, takie pisma zostały skierowane do spółdzielni mieszkaniowych. **Pan Czarek Ossowski** zwrócił uwagę na fakt, że w Żurominie nie ma monitoringu, chodzi o to, że wszyscy złożą deklarację, że segregują, zakupią kosze, mieszkańcy bloku będą segregować, a nagle przyjedzie ktoś z zewnątrz i wrzuci coś do kosza, dlaczego mieszkańcy mają za to odpowiadać, na jakiej podstawie? **Pani Ewa Wnuk** tłumaczyła, że zarządca ma tak to organizować, zabezpieczyć kosze, aby nikt z zewnątrz nie miał do nich dostępu, np. zamykane kosze w altanach. **Pan Czarek Ossowski** zapytał czy te altany będą już od 1 stycznia? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że to rola zarządcy, zarządca informację taką ma, że musi o to zadbać. Zapytała czy jeżeli nie tak to jak to zrobić, dzisiaj dokładane jest 900 tys. zł, nie ma poziomu recyklingu, nie ma właściwej segregacji w mieszkalnictwie wielolokalowym, tak robią inne miasta, mają pozamykane kosze, mają kodowane worki, ale to wszystko kosztuje. **Pan Czarek Ossowski** zapytał dlaczego ŻZK, które też mają swoje bloki, nie pokażą w jaki sposób to robić. Nie zgadza się z tym, aby odpowiadał za kogoś kto będzie lekceważył segregowanie śmieci. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że kodowane, oklejone worki są najlepszym rozwiązaniem na wspomniane problemy. **Pan Czarek Ossowski** rozumie, że worki to duży koszt. Należy to robić po kolei, najpierw dać mieszkańcom narzędzia do segregacji, ŻZK niech wskażą jak to ma funkcjonować. **Pani Burmistrz** powiedziała, że tak będą do tego podchodzili, ŻZK powinny



pokazać jak to robić i również nie będą zwolnione z tego obowiązku jak to robić, te wspólnoty, które pod ŻZK podlegają to trudne wspólnoty. Zauważyła, że gdy są np. dni miasta to proszą ŻZK o pomoc, zawsze są otwarci, dostarczają kontenery, potem je zabierają i to w niedzielę rano. Co więcej Zielony Rynek, tam ludzie handlują, żyją z tego, bardzo często interweniuje, prosi ŻZK w ciągu dnia, aby zabrały z kontenerów tam się znajdujących odpady i wówczas Prezes powinien wystawić fakturę. **Pani Barbara Michalska** zapytała ile płać handlujący na Zielonym Rynku. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że bardzo duże kwoty, jeżeli chodzi o dzierżawę, powyżej 300 zł, w tą dzierżawę mają wliczony również odbiór śmieci. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że to może za mało, powinni mieć więcej koszy. **Pani Burmistrz** mówiła, że w dzierżawę mają wliczony odbiór śmieci, ale myśli, że przyjdzie i obciążyć ich tymi śmieciami albo zmusić do swoich pojemników na śmieci. **Pani Halina Jarzynka** zauważyła, że jest to źródło z którego nie ma dochodu z segregacji śmieci. **Pan Andrzej Supko** dodał, że to samo dotyczy bazaru co sobota. Wrócił do sytuacji mieszkańców domów jednorodzinnych, każdy ma podpisaną umowę na odbiór śmieci, a śmieci użytkowe pojawiają się w rowach, społeczeństwo pod tym względem czeka jeszcze minimum 5 lat edukacji w tym zakresie. **Pani Halina Jarzynka** uważa, że dużo się mówi o segregacji, ale mało się robi, było mówione, że kosze do segregacji powinny się pojawić w szkołach, na mieście, nawet pojedyncze, bo to się wiąże z kosztami, ale od czegoś trzeba zacząć. **Pan Leszek Łuczkiwicz** dodał, że w lokalnej prasie powinny być takie informacje. Dyskutowano na ten temat. **Pani Burmistrz** powiedziała, że odbyli spotkanie z prezesami spółdzielni mieszkaniowych i wszyscy byli zgodni, że jedynym sposobem i takie deklaracje padły i w tym kierunku spółdzielnie będą szły, że jeżeli wszyscy mają segregować to tylko zamknięte miejsca do selektywnej zbiórki się sprawdzą i wtedy można powiedzieć, że odbyła się kontrola i z pełną świadomością będzie można zmienić wspólnie deklaracje. Małymi krokami trzeba uczyć się segregować i ta wysoka opłata może być motywatorem, aby wszyscy wzajemnie się pilnowali. Urząd wystosował pisma informujące do spółdzielni w tej sprawie. Zadaniem właścicieli jest zorganizowanie takich miejsc. **Pani Halina Jarzynka** wróciła do sprawy Zielonego Rynku, przypomniała, że kilka razy rozmawiali czy wszyscy są objęci opłatą za śmieci, czy panują nad tym i była mowa, że tak, a okazuje się, że nie jest jednak tak jak powinno być, wszystkich obowiązują te same zasady. **Pani Burmistrz** powiedziała, że w umowach dzierżaw te stawki, tam jest zawarta również cena za odbiór śmieci. **Pani Skarbnik** dodała, że to nie są mieszkańcy, oni sami muszą umowę zawrzeć. **Pani Burmistrz** powiedziała, że to przedsiębiorcy, ale dotychczas tak było, wie, że to nie jest doskonałe, ale tam handluje człowiek np. ziemniakami i zarabia 10, 20 zł w ciągu dnia i ktoś spojrzal na niego trochę inaczej niż na przedsiębiorcę, który ma biedronkę czy inny sklep. Jeżeli chcą nałożyć rzeczywiście, bo zasady powinny być czytelne i dla wszystkich takie same, to są przedsiębiorcy, czyli tereny niezamieszkałe, czyli jako gmina nie powinni nic robić, ewentualnie skontrolować. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy stałą dzierżawę mają tylko właściciele tych drewnianych budek czy też handlujący pod namiotami. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że musiałyby to sprawdzić, ale raczej stałą mają ci co mają budki, sprawdzi to i przekaże, ci co handlują pod namiotami to raczej jest to opłata targowa. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że ten wspomniany handlujący ziemniakami jest sporadycznie, przez okres miesiąca, a później może go nie być, a jeżeli dzierżawa dotyczy wyłącznie użytkowników budek to oni prowadzą ściśłą działalność gospodarczą. **Pani Halina Jarzynka** rozumie porównanie handlującego ziemniakami do przedsiębiorcy z budki, ale przedsiębiorcy płacąc od działalności nie patrzą czy jest to sklep z warzywami, gdzie śmieci jest więcej niż w sklepie o innym charakterze, który nie wytwarza aż tyle śmieci. **Pani Burmistrz** powiedziała, że te kwestie dotyczą terenów niezamieszkałych, nie ma ich w systemie, nie ma nad nimi kontroli takiej jaką mogliby mieć, ale od 1 stycznia każda firma, każdy przedsiębiorca musi obligatoryjnie okazać się umową,

gdzie oddaje śmieci i będą to kontrolować. **Pani Ewa Wnuk** potwierdziła, że obowiązek segregacji będzie dotyczył również firmy, sklepikarzy. Mówiła dalej, że właściciel nieruchomości zapewnia zakup i utrzymanie worków, pojemników do gromadzenia odpadów komunalnych, to jest jego obowiązek, ustawa daje możliwość i stawia taki warunek, że również gmina może taki obowiązek przejąć w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jednakże przy takim założeniu, że do budżetu dokładane jest ponad 900 tys. zł w chwili obecnej to wszyscy rozumieją, że tego obowiązku jednak nie należałoby przejmować. W takim stanie gdzie w tej chwili na terenie miasta jest wskazanych 88% osób segregujących, na terenie gminy 80% osób segreguje, to gmina z budżetu nie jest w stanie zapewnić zakupu takiej ilości pojemników. Mając takie zapisy w uchwale trzeba się liczyć z tym, że od 1 stycznia zarówno właściciele nieruchomości jednorodzinnych jak i wielorodzinnych sami zaopatrują się we wszystkie pojemniki bądź worki służące do gromadzenia odpadów komunalnych. Propozycja Pani Burmistrz jest taka, że worki będą jeszcze przez pewien okres zakupowane w ramach środków gminnych, aby właściciele wspomóc i przygotować do przejścia do tego systemu. **Pani Burmistrz** dodała, że idąc tym tokiem wyszli z propozycją wyrównania stawek w gminie i mieście. Gdyby przedstawiła kwotę, która zbilansowałaby system to byłaby to kwota 19 zł na dzień dzisiejszy. **Pani Ewa Wnuk** powtórzyła, że jest to stawka na dziś, i ta kwota bilansuje tylko wartość umowy, a w skład kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami dochodzą jeszcze zarówno koszty administracyjne, koszty utrzymania punktów selektywnej zbiórki odpadów. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wyszli z propozycją, aby nie podwyższać kwot, aby mieszkańcy mogli zaopatrzyć się w pojemniki, worki na śmieci, nie od razu karać, nakładać wysokie opłaty, jeżeli tej szansy się nie wykorzystano to za chwilę staną przed decyzją, bo RIO zwróci na to uwagę, już zwraca, że system się nie bilansuje, dokładane jest 900 tys. zł, kolejne dokładane pieniądze do systemu spowodują wzrost podwyżki opłat dla mieszkańców, zaapelowała o segregację odpadów. **Pani Ewa Wnuk** dodała, że nowy zapis w ustawie dotyczący nieruchomości wielolokalowych, którego nie było, w tej chwili daje możliwość w przypadku tych nieruchomości złożenia odrębnych deklaracji dla poszczególnych budynków, grup lub ich części, ale pod warunkiem, że te warunki bądź ich części mają odrębne miejsca gromadzenia odpadów. Skutek jest taki, że jeżeli składa się jedną deklarację na dwa bloki to w momencie kiedy właściciel choćby jednego z tych bloków nie segreguje to konsekwencje ponoszą obydwa bloki. Jeżeli właściciel składa jedną deklarację na jeden blok i wskazuje jedno miejsce gromadzenia odpadów to wtedy działa to w ramach jednego bloku.

#### ***Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.***

**Pani Teresa Czaplńska** projekt uchwały powstał na skutek dwóch wniosków najemców lokali, lokale znajdują się w jednym budynku wielorodzinnym Wyzwolenia 43, pierwszy lokal nr 23 jest położony na trzecim piętrze o powierzchni 47,35 m<sup>2</sup> do niego przydzielony jest udział w gruncie 0,0294 części działki pod tym budynkiem. Wartość lokalu wraz z gruntem została oszacowana na wartość 82 tys. zł, jest to cena rynkowa, zgłaszający się o wykup złożył wniosek o udzielenie bonifikaty, więc do zapłaty będzie 24 600 zł plus udział w gruncie dodatkowo. Drugi lokal nr 31 o powierzchni 25 m<sup>2</sup>, położony na drugim piętrze tego samego budynku, udział w gruncie do tego lokalu stanowi 0,0149, wartość lokalu została oszacowana na kwotę 44 tys. zł, po bonifikacie do zapłaty pozostaje 13 200 zł.

***Pkt 7. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg będących w zarządzie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.***

Pani Marianna Budzińska tłumaczyła, że w tym projekcie uchwały w porównaniu do poprzedniej uchwały dodany jest do §2 podpunkt 6, chodzi głównie o elementy, które zgłosił do gminy Multinet Polska dotyczące umieszczenia w pasie drogowym infrastruktury telekomunikacyjnej. Dołożono podpunkt o treści: przy zajęciu elementów pasa drogowego do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Podana stawka jest maksymalna, Rada może się na nią zgodzić bądź zmienić. §3 pkt 1 podpunkt b dotyczy umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej i też jest podana stawka maksymalna 20 zł. Jeszcze jedna zmiana do poprzedniej uchwały dotyczy §4 punkt 1 podpunkt 5 tj. zajęcie pasa drogowego na obiekt infrastruktury telekomunikacyjnej i również jest podana stawka maksymalna 0,20 zł. Do zmian stawek obligeje ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych ustaw, która wejdzie w życie 25 października 2019r. Pozostałe stawki nie uległy zmianie.

***Pkt. 15. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.***

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w Wieloletnie Prognozie Finansowej pojawiła się jedna pozycja, ostatnie dopisane zadanie to Przebudowa ul. Strzeleckiej w Żurominie (budowa kanalizacji deszczowej w specjalnej strefie ekonomicznej). Jest to związane z dwiema kwestiami, pierwsza dotyczy tego, że za chwilę zostanie przedstawiona korekta budżetu i ta korekta w dużej części będzie polegała na zmniejszeniu wydatków majątkowych, a w tym roku jedną z inwestycji była budowa kanalizacji deszczowej w strefie 310 tys. zł, a w związku z tym, że złożyli wniosek do Marszałka o dofinansowanie przebudowy ul. Strzeleckiej wraz z kanalizacją deszczową chcieliby zabezpieczyć na razie połowę środków całego projektu 1 200 000 zł, cały projekt jest na niespełna 2 400 000 zł, wniosek złożony do Marszałka rozbili na dwa lata realizacji, pierwszy rok to budowa kanalizacji deszczowej w 2020, a w 2021 budowa ul. Strzeleckiej i stąd w ostatniej pozycji pojawiła się ta inwestycja.

***Pkt 16. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.***

Pani Skarbnik przeprosiła za późne dostarczenie materiałów, ale do sporządzenia projektu potrzebowała sprawozdań i miała jeden dzień na przygotowanie. Powiedziała, że zmniejszenie na dochodach gminy 180 tys. zł na urządzie gminy, dochody były zaplanowane spore, kierowała się tym, że w tamtym roku te dochody były wysokie na tej klasyfikacji, dla bezpieczeństwa te 180 tys. zł trzeba zdjąć. Druga pozycja to zwiększenie budżetu o 273 tys. zł dotyczy to wprowadzenia subwencji oświatowej, 30 tys. zł zwiększenia dochodów z tytułu żywienia, Szkoła Podstawowa Nr 2, 38 500 dotacja na pracownię internetową w Szkole w Poniatowie. Przesunięcie 28 tys. zł dotyczy żłobka, dotacja była na innym paragrafie niż powinna. 17 082 zł zwiększenie na dochodach z tytułu umowy dotyczącej zbiórki azbestu. Zmniejszenie o 580 tys. zł po stronie dochodów, dział 995, wynika z zaplanowanej dywidendy w wysokości 150 tys. zł i pozycja 430 tys. zł w planie to był wstępnie zaplanowany zwrot z tytułu VATu z targowiska. Ten zwrot był w tej klasyfikacji zaplanowany wyszedł po

rozliczeniach mniejszy, bo i wydatki i dotacja wyszły mniejsze, został on zaklasyfikowany w dziale 750 na urządzie, więc można by ten VAT przeksięgować w ten dział albo klasyfikację wycyścić do zera. Zmniejszenie o kwotę ponad 72 tys. zł dotacji celowej na ul. Mazowiecką, wynika to z przetargu, jest pomniejszona kwota dotacji i automatycznie kwota wydatków. 400 tys. zł zmniejszenie na dziale 995 tj. zdjęcie z planu dochodów i wydatków dotacji przeznaczonej na kąpielisko 280 tys. zł i rozliczenie targowiska, która była zaplanowana na ok. 1 mln zł, a po rozliczeniu dotacja wyszła 888 267 zł, więc o te 119 tys. zł trzeba było zmniejszyć. Przesunięcie kwoty dotacji 150 tys. zł budowy boiska, pieniądze wpłynęły większe o 3 700 zł, więc jest to przesunięcie i jednocześnie zwiększenie.

Po stronie wydatków z załącznika inwestycyjnego zostaje zdjęty monitoring terenów zielonych 150 tys. zł, przystanek autobusowy 15 tys. zł, projekt ścieżki pieszo-rowerowej na wniosek sołectwa 15 tys. zł. **Pani Burmistrz** dodała, że nastąpiła zmiana uchwały sołectwa, zakupiono wyposażenie. **Pani Skarbnik** kontynuowała: garaż w Będziminie 50 tys. zł, adaptacja poddasza w Szkole Podstawowej w Chamsku 15 tys. zł, kanalizacja sanitarna na osiedlu Cicha 70 tys. zł, deszczówka w strefie 310 tys. zł przechodzi do WPF, kąpielisko i budowa altany w Cierpigorzu też zostaje zdjęta na wniosek sołectwa. **Pani Burmistrz** zauważyła, że inwestycje zostają zdjęte na kwotę prawie 800 tys. zł, wszystkie inwestycje są zapisane w obecnym planie inwestycyjnym, zwróci się z prośbą do Rady, aby te zdjęte inwestycje zostały wpisane w przyszłorocznym budżecie, jeśli na to pozwoli. Ta sytuacja budżetowa wynika z wydatków oświatowych, przygotowania sali dla 16-ciorga dzieci w Żłobku, 4 oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej Nr 2, prawie wszystkie przetargi około o 30% były droższe niż kosztorysy, wynagrodzenia, podwyżki dla nauczycieli to niekończąca się historia, jeszcze nie wszystko zostało wypłacone. **Pani Skarbnik** dodała, że jeżeli chodzi o oświatę i wychowanie to są wszystkie świetlice, wszystko i przedszkola to podsumowując te potrzeby jednostek budżetowych, sprawozdania wyszło tak, że wydatki bieżące zwiększa się o 1 613 000, jeśli chodzi o wynagrodzenia 1 434 000 zł i z tej kwoty, która dotyczy samych płac ponad 360 tys. zł to pozostałość z gimnazjów, ponieważ z końcem sierpnia trochę pozostawało na planach z gimnazjów i porządkowali to tak, aby ten plan był do wykonania do 0 i ta kwota przeszła na szkoły podstawowe. Czyli te 360 zł z gimnazjów i 276 tys. zł subwencji, a reszta to środki gminne. Policzyli wydatki związane z energią i oświetleniem placów i dróg, spróbują do tych wydatków delikatnie podejść i dlatego 150 tys. zł zostaje zmniejszone na tych wydatkach na energię i obsługę instalacji energetycznej. Wydatki dotyczące świetlic wiejskich około 9 tys. zł są podniesione, ponieważ sołectwa nie mogą w funduszu sołeckim się zmieścić, przeważnie zdarza się to bez uprzedzenia. **Pani Burmistrz** zauważyła, że tak być nie może, zaapeluje do sołtysów, że bez konsultacji z Wydziałem coś zostało zakupione. **Pani Skarbnik** kontynuowała, że rozwiązana zostaje rezerwa 100 tys. zł, obsługa długu o 50 tys. zł zostaje zmniejszona i powinno to wystarczyć, ponieważ mają informację o ostatnich odsetkach, zostało to dokładnie policzone. Ochotnicze Straże Pożarne 25 tys. zł na zakup, remonty. **Pani Burmistrz** uzupełniła, że chodzi o remont samochodu strażackiego straży w Kliczewie, remont wyniósł ponad 4 tys. zł. **Pani Skarbnik** mówiła dalej, że te 25 tys. zł wynika ze sprawozdań za trzeci kwartał. Zmniejszone zostały też zakupy usług remontowych o prawie 40 tys. zł na drogach i usługi na drogach. Umówiła się z księgowymi w szkołach, że jeżeli będzie coś nie tak to, aby to zgłaszały w miarę wcześniej i będą reagować. **Pani Burmistrz** powiedziała, że ma sygnały od dyrektorów, że będą składać pisma o podwyżki, ponieważ miały miejsce podwyżki dla nauczycieli, dla pracowników takich jak kadrowe, skarbniczki, intendentki. Pracownicy Urzędu również

zwracają się o podwyżki. **Pani Skarbnik** powiedziała, że podjęcie tej uchwały w tym terminie jest potrzebne sołectwom, jest to ostatni moment żeby zmienić wydatki w funduszu sołectkim. Jest kilka wniosków sołectkich, tj. rezygnacja ze ścieżki w Będziminie na rzecz doposażenia kuchni świetlicy, pobudzanie aktywności obywatelskiej w Brudnicach zostało zwiększone i to wynika z oszczędności na siłowni plenerowej, Olszewo zrezygnowało z pobudzania aktywności obywatelskiej na rzecz zakupu opału do świetlicy wiejskiej, budowa altany w Cierpigorzu została zmieniona na remont dróg i zakup mieszanki traw, monitoring na placu zabaw w Wiadrowie został zmniejszony, a zwiększone wydatki na ogrodzenie i do tego 900 zł zakupu energii. Najważniejsza rzecz to zmniejszenie w wydatkach 500 tys. zł z tytułu wywozu nieczystości stałych, nie mogli budżetu „spiąć” i doszli do wniosku, że pożyczą te pieniądze od ŻZK, podpiszą aneks, potrzebny byłby kredyt na krótki okres, ponieważ dotacje które zostały zdjęte w następnym roku wpłyną, a na krótki okres taniego kredytu nie dostaną, więc szukając sposobu podpiszą aneks z ŻZK, że te płatności, które są płacone ryczałtem zostaną zapłacone w następnym roku i dzięki tym 500 tys. zł, które zostaną w ten sposób uwolnione pozwoli na „spięcie” budżetu. **Pani Burmistrz** dodała, że zarząd spółki wyraził zgodę. **Pan Andrzej Supko** zapytał jaka jest różnica pomiędzy zwiększeniem kwoty budżetu na oświatę wynikające z podwyżki, a subwencją. **Pani Skarbnik** nie ma tych wyliczeń, ale liczyła to oświata i doliczyli się, że to takie 50%, ale w tych wyliczeniach nie było wszystkiego np. socjalnego. **Pan Burmistrz** dodał, że wprost do samych pensji połowę pieniędzy otrzymali. **Pani Skarbnik** myśli, że ok. 40% otrzymali.

#### ***Pkt. 17. Wolne wnioski i informacje.***

**Pan Waldemar Bukowski** poinformował o dość ciekawym projekcie, do którego realizacji doszło w Wiadrowie, grupa mieszkańców zainteresowała się ochroną środowiska, konkretnie ochroną pszczół i wystąpili do Funduszu Inicjatyw Obywatelskich na nasadzenia drzew miododajnych. Było to spowodowane tym, że intensywna gospodarka, jeśli chodzi o rolnictwo niszczy pszczoły, które są bardzo potrzebne. Zapelował, aby uświadamiać wszystkich rolników i innych, którzy mają dostęp do środków ochrony roślin, aby postępowali zgodnie z ich przeznaczeniem i kwalifikacją. Zwrócił się z prośbą do **Pani Burmistrz**, aby w przypadku nowych nasadzeń drzew na terenie gminy zwrócić uwagę na to, aby to były drzewa pożyteczne, lipy, akacje. **Pani Burmistrz** podziękowała za odpowiedź, bardzo ciekawa odpowiedź. **Pani Burmistrz** zapytała co z pismem p. Makowskiej, chodzi o zmianę zamierzenia budowlanego polegającego na budowie drogi gminnej ul. Leszczynowej, projekt na budowę tej ulicy przewiduje kostkę taki jak został zakończony na ul. Kołodziejskiego, p. Makowska zwraca się z prośbą o zmianę projektu na asfalt, zmianę szerokości drogi z 5 na 6m, aby były chodniki i ścieżki. Co odpowiedzieć wnioskodawczyni, czy zmieniać projekt, który kosztował 35 tys. zł? **Pan Andrzej Staroń** zapytał czy na etapie składania zapotrzebowania czy oczekiwania budowy tej ulicy p. Makowska czy mieszkańcy wyrazili jakie mają oczekiwania? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie, świadomie zrobili tam wersję... **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że jeżeli jest to ulica nieprzelotowa, a podniesiony był problem hałasu, to mieszkańcy, którzy tam będą mieszkać będą decydowali czy jeżdżą szybko czy wolno. **Pani Burmistrz** zauważyła, że jest jeszcze jeden ważny aspekt, jeżeli osiedle będzie się rozbudowywało, będą budowane nowe domy to będą wkoło niszczyć asfalt, bo będzie trzeba zrobić komuś przyłącze wodociągu, kanalizacji sanitarnej. Czy można 35 tys. zł zmarnować, jak

dzisiaj szuka się 600 zł w budżecie, to 35 tys. zł to jest fortuna? **Pan Andrzej Staroń** poruszył kwestię podniesienia stawki za śmieci niesegregowane, myśli, że trzykrotna wartość tej stawki byłaby rozsądną, to nie wysokość kary, a nie uniknięcie kary powoduje to, że ktoś stosuje się do wymagań i skuteczność tego zapisu będzie funkcjonowała dobrze dopiero w momencie, gdy będą rzetelne informacje dotyczące tego kto nie segreguje i komu trzeba tę stawkę naliczyć większą. Uważa, że czterokrotna stawka to katastrofa finansowa dla niektórych rodzin. Wspomniał o raporcie przeprowadzonym wśród gmin, że najniższe koszty komunalne dla czteroosobowej rodziny w skali roku wynoszą 1500 zł, a najwyższe 4500 zł, są to opłaty za wodę, ścieki, usuwanie nieczystości komunalnych. Prosiłby o wyliczenie tych kosztów dla czteroosobowej rodziny w naszej gminie. Wnioskuje, aby ta opłata maksymalna była trzykrotnością, a nie jako czterokrotność. **Pani Burmistrz** zapytała jeszcze co odpowiedzieć p. Makowskiej, która przyjdzie na sesję. **Pani Halina Jarzynka** odpowiedziała, że wówczas na sesji będą rozmawiać. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że muszą zachować terminy i coś odpowiedzieć. Pytanie jest proste czy gminę stać, aby projekt za 35 tys. zł włożyć do szuflady? **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że trzeba mieszkańców zapytać czy chcą mieć utwardzoną ulicę czy nie chcą. Dyskutowano na ten temat. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że trzeba uświadamiać mieszkańców, że idą takie czasy, że nie ma pieniędzy. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że trzeba zrobić tak jak jest w projekcie. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że należy zapytać mieszkańców czy zrobić tak jak w projekcie czy wcale. **Pani Burmistrz** poprosiła o opinię p. Supko. **Pan Andrzej Supko** odpowiedział, że na tę chwilę nie ma tam nawet 50% zabudowy i to wszystko w tym temacie. **Pan Mariusz Milewski** powiedział, że nie powinno się robić inwestycji bo jedno drugie będzie psuło i będzie to wyrzucanie pieniędzy w błoto. **Pani Burmistrz** zwróciła uwagę na ul. Popiełuszki, która jest zabudowana z dwóch stron. **Pan Andrzej Supko** zapytał o ul. Popiełuszki, przypomina sobie, że Pani Kierownik mówiła kiedyś o niezgodności szerokości. **Pani Marianna Budzińska** odpowiedziała, że jest tam pas drogowy o szerokości 9m, a droga gminna nie może mieć mniej niż 10 bądź 12m, więc występując do Starostwa nie wie czy nie odrzucą tego i powiedzą, że jest to niezgodne z przepisami, ale można by to zrobić jako ciąg pieszo-jezdny. **Pani Burmistrz** powiedziała, że po raz kolejny z prośbą zwraca się fundacja w sprawie ustawienia pomnika upamiętniającego żydów. Pamięta, że opinia Rady przy wcześniejszych pismach była na nie. **Pani Halina Jarzynka** pamięta, że chodziło o ten plac, na którym jest restauracja. **Pani Burmistrz** zwróciła uwagę, że zwracała się do fundacji z prośbą, aby gmina mogła wejść na cmentarz żydowski i ściąć trawę, skoro sami nie obcinają to gmina by to zrobiła, ponieważ mieszkańcy się skarżą, krytykują jak to wygląda, ale do dziś nie otrzymała odpowiedzi. Zapewne dbanie o pomnik byłoby takie samo. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że gmina zezwoliła na wydzielenie tego placu, mają tam plac to mogą tam pomnik postawić. **Pani Burmistrz** dodała, że przede wszystkim niech o to miejsce dbają.

#### **Pkt. 18. Zakończenie obrad**

**Pani Halina Jarzynka** zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawiec

WICEPRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ  
*Halina Jarzynka*  
Halina Jarzynka