

## PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **29 lipca 2019** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Godzina rozpoczęcia obrad: 12:00

Godzina zakończenia obrad ok. 16:30

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Iwona Kortes – Sekretarz Urzędu Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Teresa Czaplńska – Kierownik Wydziału Geodezji Urzędu GiM Żuromin
5. Pani Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu GiM Żuromin
6. Pan Piotr Kosiński – Prezes Żuromińskich Zakładów Komunalnych
7. Pan Wojciech Kwieciński – Wiceprezes Żuromińskich Zakładów Komunalnych
8. Pan Kacper Czerwiński – redaktor Kuriera Żuromińskiego

### Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 29.07.2019r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Żurominie.
3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 230/XXXIII/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.
4. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu świetlic wiejskich na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
5. Projekt uchwały w sprawie wniesienia prawa własności nieruchomości w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Żuromińskie Zakłady Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Żurominie.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.
7. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
8. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

**Pani Wiceprzewodnicząca** udzieliła głosu gościom. **Pan Tomasz Karolewski** mówił o końcu okresu włączenia OSP Chamsk do KSRG, główną przeszkodą jest brak homologacji w samochodzie. Ta homologacja kosztuje w granicach 40-50 tys. zł, samochód jest 26-letni. Zwracają się z prośbą o zabezpieczenie w budżecie kwoty 150 tys. zł, na początek by to wystarczyło. Posiada informacje, że Państwowa Straż Pożarna będzie wymieniać samochód, byłby to samochód 12-letni i ta kwota może wystarczałaby na przekierowanie go do jednostki, a jeśli nie to wzorem jednostki z Poniatowa starać się o dofinansowanie na nowy samochód. Mówił dalej o wyposażeniu jednostki i korzyściach z przynależności do KSRG. **Pan Włodzimierz Wiśniewski** mówił o historii samochodów strażackich jednostek z gminy. Samochód 26-letni najprawdopodobniej nie uzyska certyfikatu. Mówił o potrzebie utrzymania OSP Chamsk w KSRG ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców, a zagrożenie jest coraz więcej. Wysłał pismo do Komendanta Głównego, do wiadomości Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji, posłów i senatorów ziemi żuromińskiej, płockiej, niestety Komendant podtrzymał decyzję o tym, że samochód musi odpowiadać przepisom o certyfikacji z 2007 r. Jednostka w Chamsku ma 44 członków, a 28 jest wyszkolonych, brak tylko dwóch naczelników, ale to nie jest problem, zobowiążą się do wyszkolenia ochotników. Poprosił o rozważenie prośby o znalezienie środków i zabezpieczenie w 2020 r. ich w budżecie w kwocie 200 tys. zł, tak jak to miało miejsce w Poniatowie. W przypadku zabezpieczonych środków mogą się starać o dodatkowe pieniądze, dofinansowania z różnych źródeł na zakup samochodu. **Pan Tomasz Budzich** dodał, że na spotkaniu, które odbyło się z przedstawicielami Państwowej Straży Pożarnej, z Panią i Panem Burmistrzem zostały przedstawione cztery rozwiązania, które można dołączyć do wniosku: oczekiwanie na zmianę przepisów tak, aby te koszty homologacji były niższe; wykupienie homologacji na samochód i wysłanie go do centralnej jednostki; gmina poczyni starania w 2020 co do zakupu samochodu dla OSP oraz najbardziej pewne rozwiązanie to zabezpieczenie funduszy w budżecie gminy na 2020 r. **Pan Andrzej Staroń** zapytał co w sytuacji, gdyby jeden kierowca nie mieszkał już w Chamsku. **Pan Tomasz Karolewski** odpowiedział, że w przeciągu 3 miesięcy będzie nowy kierowca. **Pan Włodzimierz Wiśniewski** powiedział, że jest wymóg formalny 3 kierowców i jednostka tyłu kierowców ma. **Pan Andrzej Staroń** przypomniał o sugestii poczynienia wszelkich starań, aby samochód z Państwowej Straży Pożarnej, który będzie wymieniany trafił do jednostki, jakie są na to szanse? **Pan Włodzimierz Wiśniewski** odpowiedział, że szanse są, rozmawiał z Komendantem, ale samochód będzie wycofywany w 2021 roku.

***Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Żurominie.***

**Pani Teresa Czaplńska** wytłumaczyła, że projekt uchwały dotyczy działki położonej w Żurominie, oznaczonej nr 2332/3, zabudowanej, jest położona przy Pl. Piłsudskiego 21. Przedstawiła materiał graficzny. Działka została wydzielona z większej powierzchni zgodnie z

planem zagospodarowania w takim celu, że pozostała część działki ma wyznaczoną część pod drogę publiczną. O tej nieruchomości uzyskali opinię Mazowieckiego Konserwatora Zabytków czy gmina może zbyć tę nieruchomość, budynek nie znajduje się w gminnej ewidencji zabytków oraz nie istnieje w wojewódzkiej ewidencji. Odczytała opinię. Budynek nadaje się tylko do rozbiórki, ale procedura rozbiórkowa trwa i kosztuje, w związku z tym został przygotowany projekt uchwały o sprzedaży nieruchomości zabudowanej. Obecnie trwają prace rzeczoznawców. Procedura przetargowa sprzedaży będzie taka sama jak w innych przypadkach. **Pani Barbara Michalska** zapytała o powierzchnię całej działki. **Pani Teresa Czaplińska** odpowiedziała, że 11 arów 87 m<sup>2</sup>. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy jest to działka samodzielna, ze wspólnym wjazdem? **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że jest to działka samodzielna, w księdze wieczystej nie ma wpisu o służebności, przejazd służy dwóm właścicielom czyli gminie i sąsiadowi. Przygotowując nieruchomość do sprzedaży w wykazie zostanie opisana zaistniała sytuacja.

***Pkt. 3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 230/XXXIII/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.***

**Pan Burmistrz** mówił o problemach z uzgodnieniem z MZDW planu. W listopadzie zeszłego roku wystąpili do MZDW o uzgodnienie oraz do innych instytucji, uzgodnienia nie ma tylko z MZDW, pierwsze nieuzgodnienie pojawiło się 13 grudnia zeszłego roku, w związku z tym wystąpili do Marszałka Województwa o spotkanie w tym temacie w lutym, w marcu Marszałek zdecydował, że najbardziej kompetentną jednostką będzie Biuro Planowania Województwa Mazowieckiego i Biuro zorganizowało spotkanie w marcu, gdzie został omówiony cały problem. Została wykonana analiza drogowa szerokości drogi wojewódzkiej jako załącznik do wniosku o uzgodnienie. W maju ponownie wystąpili z wnioskiem o kolejne uzgodnienie w planie, dokonując korekty, która została wskazana przez MZDW przy pierwszym nieuzgodnieniu. W międzyczasie odbyli kolejne spotkanie z przedstawicielami MZDW i Biura Planowania, po spotkaniu otrzymali kolejne nieuzgodnienie z MZDW, odbyli kolejne spotkanie z MZDW, ale do dnia dzisiejszego MZDW nie podpowiedziało żadnego rozwiązania tego problemu. Ze względu na to, że czas cały czas biegnie i mieszkańcy oczekują na plan, zdecydowali o przedstawieniu propozycji, która polega na podzieleniu planu miasta na kilka fragmentów, każdy fragment ma inny stopień uzgodnienia bądź jest już kompletnie uzgodniony. Obszar całego miasta został podzielony na osiem obszarów. Obszary nr 1, 3, 7 nie wymagają już żadnych uzgodnień, obszary nr 2, 6 czyli obszary na których położona jest obwodnica, czyli również uzgodnienie z MZDW, ale w tym przypadku MZDW nie miało zastrzeżeń. Obszar nr 4 i 5, przylegające do drogi wojewódzkiej, ul. Mławska, Wyzwolenia, te obszary będą wymagały kolejnego uzgodnienia z MZDW, które nie jest pewne. Obszar nr 8, jest to droga wojewódzka, uzgodnienia mogą jeszcze trochę potrwać, najtrudniejsze uzgodnienia. **Pan Andrzej Supko** zapytał z czego wynikają granice obszarów np. w przypadku obszaru nr 5 i 4. **Pan Burmistrz** powiedział, że obszary były generalnie dzielone na podstawie dwóch zasad: obszar nr 4 i 5 to działki bezpośrednio przylegające do drogi wojewódzkiej oraz inne działki niekoniecznie przylegające, które są tej samej funkcji w planie, nie można pociąć funkcji na dwie części.

**Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu świetlic wiejskich na terenie Gminy i Miasta Żuromin.**

Pani Teresa Czaplńska tłumaczyła, że z dniem 27 maja 1990 r. do mienia gminnego należy mienie służące sołectwom, czyli świetlice wiejskie. Procedura komunalizacji trwała bardzo długo w Polsce, do 20 lat. Po kontroli wewnętrznej audytor zasugerował, aby wprowadzić zasady korzystania z tego typu obiektów. Odczytała proponowany regulamin. W czasie kiedy ten projekt uchwały był tworzony kontaktowali się z przedstawicielami sołectw, np. na posiedzeniu komisji budżetu był poruszany ten temat, początkowo mieszkańcom nie podobał się ten stan, sprecyzowanie tych zasad, mieli obawy, że nie będą mogli korzystać z tego obiektu. Po wejściu w życie uchwały tzn. po 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym zaczęły zawierać umowy, ustalać odpłatne zasady ustalone zarządzeniem burmistrza, będą stawki za korzystanie indywidualne. Pan Andrzej Supko zapytał jak ten regulamin ma się do faktycznej opieki nad obiektem. Pani Halina Jarzynka dopytała kto będzie administratorem. Pani Teresa Czaplńska odpowiedziała, że administratorem będzie gmina i przedstawicielem, urzędnikiem na sołectwo jest sołtys z radą sołecką jeżeli chodzi o zwyczajne korzystanie. Pani Halina Jarzynka zapytała czy w regulaminie nie powinien pojawić się zapis kto jest administratorem świetlicy wiejskiej, że jest nim sołtys? Pan Waldemar Bukowski zasugerował, że jeżeli chodzi o zarządzanie to byłoby jak dotychczas, czyli mieszkańcy danej wsi na spotkaniu wybierają administratora i to on zarządza, niekoniecznie to musi być sołtys, a osoba wybrana przez mieszkańców. Pan Zbigniew Sochocki zapytał czy jednostka OSP korzystająca ze świetlicy powinna też podpisywać umowę, jednostka również mogłaby być administratorem. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że mogą korzystać ze świetlicy jako mieszkańcy, nie są osobą trzecią. Pan Waldemar Bukowski odniósł się do wysokości opłat za korzystanie określonych przez burmistrza, remiza we Wiadrowie była budowana przez mieszkańców z pomocą gminy, nie mieli świadomości, że jeśli będą imprezy komercyjne np. wesele, urodziny to dotychczas mieli symboliczną opłatę za to, jeśli stawki będą określone takie same dla wszystkich to mieszkańcy będą mieli żal. Pani Halina Jarzynka uważa, że jest to jednoznaczne, że jeżeli wesele będzie robiła mieszkanka Wiadrowa będzie mogła korzystać czy będzie miała jakąś ulgę. Pani Burmistrz zgadza się z tym. Pan Waldemar Bukowski zauważył, że należy to jasno zapisać, w zarządzeniu to rozróżnić. Pani Burmistrz powiedziała, że mieszkańcy mogą korzystać bezpłatnie, a jeżeli chodzi np. o wesele mieszkanki to również uważa, że powinna być inaczej potraktowana. Nie chcą z nikogo zdierać pieniędzy, muszą się kierować cenami jakie dyktuje rynek. Nie może być tak jak dotychczas, w świetlicach są sklepy, jest to majątek gminy, za który przede wszystkim odpowiada burmistrz. Stawki dla mieszkańców nie będą zbyt wygórowane, nie będą krzywdzące, ale jeśli ktoś prowadzi działalność gospodarczą w świetlicy to nie może to pozostać nieuregulowane, do tego właśnie audytor odniósł się w sprawozdaniu. Pan Krzysztof Biesalski rozumie, że jeśli będzie wynajmowana sala, jakieś pieniądze z tego wpłyną do kasy gminy? Pani Burmistrz potwierdziła. Pan Krzysztof Biesalski kontynuował, że sołectwo ma dbać o porządek, trawę kosić, a resztą będzie gmina zarządzała. Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak to poniekąd wygląda, ale jak coś się zepsuje w świetlicy to sołectwo tego nie robi. W Dębsku w świetlicy został przeprowadzony gruntowny remont. Pan Krzysztof Biesalski zauważył, że fundusz sołecki był na to również przeznaczony. Pani Burmistrz mówiła dalej, że fundusz sołecki w części również pochodzi z gminy. Remont wykonywała ekipa z Urzędu. Pani Halina Jarzynka zapytała na jakich zasadach ze świetlicy korzystają dzieci i młodzież niepełnoletnia. Pan Burmistrz zauważył, że to istotna kwestia, w razie wypadku odpowiedzialność ponosić będzie gmina bo to obiekt gminny i w interesie gminy leży uregulowanie tego formalnie i określeniu jasno w regulaminie. Mieszkańcy sołectw nie

powinni dopatrywać się w tym zamachu na sołectwo, ale cieszyć się, że jasno zostanie określony gospodarz i organ odpowiedzialny. **Pan Krzysztof Biesalski** rozumie, że gmina jako gospodarz będzie przyjeżdżał zamiatać chodniki raz w tygodniu. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że jeśli będzie taka potrzeba to tak. **Pani Burmistrz** w imieniu ekipy remontowej zaapelowała do mieszkańców, że gdy jest świeżo po remoncie nie ma nawet osoby, która otworzyłaby np. okna w świetlicy. Są sytuacje, że po przeprowadzeniu remontu nie znajdzie się we wsi osoba, która by zechciała otworzyć okno, wówczas odpada tynk, praca idzie na marne. **Pani Barbara Michalska** zapytała o energię elektryczną, kto będzie płacić za świetlice. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że kwestia energii elektrycznej nie jest uregulowana w wielu miejscach, liczniki czasami nawet są na prywatne osoby i od pewnego już czasu przepisują te liczniki na gminę, aby rachunki przychodziły do gminy i to gmina płaciła za swoje mienie. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że we Wiadrowie rachunki są opłacane na bieżąco, jeden licznik jest na dom ludowy, a drugi na Społeczny Komitet Budowy Domu Ludowego, rozumie, że w momencie podjęcia uchwały gmina przejmuje obowiązek zapłaty za energię. **Pan Burmistrz** powiedział, że kwestię liczników chcą uregulować w każdej miejscowości. **Pani Anna Manelska** powiedziała, że Rozwozinie młodzież korzysta ze świetlicy i zbiera na prąd pieniądze, a rachunek przychodzi na Koło Gospodyń Wiejskich. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że licznik będzie musiał zostać przepisany na gminę i gmina będzie płacić rachunki. **Pani Burmistrz** uzupełniła, że nie będą brać pieniędzy od młodzieży, nie będą się już składać. **Pani Halina Jarzynka** podsumowała dyskusję i stwierdziła, że regulamin należy uzupełnić jeszcze o dwa punkty: kto będzie administratorem świetlic i sprawa korzystania z nich przez osoby niepełnoletnie. **Pani Teresa Czaplińska** dopytała czy chodzi o zapis, że osoby nieletnie powinny korzystać ze świetlicy pod nadzorem osoby dorosłej. **Pan Mariusz Milewski** zauważył, że przy organizacji połówek, urodzin to osoba dorosła będzie musiała podpisać umowę. **Pani Teresa Czaplińska** zapytała czy w sytuacji gdy świetlicę udostępnia się do gry w ping-pong to też ma być dorosły? **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że musi być ktoś dorosły, ktoś kto da klucz i odbierze świetlice w takim samym stanie w jakim była.

***Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie wniesienia prawa własności nieruchomości w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki „Żuromińskie Zakłady Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Żurominie.***

**Pan Piotr Kosiński** wytłumaczył, że chodzi o przeniesienie bazy transportowej z ul. Sikorskiego do budynku na wysypisku śmieci w Brudnicach, jest to kolejny krok do poczynienia inwestycji budowy bloku. **Pan Waldemar Bukowski** przypomniał o posiedzeniu komisji budżetu, na którym padło sformułowanie, że mieszkania w bloku w całości byłby na sprzedaż, wcześniej było mówione o jednej klatce na mieszkania komunalne. Zapytał czy to prawda. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że cel inwestycji jest taki, aby środki Spółki odpowiednio zwiększyć, wybudować blok i sprzedać mieszkania w całości, zarobić, aby mieć większą pulę środków na kolejną inwestycję czyli oczyszczalnię ścieków. Zmiana planów dotyczy uzbierania większej kwoty na budowę oczyszczalni. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o planowane zyski ze sprzedaży mieszkań. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że ok. 10% od szacunkowego kosztu inwestycji, kalkulacja była wykonana w ubiegłym roku na podstawie kosztów materiałów czyli ok. 4,5 mln, w tym roku te ceny się zmieniły. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał dalej czy grunt na ul. Sikorskiego został przez Spółkę nabyty czy Spółce przekazany. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że z przekształcenia został przekazany od gminy. **Pan Andrzej Supko** poprosił o przedstawienie graficzne działki na mapie. **Pani Teresa Czaplińska** przedstawiła i opisała

działkę. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że nie wiadomo co się wydarzy, gmina w przyszłości może będzie korzystać ze sortowni śmieci, która znajduje się na działce w Brudnicach. Zapytał czy ŻK nie widzą możliwości wydzierżawienia tej działki. **Pan Wojciech Kwieciński** mówił, że głównym celem jest uzyskanie zysku, a tak będą płacić dzierżawę i pieniądze, które zarobią będą musieli przeznaczać na dzierżawę. **Pani Burmistrz** zauważyła, że podatek z tej działki będzie wpływał do gminy. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że odstępując od koncepcji przeznaczenia jednej klatki bloku na mieszkania komunalne Spółka nie wspomaga gminy w zwiększeniu zasobu mieszkań, które gminie są bardzo potrzebne. Zapytał czy takiego samego zysku tj. 450 tys. zł nie osiągnęliby sprzedając działkę na ul. Sikorskiego. Po przekazaniu działki w Brudnicach ŻK tak naprawdę mogą działkę sprzedać, wydzierżawić, zastawić pod kredyt. Spółka broni się przed dzierżawą uzyskaniem zysku, dzierżawiąc działkę od gminy nikt nie powiedział jakie koszty mogą zostać uzgodnione. **Pan Wojciech Kwieciński** powiedział, że nikt nie jest w stanie zagwarantować, że te koszty za 5 lat się nie zmienią. **Pan Wojciech Rochna** zauważył, że przekazując działkę aportem też nie mają pewności czy ŻK tej działki nie sprzedadzą. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że Spółka jako zarząd nie może samodzielnie podjąć decyzji o sprzedaży, potrzebna jest uchwała walnego zgromadzenia czyli właściciela. Uważa, że przekazanie aportem tej działki jest porównywalne do przełożenia z jednej kieszeni do drugiej, właścicielem Spółki jest nadal gmina. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że przy sprzedaży działki nie będą pytać o zgodę Rady, zbierze się zarząd i postanowi o sprzedaży, nie zakłada złej woli, ale taka sytuacja może się wydarzyć i nie będą mieli nad tym żadnej kontroli. **Pani Burmistrz** dodała, że taką kontrolę ma walne zgromadzenie, które reprezentuje burmistrz. Też nie wyobraża sobie sytuacji, że oddają aportem Spółce grunt i Spółka go sprzedaje. Jeżeli jest takie zabezpieczenie, że właściciel Spółki czyli na dzień dzisiejszy burmistrz może złożyć takie oświadczenie w obecności urzędnika, notariusza to jest to gotowa uczynić. Powiedziała, że jeżeli Rada postanowi przekazać działkę to do gminy będą wpływały podatki, będzie to kwota ok. 12 tys. zł rocznie. Zaznaczyła, że jeżeli dzięki temu miałby powstać blok to wszyscy wiedzą, że w Żurominie mieszkań brakuje. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że obecnie Spółka płaci podatek od nieruchomości na ul. Sikorskiego, więc to nie jest argument. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie rozwiązuje to problemu mieszkań, a mieszkańcy przychodzą i pytają. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że to będą przecież mieszkania komercyjne, nie rozwiąże to problemu, jak ktoś będzie miał pieniądze to kupi. **Pani Burmistrz** powiedział, że w Żurominie ciężko jest kupić mieszkanie. **Pan Andrzej Supko** z tym się zgodził, ale mieszkańcy, którzy przychodzą do gminy oczekują mieszkań komunalnych. **Pan Waldemar Bukowski** przypomniał, że 2 lata temu, gdy pojawił się pomysł budowy bloku były rozmowy czy będzie się to opłacało, wówczas najważniejszym argumentem było to, że jedna klatka zostanie przeznaczona na mieszkania komunalne. **Pan Wojciech Kwieciński** powiedział, że to było 2 lata temu, teraz robiąc kalkulację to się po prostu nie opłaca. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że po następnych dwóch latach jak blok powstanie i sprzeda się mieszkania może się również okazać, że wynik będzie pod kreską. Zauważył, że wartość działki stanowi 1,5% wartości inwestycji budowy oczyszczalni ścieków na kwotę ok 20 mln zł. Biorąc pod uwagę szacunkowy zysk na poziomie 400 tys. zł, koszt działki 311 tys. zł to tak naprawdę zysk wynosi 90 tys. zł. Sprzedając działkę nie ponosi się ryzyka z budowaniem, jeżeli koszty budowania, materiałów wzrosną przez najbliższe dwa lata to nie uzyska się zakładanego zysku. **Pan Zbigniew Sochocki** odniósł się do kwestii zachowania funkcji budynku sortowni w Brudnicach, który w przyszłości może się przydać gminie. **Pani Burmistrz** zauważyła, że jest rozmowa o Spółce komunalnej, gdzie gmina ma 100% udziałów, zadaniem Spółki jest m. in. odbiór odpadów komunalnych, dostarczanie ciepła i wody. Mówiła, że ryzyko przy budowie jest, ale nadal pozostaje problem mieszkań.

**Pan Waldemar Bukowski** dodał, że do zadań Spółki będzie można jeszcze zaliczyć działalność jako deweloper. Zauważył, że podpisanie oświadczenia przez Burmistrza, że działka nie zostanie sprzedana nie załatwia problemu, bo władza nie jest na stałe, przychodzi nowy burmistrz, nowa rada. **Pani Halina Jarzynka** zapytała czy pani Burmistrz uważa, że decyzja o budowie bloku z mieszkaniami wyłącznie na sprzedaż, bez pionu na mieszkania komunalne jest słuszna. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że na swoje mieszkanie musiała ciężko zapracować, mówią o mieszkaniach komunalnych gdzie czynsze nie są małe, trudniejszym problemem jest kwestia mieszkań socjalnych, takich mieszkań najbardziej brakuje. Jeżeli chodzi o mieszkania komunalne to jest kryterium, osoba musi osiągać dochód żeby się zakwalifikować. Zauważyła, że Prezes ŻK dzisiaj stworzyłby listę chętnych na zakup mieszkań, którzy niekoniecznie chcieliby mieć w sąsiedztwie mieszkania komunalne. Gdy pojawił się pomysł budowy bloku była za budową klatki na mieszkania komunalne, dzisiaj z perspektywy czasu, obserwując co się dzieje w zasobach mieszkaniowych to prawie co drugi dzień jest ktoś z pytaniem o mieszkanie socjalne. W odniesieniu do budowy oczyszczalni, z którą już nie można czekać to rozumie Prezesów, że każdy grosz się liczy, gmina Spółce w tym nie pomoże. Wydzierżawienie działki nie może być za przysłowiową „złotówkę”, musi to być dostosowane do cen na rynku, taka jest opinia kancelarii. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że nic złego się nie stanie, gdy Spółka zapłaci za tą działkę, a w momencie realizacji oczyszczalni ścieków Rada te pieniądze przekaże, to będzie jeszcze w ramach tej kadencji, gminie też brakuje pieniędzy na inwestycje, a Spółka ma oszczędności, które lokuje na koncie, nie widzi w tym sensu. **Pani Burmistrz** zgadza się, że jest głód pieniędzy, ale na Spółkę zostało nałożone zadanie budowy oczyszczalni i bardzo dobrze, że Spółka oszczędza bo gmina nie jest w stanie dołożyć do oczyszczalni, jeżeli do 2024 r. normy oczyszczalni nie zostaną zachowane to wszyscy będą mieli problem. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że Spółka może normalnie wydzierżawić działkę, a gmina ma przecież możliwości pomocy w inwestycji. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jeśli będzie taka wola Rady, ale pytanie czy będzie z czego te pieniądze przeznaczyć. **Pan Kacper Czerwiński** zapytał o założony pułap sprzedaży mieszkania za metr. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że szacowali cenę taką jaka obowiązuje na rynku mieszkań w Żurominie, czyli 3500/3600 zł za metr. **Pan Kacper Czerwiński** zapytał czy będzie lista chętnych, kto pierwszy ten lepszy. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że tak daleko jeszcze nie wybiegają, można to zrobić na zasadzie przetargu kto da najwyższą cenę. **Pan Kacper Czerwiński** zapytał o plan Żuromina, w Żurominie jest duży głód mieszkań, a z tego co wie właściciel działki po PKSach chce budować tam blok i czeka na zmiany w planie, więc ten głód może być mniejszy. **Pan Burmistrz** tak jak wspominał chcieliby wyłożyć pierwsze trzy obszary już w ciągu najbliższych dni. **Pan Kacper Czerwiński** zapytał czy w tym obszarze jest wspomniana działka po PKSach. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie, pozostałe później, ale ciężko określić kiedy, wszystko zależy od rozmów z MZDW. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że jeśli Rada obawia się wniesienia aportem tej nieruchomości to proponuje zamianę tych działek, proponuje wydzielić o podobnej wartości działkę na ul. Sikorskiego i zamienić się na działkę w Brudnicach, gmina może pobudować budynki komunalne. **Pan Andrzej Supko** zasugerował, że może warto rozważyć zajęcie się zadaniem budowy oczyszczalni ścieków, a pozostawić pomysł budowy bloku, który niesie ze sobą ryzyko niewiadomego zysku. **Pani Burmistrz** powiedziała, że projekt budowy bloku ma swoją żywotność i kosztował niemało. Temat oczyszczalni nie może zostać zepchnięty na dalszy plan, Spółka jest na etapie rozmów z projektantem i tworzenia projektu oczyszczalni, utworzenie projektu może trwać 1,5 roku, dobrze byłoby również, gdyby w tym czasie został pobudowany blok. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał na jakim etapie jest projekt budowy oczyszczalni. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że przygotowana jest koncepcja, dokumentacja projektowa wymaga jeszcze aglomeracji. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział,

że w planach inwestycyjnych Spółki na 2019 r. jest opracowanie dokumentacji technicznej związanej z modernizacją miejskiej oczyszczalni ścieków w Żurominie, rozumie, że do końca roku dokumentacja będzie gotowa? **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że jeśli będzie aglomeracja zmieniona, wymaga to dokumentów. Te prace mogą iść równolegle, gmina zmienia aglomerację, Spółka przygotowuje dokumentację, wyłania wykonawcę na dokumentację projektową. **Pani Burmistrz** powiedziała, że są w trakcie działań zmierzających do zmiany aglomeracji, oczekują opinii Wód Polskich i RDOŚ. Jak najszybciej będzie chciała przedłożyć Radzie projekt uchwały, aby wydzielić teren miejscowości wiejskich poza aglomerację. **Pani Halina Jarzynka** zapytała co oznacza zmiana aglomeracji. **Pan Piotr Kosiński** wytłumaczył, że w tej chwili w aglomeracji Żuromin są miejscowości wiejskie, fizycznie nie ma możliwości podłączenia kanalizacji tych miejscowości, które są poza zasięgiem oczyszczalni, trzeba je wyłączyć. **Pan Wojciech Kwieciński** dodał, że tym sposobem stworzy się miejscowościom wiejskim możliwość wystąpienia o pieniądze na budowę małych, przydomowych oczyszczalni. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że zostaje niesmak odnośnie mieszkań komunalnych, pamięta jak Prezes zwrócił się z prośbą do Rady, że będą trzy klatki, jedna na mieszkania komunalne, był artykuł w prasie, wizualizacja bloku, mieszkańcy wypowiadali się, że oczekują tych mieszkań, a teraz pozostaje rozczarowanie. **Pan Wojciech Kwieciński** mówił, że tak wychodzi, z rozgrywek o przekazanie, to się po prostu z czasem zmienia, coraz mniej są za tym, aby budować ten blok, jest to trudne zadania, chęci są żeby coś zrobić, więc uważa, że taki potencjał trzeba wykorzystać, a nie zakładać scenariusz, że coś się nie uda. **Pan Andrzej Supko** stanowczo protestuje jak słyszy stwierdzenie rozgrywki o przekazaniu, ma przed sobą dokument z dnia 22 lipca 2019 r. o przekazanie aportem, dzisiaj jest 29 lipca. **Pan Wojciech Kwieciński** przypomniał, że rozmawiają o dwóch latach. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że od strony formalnej to owszem rozmawiali, ale czy wcześniej złożyli jakiś dokument, wniosek do Rady? Nie. Dochodzą do niego informacje, że to wszystko ciągnie się przez Radę, która nie chce przekazać, a do Rady wniosek wpłynął tydzień temu wcześniej taki wniosek nie wpłynął. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że wystąpili z wnioskiem teraz, bo wcześniej należało wydzielić tę działkę, wycenić, wystąpili w momencie, gdy mają informację jaka to jest działka, o jakiej powierzchni, wcześniej tylko rozmawiali, bo nie było o co występować jak nie była wydzielona, wyceniona.

Następnie, **Pani Teresa Czaplńska** omówiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości do zasobu nieruchomości gminy Żuromin, którego nie ma w porządku obrad. Projekt uchwały powstał na skutek umowy, która została zawarta przez Zarząd Wspólnoty Grupowej miejscowości Poniatowo i nabywcę nieruchomości. Notariusz przesłał warunkową umowę sprzedaży, w której opisana jest ta nieruchomość i opisany jest termin, należy się określić czy gmina korzysta z prawa pierwokupu czy nie. Do projektu został załączony materiał graficzny przedstawiający działkę na mapie. Jest to działka w sąsiedztwie Domu ludowego i byłej zlewni mleka. Jest to trójkąt między dwoma skrzyżowaniami, w miejscowym planie zagospodarowania jest to działka opisana jako MNU czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Działka znajduje się w obszarze Natura 2000 oraz strefie ochronnej w odległości 150m od granic cmentarza. Powierzchnia działki to 305 m<sup>2</sup> za cenę 2000 zł. Termin na złożenie oświadczenia co do pierwokupu to miesiąc od daty otrzymania, umowa wpłynęła do Urzędu 24 lipca 2019 r. **Pan Andrzej Supko** zapytał do kogo należy działka sąsiednia, ta przez 11. **Pani Teresa Czaplńska** odpowiedziała, że jest to nieruchomość prywatna, tam gdzie była kiedyś zlewnia. **Pani Barbara Michalska** dodała, że działka należy do zainteresowanego działką w kształcie trójkąta. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał jakie gmina ma plany w stosunku do tej działki. **Pani Teresa Czaplńska** powiedziała, że zaznaczone jest na działce miejsce na zabudowę, nie jest to nieruchomość zbyt atrakcyjna



do zabudowy, ale plan miejscowości może ulec kiedyś zmianie, cena nieruchomości jest atrakcyjna, cena przy pierwokupie zawsze jest najatrakcyjniejszą kwestią, na którą zwraca się uwagę, działka może się nadawać np. pod ustawienie reklam. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że jeżeli kupić to w konkretnym celu, bo działka atrakcyjna nie jest. **Pani Halina Jarzynka** ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po przerwie.

**Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.**

**Pan Wojciech Kwieciński** powiedział, że problem dotyczy firm, czyli nieruchomości, z których gmina nie ma obowiązku zabierania śmieci, te firmy powinny same zadbać o to żeby podpisać umowę na odbiór odpadów, większość firm je ma. Rolą gminy jest określenie górnych stawek opłat za te odpady. Mówił o podrzucaniu śmieci, tworzeniu dzikich wysypisk w lasach. Zmierzają do tego, aby uregulować tę kwestię, żeby nie było dowolności czy ktoś chce czy nie, jedyna dowolność to dowolność wyboru firmy. Przedstawiał jak kształtowały się opłaty w roku 2018 oraz 2019. Obecnie najczęściej odpady wożą do instalacji w Płońsku, po przeliczeniu kilometrów cena jest korzystniejsza niż odwożąc do Sierpca. Dalej omawiał prezentację przygotowaną przez ŻZK dotyczącą kształtowania się cen odpadów, informacje załączone do protokołu.

**Pani Ewa Wnuk** dodała, że opłata za śmieci jest również uwarunkowana wzrostem opłaty środowiskowej za składowanie odpadów, stawka do 2018 r. kształtowała się na poziomie 74,26 zł, w 2018 r. 140 zł, a w 2019 r. 170 zł, prognoza na 2020 r. to 270 zł. Trzeba liczyć się z tym, że ta kwota będzie rosła. Projekt nowelizacji ustawy znosi również regionalizację. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że uchwała pozwoli instytucjom takim jak np. szkoły na odbiór odpadów segregowanych, przy obecnych stawkach nie są zawierane z instytucjami umowy, bo umowa naraziłaby Spółkę na straty. Jeżeli szkoły mogłyby segregować koszty mogłyby się zmniejszyć, poza tym od gminy wymagany jest określony poziom recyklingu, a na dzień dzisiejszy żadna firma nie segreguje. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy w poprzedniej uchwale nie było rozgraniczenia na odpady selektywne i nieselektywne. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że było, ale po niższych stawkach. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy firmy mogą podpisywać umowę, że pojemnik 1100l będzie odbierany raz w miesiącu czy obligatoryjnie 4 razy. **Pan Wojciech Kwieciński** odpowiedział, że można podpisać taką umowę i odbierać śmieci na zgłoszenie. **Pan Mariusz Milewski** zapytał co w przypadku szkół, w których w czasie wakacji śmieci nie ma. **Pan Wojciech Kwieciński** powiedział, że w takich specyficznych sytuacjach to i umowa będzie specyficzna, jest to do dogadania. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że jest to podwyżka opłat o 100%. **Pani Burmistrz** zauważyła, że mieszkańcom również podniesiono opłaty z czego mieszkańcy nie są zadowoleni. **Pan Andrzej Staroń** dodał, że przeliczając pojemność pojemnika i cenę za odpady segregowane osoby prywatnej porównując do pojemnika i ceny dla firmy to przeciętna rodzina płaci dużo więcej niż firma. **Pan Burmistrz** zauważył, że ustawodawca nakazał gminom odbieranie śmieci, a mieszkańcy myślą, że to gmina wymyśla ceny, koszty, sposoby, to zupełnie nie tak, wszystkie samorządy

mają ten sam problem, są tylko pośrednikiem tego niedopracowanego systemu. **Pani Burmistrz** dodała, że RIO naciska, aby się to bilansowało, a do tego daleka droga. Obawia się, że za chwilę dodatkowa ilość śmieci będzie tak duża, że nie wystarczy na inwestycje, ważne rzeczy na które oczekują mieszkańcy. Zapytała Prezesów ŻK o możliwość wywozu śmieci na wysypisko do Rypina. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że Rypin obsługuje swoje tereny, jest bardzo zapchany. Jak na razie cena przemawia za tym, aby wozić do Płońska, bardziej się to kalkuluje. **Pan Andrzej Staroń** zapytał jaka część odpadów jest wywożona po cenie niższej, a jaka po wyższej w ostatecznym rozrachunku. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że statystycznie obsługują trzy gminy, limit w Płońsku to 220 ton śmieci, gdzie do Płońska mogą wywieźć wszystkie śmieci z Żuromina, tego limitu zabraknie już na śmieci firmowe. Śmieci z terenów zamieszkałych jest więcej niż posiadany limit w Płońsku. Spółce bardziej kalkuluje się wystać śmieciarkę 10/11-tonową do Płońska a dwie 5-tonowe do Sierpca z uwagi na, to że koszty rozkładają się na większą ilość, większe śmieciarki w 100% jadą do Płońska. Takimi kategoriami się kierują, nie tym czy są to śmieci z Żuromina czy z Kuczborka. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że w momencie występowania o aport Spółka twierdziła, że jest gminną Spółką, a nie Spółką finansowaną z pieniędzy gminy Kuczbork czy Biezuń. Interesem jest to, aby śmieci dla mieszkańców gminy były najtańsze. **Pan Piotr Kosiński** zasugerował, aby porównać oferty przetargowe, które złożyli w poszczególnych gminach, jest to bardzo widoczne jak różnią się oferty, oferty do Bieżunia, Kuczborka są wyższe niż do Żuromina. **Pani Barbara Michalska** zapytała czy w gminach Biezuń i Kuczbork były podejmowane uchwały co do wysokości stawek. **Pan Piotr Kosiński** odpowiedział, że w umowach w Bieżuniu są dużo wyższe stawki niż w Żurominie, jeśli chodzi o Kuczbork to firmy są w przetargu. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał na jakim poziomie są te ceny. **Pani Barbara Michalska** odczytała stawki z uchwały rady w Bieżuniu podjętej 28 grudnia 2018r. za selektywne: 120 l – 24 zł, 240 l – 48 zł za jednorazowy wywóz, 1100 l - 72 zł, 2500 l – 144 zł, za nieselektywne: 120 l – 48 zł, 240 l – 96 zł, 1100 l -144 zł, 2500 l – 288 zł. Porównując do kwot zaproponowanych w projekcie uchwały dla gminy Żuromin to jest ogromna różnica. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że są to stawki z grudnia, wówczas tona w Płońsku kosztowała 324 zł brutto, a na dzień dzisiejszy kosztuje 426 zł, podobnie w Sierpcu kosztowała 321,84 zł w grudniu, gdy uchwała była podejmowana, teraz kosztuje 567 zł. Ten sam problem czeka gminę Biezuń, nie można podpierać się uchwałą z tamtego roku, gdy ceny były niższe niż obecnie. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że między tą uchwałą z 2018 r. Bieżunia a uchwałą z Żuromina z 2015 r. są nieduże różnice, dla społeczeństwa będzie to jednoznaczne, nie mają oni wglądu do umów, kalkulacji, skąd te ceny się biorą. **Pan Piotr Kosiński** powiedział, że w ostatnich latach cena na wysypiskach była stabilna, obecnie ceny wzrosły dwukrotnie, nie można się odnosić do tego co było kiedyś, bo koszty są takie w roku 2019. **Pan Burmistrz** przeszedł do omawiania problemu z odpadami z posesji zamieszkałych, do systemu dokładane jest 900 tys. zł, mieszkańcy po zmianie cen zmienili deklaracje, 84% mieszkańców deklaruje segregację. Przedstawił symulację kosztów w kolejnych latach, stawek, które pomogłyby zbilansować system. **Pan Andrzej Supko** zapytał jak zmiana deklaracji wpłynęła na ilości śmieci segregowanych. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że z zestawienia po pierwszym półroczu wynika, że śmieci nieselegrowanych jest 1707 ton. **Pan Andrzej Supko** zapytał jak było w tamtym roku. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że za cały poprzedni rok śmieci nieselegrowanych było 3 809 ton.

***Pkt. 7. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.***

***Pkt. 8. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.***

Pani Ewa Wnuk powiedziała, że projekt został przygotowany z uwagi na proponowaną zmianę częstotliwości odbioru odpadów komunalnych. Proponują dwie podstawowe zmiany, pierwsza zmiana odbioru odpadów selektywnych, chodzi o frakcje metale i tworzywa sztuczne na wsi w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej zostanie zwiększona do 2 razy w miesiącu, a w mieście w zabudowie wielorodzinnej do 4 razy. Druga zmiana to zmiana częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych w zabudowie jednorodzinnej w mieście została zmniejszona na 1 raz na 2 tygodnie. W projekcie uchwały uchyla się zapisy dotyczące ustawienia przez Urząd pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, tzw. punktów gniazdowych. Sposób ten ułatwia może mieszkańcom segregację, ale utrudnia fizycznie kontrolę segregacji, ponieważ mieszkańcy zastaniają się tym, że nie oddają worka z odpadami segregowanymi, bo odpady wrzucają do ustawionych pojemników. Te pojemniki generują również koszty umowy, a gmina dokłada już 900 tys. zł i rokowania na kolejny rok nie są lepsze. Projekty uchwał wymagają zaopiniowania przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny, uzyskały pozytywną opinię. Mówiła o problemie z zakupem pojemników, generuje to ogromne koszty, należy się zastanowić kto miałby pojemniki zakupić. **Pan Tomasz Budzich** poruszył kwestię pojemników gniazdowych, szczególnie do plastiku, np. w Chamsku te pojemniki są ustawione w dwóch miejscach i zostają zapełnione w przeciągu 2-3 dni, mieszkańcy zostawiali śmieci obok gniazd, gdy nie było już miejsca. Zapytał o rozwiązanie, czy w sezonie letnim tych gniazd przybędzie. **Pan Burmistrz** podsumował, że chcieliby częstotliwość odbioru odpadów niesegregowanych w mieście zmniejszyć tak jak na wsi, a w sytuacji gdy ktoś segreguje a koszt na niesegregowane jest odbierany co tydzień to działa demotywująco do segregowanego. Propozycja, aby częstotliwość na wsi i w mieście wyrównać. Druga kwestia to zwiększenie częstotliwości odbioru najbardziej uciążliwych żółtych worków do dwukrotności tego co jest teraz, czyli dwa razy w miesiącu. Kolejna zmiana to właśnie likwidacja wspomnianych gniazd, bo skoro 85% mieszkańców segreguje to mogą to robić u źródła, dlatego są zdziwieni, że w gniazdach jest tyle śmieci skoro każdy może segregować u siebie. Być może jest to spowodowane tym, że odbiór segregowanych jest zbyt rzadki i mieszkańcy nie chcą trzymać tego u siebie, dlatego zwiększona zostaje częstotliwość odbioru segregowanych odpadów. Rzecz najważniejsza to kwestia przemodelowania dostarczania koszy do budynków wielorodzinnych, obecnie było to po stronie ŻZK bądź firmy wybranej w przetargu, chcieliby aby koszt tych koszy był po stronie wspólnot, z tego powodu, że nowa ustawa, która wejdzie w życie, daje też taką furtkę, że na danym bloku mogą być dwie deklaracje, część będzie segregować część nie, będzie konieczność wówczas posiadania dwóch kompletów gniazd. Przy prawie 80 budynkach wielorodzinnych, gdy gmina miałaby wyposażyć każdy budynek w kosze to byłaby to kwota rzędu pół miliona zł. Mówił o przeprowadzaniu kontroli na blokach, zabezpieczeniu koszy przez wspólnoty, aby uniknąć podrzucania śmieci przez inne osoby, niezamieszkujące blok. **Pan Andrzej Supko** zwrócił uwagę na fakt, że w okresie letnim przetrzymywanie śmieci przez dwa tygodnie może być uciążliwe, druga kwestia dotyczy wyrównania opłat na wsiach i w mieście z racji wyrównania częstotliwości odbioru. **Pan**

Burmistrz powiedział, że będą musieli wrócić do kwestii opłat. Pan Andrzej Staroń uważa, że należy się pochylić nad kwestią ilości worków, koszy w zależności od liczebności rodziny.

**Pkt 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pkt 10. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.**

Pan Burmistrz powiedział, że zmiany WPF dotyczą porządkowania tego co już się stało, czyli zakupu lamp na ul. Wyzwolenia oraz inwestycji Modernizacji boiska treningowego na stadionie miejskim – oświetlenie, chodzi o urealnienie kwoty po wykonaniu i wprowadzenie projektu przebudowy kotłowni, została wprowadzona kwota wykonania projektu, przygotowania dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosku w ramach RPO.

Następnie, omówił zmiany w uchwale budżetowej:

**DOCHODY**

Rozdział	Paragraf	Treść	Zmiana
75601	0350	Wpływy z podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacanego w formie karty podatkowej po analizie za pierwsze półrocze 2019.	30 000,00
75615	0340	Wpływy z podatku od środków transportowych - osoby prawne po analizie za pierwsze półrocze 2019.	- 20 000,00
75616	0340	Wpływy z podatku od środków transportowych - osoby fizyczne po analizie za pierwsze półrocze 2019.	60 000,00
75621	0020	Wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych - udziały gmin w tym podatku po analizie za pierwsze półrocze 2019.	60 000,00
90095	2710	Dotacja celowa - <b>Zakup oczyszczaczy powietrza do Miejsko –Gminnego Żłobka w Żurominie oraz Przedszkola Samorządowego nr 2 i Samorządowego Przedszkola nr. 1 - Marszałek Województwa Mazowieckiego</b>	13 193,00
92109	2710	<b>1. "Remont świetlicy wiejskiej w Kruszewie" - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS 2. "Remont świetlicy wiejskiej w Olszewie" - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS 3. "Wymiana okien i parapetów w świetlicy wiejskiej w Kliczewie Dużym" - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS</b>	30 000,00
92109	6300	<b>1. "Budowa świetlicy wiejskiej w Tadajówce" - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS. 2. "Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Raczynach" - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS.</b>	20 000,00
92695	6260	<b>"Budowa otwartej strefy aktywności w Żurominie na stadionie miejskim - wariant rozszerzony oraz budowa otwartej strefy aktywności w miejscowości Wiadrowo" - zwiększenie o kwotę dotacji z Ministerstwa sportu.</b>	75 000,00
<b>RAZEM</b>			<b>268 193,00</b>

**WYDATKI**

Rozdział	Paragraf	Treść	Zmiana
		<b>Rolnictwo i łowiectwo</b>	
01095		Pozostała działalność	4 000,00
	4300	Zwiększenie związane z wydatkiem na przyłącze wodne w <i>Rzęzawach (światlica wiejska)</i>	4 000,00
		<b>Transport i łączność</b>	
60016		Drogi publiczne gminne	-179 592,00
	4270	Zmniejszenie wydatków związanych z usługami remontowymi dróg.	-134 392,00
	6050	Zmniejszenie wydatków związane z zakończeniem inwestycji: 1. " <i>Przebudowa drogi gminnej ul. Kołodziejskiego w m. Żuromin - I etap</i> " (17 910,00 zł) 2. " <i>Przebudowa drogi gminnej nr 460665W ul. Matejki i nr 460648W ul. Kopernika w Żurominie polegająca na budowie chodnika i zjazdów indywidualnych</i> " (6 990,00 zł) 3. " <i>Modernizacja chodnika na ul. Zielony Rynek w Żurominie</i> " (20 300,00 zł)	-45 200,00
		<b>Działalność usługowa</b>	
71095		Pozostała działalność	131 000,00
	3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	-1 000,00
	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników związane z pracami interwencyjnymi	100 000,00
	4170	Wynagrodzenia bezosobowe związane głównie z pracą na umowy zlecenie pracowników wykonujących remonty i mniejsze inwestycje na terenie całej gminy.	32 000,00
		<b>Administracja publiczna</b>	
75023		Urzędy gmin	59 100,00
	3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń związane z wypłatą ekwiwalentu za odzież.	1 000,00
	4170	Wynagrodzenia bezosobowe związane z pracą na umowy zlecenie pracowników zatrudnianych w przypadkach kiedy nie jest konieczna umowa na czas określony (praca interwencyjna).	50 000,00
	4260	Zwiększenie wydatków na zakup energii w urzędzie (łącznie woda, prąd, ciepło)	10 000,00
	4300	Zakup usług pozostałych	-1 900,00
		<b>Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	
75412		<b>Ochotnicze straże pożarne</b>	0,00
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia - przesunięcie w rozdziale	7 000,00
	4300	Zakup usług pozostałych - przesunięcie w rozdziale	-7 000,00

		<b>Oświata i wychowanie</b>	
80101		Szkoły podstawowe	-50 000,00
	4210	Zakup wyposażenia do czterech klas szkolnych w Szkole Podstawowej Nr 1 (krzeselka, stoliki, szafki). Klasy będą przystosowane dla dzieci przedszkolnych.	50 000,00
	4270	Kwota zdjęta z usług remontowych w szkole n1 i przeniesienia na urząd (urząd będzie wykonawcą)- kwota przystosowania klas w szkole nr 1 na oddział przedszkolny.	-100 000,00
80104		Przedszkola	156 000,00
	4270	Zakup usług remontowych - kwota przystosowania klas w szkole nr 1 na oddział przedszkolny. Kwota po otwarciu oferty od wykonawcy.	156 000,00
		<b>Rodzina</b>	
85504		Wspieranie rodziny	1 900,00
	4300	Zakup usług pozostałych	1 900,00
85505		Tworzenie i funkcjonowanie żłobków	15 000,00
	4270	Zakup usług remontowych - kwota zwiększenia na przystosowanie żłobka do przyjęcia większej ilości dzieci.	15 000,00
		<b>Gospodarka komunalna i ochrona środowiska</b>	
90005		Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu	-24 000,00
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia - oszczędności związane z analizą wykonania za pierwsze półrocze 2019	-24 000,00
90015		Oświetlenie ulic, placów i dróg	-21 300,00
	6050	Inwestycja "Zakup lamp oświetleniowych na Osiedlu Wyzwolenia" - zmniejszenie planu po zakończeniu inwestycji WPF.	-21 300,00
90095		Pozostała działalność	60 723,00
	4210	Zakup materiałów - wydatki związane z Targowiskiem (utwardzanie powierzchni) oraz zwiększenie o kwotę dotacji z Województwa Mazowieckiego na <b>zakup oczyszczaczy powietrza do Miejsko –Gminnego Żłobka w Żurominie oraz Przedszkola Samorządowego nr 2 i Samorządowego Przedszkola nr. 1</b> , ( 13 193,00 zł.). Wkład własny został zabezpieczony w poprzednich uchwałach.	37 193,00
	4300	Zakup usług pozostałych - wydatki związane głównie z Targowiskiem utwardzanie powierzchni (np. usługa koparki).	10 000,00
	6050	Inwestycja ujęta w WPF " <b>Przebudowa kotłowni przy ul. Wiatracznej w Żurominie oraz budowa sieci ciepłowniczej</b> " - Koszt wykonania projektu.	13 530,00
		<b>Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>	
92109		Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	50 000,00

	4270	1. <b>"Remont świetlicy wiejskiej w Kruszewie"</b> - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS 2. <b>"Remont świetlicy wiejskiej w Olszewie"</b> - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS 3. <b>"Wymiana okien i parapetów w świetlicy wiejskiej w Kliczewie Dużym"</b> - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS Wkład własny został zabezpieczony w poprzednich uchwałach.	30 000,00
	6050	Inwestycja <b>"Budowa świetlicy wiejskiej w Tadajówce"</b> - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS. Wkład własny został zabezpieczony w poprzednich uchwałach.	10 000,00
	6060	inwestycja <b>"Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Raczynach"</b> - zwiększenie o kwotę dotacji MIAS. Wkład własny został zabezpieczony w poprzednich uchwałach.	10 000,00
		<b>Kultura fizyczna</b>	
92601		Obiekty sportowe	-23 188,00
	6050	Inwestycja <b>"Modernizacja boiska treningowego na stadionie miejskim - oświetlenie"</b> - zmniejszenie planu po zakończeniu inwestycji WPF.	-23 188,00
92695		Pozostała działalność	88 550,00
	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 500,00
	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	50,00
	4170	Wynagrodzenia bezosobowe - wydatki związane głównie z animatorami sportu	12 000,00
	6060	Inwestycja <b>"Budowa otwartej strefy aktywności w Żurominie na stadionie miejskim - wariant rozszerzony oraz budowa otwartej strefy aktywności w miejscowości Wiadrowo"</b> - zwiększenie o kwotę dotacji z Ministerstwa sportu. Wkład własny został zabezpieczony w poprzednich uchwałach.	75 000,00
<b>RAZEM</b>			<b>268 193,00</b>

Dalej poinformował, że dwa wnioski dotyczące przebudowy dróg znalazły się na liście zweryfikowanej pozytywnie przez Wojewodę, chodzi o ul. Strzelecką i odcinek Olszewo-Sadowo, czekają na potwierdzone informacje, jeśli się uda będą szukać pieniędzy na ich realizację.

#### **Pkt 11. Wolne wnioski i informacje.**

**Pan Waldemar Bukowski** zapytał o zagospodarowanie terenu na plaży w Brudnicach. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że przeprowadzony został przetarg, złożona została tylko jedna oferta na kwotę 900 tys. zł, a zabezpieczonych było 440 tys. zł, po konsultacji z Zarządem Województwa, od którego otrzymali dotację z PROW jest możliwość aneksowania umowy dofinansowania tej inwestycji, polegająca na tym, że można to aneksować o rok pod warunkiem, że zostanie to wykonane w jednym etapie, półtora roku jeśli w dwóch etapach, są na etapie rozeznania rynku w poszukiwaniu firm, które mogłyby podejść do tej specyficznej inwestycji. Specyfika polega na wbiciu pali w rzekę. Po aneksowaniu umowy mogliby podejść jeszcze raz do przetargu licząc, że tym razem ze skutkiem pozytywnym. **Pani Barbara**

**Michalska** zapytała o przetarg dotyczący siłowni plenerowych z funduszu sołectkiego. **Pani Burmistrz** odpowiedział, że został rozstrzygnięty, umowa nie jest jeszcze podpisana. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o kanalizację w Dąbrowie. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że być może ta inwestycja będzie miała swoją kontynuację w związku z aglomeracjami, może otworzy się jakaś furtka. **Pan Tomasz Budzich** zapytał czy u Pani Burmistrz pojawili się mieszkańcy Chamska w sprawie dróg polnych, byli u Pani Budzińskiej, podczas budowy dwóch chlewni została uszkodzona droga polna, inwestor zrobił sobie drogę z drugiej strony, a tą pozostawił zniszczoną, teraz rolnicy nie mogą dojechać do pól. Pieniądze sołectkie zabezpieczone na żwir zostały wykorzystane, a problem pozostaje dalej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że nie byli, ale jutro z Panią Kierownik to przedyskutują. **Pan Andrzej Staroń** mówił o pomysle zagospodarowania, zabezpieczenia ruin obok Urzędu, który polegałby na utworzeniu konstrukcji, która porosłaby roślinnością. **Pani Burmistrz** mówiła o spotkaniu z właścicielami tej nieruchomości, są ogromne emocje, nerwy, nie można dojść do porozumienia. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że 9 lipca w imieniu Komisji Budżetu złożył wniosek o zgodę na sprzedaż działki w Olszewie, odpowiedzi nie otrzymał, prosił też o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie na najbliższą sesję. **Pani Burmistrz** powiedziała, że odpowiedź radny otrzyma, jest z tą działką kłopot, że nie ma tam wyznaczonej drogi, droga jest porośnięta, zakrzaczona, po drugie jest to jedyne miejsce w gminie gdzie można postawić inwestycje uciążliwe, poza tym nie mają wyceny tej działki, ale temat jest ciągle otwarty. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że wycena może poczekać, ale żeby procedura ruszyła, pozostawić to Radzie do decyzji, wniosek padł. **Pan Burmistrz** dodał, że inicjatywa uchwałodawcza istnieje, grupa radnych wniosek o sprzedaż działki może złożyć, szczególnie, że to właśnie za wnioskiem radnego inicjatywa o sprzedaży działki w Żurominie została zdjęta. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że inicjatywa uchwałodawcza przysługuje również komisji i właśnie w imieniu komisji ten wniosek padł. **Pan Burmistrz** rozumie, że chodzi o techniczne przygotowanie projektu uchwały. **Pan Waldemar Bukowski** potwierdził.

#### ***Pkt 12. Zakończenie obrad.***

**Pani Halina Jarzynka** podziękowała za udział obecnym i zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawiec

**WICEPRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ**

*Halina Jarzynka*  
**Halina Jarzynka**



p. E. Horak

23.07.2019

Burmistrz  
D. Filonukiewicz

Żuromin 2019-07-22

Żuromińskie Zakłady Komunalne Sp. z o.o

ul. Szpitalna 125, 09-300 Żuromin,

Nip 5720000485, REGON 130505179

KRS:0000025809

d.oh. 1303/2019



Rada Gminy i Miasta Żuromin

Pl. Piłsudskiego 3

09-300 Żuromin

## Wniosek o podjęcie uchwały

Zarząd Żuromińskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o. ul. Szpitalna 125, 09-300 Żuromin (dalej: Spółka), jako realizujący zadania zbiórki i wywozu odpadów komunalnych z terenu Gminy i Miasta Żuromin przedstawia kalkulację kosztów rzeczywistych jak i prognozowanych, wywozu nieczystości zmieszanych w latach 2018-2020.

Wyliczenia dotyczą jednej tony odpadów zmieszanych

Realny i prognozowany koszt wywozu tony odpadów zmieszanych	2018	2019	2020 prognoza
Koszt RIPOK <sup>1</sup>	288,67 zł	456,17 zł	575,64 zł
Koszt paliw	36,34 zł	36,34 zł	36,34 zł
Koszty pracy i pozostałe związane z prowadzoną działalnością zbiórki i wywozu odpadów	245,20 zł	253,78 zł	262,66 zł
RAZEM NETTO	570,21 zł	746,29 zł	874,64 zł
RAZEM BRUTTO	615,83 zł	805,99 zł	944,61 zł

Tabela 1 Realny i prognozowany koszt wywozu tony odpadów zmieszanych w latach 2018-2020 ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych

### Wyjaśnienia:

Koszty RIPOK zawierają ceny odpadów na składowisku.

Koszt paliw, wyliczany na podstawie zużycia (praca śmieciarki podczas zbiórki liczona jest w motogodzinach).

Koszty pracy i pozostałe związane z prowadzoną działalnością to suma składników: wynagrodzenia, świadczeń pracowniczych, amortyzacji, zużycia materiałów, zużycia energii, usług obcych, podatku od nieruchomości, opłat środowiskowych, kosztów ogólnych, ciepła, pozycjonowania pojazdów GPS, usługi napraw, obsługi tachografów, badań technicznych.

Wyliczenia prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości i stanowią tajemnice handlową Spółki niemniej są do wglądu dla osób uprawnionych.

Urząd Gminy i Miasta w Żuromiu

2019-07-23

4964/2019

<sup>1</sup> RIPOK - Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych



109743

Średnie wagi odpadów w znormalizowanych pojemnikach zbiorczych odbieranych od klientów z posesji niezamieszkałych przedstawione są w tabeli poniżej.

Średnia waga śmieci	poj. 110l	poj. 1100l
kg	50	350

Tabela 2 Średnie wagi odpadów w znormalizowanych pojemnikach.

Stwierdzamy, że właściciele nieruchomości niezamieszkałych, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, powinni ponosić następujące opłaty.

#### Rok 2019 – odpady niesegregowane

Pojemnik do 110l - 0,05t śmieci \* 805,99 zł = 40,30 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 110l do 240l - 0,10t śmieci \* 805,99 zł = 80,60 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 240l do 1100l - 0,35t śmieci \* 805,99 zł = 282,09 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 1100l do 2500l - 0,74t śmieci \* 805,99 zł = 596,43 zł brutto za jednorazowy wywóz.

#### Rok 2020 – odpady niesegregowane

Pojemnik do 110l - 0,05t śmieci \* 944,61 zł = 47,23 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 110l do 240l - 0,10 t śmieci \* 944,61 zł = 94,46 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 240l do 1100l - 0,35t śmieci \* 944,61 zł = 330,61 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 1100l do 2500l - 0,74t śmieci \* 944,61 zł = 699,01 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Poniżej przedstawiamy aktualnie obowiązujące górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, zgodnie z uchwałą nr 71/XII/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 17.08.2015 r.

Pojemnik 110l – 40 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik 1100l – 120 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Biorąc pod uwagę wszystkie zawarte w piśmie wyjaśnienia i kalkulację zwracamy się z ponownym wnioskiem o podjęcie przez Radę Gminy i Miasta Żuromin uchwały w przedmiocie zmiany (podniesienia) maksymalnych stawek za odbiór odpadów od właścicieli, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Aktualnie obowiązujące w Gminie stawki za odbiór śmieci nie pozwalają na pokrycie kosztów ponoszonych przez Spółkę. Przedsiębiorstwo świadczące te usługi nie może generować strat związanych z pokrywaniem kosztów związanych z realizacją usługi.

Wnosimy o ponowną analizę problemu i ustalenie odpowiedniego progu ograniczającego ceny, oraz podjęcie stosownych działań normalizujących, polegających na kontroli posiadania przez firmy umów na odbiór odpadów i umożliwienie im ewentualnej segregacji. Poniżej przedstawiamy kalkulację dla odpadów segregowanych.

Realny koszt składowania tony odpadów segregowanych	2019	2020 prognoza
Koszt składowania	120 zł	124,20 zł
Koszt paliw	36,34 zł	36,34 zł
Koszty pracy i pozostałe związane z prowadzoną działalnością zbiórki i wywozu odpadów	253,78 zł	262,66 zł
RAZEM NETTO	410,12 zł	423,20 zł
RAZEM BRUTTO	442,93 zł	457,06 zł

Tabela 3 Realny koszt składowania tony odpadów segregowanych

#### Rok 2019 – odpady zbierane w sposób selektywny

Pojemnik do 110l - 0,05t śmieci \* 442,93 zł = 22,15 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 110l do 240l - 0,10t śmieci \* 442,93 zł = **44,29 zł** brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 240l do 1100l - 0,35t śmieci \* 442,93 zł = **155,03 zł** brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 1100l do 2500l - 0,74t śmieci \* 442,93 zł = **327,77 zł** brutto za jednorazowy wywóz.

Rok 2020 – odpady zbierane w sposób selektywny

Pojemnik do 110l - 0,05t śmieci \* 457,06 zł = 22,85 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 110l do 240l - 0,10t śmieci \* 457,06 zł = 45,71 zł brutto za jednorazowy wywóz.

Pojemnik powyżej 240l do 1100l - 0,35t śmieci \* 457,06 zł = 159,97 zł brutto za jednorazowy wywóz.

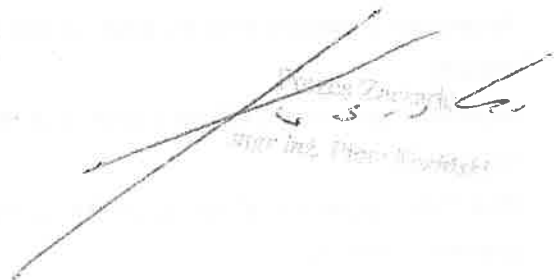
Pojemnik powyżej 1100l do 2500l - 0,74t śmieci \* 457,06 zł = 338,22 zł brutto za jednorazowy wywóz.

W przypadku pozostawienia cen i problemu na obecnym poziomie zmuszeni będziemy do rozwiązania dotychczasowych umów i rezygnacji z podpisywania nowych.

Brak zawartych umów prowadzi będzie do masowego pozbywania się odpadów z pominięciem obowiązującej procedury ich zbierania i przetwarzania, co istotnie negatywnie wpłynie na porządek i czystość na terenie Gminy i Miasta Żuromin. Takie zachowania da się już zaobserwować w postaci dzikich wysypisk lub podrzucania odpadów przez firmy pod bloki mieszkalne. Brak podjętych działań i tak w rezultacie obciążą Gminę i jej mieszkańców.

Pragniemy podkreślić iż w ościennych gminach podjęto już stosowne działania związane z zatwierdzeniem uchwał o zmianie górnych stawek, dla przykładu Uchwała nr 63/VIII/2019 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 13.03.2019 r.

Z poważaniem.



Województwo Mazowieckie  
Powiat Żuromiński  
Miasto i Gmina Żuromin