

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **3 grudnia 2019** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Godzina rozpoczęcia obrad: 15:05

Godzina zakończenia obrad ok. 18:30

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty GiM Żuromin
4. Pani Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu GiM Żuromin
5. Pani Maria Kortes – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
6. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
7. Pani Kinga Tybulska – dyrektor Żłobka
8. Prezesi ŻZK
9. Goście

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 03.12.2019r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Żurominie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 216/XXXI/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 12 kwietnia 2017r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.
4. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia Programu Osłonowego „Teleopieka dla potrzebujących mieszkańców Gminy i Miasta Żuromin na lata 2020-2021”.
5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko – Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
6. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Poniatowo.
7. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Żuromin.

8. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.

Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Pani Bożena Rudowska tłumaczyła, że na ostatniej sesji 30 października został podjęta uchwała w sprawie stawek podatku od środków transportowych, w której w załącznikach nie został uwzględniony zapis „i więcej” przy osiach. W tym projekcie jest to uzupełnione o słowo „i więcej” w załączniku nr 2 i 3, punkt zamiast 5 to 6 i to jest cała korekta tej uchwały. Stawki podatku nie zostały zmienione.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Żurominie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Pan Andrzej Wiśniewski powiedział, że obowiązkiem każdej gminy w Polsce jest posiadanie Zespołu Interdyscyplinarnego, taki zespół jest i działa od kilku lat, ostatnia uchwała z 2010r. Ta uchwała jest podobna do teraźniejszego projektu, w praktyce trzeba dokonać pewnych modyfikacji, w tym między innymi na wniosek Prokuratury, Prokuratura czasem bada pewne rzeczy pod względem prawidłowości podejmowanych uchwał, a w szczególności tryb powoływania i odwoływania członków. Zmiana dotyczy tego, że nie można w uchwale zapisać, że jeżeli członek zespołu interdyscyplinarnego zostanie skazany prawomocnym wyrokiem to to będzie przyczyną do odwołania, taka osoba może pełnić tę funkcję, dlatego, że ustawa nie mówi, więc nie można rozszerzać katalogu. Druga zmiana dotyczy tego, że w uchwale wymienia się poszczególne osoby, które wchodzi w skład, przedstawiciele różnych służb, Prokuratura twierdzi, że nie ma sensu tego wymieniać, bo to jest w ustawie, kto wchodzi w skład zespołu. Ostatnia kwestia dotyczyła opublikowania, uchwała z 2010r. mówiła, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, natomiast wnioski są takie żeby była publikowana w Dzienniku Urzędowym jako prawo miejscowe. Wymienił skład zespołu.

Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 216/XXXI/17 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 12 kwietnia 2017r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za byt w ośrodkach wsparcia.

Pan Andrzej Wiśniewski tłumaczył, że dotyczy to schronisk dla osób bezdomnych, dotychczas było tak że osoba, która przebywała w schronisku i miała dochód, który nie przekraczał kwoty ustawowej to ta osoba nie mogła być zobligowana do opłaty za pobyt w schronisku. Zdarzały się przypadki, że osoba posiada dochód chociażby w formie zasiłku stałego 645 zł i nie płaci nic tak samo jak osoba bez żadnego dochodu. Spowodowało to protesty środowisk szczególnie pozarządowych, które prowadzą schroniska, aby to zmienić, aby te osoby choć trochę partycypowały w kosztach. Ustawa została zmieniona, jest taka możliwość, ale nie jest to obligatoryjne. Jeżeli osoba posiada niewielki dochód to będzie partycypować w kosztach procentowo określony w tabeli w projekcie uchwały. Uczestnictwo w Klubie SENIOR+ jest bezpłatne, taka jest idea tego programu.

Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia Programu Oślonowego „Teleopieka dla potrzebujących mieszkańców Gminy i Miasta Żuromin na lata 2020-2021”.

Pan Andrzej Wiśniewski mówił o organizowanych spotkaniach informacyjnych dotyczących Programu. Program ma na celu zapewnienie osobom starszym, schorowanym, niesamodzielnym i niepełnosprawnym pomocy w formie nowoczesnego systemu opieki w warunkach domowych, chodzi o urządzenia przywoływania pomocy w sytuacjach zagrożenia zdrowia i życia. Mówił o szczegółach programu. Koszt funkcjonowania programu przez dwa lata szacują na ok. 22 tys. zł, częściowe dofinansowanie od Marszałka. Program dla grupy 20 osób powyżej 60 roku życia, osoby korzystałyby z programu bezpłatnie.

Pani Wiceprzewodnicząca udzieliła głosu gościom. Reprezentant Koła przedstawił historię powstania Związku w Żurominie. Podziękował Dyrektorowi ŻCK i Pani Burmistrz za znalezienie pomieszczenia dla Koła, na dzień dzisiejszy koło liczy 190 osób, 130 osób z gminy Żuromin i 60 z poszczególnych gmin. Do tego czasu otrzymywali pomoc tylko z Żuromińskiego magistratu i od dwóch lat otrzymują pomoc od Starosty. Mówił o organizowanych wydarzeniach, aby przyciągnąć ludzi. Dalej mówił, że niektórzy radni mają pretensje, że otrzymują bilety za darmo, bo mamy bogatych rencistów, emerytów. Tam gdzie jeszcze jest dwóch emerytów, dwie osoby mieszkają w domu to mają 2 200 zł, ale jeżeli jedna osoba odchodzi to dla niej te 100 zł dołożyć do wycieczki to jest trudno. Jako emeryci, renciści nigdy nie byli na sali głównej kina za darmo, byli wtedy kiedy wszyscy mieli za darmo i ten radny, który to powiedział, że mają dużo pieniędzy, być może nauczyciele mają więcej, ale my mamy emerytury bardzo niskie. Ostatnio były spotkania po 10 zł, 20 zł i płacili. Gdyby nie poszli to sala byłaby pusta, tak jak było 11 listopada, ogłoszone było, że będzie koncert, ciekaw jest ilu radnych było 11 listopada na tym spotkaniu, bo grupa emerytów była spora. Mają dwa wyjścia albo z jednej wycieczki zrezygnować i Żuromina nie wziąć tylko z gminy, bo jest 60 osób i autobus będzie, pomoc mają z gminy, Lubowidz przelał pieniądze, Biezuń też trochę da na opłatek, poradzą sobie, będą wszystko robić żeby te wycieczki się udały, ale to są pieniądze z mini grantów, przecież rada tego nie ustalała to jest ogólnopolskie. Pyta dlaczego kładzie się im kłody pod nogi, skoro chcą po prostu do 300 ludzi dociągnąć za trzy lata. Ten kto teraz wymawia bilety też chodził na te spotkania czy to był Andrus, czy Kret, było za darmo to wszyscy przyszli. My dlatego, że mamy najbliższy dostęp do tego, bo za drzwiami mamy dyrektora i wiemy gdzie co się dzieje. Gdybyśmy my nie przychodzili to sala świeciłaby pustkami. Złożymy dwa projekty, jeden do Starosty i do..., odmówicie, nie pozwolicie, musicie uzasadnić, skoro uzasadnicie to proponowałby Pani Burmistrz te pieniądze, te cztery tysiące, chociaż Pani zawsze 1000 zł dokładała ze swoich do transportu żeby scedować na Żuromińskie Centrum Kultury, tam się

woda leje, pracują tam we wtorki i w piątki, dawniej zarząd pracował tutaj dwie godziny raz w tygodniu, teraz pracują od 9 do 13 dwa razy w tygodniu i też się nie wyrabiają, nie mają komputera ani nic, po prostu w domu w Internecie siedzą i te sprawy załatwiają, pracują społecznie i chciałby to doprowadzić do końca. Skoro nie dostaną pieniędzy to się wycofają z tego projektu, zastanowią się czy zrobić tą drugą wycieczkę, do końca roku muszą wiedzieć czy składać projekt czy nie składać. Prosiłby, aby wziąć pod uwagę, że renty emerytów, rencistów, którzy chorują w większości są bardzo niskie, ale wymawiać na radzie i po mieście, że dotacje dostają, a mają duże renty, to radzi, członkom, radnym, każdy z was będzie. **Pani Wiceprzewodnicząca** powiedziała, że każdy doczeka, są świadomi. Reprezentant Koła kontynuował, że każdy radny będzie emerytem, chyba że nie dożyje, prosi o zastanowienie się nad tym. Ze Starostą też będzie rozmawiał. Pomoc mają od Dyrektora ŻCK, salę mają, mogą zrobić i sylwestra, opłatek, nagłośnienie mają od Dyrektora, współpraca układa się bardzo dobrze, czego nie może powiedzieć jak dawniej było. Po prostu prosi o pomoc, jak Rada weźmie to pod uwagę, ale jego głównym zadaniem jest doprowadzić do stworzenia oddziału. Jak wystąpi w styczniu, będzie zebranie sprawozdawcze, skoro to pójdzie w eter, a ludzie mają języki, i że jedna wycieczka została odrzucona i że dotacji nie otrzymali z mini grantu, jako emeryci też są wyborcami. Podziękował. **Pani Burmistrz** przypomina, że ten grant to była kwota 4 tys. zł, 5 organizacji dostało po 4 tys. zł. Reprezentantka Koła mówiła, że tak ja Pan Przewodniczący powiedział, że jeśli nie będzie takiej możliwości, jeżeli nikt nie dostanie tych grantów to nie są jako pierwsi, bo ważne są również inne organizacje, tacy jak harcerze, wie że potrzebują również, oni sobie poradzą, ale niech te pieniądze będą przeznaczone na kulturę, naprawdę na kulturę, bądź na dom kultury, nie będzie się powtarzać tak jak powiedział Pan Janek, chodzą tam, leje się przez dach woda, tak nie może być, przecież to jest obiekt wszystkich, wszyscy na niego pracowali, podatki są w to inwestowane, więc to powinno być naprawione. Kolejny Reprezentant Koła dodał, że jak na razie jako związek jak wystąpią o pomoc finansową czy inną do poszczególnych gmin nie mają większych problemów, czy to będzie z Lubowidza, który reprezentuje jako radny, na działalność związku 1,5 tys. zł przekazali w tym roku, w ubiegłym roku 2 tys. zł. Podobna pomoc jest z gminy Kuczbork, również z gminy Biezuń w tym roku, trochę przykro się słucha jeżeli są takie głosy, nie rozumie, tym bardziej, że większość radnych na tej sali czeka za kilka lat wejść w ten okres emerytalny, a co niektórzy chyba są emerytami i bez względu gdzie by nie działali, czy to będzie w związku emerytów czy związku nauczycielskim czy innych emerytalnych powinni się wspierać, bo to jest już ostatnia prosta droga, chyba wszyscy wiedzą gdzie. Życzyłby sobie, Radnym i innym osobom będącym w wieku emerytalnym żeby sobie wzajemnie nie podkładali nóg, nie rzucali kłód, jest tyle do zrobienia jeszcze i pokazania tej ziemi żuromińskiej jako ona wygląda. Dwa lata temu w związku było niecałe 100 osób, w tej chwili jest 190, w tym roku przyjęli ponad 50 osób i ci ludzie się garną, czyli z tego wniosek że potrzebują. Zaprasza na różnego typu uroczystości. **Pan Waldemar Bukowski** podziękował za przybycie, ale trochę nie rozumie, na poprzednich komisjach rozmawiali i nigdzie małe granty nie były zagrożone, na ostatniej komisji budżetu pytano gdzie te małe granty będą. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że to chodzi o coś innego, chodzi o to, że koło w Żurominie podlega pod delegaturę w Mławie i delegatura w Mławie jest rozwiązywana i z tego względu, że pan Jan ma tyle członków chce tą delegaturę utworzyć w Żurominie, żeby to co już osiągnęli, bo mają 260 członków, nie rozwiązało się. Do funkcjonowania tej delegatury potrzebują wsparcia samorządu i koło zgłasza się do rady żeby wesprzeć powstanie tej delegatury, to są starsi ludzie, bardzo dobrze w tym funkcjonują, cieszą się, że żyją, to pobudza ich do aktywności, do pracy. Cieszy się, że tak się zorganizowali, bo też pomagają jak mogą, z tym że delegatura w Mławie przechodzi pod Ciechanów najprawdopodobniej i nie będzie już tego głównego zarządzającego, bo żeby wszelkie rzeczy, granty dostać to mają upoważnienie z delegatury z Mławy. **Pan Waldemar Bukowski** w

dalszym ciągu nie rozumie pretensji do radnych, pierwszy raz przybyłych gości widzą na posiedzeniu. **Pani Wiceprzewodnicząca** dodała, że pierwszy raz rozmawiają o tej sprawie. **Pan Waldemar Bukowski** kontynuował, że jeżeli chodzi o małe granty to zawsze są za tym, aby te małe granty były przekazywane organizacjom pozarządowym. **Pani Wiceprzewodnicząca** mówiła, że nikt wcześniej nie przedstawił, że mają państwo taki problem z założeniem koła. **Pan Andrzej Supko** przypomniał, że jeden z wniosków którejś komisji był o ograniczenie tego funduszu. **Pani Burmistrz** dodała, że tego działu gdzie są granty. **Pan Andrzej Supko** mówił dalej, że w ubiegłym tygodniu było spotkanie komisji budżetowej z przewodniczącymi komisji i w momencie, gdy usłyszeli od Pani Burmistrz, że w tej kwocie 50 tys. zł właśnie są te granty, o których państwo mówią to we wnioskach końcowych tej komisji nie było mowy już o zmniejszeniu tych pieniędzy. Druga sprawa radni z tego co wie nie uczestniczą w przydzielaniu grantów, bo to jest poza radnymi, tym zajmuje się komisja gminna, ale na tym spotkaniu o rencistach nie padło żadne słowo, nie wie skąd do państwa dotarły takie informacje, że ktoś państwu zazdrości emerytur. **Pani Wiceprzewodnicząca** dodała albo, że macie Państwo bilety za darmo. **Pan Andrzej Supko** mówił, że jeżeli chodzi o kwestie tych grantów to państwo składają odpowiednie dokumenty do przewidzianego terminu i jest to rozpatrywane przez komisję gminną i radni nic do tego nie mają, a co do budżetu na te granty, który jest przewidziany to nie było propozycji uszczuplenia. **Pani Burmistrz** zauważyła, że propozycja to chyba była. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że propozycja była, ale we wnioskach ostatniej komisji budżetowej tego nie było. Reprezentant Koła powiedział, że o tych mini grantach to nie padło z ust naszych radnych tylko radnych Starostwa. **Pani Wiceprzewodnicząca** w sprawie biletów to uczestniczyła w większości komisji, sesjach, nigdy z ust żadnego radnego nie padło słowo, że państwo za darmo chodźcie na spotkania, a wręcz radni przychylali się do tego żeby zwiększyć pulę pieniędzy w bibliotece żeby na takie spotkania były pieniądze. **Pani Burmistrz** dodała ale zmniejszyć w Żuromińskim Centrum Kultury. **Pani Wiceprzewodnicząca** powiedziała, że wspomniane spotkania z Andruszem, Mellerem, Kydryńskim są z inicjatywy biblioteki. Mówił Pan o tych spotkaniach? Reprezentant powiedział, że tu były spotkania. **Pani Wiceprzewodnicząca** potwierdziła, że spotkania odbywały się tutaj, o tych spotkaniach jest mowa. To jest chyba jakieś nieporozumienie, ktoś wprowadził państwa w błąd. Reprezentantka koła powiedziała, że mają już wszystko wyjaśnione. **Pan Andrzej Supko** przypomniał, że tak jak pan powiedział to odnosiło się do radnych Starostwa. **Pani Burmistrz** poprosiła o głos. Było troszeczkę inaczej, ale cieszy się, że podsumowanie jest takie, że nie ma pretensji co do tego, że ktoś dostaje bilet żeby wejść na koncert czy inne wydarzenie, bo jeżeli wszyscy wchodzi to dlaczego emeryci czy uczniowie mają płacić, tak jak np. na 11 listopada jest zaproszenie i wszyscy mogą wchodzić, szkoda, że tak mało osób uczestniczy. Z komisji, nie pamięta której, padł wniosek, ale cieszy się, że w sumie na ostatnich komisjach z przewodniczącymi ten pomysł został odsunięty na bok. Osobiście informowała, że jeżeli na tym dziale będą pieniądze zmniejszać to tym samym w tym dziale są granty, to są i wycieczki, jest i ZHP i inne organizacje pozarządowe. Cieszy się, że państwo przyszli i powiedzieli, że wtedy kiedy wszyscy płacą to i państwo płacą bilety, ale jeżeli już jest o tym mowa to chciałaby, aby jednakowo traktowano i ŻCK i bibliotekę, bo i w bibliotece jeżeli jest za darmo to wszyscy korzystają, jeżeli jest za darmo to również w ŻCK, bo odnosi wrażenie że ostatnio jest potężna nagonka na dyrektora ŻCK, można odsłuchać komisji, na każdym jest mowa żeby zabrać ŻCK 100 tys. zł i gdzieś tam porozdawać, ale jeszcze raz podkreśla, że jeżeli zostanie zabrane 100 tys. zł z domu kultury to tam się już nie będzie nic działo, tam nie będzie żadnej sekcji, nie będzie szachistów, nie będzie Żuromińskiej Orkiestry Dętej, dyrektor jak poinformował stanie przed decyzją zwolnienia osoby, a chyba nie o to chodzi, wszystko jest ważne, sport, kultura. Ostatni wniosek komisji budżetowej mówi, aby zabrać 100 tys. zł z ŻCK i przeznaczyć 50 tys. zł na serwer bo jest konieczny i 50 tys. zł przekazać na działalność sportową. Dobrze żebyśmy

mieli odwagę powiedzieć jak jest bo to można odsłuchać, nagrać i wie, że niektórzy to odsłuchali i dlatego pewnie tu są. Reprezentanci Koła podziękowali za wysłuchanie i wyjaśnienie sprawy, po czym opuścili salę.

Pkt 5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko – Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że proponują podwyżkę 10% opłaty za pobyt dziecka w żłobku, obecnie ta opłata wynosi 8%, od stycznia przy zwiększeniu minimalnego wynagrodzenia do 2600 zł rodzic opłacałby za żłobek 415 zł, 208 zł opłaty stałej i 207 zł za wyżywienie. Przy przedstawionej propozycji opłata stała wynosiłaby 10% 260 zł, a wyżywienie 207 zł, łącznie rodzic płaciłby za żłobek 467 zł, czyli 52 zł więcej. Uzasadniła to zwiększeniem minimalnego wynagrodzenia, w żłobku pracuje 10 osób, którym trzeba będzie zwiększyć wynagrodzenie o 350 zł x 12 miesięcy, czyli dołożyć trzeba 42 tys. zł, do tego 17% ZUS i 2,45% Fundusz Pracy, łącznie na wynagrodzenia trzeba dołożyć 51 tys. zł. oprócz tego zwiększa się też od 1 stycznia opłata za energię elektryczną, przypuszczają, że z 7 200 zł na rok będzie to ok. 10 800 zł, zwiększa się opłata za wywóz nieczystości, nie widzą jeszcze jakie to będą podwyżki. Koszty bieżące na żłobek zwiększą się około 60 tys. zł, zwiększając opłatę spodziewają się od rodziców uzyskać 33 tys. zł, 27 tys. zł przypuszczają, że dostaną z MALUCHA na wydatki bieżące, w tym wynagrodzenia, bo do tej pory tak dostawali. Od stycznia obsługa, panie sprzątaczkę w żłobku będą miały takie samo wynagrodzenie jak opiekunki, przypuszcza, że te osoby będą się jeszcze dopominały o podwyższenie wynagrodzenia, bo opieka nad małym dzieckiem jest bardziej odpowiedzialna niż sprzątaczek. **Pani Kinga Tybulska** powiedziała, że pracownicy pracują po 8 godzin dziennie, nie są na Karcie Nauczyciela, ma problem z zatrudnieniem pracownika, kandydaci rezygnują słysząc o najniższym wynagrodzeniu. Mówiła jaka jest to ciężka, wymagająca pełni zaangażowania praca. Podwyższenie opłaty pozwoliłoby na pokrycie części kosztów, potrzebowałaby jeszcze dodatkowego opiekuna, a na to pieniędzy też nie ma. **Pani Burmistrz** zapytała jakie kwalifikacje powinien mieć opiekun. **Pani Kinga Tybulska** odpowiedziała, że przede wszystkim wykształcenie przedszkolne, wczesnoszkolne, terapeuta, psycholog, mają kilka CV, ale niestety kandydaci nie decydują się na pracę, wolą pracować na Karcie Nauczyciela, tam mają lepiej. **Pani Wiceprzewodnicząca** w związku z zaniepokojeniem sytuacją w żłobku zapytała jak wygląda sytuacja w przedszkolach, bo tak samo zdrożają opłaty, wywóz śmieci, różnica w zarobkach. **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że w przedszkolach jest mniej obsługi, wyżywienie jest podawane 3 razy, w żłobku 4 razy i jeszcze jest dzielony obiad. Przedszkola się nie skarżą, ale przypuszcza że w styczniu przyjdą w tej sprawie. **Pani Kinga Tybulska** dodała, że w żłobku 8 dzieci przypada na jedną panią, muszą pilnować, aby nie przekraczać ilości dzieci na opiekunów, to dzieci od 20 tygodni do 3 lat. Na chwilę obecną jest 21 wniosków o przyjęcie, są telefony rodziców, zainteresowanie jest bardzo duże. **Pani Skarbnik** zastanawiał się czy gdyby cena była wyższa to zainteresowanie też byłoby tak duże. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że ceny np. w porównaniu do Mławy gdzie jest 800 zł, 600 zł to cena też może przyciągać. **Pani Burmistrz** zauważyła, że życzliwe podejście pań też przyciąga, słyszy dobre opinie. **Pani Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że wszyscy boją się decyzji o podwyżce, ale nie bójmy się tego, niestety jest to nieuniknione, jeżeli będziemy chcieli funkcjonować jako gmina, całość, to trzeba to zrobić. Dyskutowano na ten temat. **Pani Halina Jarzynka** zapytała jaka jest opłata za przedszkole. **Pani Bożena Fijałkowska** dokładnie nie pamięta, ale łącznie ok. 400 zł. **Pani Skarbnik** zauważyła, że jest to opłata tylko za wyżywienie, nie ma opłaty za przedszkole.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Poniatowo.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że wpłynął wniosek o nadanie nazwy ulicy od właściciela jednej z działek położonych w miejscowości Poniatowo wzdłuż drogi wewnętrznej, która bezpośrednio przylega do drogi wojewódzkiej, propozycja nazwy tej ulicy to Nad Rozlewiskiem, jest to działka o nr ew. 250 obręb 0016.

Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Żuromin.

Pani Marianna Budzińska powiedziała, że projekt dotyczy ul. Zwycięstwa w Żurominie, od ul. Żeromskiego do drogi wojewódzkiej ul. Wyzwolenia. Kiedyś ta droga była przeznaczona pod obwodnicę Żuromina, obecnie nie ma to sensu, szerokość pasa została zmniejszona do wymagań, które obowiązują drogę gminną i w związku z tym wydzielone zostały działki. Działki obecnie w ewidencji gruntów widnieją jako droga, musi być podjęta uchwała, która zmienia kategorię drogi tych działek wydzielonych i nie będą to już działki drogowe tylko tak ja będzie przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego miasta. W związku z uchwałą dotyczącą pozbawienia kategorii drogi można zastosować w dwóch przypadkach jeżeli się w ogóle pozbywa tak jak w tym przypadku nie chcą żeby to była droga tylko inne przeznaczenie mieszkaniowe, usługowe, lub drugi przypadek zmiana kategorii. W tym przypadku chodzi o pozbawienie kategorii drogi. Załącznik graficzny przedstawia ten odcinek. Procedura wymaga opinii Zarządu Powiatu, która wpłynęła, uchwała z 14 listopada 2019r.

Pkt 8. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.

Pani Ewa Wnuk mówiła, że projekt został przygotowany ze względu na zmianę ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, chodzi o określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych. Oddała głos Prezesom ŻZK, którzy przygotowali prognozy cen. Pan Wojciech Kwieciński zauważył, że nie będzie mówił o cenach, bo w lipcu była przedstawiana prezentacja z prognozowanymi cenami, dzisiaj widać, że to co mówili nie jest próbą wykorzystywania pozycji do osiągnięcia zysków, bo w cenach które szacowali na najbliższe lata pomylili się dosłownie o parę... Firmy teraz czeka szok, a można było to zrobić krok po kroku i podwyżka nie byłaby tak odczuwalna. Teraz wzrost będzie duży. Jest to problem ogólnopolski. Dyskutowano na temat aktualnej sytuacji związanej z gospodarką komunalną, kompostownikach, wywozie śmieci, szczególnie odpadów bio, liści, trawy. Pan Andrzej Supko zapytał czy stawki zaproponowane w piśmie z 22 lipca 2019r. są stawkami, które w tej chwili satysfakcjonowałyby ŻZK. Pan Wojciech Kwieciński powiedział, że były to prognozy i w tej chwili, gdy napływają do nich informacje z cenami z wysypisk to pomylili się o 60-pare groszy. Będą starać się osiągać poziomy recyklingu, trzeba zrobić coś żeby tych odpadów zmieszanych było jak najmniej. Pani Barbara Michalska zauważyła, że w projekcie uchwały nie ma podanych stawek opłat, są wykropkowane miejsca, a muszą być

jakieś propozycje. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że sugerowali się stawkami, które były poprzednio, które są w prognozie na 2020r., zaznacza, że są to górne stawki. Dyskutowano na temat odbioru odpadów komunalnych od przedsiębiorców. **Pani Barbara Michalska** poprosiła Panią Kierownik o podanie konkretnych propozycji stawek. **Pani Ewa Wnuk** podała stawki sugerując się ustawą do projektu uchwały:

2) W przypadku gdy odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny, górne stawki opłat wynoszą:

a) od pojemnika o pojemności odpowiednio:

- 110 l. - 22 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 110 l. do 240 l. - 45 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 240 l. do 1 100 l. – 159 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 1 100 l. do 2 500 l. - 338 zł za jednorazowy wywóz;

b) od worka o pojemności odpowiednio:

- do 80 l. - 10 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 80 l. do 120 l. – 16 zł za jednorazowy wywóz.

3) W przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, górne stawki opłat wynoszą:

a) od pojemnika o pojemności odpowiednio:

- 110 l. - 47 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 110 l. do 240 l. – 94 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 240 l. do 1 100 l. – 330 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 1 100 l. do 2 500 l. 699 zł za jednorazowy wywóz;

b) od worka o pojemności odpowiednio:

- do 80 l. – 30 zł za jednorazowy wywóz;
- powyżej 80 l. do 120 l. -48 zł za jednorazowy wywóz.

Pani Barbara Michalska zaproponowała, aby zaokrąglić stawki:

- a) - powyżej 240 l. do 1 100 l. – 159 zł za jednorazowy wywóz, zaokrąglić do 150 zł;
- powyżej 1 100 l. do 2 500 l. - 338 zł za jednorazowy wywóz, zaokrąglić do 330 zł
- b) - powyżej 1 100 l. do 2 500 l. 699 zł za jednorazowy wywóz, zaokrąglić do 690 zł.

Pan Waldemar Bukowski zapytał jak jest z odbiorem odpadów na Zielony Rynek, jaka jest częstotliwość, koszt, czy opłata jest wliczona w dzierżawę. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że przedsiębiorcy mają koszt odbioru śmieci wliczony w dzierżawę 375 zł miesięcznie, w porównaniu do innych dzierżawa za tę powierzchnię jest znacznie wyższa, bo właśnie są wliczone śmieci. Z końcem roku te umowy dzierżawy w większości wygasają i myślą żeby jeszcze te śmieci w jakiś sposób z tej dzierżawy wyodrębnić i dostosować je do uchwał. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że ilość odpadów na Zielonym Rynku jest dość duża. **Pani Burmistrz** powiedziała, że rozmawiała już z wydziałem po podjęciu tej uchwały ta sytuacja będzie musiała się zmienić, bo oni również powinni segregować w myśl nowej ustawy, więc muszą mieć też gdzie zestawy 5 frakcji i jeżeli już to gdzie i w jaki sposób je zabezpieczyć. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy odbyły się już jakieś rozmowy z przedsiębiorcami z Zielonego Rynku. **Pani Burmistrz** mówiła, że rozmawiają, mówią że zmienia się ustawa i że wszyscy muszą segregować, nie ma wrzucania wszystkiego razem. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że znając życie to 3 stycznia i tak wszystko będzie wrzucone razem. **Pani Burmistrz** powiedziała, że gdy zakupią zestawy koszty 5 frakcji to również trzeba pomyśleć o tamtym miejscu i zabezpieczyć je dla przedsiębiorców, którzy pewnie też zgodnie z uchwałą będą płacić. **Pan Waldemar Bukowski** z zakupem koszy dla przedsiębiorców to by się ograniczał. **Pani Burmistrz** powiedziała, że nie mówi o zakupie koszy dla przedsiębiorców, ale dla wielorodzinnych. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że mieszkańcy mają worki zakupywać sami od nowego roku, a innym będziemy prezentować kosze? **Pani Barbara Michalska** zauważyła, że te 375 zł za

dzierżawę na Zielonym Rynku w porównaniu z opłatami za miejsce w sobotę na targowisku to nie wie czy to jest dużo, w lecie na Zielonym Rynku jest bardzo dużo odpadów. Prezesi ŻZK zauważyli, że często odbierają odpady i w 70% są to odpady bio. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o ściągalskość opłat w bieżącym roku. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że ściągalskość opłat jest bardzo dobra, są pojedyncze osoby, które zalegają, ale są to osoby z których nie można tej zaległości ściągnąć. Po wyczerpaniu dyskusji w tym punkcie Pani Barbara Michalska zarządziła przerwę.

Pkt 10. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 11. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.

Pani Skarbnik powiedziała, że w WPF zmieniają się dwie rzeczy. Z załącznika inwestycyjnego uchwały budżetowej zdejmowana jest inwestycja dotycząca oświetlenia w Brudnicach i w Rozwozinie i przechodzi to do WPF z podziałem wydatków na 2019 6 tys. zł i 10 tys. zł na 2020r. Druga inwestycja to zakup koszy, w załączniku inwestycyjnym to zadanie było zrealizowane 30 tys. zł, te kosze zostały zakupione, ale ponieważ jest 200 tys. zł w BO do zakupu koszy przy blokach, Wydział chce to zrobić jak najszybciej, aby od 1 stycznia była możliwość segregacji, dlatego to musi się znaleźć gdzieś w budżecie, aby zacząć procedurę, stąd ta inwestycja jest też umieszczona w WPF. Czyli ujęcie tego jako jednej inwestycji 230 tys. zł, z czego 30 tys. zł już zrealizowane w tym roku. W uchwale budżetowej zmniejsza się dochody o 445 tys. zł, głównie jest to związane z dochodami majątkowymi zmniejszenie o 364 tys. zł, te dochody są nie do zrealizowania, niesprzedanie działki powoduje że tych pieniędzy nie będzie w budżecie więc wydatki automatycznie też muszą być zmniejszone. **Pani Burmistrz** dodała, że przetarg na budynek przy Pl. Piłsudskiego również nie wyszedł, nikt się nie zgłosił, będzie ogłoszony po raz drugi i będzie trzeba rozważyć zmniejszenie tej kwoty, ale to już nie w tym roku. **Pani Skarbnik** kontynuowała, że pierwsza pozycja to włożenie do budżetu dotacji do ul. Morgowej w Będzynie 60 tys. zł, 80 tys. zł na dochodach pozostałych na Urzędzie, jest to kwota wykonana, są to wysokie dochody łącznie będzie 493 tys. zł w roku dlatego że w tej kwocie mieści się zwrot podatku VAT z targowiska. Przeanalizowali podatki: podatek rolny 7 tys. zł wykonanie na dziś, 17 tys. zł podatek od spadków i darowizn, 26 tys. zł od czynności cywilnoprawnych, 6 tys. zł różne opłaty, to jest wszystko do wykonania za listopad podniesione. Wpływy z usług ze żłobka, nie osiągną zaplanowanych dochodów, zdejmują 10 tys. zł, natomiast wydatki musieli podnieść. Ostatnia jest dotacja na azbest wprowadzona 19 tys. zł i w dochodach jest jeszcze zdjęcie z podatku od nieruchomości 295 tys. zł. Kwota 3 678 000 zł to kwota którą mogliby uzyskać gdyby wszystkie podatki wpłynęły łącznie z kwotami, które są od komornika i które są nieściągalskie. Są takie kwoty których jeszcze nie mogą zdjąć, ale wchodzi w podatek, ta kwota była potrzebna po to, że te 500 tys. zł pożyczki od ŻZK nie zostały zdjęte z planów, więc po drugiej stronie trzeba było włożyć jakieś dochody i dlatego te dochody zostały na ostatniej sesji zwiększone od podatku od nieruchomości. Sytuacja wygląda tak, że śmieci po stronie wydatków nie zostaną wykorzystane, zrealizowane dochody po stronie podatku od nieruchomości też, ale łącznie da to kwotę 500 tys. zł, więc będą mogli budżet zamknąć. Wydatki to dopasowanie do kwoty dochodów, cięcie gdzie tylko się da, w grudniu nie będzie wiele płatności, tylko te najpilniejsze, niezbędne. Z załącznika inwestycyjnego zdjęta jest inwestycja dotycząca skrzyżowania przy Szkole Podstawowej Nr 1 40 tys. zł, do ul. Mazowieckiej zostaje dołożone 10 tys. zł, zdjęcie z wodociągu w ul. Brzozowej 18 tys. zł do wysokości wykonania oraz zdjęcie 7 150 zł z zakupu samochodu. Prawdopodobnie do tego projektu uchwały będą autopoprawki: 15 tys. zł subwencji z rezerwy oświatowej, które

dzisiaj dostała Szkoła Podstawowa Nr 2 na zakup wyposażenia, Przedszkole Nr 2 potrzebuje 12 tys. zł żeby wypłacić wynagrodzenia, 32 tys. zł będzie zdjęte z opieki, która złożyła wniosek o dofinansowanie na 40 tys. zł i prawdopodobnie dostanie 30 tys. zł, stąd zdjęcie z wydatków bieżących, nie ma jeszcze decyzji przyznającej, ale nie ma czasu na nią czekać, zrobione jest to na podstawie decyzji planowanej oraz do budżetu będzie dołożony jeszcze załącznik rachunek dochodów wydzielonych, będzie to też w treści uchwały, taki rachunek ma Szkoła Nr 1 i 2, Szkoła Nr 1 weszła w projekt, który robi razem z fundacją, jest to bezkosztowo dla gminy, jest to umowa o dotację, którą dostaną od fundacji na rachunek dochodów wydzielonych i z tego rachunku przeprowadzą dodatkowe lekcje, zakup pomocy naukowych. **Pan Wojciech Rochna** poinformował, że odbyło się spotkanie zarządu Wkry Żuromin z Panią i Panem Burmistrzem, Prezesem i Wiceprezesem Wkry oraz Kierownikiem Klubu, po tym spotkaniu Wkra Żuromin zaakceptowała propozycję Pani Burmistrz, która obiecała, że dostaną te 50 tys. zł z dotacji, która jest teraz i 50 tys. zł z funduszu alkoholowego, w związku z tym chciałby aby ten wniosek który był złożony o zdjęcie 100 tys. zł. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że wniosek Komisji Budżetu był wyraźny, jeżeli dogadano się to musi złożyć formalny wniosek, aby Komisja Budżetu wycofała swój wniosek, innej możliwości nie widzi, chodzi o 50 tys. zł na sport. Dochodzą różne głosy, nie rozumie tego, zarząd jedno, a jutro będzie, że pieniędzy na Wkrę nie dajemy. **Pan Wojciech Rochna** powiedział, że tutaj był jeden podstawowy błąd ze strony Pani Burmistrz, bo przy planowaniu budżetu wystarczyłoby zaprosić Prezesa, porozmawiać i powiedzieć jak jest i jak może być, a później dochodziło do niepotrzebnych scysji. **Pani Burmistrz** się z tym zgodziła, to spotkanie które się odbyło uświadomiło, że zarząd nie miał świadomości, że tak naprawdę jest mowa o 100 tys. zł dla nich, dla nich nie było istotne czy weźmiemy stąd czy stąd, u nich był przekaz, że 50 tys. zł jest zabezpieczone w budżecie, bo tak było, ale pojawiła się jeszcze kolejna kwota 50 tys. zł zdjęcia z ŻCK, przedstawiła swoją propozycję, że może warto rozważyć, że lepiej te 50 tys. zł zamiast z ŻCK zabrać i stawiać w bardzo trudnej sytuacji zamknięcia innych sekcji, szachistów czy orkiestry dętej, tak Dyrektor informował, to te pieniądze zostawić, a sport czyli Wkra wpisuje się w program alkoholowy, więc byli zdziwieni, że taka propozycja padła i wyszli usatysfakcjonowani, a teraz decyzja należy już nie do Burmistrza. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy te pieniądze zagwarantują szkolenie dzieci bez podnoszenia opłat rodzicom. **Pan Wojciech Rochna** odpowiedział, że tak, te 150 tys. zł które dostawali to i tak była kropla w morzu, bo wszystko kosztuje 400 tys. zł, muszą i tak ze swoich dokładać. Decyzje podjęli Prezesi. **Pan Andrzej Supko** poruszył kwestię ul. Brzozowej, rozumie, że to co pani Burmistrz poruszyła podczas rozmowy, że w tej chwili ze względu na ograniczenie środków to będzie to do realizacji w przyszłym roku. **Pani Burmistrz** to potwierdziła, przed wnioskiem ul. Brzozowej jest jeszcze jeden wniosek mieszkańca Wiadrowa, który będzie miał odbiór domu, jeżeli tylko środki pozwolą zaproponuje 17 tys. zł na ul. Brzozową i na Wiadrowo. Liczy na to, że pewne dochody majątkowe uda się osiągnąć, nie odchodzą od sprzedaży nieruchomości przy Pl. Piłsudskiego, są zainteresowane osoby, być może czekają na korzystniejszą cenę, mają też inne pomysły na sprzedaż działek np. związanych z proponowaną dzisiaj uchwałą dot. ul. Zwycięstwa i Lidzbarskiej, w ten sposób pozyskają środki, które chciałyby znaleźć również dla Wkry, jeżeli Rada zadecyduje że te pieniądze się pojawią to dlaczego mają nie rozdysponować ich według uznania Rady, uważa że sport jest ważny i nie będzie zapomniany tak jak ul. Brzozowa czy Wiadrowo. Myśli, że będzie mogła te pieniądze zaproponować w budżecie. **Pani Przewodnicząca** odczytała pisma, które wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

1) Wniosek radnego pana Andrzeja Staronia o zamrożenie diet radnych w roku budżetowym 2020. Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie miała żadnej informacji od radnych, że ktoś zgłaszał propozycję podwyższenia tych diet, uważa wniosek za bezprzedmiotowy.

2) Pismo Pana Dyrektora ŻCK o zabezpieczenie w budżecie Gminy i Miasta Żuromin kwoty 110 tys. zł na organizację Dni Miasta 2020. **Pan Wojciech Rochna** nie rozumie, czy są to środki oprócz zabezpieczonej dotacji? **Pani Burmistrz** myśli, że to stąd, że padła propozycja zdjęcia tych 100 tys. zł, jeżeli takie zdjęcie by nastąpiło to jest prawdopodobne niebezpieczeństwo nie zorganizowania dni miasta bądź zamknięcia sekcji, rodzice dzieci chcieli dzisiaj przyjść, ale po co skoro nie ma budżetu na 2020. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że mogą przyjść i rodzice i Dyrektor, bo uważa, że jak nie ma się na chleb to i igrzysk się nie robi, z czegoś trzeba zrezygnować, na inwestycje nie ma, na nic nie ma, to nie musimy się bawić. **Pani Burmistrz** zauważyła, że jak ściąga się to wszystkim po równo, a nie jednym 200 a drugim 50. **Pani Barbara Michalska** zgadza się że po równo, cięcia były wszędzie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, ale nie w takim samym wymiarze, bo jest mowa o ŻCK o 100 tys. zł, Dyrektor przedstawił projekt na 800 tys. zł, Pani Rakoczy zdjęli 50 tys. zł a ŻCK 100 tys. zł. Dlaczego? **Pani Barbara Michalska** zapytała dlaczego Pani Burmistrz broni na wszystkich komisjach Pana Dyrektora ŻCK, jest za tym aby i milion dostał jak tylko będą pieniądze, ale zapotrzebowanie.. pyta już któryś raz z kolei, wszyscy radni złożyli wnioski do budżetu na 2020, czy są jakieś inwestycje w tym budżecie? To, że Dyrektor złożył zapotrzebowanie na 800 czy 900 tys. zł to nie ma też żadnego uzasadnienia, bo budżet jest jaki jest i wszyscy muszą mieć okrojony. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że z 800 tys. zł obcięcie do 650 tys. zł i jest mowa żeby 100 tys. zł zabrać, więc informuje, że wtedy nie będzie żadnej sekcji, w budynku będzie ciemno, uważa, że Rada taką wiedzę powinna mieć, żeby za chwilę nie powiedziano, że nikt tego nie mówił, że nie będzie np. orkiestry dętej. **Pani Barbara Michalska** podsumowała, że jak zaciska się pasa to wszystkim. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że wniosek Dyrektora ŻCK jest zasadny, ale powinien wpłynąć w momencie kiedy się przygotowuje do organizacji, do podpisania umowy i wtedy zabezpieczyliby oddzielnie pieniądze na organizację dni Żuromina i oddzielnie na funkcjonowanie ŻCK. **Pani Burmistrz** zauważyła, że nigdy nie było takiej praktyki, a ten rok pokazał, że trzeba o tym mówić, myśli że Dyrektor już więcej nie podpisze takiego zobowiązania, bo nigdy ten czy poprzedni dyrektor przed takimi decyzjami nie stanął.

3) Pismo mieszkańca dotyczące toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji Wydobywanie kopalin i kruszywa naturalnego ze złoża Brudnice II, jako strona postępowania wnosi zastrzeżenia co do zebranych dowodów i materiałów. **Pani Burmistrz** rozmawiała z Panią Budzińską w tej sprawie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że chodzi o wydobycie kopalin w Brudnicach i pozwolenie, wydanie decyzji, prawdopodobnie jest to lokalna firma. Doprecyzuje to z Panią Kierownik i poinformuje.

4) Pismo właścicieli i najemców z ul. Szkolnej z prośbą o ograniczenie postoju pojazdów po prawej stronie przy pawilonach do 1h w dni powszednie w godzinach 8-17, wcześniej było już pismo i odpowiedź w tej sprawie, którą odczytała, chodziło wówczas o poszerzenie parkingu. **Pani Burmistrz** uważa, że jest to pismo do przeanalizowania.

5) Pismo Fundacji Żywa Przestrzeń z prośbą o odstąpienie od tworzenia wraz z Urzędem spółdzielni. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy jeżeli urząd nie będzie partnerem to fundacja jest dalej zainteresowana lokalem. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tak. **Pan Waldemar Bukowski** pytał dalej czy na podobnych warunkach, o których mówili wcześniej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że zostały zmienione zasady, jest zapis że jest to spółdzielnia socjalna i zgodnie z tymi zmianami mogą ten lokal wydzierżawić. **Pani Barbara Michalska** zapytała czy te zmiany były wprowadzone zarządzeniem. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tak, takie były ustalenia z kancelarią, tym bardziej, że ten lokal teraz stoi pusty. **Pani Sekretarz** dodała, że ten lokal został z inkubatora wyłączony zarządzeniem. **Pani Burmistrz** powiedziała, że został wyłączony, aby spółdzielnia mogła funkcjonować, stoi pusty i generuje koszty, które pokrywałaby spółdzielnia. Jak do tej pory fundacja w tej sprawie się nie odzywa, nie wie czy są

jeszcze zainteresowani, bo żadne pismo nie wpłynęło w tej kwestii. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy wiadomo coś w sprawie budynku po banku. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że przedstawiciel kancelarii spotkał się ze spadkobiercą, który wnioskuje o odszkodowanie, zostały poczynione wstępne rozmowy o których poinformuje mecenas na sesji.

5) Prośba koordynatorki wolontariatu szkolnego o pomoc dla p. Lipskiego. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że jeżeli ktoś chciałby wspomóc to może przekazać indywidualnie datkę na najbliższej sesji.

6) Prośba mieszkańców Wiadrowa o położenie dywanika asfaltowego oraz oświetlenie na ul. Lubowidzkiej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wszystko sprowadza się do braku środków finansowych, takich podań jest bardzo dużo jeżeli chodzi o drogi, ma nadzieję że działki którymi są zainteresowani inwestorzy uda się sprzedać i zasili to trochę budżet, bo na dzień dzisiejszy jak Pani Skarbnik przedstawiła na dochodach majątkowych mamy minus 400 tys. zł.

7) Uchwała Rady Gminy Sieciechów w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego trudnej sytuacji w gospodarce odpadami.

8) Apel Gminy Jabłonna w sprawie trudnej sytuacji w gospodarce odpadami.

Pani Burmistrz poinformowała, że 12 grudnia będzie miało miejsce wyłożenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żuromina od 7.30 do 15.30, informacje w pokoju nr 16. Dyskusja publiczna 9 stycznia godz. 13.00 w sali konferencyjnej. Dzisiaj otrzymali informację o dofinansowaniu w kwocie ponad 1 840 000 zł na projekt unijny, projekt był złożony w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych - „Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności”, 95% dofinansowania, wkład gminy to tylko 5% i jest to wkład rzeczowy w postaci sal lekcyjnych, projekt jest skierowany do wszystkich szkół podstawowych zawiera zakup pomocy dydaktycznych, szkolenie nauczycieli, dodatkowe lekcje informatyki, matematyki i inne. **Pan Burmistrz** w kwestii planu miasta dodał, że była podjęta uchwała w sprawie podziału terenu na 6 obszarów ze względu na problemy z uzgodnieniem z MZDW, ostatecznie otrzymali uzgodnienie na całe miasto i plan będzie wyłożony dla całego miasta. **Pani Burmistrz** odnośnie planu miasta wspomniała, że co do skrzyżowania o którym tak dużo się mówiło jest problem, bo na etapie zatwierdzenia dokumentacji, którą projektant złożył w MZDW nic z tego na razie nie wyszło, na 11 grudnia jest zaproszona z Panią Kierownik na spotkanie z Dyrektorem, ma nadzieję, że jakieś dobre informacje w tym temacie się pojawią o których będzie informowała. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że we wniosku składał o objęcie planem fragment obszaru między Dąbrową a Wiadrowem, jest to ostatnie miejsce gdzie nie ma planu. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że w projekcie budżetu zostało to zaplanowane, poczynili już kroki, aby przygotować przetarg na wyłonienie wykonawcy.

Pkt. 11. Wolne wnioski i informacje.

Innych pytań nie było.

Pani Barbara Michalska zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Halina Jarzyńska
Halina Jarzyńska