

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **22 czerwca 2022** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych, Pan Tomasz Budzich był połączony zdalnie, nieobecny Pan Zbigniew Sochocki

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pani Iwona Kortés – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Teresa Czaplńska – Kierownik Wydziału Geodezji Urzędu GiM Żuromin
5. Pani Maria Jędrzejewska – pracownik ds. planowania przestrzennego GiM Żuromin
6. Pan Wojciech Gowin – Kierownik Wydziału Budownictwa UGiM Żuromin
7. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty Urzędu GiM Żuromin
8. Pani Joanna Rakoczy – Dyrektor PMBP w Żurominie
9. Pan Janusz Kuklewicz – Dyrektor ŻCK
10. Pan Andrzej Wiśniewski – Kierownik MGOPS w Żurominie
11. Pan M. Keller i R. Mendalka – przedstawiciele MK Inwestycje
12. Pan L. Zmarzły – Prezes PB Domex
13. Pan Stanisław Dylągowski, Pan Tomasz Żujewski – mieszkaniec GiM Żuromin

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia wspólnego komisji Rady Miejskiej w Żurominie w dniu 22.06.2022r.:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie rocznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2021 rok.
3. Przedstawienie sprawozdania z działalności szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2021r.
4. Przedstawienie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za rok 2021
5. Przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2021
6. Przedstawienie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za rok 2021
7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2021r.

8. Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr 156/XVII/20 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy i Miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Wyzwolenia/Malinowej w Żurominie (budynek nr 3, 4, 5)
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Malinowej/Wyzwolenia w Żurominie (budynek nr 1, 2, 6)
11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin
12. Wolne wnioski i informacje
13. Zakończenie obrad

Pkt. 2. Przedstawienie rocznego sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2021 rok.

Sprawozdanie przedstawiła Pani Marzena Kortes - Jasińska.

Pkt. 3. Przedstawienie sprawozdania z działalności szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2021r.

Sprawozdanie przedstawiła Kierownik Wydziału Oświaty Pani Bożena Fijałkowska.

Pkt. 4. Przedstawienie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za rok 2021.

Sprawozdanie przedstawiła Kierownik Wydziału Oświaty Pani Bożena Fijałkowska. Poprosiła aby wszelkie pytania kierować do Pani Dyrektora która będzie obecna na sesji.

Pkt. 5. Przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2021

Sprawozdanie przedstawiła Dyrektorka PMBP w Żurominie Pani Joanna Rakoczy.

Pkt. 6. Przedstawienie sprawozdania z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za rok 2021

Sprawozdanie przedstawił Dyrektor ŻCK Pan Janusz Kuklewicz.

Pkt. 7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2021r.

Sprawozdanie przedstawił Kierownik Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie Pan Andrzej Wiśniewski.

Pkt 8. Projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr 156/XVII/20 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 29 kwietnia 2020 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy i Miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Pani Fijałkowska: Pani Burmistrz dała propozycję, uchylenie to jest kompetencja Rady Miejskiej, do państwa należy albo przyjęcie tej propozycji albo odrzucenie. Ze swojej strony mogę tylko powiedzieć że byłabym bardzo zadowolona jeśli państwo byście przeznaczyli te pieniądze na remont boisk, bo korzystają z nich wszyscy, przedszkolaki, dzieci, osoby w wieku aktywnym, seniorzy. Z budżetu też korzystają ale boiska są cały czas użytkowane przez młodzież, dzieci, starszych i osoby aktywne. **Pan Staroń:** czy argumentacja dotycząca zdjęcia funkcjonowania BO związana z potrzebą dofinansowania, wykonania remontów tych boisk jest wystarczającym powodem do tego żeby zabrać tak daleko idącym uprawnienia dla mieszkańców w zakresie decydowania o wyborze pewnych inwestycji na ich rzecz. Kto złożył taki wniosek żeby podjąć taką uchwałę uchylającą funkcjonujący od kilku lat sposób wyrażania przez mieszkańców woli w zakresie inwestycji przez nich oczekiwanych. **Pani Fijałkowska:** jeśli państwo uważacie, że pracownicy którzy pracują tam, razem współpracują z dziećmi, seniorami z młodzieżą, są też przedstawicielami społeczeństwa, wypłynęło to również od nich, wypłynęło z rozmowy z dyrektorami szkół no i stąd taka propozycja, dlatego taka propozycja została wysunięta przez Panią Burmistrz do Państwa. **Pan Staroń:** ale swojego czasu o ile mi dobrze wiadomo, zresztą za poprzedniej kadencji kiedy nie został wprowadzony BO sam składałem o jego wprowadzenie, składałem ten wniosek również wtedy kiedy został wprowadzony, również pani burmistrz wyrażała aprobatę dla tego pomysłu więc byłoby dobrze gdyby pani burmistrz nam uzasadniła też ten wniosek który składa, myślę, że przy podejmowaniu decyzji będzie to dosyć istotne i użyje jeszcze raz argumentacji której używałem kiedy rozmawialiśmy na poprzednich komisjach czy sesji odnośnie tejże uchwały, że pieniądze które są do rozdysponowania, wykorzystania w ramach planowania budżetu są to pieniądze inwestycyjne więc to nie do końca ma znaczenie w mojej ocenie czy o wszystkim decydują radni zatwierdzając załączniki inwestycyjne czy też dajemy takie prawo mieszkańcom. Na pewno, na podstawie wszystkich zebranych dotychczasowych doświadczeń wynika, że ten regulamin funkcjonuje, ciągle w jakiś sposób uaktualniany żeby te pieniądze były dobrze wykorzystane na potrzeby mieszkańców tam gdzie są najbardziej oczekiwane ale to nie znaczy że jeżeli jest potrzeba remontu boisk to mamy odebrać mieszkańcom możliwość decydowania dlatego że my nie potrafimy tego problemu finansowego w inny sposób zabezpieczyć, a po drugie to nie są takie pieniądze które powalają na kolana cały budżet gminy więc myślę, że przedwczesna próba ratowania tego budżetu poprzez likwidację takiej możliwości dla mieszkańców. Chciałem zapytać panią burmistrz, usłyszeć argumentację dot. powodów wystąpienia z wnioskiem uchylenia tej uchwały czy zdjęcia tego, przecież pani była za tym że budżet powinien funkcjonować, że mieszkańcy powinni mieć współudział w decydowaniu w zakresie inwestowania, w takim zakresie w jakim budżet pozwala i w oparciu o kryteria jakie ten budżet określa. **Pani Burmistrz:** dokładnie tak, BO jest bardzo ważny, został wprowadzony za kadencji gdzie miałam również okazję mieć swoją inicjatywę uchwałodawczą, natomiast tak jak wspominałam wcześniej, złożyliśmy wniosek na modernizację boisk na Orliku i teraz jeżeli złożyliśmy ten wniosek to tak jak z panią skarbnik rozmawiałam jeżeli on został przez państwa zatwierdzony i poinformowałam państwa, że wkład własny 50% to byłaby kwota ok. 350 tys zł czyli mój przekaz był taki, że będziemy państwa prosić ażeby BO na rok 2023, na razie mówimy tylko o tym roku, zawiesić, tak czyni wiele miast znacznie bogatszych niż GiM Żuromin, właśnie po to, żeby pieniądze które były dedykowane na BO przeznaczyć na modernizację boisk na Orliku. Pani Przewodnicząca zadała mi bardzo dobre pytanie, co w sytuacji kiedy dofinansowania nie otrzymamy, bo mówimy o kwocie 700 tys zł, to co wówczas, jak będzie wyglądał nasz kolejny krok. Odpowiedź moja była taka, że wtedy mając zabezpieczone 350 tys zł moglibyśmy zmodernizować przynajmniej jedno boisko, bo jak

państwo wiecie, mówił o tym pan kierownik, mówił pracownik który odpowiada merytorycznie za działalność jaka ma miejsce na naszym stadionie miejskim, na Orliku, te boiska najprawdopodobniej za rok po prostu przyjdzie nam zamknąć jeżeli nie zmodernizujemy to tak jak pan kierownik... nie chciałabym żeby były ogrodzone białą czerwoną wstążką a BO to jest tak naprawdę ostatni czas ponieważ tak jak pani kierownik wspomniała my już dzisiaj musimy podjąć decyzję czy ten BO, czy do konsultacji przystępujemy czy nie. Ostateczny termin... **Pani Fijałkowska:** już mieszkańcy mogą składać, byłoby dobrze żebyśmy wiedzieli co robić, czy on będzie czy nie. **Pani Burmistrz:** dlatego nasza prośba była taka, ja powtórzę, prośba jest taka, żeby te 350 tys zł około, na rok 2023r. przeznaczyć na modernizację boisk, to jest bardzo ważne, jeżeli chodzi o budżet no to państwo wiecie jak to wygląda jakie są okoliczności, nie będę już powtarzała, wiemy co się dzieje, przedsiębiorcy zwracają się do nas aby pilnie aneksować umowy bo ceny paliwa, prądu, usług itd., powodują to, że te kontrakty które zostały zawarte po prostu nie są w stanie te firmy tych wszystkich usług, świadczeń wykonać. Więc myślę, że decyzja należy do państwa ale znając budżet i wiecie w jakim niedoszacowaniu w budżecie na oświacie weszliśmy w rok 2022, to niedoszacowanie było na poziomie 1 mln 700 tys zł, nie wiem czy sytuacja się poprawi, jest trudna, oszczędzamy wszędzie i nasza prośba byłaby taka żebyście państwo rozważyli naszą propozycję, czy właśnie te pieniądze, które miały być przeznaczone na BO ta kwota około 350 tys zł, nie mogłaby być zabezpieczona tylko i wyłącznie, podkreślam, bo ktoś mnie zapytał a jak nie zrobicie, właśnie na modernizację boisk. Takie nasze przesłanie, decyzja należy do państwa. **Pan Staroń:** pani burmistrz, pozwolę sobie zauważyć że mówi pani o dwóch różnych rzeczach, BO to nie są wydatki bieżące jeżeli mówimy o oświacie, to są dwie różne rzeczy, nie można tych rzeczy ze sobą łączyć, dlatego że mówimy o dwóch różnych paragrafach, w związku z tym pani wprowadza pewną dezinformację używając takich argumentów. Dlaczego nie zaufać mieszkańcom, nie stworzyć takich ram BO na rok 2023 żeby właśnie to zadanie wygrało, integracja osób wokół zadań które realizuje stadion mówiąc ogólnie jest tak duża... już wykazali się ci państwo wielokrotnie zaangażowaniem w sprawy związane ze stadionem i ich projekty uzyskiwały aprobatę tak wysoką że były te zadania realizowane... **Pani burmistrz:** nie były też, chodzi o skatepark. **Pan Staroń:** nie wszystkie były ale myślę, że motywacja i zapotrzebowanie na wykonanie pewnych zadań powoduje większą aktywność tych ludzi i zresztą założenie budżetu obywatelskiego to jest również aktywizowanie lokalnych społeczności, w związku z tym, wprowadzenie takiego mechanizmu i odbieranie go dlatego że nam brakuje pieniędzy powoduje to, że my się po prostu z tymi ludźmi bawimy, jak będziemy mieli kasę to wam damy to możecie być aktywni, możecie coś zrobić, a jak nie to my zdecydujemy, myślę, że tym bardziej robienie tego na jeden rok świadczy o tym że to nie jest do końca odpowiedzialne podejście. Ja osobiście jestem przeciwny temu, mam tylko 1/15 udziału w podejmowaniu tej decyzji i z tego powodu uważam, że nie powinno to ulegać zmianie. **Pani Burmistrz:** ja tylko dodam, bo ma pan rację, oświata to są wydatki bieżące przede wszystkim bo już nie mówimy o inwestycjach w oświacie, ale BO to w tym roku również jak wskazują wybory mieszkańców i zadania przez nich zgłoszone to są również wydatki bieżące bo również w BO mogą być złożone zadania które się będą kwalifikowały jako wydatek bieżący, nie tylko inwestycje. **Pan Staroń:** ale deficyt oświatowy jak gdyby o ile tam w mojej ocenie...jeżeli popełnię jakiś błąd merytoryczny to niech mnie pani skarbnik wyprostuje w kwalifikacji tych pieniędzy, o ile wydatków z oświaty nie możemy zakwalifikować do wydatków inwestycyjnych o tyle z inwestycyjnych możemy przenieść do bieżących, tak pani skarbnik czy nie? da się to ugryźć w ten sposób czy nie? **Pani Skarbnik:** chyba nie, jedynie co można to zabezpieczyć to tak w BO żeby to były wydatki majątkowe, inwestycyjne. **Pan Staroń:** czyli odnosimy się do argumentacji której używałem na poprzednim spotkaniu, że jeżeli te które padły gdzieś w dyskusji na temat przebudowy parku,

jeżeli te zadania nie spełniają tego warunku, że są inwestycyjne to jakim prawem, komisja zakwalifikowała do realizacji taki wniosek? Po to układamy regulamin żeby on nam regulował pewne sprawy związane z zakwalifikowaniem zadań do realizacji, jeżeli nie spełnił on to ktoś popełnił błąd nie można mieć teraz pretensji że to poszło w tym kierunku. Nie ja powoływałem komisję. **Pani Burmistrz:** ale nasz regulamin też nie zabrania, nie mówi, nie ma ograniczeń że to ma być tylko wydatek inwestycyjny, nie ma on takiego zapisu. **Pan Łuczkiwicz:** nie mówi tylko o inwestycyjnych, to można by dopiero zmienić, a tak to on mówi różnie. **Pani Burmistrz:** ale pan radny odniósł się do tego co teraz bo mówi o zadaniu - rewitalizacji parku. **Pan Staroń:** między innymi ale to pani użyła tego argumentu że część wydatków będzie nie tylko inwestycyjne ale będą także bieżące więc ja uściśla, że jeżeli nie chcemy mieć takiego dylematu, że z tych pieniędzy które powinny pójść na inwestycje przeznaczamy pieniądze na wydatki bieżące to opracujemy taki regulamin który pozwoli nam takiego wydatku... **Pani Burmistrz:** i tutaj bym powiedziała tak panie radny, to może zapytajmy mieszkańców czy pana pomysł jest dobry, że będziemy... mówiąc o wydatkach bieżących nie miałam na myśli parku, w mojej ocenie jest to bardziej wydatek inwestycyjny, chcielibyśmy w tym kierunku pójść jeżeli będziemy znali wszystkie szczegóły, myślałam o wydarzeniu, które się nazywa "łączymy pokolenia", wydarzenie które zgłosiła młodzież i które zyskało bardzo dużą aprobatę osób które wzięły udział w konsultacji i musimy to wydarzenie, zgodnie z wolą mieszkańców...to jest wydatek bieżący, to miałam na myśli a niekoniecznie wydatków majątkowych w zieleń. **Pan Staroń:** pani burmistrz, konsultacje i ich wynik, jest akceptowany wtedy kiedy większość biorących udział wyrazi aprobatę danego pomysłu i w rankingu tych pomysłów zgłoszonych one zajmują najwyższą pozycję, więc skoro stworzyliśmy taki mechanizm to nie mówmy, że on jest zły bo nam akurat to nie odpowiada w danym momencie, wyniki wszystkich konsultacji które zostały przeprowadzone, bez względu na to jaka ilość ogólnej liczebności naszej gminy, miasta brała udział, zawsze był obowiązujący, więc nie mówmy że jak raz wzięło więcej to jest lepiej a jak raz wzięło to jest mniej to jest gorzej dlatego, że decyduje ten ostateczny wynik który odnosi się do liczby wszystkich osób które brały udział w danych konsultacjach. **Pani burmistrz:** mam pytanie do pani skarbnik, bo jeżeli rozmawiamy o wniosku złożonym, bo chwilę żeśmy tam na ten temat rozmawiały, jeżeli rozmawiamy o wniosku który miałby być adresowany na modernizację tych dwóch boisk na kwotę 700 tys zł to w tej chwili 350 tys zł musimy mieć wkładu własnego. Powiedzmy, że zostawiamy BO, no i to zadanie dot. modernizacji boisk ktoś z mieszkańców zgłosi i powiedzmy, że ono po prostu nie wejdzie do realizacji do budżetu, nie zostanie wybrane przez większość ogółu bo większość decyduje. To co wtedy z naszym zapisem w naszym budżecie? Zostawiamy? Pani mówiła, że powinien być konsekwencją decyzji, bo my mamy dziś wpisane do WPFu 700 tys zł, wkład własny - 350 tys zł wkład własny, bo tai był wymóg, że mamy zabezpieczone środki, ten konkurs, nabór tak mówił, że muszą być zabezpieczone środki jeżeli składamy wniosek a chcieliśmy ten wniosek złożyć bo te boiska potrzebują modernizacji. **Pani Skarbnik:** no tak, zabezpieczone są środki, tak jak było przewidziane do dofinansowania środki własne, tak naprawdę w budżecie one nie są nazwane jako BO to są po prostu środki własne, jak umawiamy się, że jest to BO no to się umawiamy a to są własne, co do zasady te finansowanie tej inwestycji środków własnych według ustawy może się odbyć na kilka sposobów, wolne środki, własne środki, kredyty i pożyczki, bo to by było majątkowe. **Pani Burmistrz:** ale jest też tak, że te pieniądze które są przeznaczone na BO około 350 tys zł czyli ta część wydzielonego naszego budżetu my jak gdyby już te środki zaangażowaliśmy prawda, w tym WPFie, tak. **Pani Skarbnik:** chodzi o to, że jak pani to wprowadzała mówiąc radzie konkretnie o budżecie że jakby nie wydając na budżet, nie zabezpieczając środków na budżet pokryje to z tych pieniędzy to konsekwencją, tak to nazwane, mogłoby być to, że dokonujemy w uchwale zdjęcie i zostawiamy wtedy tylko

dofinansowanie. **Pani burmistrz:** ja pytam dlatego, bo wiecie państwo z jakimi środkami wchodzimy w dany rok, no w tym roku było to środków własnych FS i BO kwota około niewiele ponad w załączniku inwestycyjnym - 400 tys zł, i teraz? Pytam, dlatego, że co w sytuacji kiedy się okaże że ten wniosek wygramy a tego zabezpieczenia nie będziemy mieli, bo dziś nie wiemy jaki będzie kształt budżetu, prawda, czy rzeczywiście ta kwota będzie, tak, a 350 tys zł musimy mieć. Jeżeli zostawimy uchwałę 350 tys zł na budżet musi być zabezpieczone i tylko o to chodzi, decyzja należy do państwa to jest nasza propozycja. **Pan Staroń:** mam ostatnią sugestię, cały czas czekamy na projekt, który miał być na koniec marca i kosztorys związany z budowaniem hali sportowej w Chamsku, pieniądze w kwocie 900 tys zł zabezpieczone na ten rok nie wiemy, będą wykorzystane czy nie deklaracja jest na infrastrukturę sportową, więc jeżeli się okaże że nas nie stać na to, żeby realizować to zadanie to mamy pieniądze ale gdyby było na czas wykonane zobowiązanie w tym zakresie już dzisiaj byśmy wiedzieli w którym miejscu jesteśmy. **Pani Burmistrz:** nie mamy jeszcze tego projektu? **Pan Gowin:** dostałem informacje, niepotwierdzoną, niezweryfikowaną z przed pół godziny, odczytałem na mailu, że łączny koszt gotowy obiektu bez zagospodarowania terenu - 3 mln 78 tys 930 zł. **Pan Staroń:** no to mamy pieniądze. **Pani Burmistrz:** to już troszeczkę inaczej ta sytuacja wygląda. Pani Jarzynka ogłosiła 10 min. przerwy. Po przerwie wznowiono obrady.

Projektu uchwały ws. ustalenia lokalizacji 2 inwestycji mieszkaniowych.

Pani Czaplińska wyjaśniła stan faktyczny i powód dla którego projektu uchwał powstały. Za pośrednictwem Burmistrz, do Rady Miejskiej w Żurominie zostały złożone 3 wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowych. Dwa wnioski od MK Inwestycje, wnioski z 29 marca 2022r. i 11 kwietnia 2022r. i 3 wniosek - 6 czerwca 2022 firmy PB Domex. Wszystkie inwestycje zaplanowano w Żurominie. Przedmiotem dzisiejszej komisji są tylko 2 wnioski MK Inwestycje. Stan prawny na podstawie którego rozpatrujemy dwa projekty uchwał t.j. ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. z późn. zm. oraz ponadto w dniu 27 stycznia 2022r. Rada Miejska podjęła uchwałę ws. określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowych na terenie miasta Żuromin. W uchwale tej określono że inwestycje mieszkaniową lokalizuje się w odległości nie większej niż 1500 m od przystanku komunikacyjnego oraz określono 1 miejsce parkingowe na 1 lokal mieszkalny w zabudowie wielorodzinnej. Procedowanie nad tymi uchwałami jest przedstawiony ww. ustawie, i rozpoczyna się od złożenia wniosku, mamy 3 dni żeby wniosek przejrzeć i ocenić czy jest właściwie złożony według nas, wniosek jest umieszczany na BIPie wraz z załącznikami, wraz z informacją dla mieszkańców, że mieszkańcy mogą do tego wniosku składać swoje uwagi. Termin na składanie uwag to 21 dni. Następnie wniosek jest przesyłany do odpowiednich organów, które mają termin 21 dni żeby wydać odpowiednią opinię lub uzgodnienie, takim pierwszym organem który daje szlif jest Gminna Komisja Urbanistyczno - Architektoniczna powołana z osób niezależnych z Urzędem, jednym z członków jest p. M. Jędrzejewska, która zbiera to wszystko, przedstawia i przygotowuje tą sprawę. Następne organy to m.in. Wody Polskie, RDOŚ, Starosta Żuromiński, Sanepid, ABW, WSW, Komenda Policji i Straży Pożarnej, Energa, no i wiele innych organów, proces opiniowania uzgodnień kończy się albo milczącą zgodą albo opinią, uzgodnieniem negatywnym lub pozytywnym. W przypadku gdy jest opinia lub uzgodnienie negatywne jest reakcja z naszej strony, przesyłamy każdorazowo takie uzgodnienie do wnioskodawcy, inwestora żeby się do tego ustosunkował i tak było w tym przypadku. Praktycznie zawsze są modyfikacje tego wniosku, nie wszystkie uzgodnienia są pozytywne. Po modyfikacji ponownie wraca to do uzgodnień aż uzyskamy efekt pozytywny. Ze względu na te podwójne uzgodnienia czy opiniowanie, wydłużył się termin załatwienia

sprawy, przygotowania projektu uchwały i podjęcia jej, ponieważ ustawa mówi, że Rada powinna podjąć uchwałę w ciągu 60 dni, ale jeżeli zaistniały takie przesłanki o jakich mówiłam może pani przewodnicząca przedłużyć termin o kolejne 30 dni, i w tych dwóch przypadkach, tych dwóch wniosków tak to się stało, mamy termin załatwienia tych spraw do 29 czerwca 2022r. Jeżeli chodzi o budowę projektu uchwały to jest też określone ściśle w ustawie. Ten projekt był oceniany przez Komisję Urbanistyczną, prawników. Przygotowanie uchwały trwało około 2 tygodnie. Do tych dwóch spraw wpłynęło 8 uwag, z czego 3 po przeczytaniu dostosowaliśmy do pierwszego wniosku, pozostałe do drugiego ale włączyliśmy je państwu razem ponieważ wartości tych uwag są przemieszane, dot. obu lokalizacji. Jeżeli chodzi o przepisy ustawy, to w uzasadnieniu do projektu uchwały napisaliśmy czym różni się ta inwestycja od tej która byłaby wykonana zgodnie z planem. Czyli wysokości i ilość kondygnacji, i różni się miejscami postojowymi ponieważ z planie było 1,1 obecnie jest 1,0. Wysokość obiektów została dostosowana zgodnie z ustawą do budynku położonego na przeciw, na ul. Lidzbarskiej, ponieważ tak mówi ustawa, że w odległości nie więcej niż 500 m należy tak postąpić. Inwestycję mieszkaniową realizuje się, czyli tą o której mówimy, realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń mpzp pod warunkiem że nie jest ona sprzeczna ze studium uikzp gminy oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego jeżeli taki był utworzony. Tu nic się nie mówi o planie. W ustawie jest inny przepis w oparciu o który panowie przedstawiali przy uchwalaniu standardów, w tym trybie tego przepisu poszedł inny organ wydając decyzję o pozwoleniu na budowę. Następnie, Pan R. Mendalka szczegółowo przedstawił charakterystykę inwestycji zgodnie z załącznikami graficznymi. Dalej, Pani Przewodnicząca odczytała wniosek od p. T. Żujewskiego w tej sprawie, który wnosi o nie wyrażenie zgody na lokalizację 6 bloków mieszkalnych poł. przy ul. Malinowej/ Wyzwolenia w trybie specustawy mieszkaniowej oraz na odstępstwa od istniejącego mpzp miasta Żuromina. Dalej Pan R. Mendalka przedstawiciel MK Inwestycje odniósł się do treści odczytanego pisma. Następnie wywiązała się dyskusja p. T. Żujewskiego który stwierdził, że planowana inwestycja uniemożliwi mu w pełni korzystanie ze swojej nieruchomości tj. założenie fotowoltaiki. Uważa, że będzie również duży ruch samochodowy w tym rejonie. Następnie, prowadzona była dyskusja w temacie. Pan L. Zmarzły Prezes PB Domex zwrócił się z prośbą o jak najszybsze procedowanie nad uchwaleniem uchwały lokalizacyjnej z jego wniosku, ponieważ znajduje się w podobnej sytuacji a termin oddania mieszkań w nowo pobudowanym bloku to 1 lipca 2022r.

Pani Jarzynka ogłosiła 5 minut przerwy.

Pkt. 11. Studium uikzp GiM Żuromin.

Pani Czaplinska: proces wprowadzania zmian do naszego studium GiM rozpoczęto uchwałą o przystąpieniu do takich zmian która została podjęta 28 maja 2020r. dobiega końca ten proces, przedłożyliśmy państwu komplet dokumentów z uzasadnieniem, w tych dokumentach brakuje karty dot. uwag. Termin składania uwag do projektu studium jest do 29 czerwca 2022r. i wtedy na sesji przedstawimy państwu czy uwagi wpłynęły. Na dzień dzisiejszy żadna uwaga jeszcze nie wpłynęła. **Pan Bukowski:** a jeśli wpłynie to jak będzie rozpatrywana? **Pani Jędrzejewska:** to wtedy rozpatruje ją p. Burmistrz i przedstawia państwu rozpatrzenie uwag. **Pani Czaplinska:** nie będę omawiać co zawiera teczka bo raczej nie ma sensu. **Pan Projektant:** studium jest dokumentem, niejednokrotnie omawialiśmy studium, jest nam ono potrzebne abyśmy mogli procedować dalej plany miejscowe a potrzeba realizacji planów miejscowych wynika oczywiście z ustawy wiatrakowej która to ustawa ze względu na sąsiedztwo wiatraków bądź

pozwoleń na budowę na wiatraki lub innych dokumentów, które te wiatraki umożliwiają budowę ogranicza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej bądź mieszkaniowo - usługowej w sąsiedztwie 10-krotności wysokości wiatraka i stąd konieczność była aktualizacji studium a w dalszej kolejności aktualizacji planów miejscowych umożliwiających budowę zabudowy mieszkaniowej i oczywiście ten etap się właśnie kończy bo *vacatio legis* mija dokładnie 16 lipca. Myślę, że moglibyśmy przejść do omówienia miejscowego planu dla Dąbrowy i Wiadrowa. **Pan Bukowski:** na dniach było słyhać o liberalizacji tych odnośnie dot. OZE. **Pan M. Romański:** my słyszeliśmy o tym od 2 lat, o liberalizacji i Ministerstwo co rusz informuje, że ona będzie, cały czas jest mowa o tym że jest w zamrażalce, ten projekt ustawy, trafiał na jakieś komisje coś się z nim działo ale ostatecznie nikt nie odważył się puścić do dalej, zobaczymy co będzie teraz, przy czym przecieki były takie, że dokument i tak i tak będzie mówił o tym, że te 10 - krotność zostają ale będzie należało aby móc zlokalizować wiatrak, będzie należało dalej sporządzić plany miejscowe tak jak jest teraz, one będą może mogły być bliżej niż ta 10-krotność ale w sytuacji realizacji planu miejscowego, to jest ukłon ze strony rządzących w stronę rad gmin i miast aby to rady decydowały gdzie te wiatraki mogą być a nie bezpośrednio tylko i wyłącznie ustawa. **Pani urbanistka:** jakiś czas temu byliśmy obecni na spotkaniu z państwem i kolega na rzutniku, który łączył się z nami online mówił tak pokleci jak prace nad studium przebiegały, tym końcowym efektem jest to że byliśmy zobligowani przez przepisy ustawy do stworzenia całej części na nowo tej części uwarunkowań, czego efektem jest ten nowy rysunek, ten załącznik graficzny który na nowo spina wszystkie uwarunkowania na terenie Gim Żuromin, do tego jest cała zaktualizowana część tekstowa z którą państwo możecie się zapoznać mając na uwadze treści teczek, jeżeli chodzi o treść kierunków, to tego nie mogliśmy jakby narysować na nowo w całości, dlatego musieliśmy się posługiwać mapką z dotychczas obowiązujących kierunków i na niej ponanosić punktowo te zmiany, te wnioski które były możliwe do uwzględnienia. Do studium wnioski wpływały bardzo licznie, były rozciągnięte w czasie, więc trochę tego projektowania i przeprojektowywania przy tym dokumencie było. Jeżeli chodzi o wnioski to było ich ponad 100, przy czym nieformalne wnioski które musieliśmy uwzględnić ze względu na toczące się procedury planów miejscowych też musieliśmy się nad nimi pochylić, te kolorowe fragmenty to są naniesione nowe kierunki zagospodarowania na terenie gminy bo miasto Żuromin... same granice administracyjne miasta w tej zmianie studium nie były opracowywane, uchwała była tylko na obszary wiejskie, na około miasta, bardzo duża część wniosków dotyczyła OZE to co mogliśmy w tej procedurze, jak na spotkaniu z państwem omawialiśmy to wszystko uwzględniliśmy, z jakimś zakresem normalizującym jeżeli chodzi o powierzchnię pod fotowoltaikę to przyjęliśmy jakąś wartość co do której w tej edycji studium się pochyliśmy, teraz toczy się kolejna edycja studium która w bardziej szczegółowym, szerszym zakresie będzie poruszała te OZE. Teraz jeżeli chodzi o plan miejscowy to korzystając z okazji odbywającej się właśnie komisji chcielibyśmy przedstawić państwu, tak odświeżyć bo też w sumie kiedyś na ten temat już rozmawialiśmy na temat planu w Wiadrowie i Dąbrowie, plan W+D jego sporządzenie było spowodowane tym że jest to niejako taka na ten moment dziura planistyczna na terenie gminy, 98% terenu powierzchni gminy jest pokryta obowiązującymi planami miejscowymi, natomiast tutaj taka dziura planistyczna była we Wiadrowie gdzie funkcjonowały decyzje o warunkach zabudowy ale biorąc pod uwagę na około występujące miejscowości i wiatraki należało opracować miejscowy plan aby tą zabudowę miejscowości ukonstytuować aby można było tam dostawać pozwolenia na budowę. Ten plan, on był sporządzany równolegle ze studium, w efekcie liczby wniosków które do studium napływały i ciągłego przeprojektowywania studium, ten plan troszeczkę pracy nad studium nawet wyprzedził, wyłożenie tego planu zakończyło się na końcówce zeszłego roku i do tej pory on musiał w związku z konstrukcją

prawną na przyjęcie studium, dopiero teraz mógłby być przyjęty na kolejnej sesji po przyjęciu studium ten plan będzie mógł zostać przyjęty. Plan pracy był intensywny jeśli chodzi o mieszkańców Wiadrowa, bo oprócz spotkań, zbierania wniosków czy dyskusji publicznej która jest przewidziana przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tu jeszcze w lutym kiedy trwał covid mieliśmy spotkania dodatkowe, indywidualne z poszczególnymi wnioskodawcami którzy chcieli się zapoznać z rozwiązaniami w planie, chcieli może jeszcze jakieś zmian bo to było przed wyłożeniem to mogliśmy jeszcze wprowadzać jakieś małe kosmetyczne korekty jeśli chodzi o linie zabudowy czy jeśli chodzi o drobne zmiany, więc tutaj też mieliśmy spotkania indywidualne z właścicielami poszczególnych nieruchomości, jesteśmy przekonani, że te wnioski które można było uwzględnić, które mieściły się w kierunkach rozwoju studium, w wyznaczonych, uwzględniliśmy, wnioski które dotyczyły zabudowy gdzieś tutaj jakieś życzeniowe, gdzieś po polach, bez dostępu do drogi, bez dostępu do infrastruktury technicznej i co najważniejsze bez kierunków w studium no niestety nie mogły zostać pozytywnie uwzględnione i drugim przyczynkiem do sporządzenia tego planu było to, że w obecnie obowiązującym studium dla miejscowości Dąbrowa nie ma w ogóle wyznaczonych kierunków zagospodarowania przestrzennego, na ten moment to zostało tak skorygowane, kierunki zostały naniesione zgodnie z bilansem terenów pod zabudowę i w tym momencie też w planie miejscowym dla miejscowości Dąbrowa, w projekcie planu, uwzględniliśmy całą zabudowę pochylając się nad wnioskami, kto składał wnioski na zabudowę mieszkaniową, kto na zabudowę zagrodową, kto aktywnie prowadzi gospodarstwo rolnicze a kto już tylko zamieszkuje i preferowałby funkcje mieszkalną, uwzględniliśmy też wnioski o tereny fotowoltaiczne, na nie też już w zeszłych latach 2018, 2019 były wydane decyzje o warunkach zabudowy więc najprawdopodobniej pozwolenia na budowę też jakby się dokonały, procedura jest zakończona, tzn. ta część formalna procedury planistycznej, plan jest po wyłożeniu, do planu nie wpłynęła żadna uwaga, więc zakładamy, że tutaj mieszkańcy i właściciele nieruchomości na tym terenie są zadowoleni z proponowanych rozwiązań. **Pan Bukowski:** mam pytanie odnośnie wniosków które wpływały to pamiętam, że było dużo wniosków dot. zabudowy budynków na granicy z sąsiadem. **Pani Projektantka:** tak, że względu na to, że ta specyfika ewidencji, podziałów ewidencyjnych działek, one są wąskie, długie ale od drogi, my uwzględniliśmy to i w całym planie w zgodzie z przepisami prawa budowlanego można realizować zabudowę w zbliżeniu do granicy, to jest uwzględnione w zapisach planu. Tutaj widzimy, że ta zabudowa i tak w ten sposób tam istnieje i funkcjonuje więc nie utrzymywaliśmy tej odległości 3 i 4 metrów z przepisów. Jeszcze tutaj musieliśmy mieć na uwadze, że ta południowa część miejscowości jest przewaga terenów zaznaczonych żółto brązowym szlakiem to jest zabudowa zagrodowa, tu nie mogliśmy wyznaczyć zabudowy mieszkaniowej bo są tam grunty klasy 3 w dużych kompleksach powierzchniowych i tutaj musieliśmy utrzymać zabudowę zagrodową, to wynika z przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, że na gruntach klasy I - III można realizować zabudowę zagrodową ale zabudowy mieszkaniowej niestety nie. Osoby które składały wnioski przychodziły zapoznawały się, patrzyły na mapkę, patrzyły jak wygląda normatyw podziałowy na nowe działki, jak przebiegają linie zabudowy, tutaj bardzo szczegółowo z poszczególnymi mieszkańcami, jeżeli ktoś składał wniosek o zabudowę mieszkaniowo - usługową, tutaj o szlak brązowo - czerwony to wszystko uwzględnialiśmy po kolei tak jak wpływały wnioski, jeżeli ktoś wnioskował o zabudowę usługową to również konstatowaliśmy już pewne istniejące zabudowy usługowe, także uwaga żadna nie wpłynęła, że komuś coś w tym planie nieodpowiada, czy chciałby jakieś poprawki, tak się sytuacja przedstawia. **Pan Bukowski:** i tak będą niezadowoleni. **Pani Urbanistka:** mieli szansę aby wypowiedzieć się na takim oficjalnym wyłożeniu do publicznego wglądu na podstawie ustawy o planowaniu a dodatkowo

spotykaliśmy się z każdym oddzielnie **Pan M. Romański:** staraliśmy się stworzyć taki komfort dla mieszkańców, że mogą bezpośrednio przyjść do urzędu i z nami, z paniami z wydziału rozmawiać o planie miejscowym. **Pani urbanistka:** z każdym kto się pojawił właściciel nieruchomości rozmawialiśmy, pokazywaliśmy mapę, i po tych spotkaniach, uwzględnialiśmy na tyle na ile można było uwagi i dopiero ten projekt po korektach wynikających ze spotkań dopiero został wyłożony do publicznego wglądu. Pan Budzich (obecny zdalnie) za pośrednictwem p. Łuczkiwicza: chodzi o studium, kiedy zapoznamy się z wnioskami do studium jakie zostały uwzględnione a jakie nie. **Pan Romański:** wnioski są zawsze dostępne, można... wszystkie wykazy wniosków są dostępne w wydziale. Chyba że pyta pan o uwagi. **Pani urbanistka:** musimy to rozróżnić, wnioski to te które wpływały w trakcie projektowania na samym początku a uwagi mogą wpływać dopiero teraz. **Pan M. Romański:** a uwag w tym momencie nie ma żadnych. Nie wpłynęła żadna uwaga. Do 29go jest termin ich składania ale nie wpłynęła żadna uwaga do studium. Uchwała 30, dzień po terminie składania uwag. Jeszcze tutaj musieliśmy mieć na uwadze, że ta południowa część miejscowości jest przewaga terenów zaznaczonych żółto brązowym szlakiem to jest zabudowa zagrodowa, tu nie mogliśmy wyznaczyć zabudowy mieszkaniowej bo są tam grunty klasy 3 w dużych kompleksach powierzchniowych i tutaj musieliśmy utrzymać zabudowę zagrodową, to wynika z przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych, że na gruntach klasy I - III można realizować zabudowę zagrodową ale zabudowy mieszkaniowej niestety nie. Osoby które składały wnioski przychodziły zapoznawały się, patrzyły na mapkę, patrzyły jak wygląda normatyw podziałowy na nowe działki, jak przebiegają linie zabudowy, tutaj bardzo szczegółowo z poszczególnymi mieszkańcami, jeżeli ktoś składał wniosek o zabudowę mieszkaniowo - usługową, tutaj o szlak brązowo - czerwony to wszystko uwzględnialiśmy po kolei tak jak wpływały wnioski, jeżeli ktoś wnioskował o zabudowę usługową to również konstytuowaliśmy już pewne istniejące zabudowy usługowe, także uwaga żadna nie wpłynęła, że komuś coś w tym planie nieodpowiada, czy chciałby jakieś poprawki, tak się sytuacja przedstawia. **Pan Bukowski:** i tak będą niezadowoleni. **Pani Projektantka:** mieli szanse aby wypowiedzieć się na takim oficjalnym wyłożeniu do publicznego wglądu na podstawie ustawy o planowaniu a dodatkowo spotykaliśmy się z każdym oddzielnie **Pan M. Romański:** staraliśmy się stworzyć taki komfort dla mieszkańców, że mogą bezpośrednio przyjść do urzędu i z nami, z paniami z wydziału rozmawiać o planie miejscowym. **Pani urbanistka:** z każdym kto się pojawił właściciel nieruchomości rozmawialiśmy, pokazywaliśmy mapę, i po tych spotkaniach, uwzględnialiśmy na tyle na ile można było uwagi i dopiero ten projekt po korektach wynikających ze spotkań dopiero został wyłożony do publicznego wglądu. Pan Budzich (obecny zdalnie) za pośrednictwem p. Łuczkiwicza: chodzi o studium, kiedy zapoznamy się z wnioskami do studium jakie zostały uwzględnione a jakie nie. **Pan Romański:** wnioski są zawsze dostępne, można... wszystkie wykazy wniosków są dostępne w wydziale. Chyba że pyta pan o uwagi. **Pani urbanistka:** musimy to rozróżnić, wnioski to te które wpływały w trakcie projektowania na samym początku a uwagi mogą wpływać dopiero teraz. **Pan M. Romański:** a uwag w tym momencie nie ma żadnych. Nie wpłynęła żadna uwaga. Do 29go jest termin ich składania ale nie wpłynęła żadna uwaga do studium. Uchwała 30, dzień po terminie składania uwag. Jeżeli zabudowa zostanie skonstruowana czyli te tereny które są przeznaczone pod zabudowę będą konsumowane to oczywiście bilans będzie w przyszłości pozwalał przeznaczać nowe tereny bo bilans konstruowany jest w ten sposób że on daje pewne zapotrzebowanie na przyszłość na zabudowę, jeżeli demografia się poprawi coraz więcej mieszkańców będzie osiedlać się w gminie to wtedy bilans będzie wychodził bardziej pozytywny i będzie pozwalać na dalsze tereny do zabudowy, to nie jest tak że raz obliczony bilans już daje nam tylko to co nam daje, czyli założmy przy dzisiejszych realiach 200 nowych ha pod zabudowę, nie, jeżeli te

obiekty budowlane powstaną, mieszkańcy nowi się osiedlą to oczywiście bilans będzie liczony na nowo w dalszej kolejności, przy czym demografia w większości gmin w Polsce nie jest zbyt optymistyczna. **Pan Bukowski**: jedna uwaga którą zgłaszałem, te 12 arów jak na zabudowę mieszkaniową to jest... **Pan M. Romański**: zobaczymy jak będzie funkcjonował plan, naszym zdaniem będzie funkcjonował dobrze, zresztą te 1200m² jest na obrzeżach. Pytań nie było.

Pani Halina Jarzynka zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Filaszkiewicz



WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Halina Jarzynka
Halina Jarzynka

