

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **6 lipca 2020** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Iwona Kortes – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Pani Teresa Czaplńska – Kierownik Wydziału Geodezji Urzędu GiM Żuromin
6. Pani Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu GiM Żuromin

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 06.07.2020r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.
4. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Żuromin – obszar wiejski.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Żurominie.
7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej we Wiadrowie.
8. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
9. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że będzie prosić o wycofanie projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej z porządku obrad, ponieważ nie dostała opinii związków zawodowych, a druga opinia jest z uwagami, więc musi projekt ponownie przeanalizować i przedłożyć na następną sesję.

Pkt. 8. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 9. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Ewa Wnuk zauważyła, że aktualne uchwały przewidują odbiór odpadów niesegregowanych z zabudowy wielolokalowej w mieście i w gminie dwa razy w tygodniu. Projekty uchwał zostały przygotowane w związku z napływającymi informacjami m.in. od firmy świadczącej usługi odbioru odpadów komunalnych, że nie ma takiej potrzeby aby aż z taką częstotliwością odbierać odpady niesegregowane. Wprowadzony od 1 stycznia obowiązek selektywnej zbiórki odpadów znacznie zmniejszył ilość odpadów niesegregowanych. Przygotowali projekt uchwały, która przewiduje minimalną częstotliwość odbioru odpadów niesegregowanych z zabudowy wielolokalowej na minimum 1 raz w tygodniu. Takie zapisy w następnym przetargu na odbiór śmieci obniżyłyby jego koszt na następny rok. Co do odbioru odpadów na ulicach, placach, zieleńcach również proponują minimalną częstotliwość odbioru: w okresie od 1 kwietnia do 31 października nie rzadziej niż 1 raz w tygodniu, a od 1 listopada do 31 marca nie rzadziej niż 1 raz na dwa tygodnie. **Pan Ossowski** zapytał czy te sygnały są tylko od Prezesów ŻZK czy wpłynęły jakieś wnioski, pisma od mieszkańców? **Pani Wnuk** odpowiedziała, że te sygnały są od firmy odbierającej, której takie sygnały przekazują pracownicy. **Pan Ossowski** przedstawił zdjęcia z ul. Żeromskiego, Szkolnej, Zamojskiego jak wyglądają kosze na odpady, są przepiękne. Uważa, że nie powinni pozwolić na to, aby odbiór odbywał się raz w tygodniu, odbiór dwa razy w tygodniu uważa za minimum. Wobec tego proponuje, wnioskuje, aby nie zmieniać częstotliwości, podejrzewa, że niebawem pojawi się temat podwyższania stawek za odbiór śmieci. **Pan Łuczkiwicz** dodał, że zdjęcia przepięknych koszy ukazują się na Facebooku cały czas, mieszkańcy pytają kiedy to się zmieni, bałagan przy śmietnikach jest już dla nich nie do zniesienia. Zasugerował, aby ŻZK dały przykład przy blokach którymi zarządzają jak to powinno wyglądać, wybudować wiaty na śmietniki, to poprawiłoby wizerunek. **Pani Wnuk** zauważyła, że zdjęcia wskazują na przepiękne pojemniki na frakcje odpadów segregowanych. Gmina zakupiła pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów, pojemniki zostały przekazane wspólnotom mieszkaniowym i wszystko wskazuje na to, że są niewystarczające, ale to teraz w gestii zarządcy pozostaje dokupienie, doposażenie się w dodatkowe pojemniki. **Pani Burmistrz** uzupełniła, że ta propozycja pojawiła się w związku z tym, że pracownicy którzy jeżdżą śmieciarkami sygnalizują, że nie chcieliby jeździć z pustymi, bo za to mieszkańcy płacą, chodzi o śmieci zmieszane i dlatego przedłożyli taki projekt uchwały pod rozważenie. To jest minimalna częstotliwość wynikająca z ustawy, a w specyfikacji do przetargu mogą wprowadzić większą częstotliwość. Rzeczywiście śmieci w pojemnikach jest dużo, pytanie dlaczego jest ich tak dużo przy koszach a nie w koszach? Cały czas wszyscy jeszcze się uczą, segregacja nie jest do końca doskonała, np. kartony, butelki nie są zgniatane. Pytanie gdzie te dodatkowe pojemniki postawić. **Pani Ossowski** zgadza się z tym, że wszyscy wciąż się uczą segregacji, ale nie zgadza

się z tym dlatego ludzie wyrzucają obok kosza, skoro kosz jest pełen to nie mają innego wyjścia, upiera się przy tym, aby zostać przy dotychczasowej częstotliwości. Zasugerował, że może trzeba zmienić kosze skoro jest mniej zmieszanych i wykorzystać je do segregowanych, ale nie zmieniać częstotliwości. **Pani Wnuk** zauważyła, że mogliby spróbować zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów segregowanych, z tym, że to będzie się wiązało z dodatkowymi kosztami, bo śmieciarki będą więcej jeździć. **Pan Ossowski** zauważył, że trzeba by przeliczyć czy taniej byłoby zakupić dodatkowe kontenery czy zwiększyć częstotliwość odbioru. **Pani Wnuk** zauważyła, że może być problem z zabezpieczeniem terenu pod pojemniki, z znalezieniem miejsca pod dodatkowe pojemniki. **Pan Bukowski** uważa, że zarządcy jeśli będą chcieli to znajdą rozwiązanie, widział rozwiązanie np. że kosze są zakopane w ziemi. Dalej, zapytał jak wygląda kwestia z umowami na odbiór dla przedsiębiorców, czy jest możliwość zapisów w umowach dotyczący częstotliwości, każde przedsiębiorstwo ma inny charakter i inną ilość śmieci. **Pani Wnuk** odpowiedziała, że jest to umowa między przedsiębiorstwem, a firmą odbierającą, uchwała wskazuje tylko górne stawki za dany pojemnik czy worek, przedsiębiorcy muszą to już ustalać z firmą, gmina nie ma na to jak gdyby wpływu. W tej chwili są na etapie weryfikacji wszystkich przedsiębiorców, większość została już wezwana do okazania się takimi umowami i dowodami uiszczonych opłat. **Pani Burmistrz** zasugerowała, że warto rozważyć, aby nie generować dodatkowych kosztów zmianą częstotliwości odbioru zmieszanych kosztem odbioru segregowanych, może w tym kierunku się zastanowić. **Pan Bukowski** dodał, że jeszcze należałoby iść w kierunku obniżenia opłat. **Pani Burmistrz** zaznaczyła, że absolutnie nie rozważają podwyżki stawek za śmieci. **Pani Wnuk** zauważyła, że to dobre rozwiązanie, bo ilość śmieci zmieszanych maleje, segregowanych rośnie, taka jest zauważalna tendencja.

Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Żuromin – obszar wiejski.

Pan Burmistrz poinformował, że kilkanaście minut temu otrzymali analizę zasadności przystąpienia do zmiany planu, analiza zostanie wysłana Radnym na skrzynki e-mail. **Pan Romański** powiedział, że zmianą planu proponują objąć 25 obszarów, ale dali sobie możliwość przystąpienia do wszystkich planów jednocześnie i równocześnie wyłączyć któryś z obszarów, mówi o tym paragraf 4 projektu uchwały. Analiza zasadności opisuje stan gminy oraz stan planistyczny. Podzielił wnioski na trzy rodzaje: dotyczące rozwoju zabudowy, dotyczące rozwoju funkcji odnawialnych źródeł energii oraz dotyczące przesunięcia, korekty, zmiany linii zabudowy czy funkcji w której inwestor ma utrudnione inwestowanie na swojej nieruchomości. **Pan Bukowski** zapytał czy są to wszystkie złożone wnioski. **Pani Czaplinska** odpowiedziała, że w wykazie wniosków tak, ale w projekcie te, które są objęte zmianą. **Pan Romański** dodał, że część wniosków na etapie analizy zasadności uznali za niezgodne z polityką przestrzenną gminy, ale będą przedstawiać wszystkie wnioski, które zostały złożone. Urbaniści przeszli do omawiania złożonych wniosków do planu zagospodarowania oraz pokazywania ich na mapie zgodnie z załączonym do protokołu wykazem.

Wniosek nr 1 - rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 2 - rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Pan Bukowski przypomniał, że ta zabudowa kolidowała z innymi przepisami. **Urbanista** ma tego świadomość, ale możliwość negocjacji z RDOŚ strefy 100m w tym momencie będzie dużo prostsza skoro tam już jest zainwestowane, mają wyznaczone linie zabudowy chociażby od tej

strony to zmiana funkcji w tym momencie jego zdaniem będzie dużo prostsza niż robienie nowego planu miejscowego i robienie nowej funkcji na tym terenie. **Pan Bukowski** zauważył, że RDOŚ może się zgodzić tylko do 50m. **Pani Czaplińska** wytłumaczyła, że jest to ten problem w miejscowościach położonych nad rzeką Wkrą, w Brudnicach i nie tylko, Pani Burmistrz złożyła wniosek z odpowiednią analizą i operatem, wnioskowali w niektórych miejscach o zejście maksymalne do rzeki, a w niektórych do 50m.

Wniosek nr 3 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. Wniosek w trakcie realizacji, władny do podjęcia decyzji jest Urząd Marszałkowski.

Wniosek nr 4 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanista** zauważył, że to nie będzie najprostsza rzecz do zrobienia planu miejscowego, ale dają sobie możliwość, że w momencie pod kątem przyrodniczym czy środowiskowym wyszłoby cokolwiek nie tak to po prostu dalej tego planu procedować nie będą. To bardzo szybko wyjdzie w procedurze, ponieważ na samym początku, gdy zrobią zawiadomienie w sprawie planu i zgłoszą się do RDOŚ i SANEPID z informacją jaki jest zakres do prognozy to w tym momencie RDOŚ już będzie informował jaki zakres prac powinien być zrobiony dla udokumentowania danej inwestycji. RDOŚ nie zajmie stanowiska póki nie wystąpią z informacją, a do tego musi być podjęta uchwała. **Pan Bukowski** zwrócił uwagę na czynnik społeczny, już raz próbowali podchodzić do tego i były bardzo duże naciski ze strony lokalnej społeczności, że oni tego nie chcą, nie wyrażają zgody, aby tam powstała fabryka sztucznych opakowań. **Urbanista** odpowiedział, że nikt nie będzie ukrywał pod jaką funkcję będzie ten teren ustanawiany, w tamtym momencie nastroje społeczne też były zupełnie inne, wszyscy zastanawiali się czy to nie jest przypadkiem próba obejścia zapisów planu miejscowego i zrobienia zabudowy inwentarskiej uznając to za zabudowę produkcyjną pod jakiś zakład. Tu takiego problemu nie będzie, w tamtym momencie nikt nie zgodziłby się na robienie jakiegokolwiek wyłomu w polityce przestrzennej. Teraz mogą pozwolić sobie na więcej inwestycyjnie, bo nie ryzykują całym planem, a pojedynczymi działkami. Przypomniał zapis projektu uchwały, że nie muszą tam robić planu miejscowego, mogą tą część odciąć jej nie realizując. **Pan Bukowski** zauważył, że na tej działce jest obszar Natura 2000, obszar chronionego krajobrazu, ochrony gniazdowania, miejsc żerowania, duże stanowisko archeologiczne i teraz pozwolić na części działki na inwestycję, jak to się będzie miało do struktury całej działki? Czy to nie będzie kolidowało? **Urbanista** odpowiedział, że inwentaryzacje przyrodnicze będą musiały wykazać gdzie jest faktycznie miejsce do realizacji tej inwestycji, bo jeżeli dojdzie do sytuacji że Urząd Ochrony Zabytków powie nie, tam są cenne zabytki i trzeba się przesunąć, jeśli będzie chodziło o gniazdowanie i jego zasięg też będzie trzeba się odsunąć, ale obszar działki jest bardzo duży, jest 16ha, a inwestor planuje ok. 4000m² obiekt. Z takiej inwestycji z podatków pieniądze wpłyną dużo większe niż jakiegokolwiek inwestycji, to może być też dobry prognostyk dla innych inwestorów, zatrudnienie pracowników. W tym momencie nie decydują o tym, nie głoszą czy to ma powstać czy nie, po prostu mogą dać sobie szansę spróbować czy środowiskowo, przyrodniczo czy pod kątem ochrony zabytków jest to w ogóle możliwe. Trzeba sprawdzić jak do tego podejść mieszkańcy, może te nastroje się też trochę uspokoiły, może teraz to wyglądać zupełnie inaczej. **Pani Czaplińska** zwróciła uwagę na zapis w planie, aby oddziaływanie zawsze było nieznaczne, żeby nie dopuścili do inwestycji, która faktycznie będzie oddziaływała znacząco na mieszkańców. **Urbanista** przypomniał, że przy takich poszczególnych planach miejscowych, które teraz będą realizowali spokojnie można próbować zapisywać zakaz obiektów inwentarskich na takim terenie, myśli, że nic się nie wydarzy, Urząd Wojewódzki takiego planu miejscowego nie powinien uchylić. Takiego zapisu dla terenów rolnych robić nie można, bo w tym jest pewny, że sąd administracyjny takiego planu miejscowego nie utrzymałby w mocy. Tu proponują teren

produkcyjno-usługowy i bezpośrednio wykazany zakaz obiektów znacząco oddziaływujących na środowisko, zakaz obiektów inwentarskich. **Pan Staroń** przypomniał sytuacje kiedy były składane wnioski przez sąsiadów działki, aby nie wyrazić zgody na taką czy inną inwestycję, przy pracach nad poprzednimi planami i było jasno powiedziane, że każdy najpierw występuje we własnej sprawie i nie można robić tego w czyimś imieniu, bez jego wiedzy czy wbrew jego woli. Myśli, że na tym etapie wnioskodawca ma pełne prawo złożyć taki wniosek, natomiast czy ta inwestycja powstanie to dopiero o tym zadecyduje możliwość zaistnienia tej sytuacji i dalszych procedur związanych z przygotowaniem do realizacji tego zadania, więc rozpatrywanie tego na poziomie czy ludzie będą zadowoleni na tym etapie jest jak gdyby bezzasadne. **Pan Supko** zauważył, że Wojewódzki Zarząd Ochrony Środowiska wydając opinię na temat budynków inwentarskich w dokumencie wskazywał, że uciążliwe zapachy zamykają się w obrębie działki, więc zaufanie do arbitralności tych decyzji jest delikatnie mówiąc bardzo małe. **Urbanista** powiedział, że jeśli chodzi o produkcję i przemysł radzą sobie lepiej, wymagania jakie stawiają przed projektantami w tej sytuacji są naprawdę duże.

Wniosek nr 5 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Pan Supko rozumie, że właściciel sugeruje żeby to była zabudowa jednorodzinna z zagrodowej. **Urbanistka** to potwierdziła. **Pan Supko** kontynuował czy ta zmiana nie spowoduje, że mieszkający w tym kwartale rolnik chcący postawić mały budynek inwentarski będzie zablokowany czy nie? **Urbanistka** odpowiedziała, że na ten moment jak analizowali użytki gruntowe oraz funkcje budynków, które w tym kwartale w tym momencie istnieją to tam są same budynki mieszkalne jednorodzinne, ewentualnie puste działki, pozostało pięć niezabudowanych działek, a cała reszta już faktycznie w tym momencie pomimo tego, że mogła powstać kiedyś jako zabudowa zagrodowa to teraz pełni funkcje zabudowy jednorodzinnej. **Pan Supko** rozumie, ale czysto teoretycznie pyta czy gdyby pojawiła się chęć postawienia takiego budynku to to tego nie blokuje? **Urbanista** odpowiedział, że w tym momencie w zabudowie zagrodowej można realizować wszelkie obiekty, które są w planie miejscowym dopuszczone. W przyszłości będą chcieli dotrzeć do mieszkańców działek niezabudowanych z informacją czy faktycznie utrzymują chęć zmiany na zabudowę jednorodzinną. Domyśla się, że będą chcieli, bo taką małą działkę na zabudowę zagrodową jest ciężko sprzedać czy zagospodarować.

Wniosek nr 6 i 7 – **Urbanistka** stwierdziła, że wprowadzanie nowej funkcji mieszkaniowej w sąsiedztwie inwestycji, która może być odczuwalna jako uciążliwa nie jest pożądane.

Wniosek nr 34 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 8 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanistka** dodała, że sąsiednia działka należąca do gminy również została objęta uchwałą intencyjną, aby dostosować funkcję usługową sportu pod bardziej rozwojową ogólną funkcję usługową.

Wniosek nr 41, 42 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 36 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Pan Bukowski** zapytał czy mogą ograniczyć maksymalną moc instalacji fotowoltaicznej. **Urbanista** odpowiedział, że jak najbardziej w planie miejscowym mogą określać moc, z tym, że moc dla zabudowy fotowoltaicznej to jest 1 MW na 1ha. Ustawowo jest określone, że jeżeli są inwestycje powyżej 100kW to muszą być określone na podstawie studium i planu miejscowego. **Urbanistka** przypomniała o przystąpieniu do zmiany studium. Na ten moment w studium nie ma wskazanych obszarów, na których można lokalizować odnawialne źródła energii, a jest to teraz temat bardzo topowy. **Pan Bukowski** zauważył, że ten teren jest bardzo duży, jeżeli pozwoli się na inwestycje na całej działce to żeby nie powstała jakaś duża elektrownia. Uważa, że powinni w pewnym sensie ograniczyć maksymalną moc. **Urbanistka**

wyjaśniła, że na ten moment objęty jest cały teren działki, wezwą inwestora o doprecyzowanie tego wniosku na późniejszym etapie, jeśli ograniczą moc to 1MW na 1ha.

Wniosek nr 9 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 10 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 14 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 11 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 12 – rozpatrzony negatywnie.

Wniosek nr 13 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanistka** zauważyła, że biogazownie tylko do 0,5MW, tylko do użytku własnego, aby zapobiec skali przemysłowej. **Pan Bukowski** zapytał czy jeśli chodzi o zapisy techniczne to mogą ograniczyć formę tych biogazowni. **Urbanista** odpowiedział, że mogą parametrami technicznymi ograniczyć tak biogazownie, że będzie do 0,5MW. **Pan Bukowski** doprecyzował, że chodzi bardziej o to czy mogą zapisać, że np. gnojowica ma być dostarczana rurami. **Urbanista** opowiedział, że zapis planu może umożliwić taką formę, aby łączyć istniejącą zabudowę inwentarską z biogazownią, ale wykluczyć się nie da. To jest proces technologiczny, a nie części planu miejscowego, transport nie jest w ogóle związany z planowaniem przestrzennym. **Pani Jędrzejewska** zapytała czy może być tak, że działka ma 10ha, a pod biogazownie wydzielony jest 1ha. **Urbanista** odpowiedział, że jak najbardziej mogą iść w tym kierunku, że wyznaczą liniami zabudowy konkretną lokalizację biogazowni, aby inwestorowi umożliwić to, nie robić problemu, na taką biogazownię przydomową. **Pan Bukowski** dodał, że właśnie o to chodzi, aby te biogazownie były zlokalizowane przy fermach, a nie np. na działce 10h chlewnia jest na początku działki a biogazownia 300m dalej. **Urbanista** zauważył, że będą dążyć do tego, aby to uszczegółowić.

Wniosek nr 15 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 16 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 17, 18 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 19 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanistka** dodała, że dopuszczają realizację takich obiektów jak wagi samochodowe, silosy przejazdowe, obiekty do obsługi, ale nie umożliwiają budowy budynków inwentarskich, z zakazem budowy budynków inwentarskich.

Wniosek nr 20 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 21 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 22 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 23 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 24, 25, 40 - rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 26 – **Urbanistka** zauważyła, że została podjęta uchwała intencyjna dotycząca planu dla Wiadrowa, prace początkowe już trwają.

Wniosek nr 27 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 28 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanistka** zauważyła, że ta farma fotowoltaiczna byłaby wskazana w konkretnym miejscu czy to liniami zabudowy czy lokalizacją na konkretnej działce, bo jest to duży teren.

Wniosek nr 29 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanistka** zaznaczyła, że z zapisami aby nie była to inwestycja usługowa uciążliwa środowiskowo, podobnie jak przy wniosku nr 27.

Wniosek nr 30 – rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej.

Wniosek nr 31 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 32 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 33, 44 – rozpatrzenie negatywne.

Wniosek nr 35 - rozpatrzenie pozytywne, objęcie granicami uchwały intencyjnej. **Urbanistka** zauważyła, że na tym terenie są grunty chronione klasy III, a na klasie III nie można realizować zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym proponują nie przeznaczać 1ha zgodnie z wnioskiem tylko obszar taki, który mogą czyli ok. 70 arów w narożniku zbliżonym do zabudowy.

Wniosek nr 37, 38, 39 – rozpatrzony pozytywnie, objęcie granicami uchwały intencyjnej. Wniosek nr 38 – **Urbanistka** powiedziała, że wniosek jest jeszcze pod rozważenie, w jakim stopniu objąć zmianą teren.

Wniosek nr 43 – **Urbanistka** zauważyła, że muszą jeszcze pochylić się nad tym wnioskiem, aby nie tworzyć uciążliwości dla zabudowań sąsiednich, jeśli tak to zmianą byłaby objęta pojedyncza działka na skraju Nowego Nadratowa.

Urbanista zauważył, że we wniosku nr 1 powinien być numer działki 92/4 a nie 94/2.

Pan Biesalski zauważył, że wpłynęły jeszcze trzy wnioski mieszkańców z Dębska, a nie były rozpatrywane. **Pani Czaplińska** odpowiedziała, że to były wnioski do studium i tam będą realizowane, czyli najpierw zmiana kierunku, a następnie planu.

Pani Jarzynka zarządziła przerwę.

Po przerwie.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.

Pani Skarbnik powiedziała, że chcieliby planowaną emisję papierów wartościowych w wysokości 3 508 146 zł zmniejszyć o 666 625 zł, o tą kwotę chcą zmniejszyć planowane zadłużenie gminy na rok 2020. Zauważyła, że na dzień dzisiejszy wszystko wskazuje na to, że pieniędzy na oświatę wystarczy, a tego najbardziej się obawiali. Uchwała jest dobrze przygotowana, jak na kryzys związany z epidemią czy sytuacją ekonomiczną to jest dość solidna. Czekala na informacje ze szkół, ponieważ na te pierwsze informacje, które spłynęły wyglądało na to, że ponad milion zł trzeba będzie dołożyć, ale po przeliczeniach, wiadomo, że angaże od września inaczej wyglądały, **Pani Burmistrz** zajęła się sporymi oszczędnościami w oświacie, więc księgowo od nowa musiały przeliczyć i okazało się, że już nie powinni więcej do oświaty dokładać, nawet jeśli chodzi o zakupy, w płacach może być minimalnie za dużo według przekazanych wyliczeń. Na płacach może być za dużo, ale mają bardzo mało na zakupach, usługach, te szkoły są puste, jeżeli chodzi o plany, więc zarządzeniem musieli trochę zdjąć i doprowadzić te budżety do porządku, więc z oświatą powinno być czysto, a to największy problem, bolączka. **Pani Jarzynka** rozumie, że na wrzesień na podwyżki są też środki zabezpieczone. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że wygląda na to, że tak, z wyliczeń księgowych powinno wystarczyć z tym co jest w tej chwili. **Pani Burmistrz** zauważyła, że na dzień dzisiejszy, chyba że będą jakieś niespodzianki, często wspomina o orzeczeniach o niepełnosprawności. **Pani Skarbnik** potwierdziła, że mogą być różne sytuacje, może być zdalna nauka od września i będą jeszcze mniejsze te wydatki, ale powinno być dobrze. **Pan Bukowski** zapytał o wynagrodzenie osobowe w oświacie, chodzi o zmniejszenie o 390 tys. zł. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że w przedszkolach za dużo. **Pani Skarbnik** kontynuowała, że i szkoły i przedszkola złożyły takie wyliczenia, w przedszkolach doliczyła się, że jest za dużo zaplanowane i po prostu zabierają, chyba, że panie się pomyliły. **Pan Bukowski** dopytał czy to dyrektorzy się pomylili. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że dyrektor sam nie planuje budżetu

tylko ma księgową. Księgowe mają taką tendencję, że planują z górką. **Pani Burmistrz** na obronę księgowych zauważyła, że jest kilka nauczycielek w ciąży, są to nauczycieli dyplomowane, a na zastępstwa są często przyjmowane o stopniu najniższym czyli stażyści, kontraktowi i ta różnica w wynagrodzeniach się pojawiła, jakieś oszczędności się pojawiły. **Pani Skarbnik** potwierdziła, że oszczędności są na płacach, te dane które księgowe, dyrektorzy złożyli to była prośba o weryfikację wszystkich etatów z podziałem od stycznia do września i od września do grudnia. Wygląda na to, że w przedszkolach te wydatki mogą być zmniejszone. **Pani Burmistrz** dodała, że te oszczędności zapewne wiążą się też z tym, że w związku z epidemią osoby, które nabyły prawa emerytalne z obsługi czyli woźne, sprzątaczkę, pomoce kucharek, to część tych pań zdecydowała się, że odejdzie i na chwilę obecną te etaty mają zawieszony, bo nie wiadomo co będzie we wrześniu. **Pan Bukowski** zapytał o dowóz dzieci. **Pani Skarbnik** przewiduje, że tam dużo zostanie, plan w dużej części nie będzie wykonany, ale na razie nie mogą tego ruszyć, umowa jest zawarta i kwota musi być zabezpieczona. Następnie, przedstawiała zmiany jak niżej:

DOCHODY

		Gospodarka mieszkaniowa	
70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	
	0870	Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. <i>Zmniejszenie kwoty planu do zrealizowanej wysokości. Dochody ze sprzedaży majątku są dochodami niepewnymi w związku z sytuacją przedsiębiorców związaną z epidemią. Istnieje ryzyko braku zainteresowanych kupnem w interesującym nas okresie. Sprzedaż jest planowana a ewentualne dochody będziemy się starać przeznaczyć na zmniejszenie planowanego w 2020 roku zadłużenia.</i>	-500 000,00
		Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	
175616		Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych	
	0430	Wpływy z opłaty targowej. <i>Zmniejszenie kwoty zaplanowanych dochodów. Wpływy z opłaty targowej zaplanowane zostały zgodnie z wykonaniem roku 2019. Były realne do wykonania. Ograniczenia w handlu na terenie gminy skutkować będą brakiem możliwości ich wykonania.</i>	-69 955,91
		Oświata i wychowanie	
80195		Pozostała działalność	
	2050	Dotacje celowe. <i>Dotacja dotyczy zakupu komputerów dla uczniów.</i>	94 999,50

		Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	
90095		Pozostała działalność	
	2440	Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych. <i>Dotacja dotyczy zbiórki i utylizacji azbestu.</i>	46 648,00
			-428 308,41

WYDATKI

		Rolnictwo i łowiectwo	
01010		Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	
	6050	Wydatki inwestycyjne. <i>Kwota zmniejszenia planu wydatków dotyczy:</i> a) <i>zmniejszenia o kwotę 549 625,31 zł. inwestycji w Dąbrowie dotyczącej budowy kanalizacji</i> b) <i>wprowadzenia nowej inwestycji na kwotę 25 000,00 zł dotyczącej budowy wodociągu w Wiadrowie</i>	-524 625,31
		Transport i łączność	
60016		Drogi publiczne gminne	
	6050	Wydatki inwestycyjne. <i>Kwota zmniejszenia planu wydatków dotyczy:</i> a) <i>zmniejszenia o kwotę 879 000,00 zł, inwestycji na ulicy Strzeleckiej</i> b) <i>rezygnacji z inwestycji dotyczącej instalacji monitoringu w wysokości 100 000,00 zł,</i> c) <i>wprowadzenia nowej inwestycji na kwotę 240 000,00 zł, dotyczącej budowy ulicy Lubowidzkiej</i>	-739 000,00
		Gospodarka mieszkaniowa	
70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia. <i>Zwiększenie wydatków na remonty mieszkań komunalnych.</i>	10 000,00
		Działalność usługowa	
71004		Plany zagospodarowania przestrzennego	
	4300	Zakup usług pozostałych. <i>Zwiększenie planu wydatków w związku z planami zagospodarowania przestrzennego.</i>	60 000,00
71095		Pozostała działalność	
	3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych . <i>Wprowadzenie planu wydatków dotyczących kosztów wynagrodzenia komisji urbanistycznej.</i>	5 000,00
	4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne. <i>Zmniejszenie do wysokości wykonania „13” z prac interwencyjnych.</i>	-33 000,00
	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne. <i>Zmniejszenie do wysokości wykonania „13” z prac interwencyjnych.</i>	-23 000,00

	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. <i>Zmniejszenie do wysokości wykonania „13” z prac interwencyjnych.</i>	-4 000,00
		Administracja publiczna	
75023		Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	
	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników. <i>Zwiększenie jest konsekwencją zarządzenia z 26 czerwca, w którym zmniejszono plan na wynagrodzeniach o kwotę 180 000,00 zł. Chwilowe zmniejszenie było konieczne do przesunięcia środków na wydatki związane z umowami zlecenia.</i>	180 000,00
	4170	Wynagrodzenia bezosobowe. Umowy zlecenia	60 000,00
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia. Plan wydatków w urzędzie jest niewystarczający w porównaniu z stałymi wydatkami roku 2019.	50 000,00
		Oświata i wychowanie	
80104		Przedszkola	
	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników. <i>Zmniejszenie po analizie wykonania wydatków za pierwsze półrocze 2020 r, i planowanych w drugim półroczu.</i>	-390 000,00
	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne. <i>Zmniejszenie po analizie wykonania wydatków za pierwsze półrocze 2020 r, i planowanych w drugim półroczu.</i>	-75 000,00
80195		Pozostała działalność	
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia. Wydatek dotyczy zakupu komputerów dla uczniów. Dotacja.	94 999,50
		Pomoc społeczna	
85214		Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	
	4330	Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego. Zwiększenie na wniosek MGOPS. Konieczność zwiększenia była omawiana.	36 000,00
		Rodzina	
85510		Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych	
	4330	Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego. Zwiększenie na wniosek MGOPS. Konieczność zwiększenia była omawiana.	39 000,00
		Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	
90004		Utrzymanie zieleni w miastach i gminach	
	4300	Zakup usług pozostałych. Wycinka drzew.	5 000,00
	6050	Wydatki inwestycyjne. Projekt dotyczący nowej inwestycji, zielono – niebieskiej infrastruktury w Żurominie	15 000,00

90095		Pozostała działalność	
	4300	Zakup usług pozostałych. Wydatki dotyczą zbiórki i utylizacji azbestu – dotacja.	46 648,00
		Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	
92109		Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	
	2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury. Zwiększenie dotacji na remont bieżący dachu na ŻCK.	5 000,00
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia. Zmniejszenie wyniku z zmiany przeznaczenia funduszu sołeckiego wsi Młudzyn.	-10 455,91
	4260	Zakup energii. Zmniejszenie wyniku z zmiany przeznaczenia funduszu sołeckiego wsi Młudzyn.	-1 500,00
	4300	Zakup usług pozostałych	50 000,00
	6050	Wydatki inwestycyjne . Zwiększenie wyniku z zmiany przeznaczenia funduszu sołeckiego wsi Młudzyn. Wieś wszystkie środki przeznaczyła na budowę garażu (1 1955,00 zł), pozostała kwota pochodzi ze środków budżetowych gminy.	22 000,00
		Kultura fizyczna	
92601		Obiekty sportowe	
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia. Droga przy stadionie.	23 000,00
	4300	Zakup usług pozostałych. Droga przy stadionie.	4 000,00
			-1 094 933,72

Pan Bukowski zapytał o projekt dotyczący inwestycji zielono – niebieskiej infrastruktury w Żurominie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że chodzi głównie o retencję, żeby wybudować w tych miejscach gdzie są ku temu możliwości zbiorniki retencyjne, z których woda byłaby wykorzystywana do nawadniania zieleni, do tego jest potrzebny projekt. Myślą o zagospodarowaniu wody przy Pl. Piłsudskiego, w okolicach targowiska, parku przy ul. Mławskiej, czy z ul. Lidzbarskiej, która płynie w stronę cmentarza. **Pani Michalska** zapytała o osoby indywidualne, które zbierają wodę. **Pan Burmistrz** powiedział, że od 1 lipca ruszył program Moja woda z WFOŚ i tam mieszkańcy mogą indywidualnie składać wnioski o dofinansowanie 80%, nie więcej niż 5 tys. zł na zbiorniki retencyjne przy swoich posesjach. Co do projektu dodał, że nabór jest do 17 sierpnia więc muszą działać w tempie ekspresowym żeby przygotować wnioski. Powiedział, że chcieliby odtworzyć rów melioracyjny, rzekę Lutę, ten ciek, który jest dzisiaj suchy i zarośnięty, aby zbierać w nim wodę, która zalewa miasto. **Pani Skarbnik** co do zmian w WPF powiedziała, że zmienia się i deficyt i zadłużenie. W Załączniku Nr 2 zmiany dotyczą zmniejszenia kwoty inwestycji „Przebudowa ulicy Strzeleckiej w Żurominie – Budowa kanalizacji deszczowej w specjalnej strefie ekonomicznej” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowie”.

Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Pani Budzińska powiedziała, że otrzymali ze Starostwa Powiatowego stosowną uchwałę, w której następnym elementem procedowania jest uchwała rady gminy i ogłoszenie jej w Dzienniku Urzędowym, w uchwale jest wyszczególnionych 91 dróg. Załącznik graficzny sporządziła firma, załącznik jest na stronie bip Urzędu. Zaliczenie dróg do kategorii dróg

gminnych wiąże się z pozyskiwaniem środków np. z Samorządowego Funduszu Dróg i wówczas przy ubieganiu się o dofinansowanie pada pytanie czy jest to droga gminna. Na chwilę obecną jest to droga wewnętrzna bądź droga-działka. Gdy te drogi zostaną drogami gminnymi to będzie można stosować ustawę o drogach publicznych i o ruchu drogowym.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Żurominie.

Pkt 7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej we Wiadrowie.

Pani Czaplińska wytłumaczyła, że nieruchomość we Wiadrowie jest to działka wydzielona z działki ok. 250m² położona w centrum miejscowości, na tej nieruchomości znajduje się przystanek PKS, działka jest mała i nie nadaje się do samodzielnego zagospodarowania. W sprawie sprzedaży tej nieruchomości należało uzyskać zgodę mieszkańców Wiadrowa, mieszkańcy Wiadrowa na zebraniu wiejskim w 2019r. podjęli uchwałę, że wyrażają zgodę na zbycie tej nieruchomości. Wydzielili działkę pod istniejącym przystankiem, a pozostała część stanowi działkę 357/2 o pow. 202m². O nabycie nieruchomości zgłosił się sąsiad, przylegającej bezpośrednio nieruchomości zabudowanej, gdzie budynek mieszkalny stoi na granicy z działką. Wycena nieruchomości zostanie zlecona, będzie to procedura sprzedaży bezprzetargowej.

Kontynuowała, że nieruchomość położona w Żurominie znajduje się przy ul. Jan Pawła II w sąsiedztwie ronda kierunek na Poniatowo. Nieruchomość posiada księgę wieczystą, większa część jest przeznaczona w planie pod usługi, a w pozostałej części jest to las, dopiero po uzyskaniu wyceny dowiedzą się czy ten las ochronny jest plusem czy minusem tej działki. Są dwa wnioski inwestorów zainteresowanych tą działką. Sprzedaż przetargowa, działka jest objęta strefą aktywności gospodarczej, czyli również byłyby wpisane przy procedurze sprzedaży warunki z regulaminu sprzedaży takich nieruchomości, chodzi o zapewnienie pewnych miejsc pracy. Ta działka jest niezabudowana i taki zapis w tytule projektu uchwały powinien się znaleźć.

Pkt. 11. Wolne wnioski i informacje.

Pani Michalska odczytała wniosek o kontynuację budowy ul. Chopina w Żurominie. Dodała, że pismo zostało skierowane do Rady Miejskiej, Pani Burmistrz oraz Radnego p. Ossowskiego. Pan Ossowski nie zabrał głosu. **Pani Burmistrz** powiedziała, że takich dróg z takimi problemami jest wiele, myśli, że będą pracowali na budżecie na 2021 rok i będą musieli dokonać weryfikacji, które drogi wymagają remontu. **Pan Burmistrz** dodał, że tam jest też problem innej natury, drogi ul. Chopina, Szymanowskiego w pewnym momencie się kończą, dlatego że jedna z działek która powinna zostać podzielona pod drogę ma nieuregulowaną kwestię własności prawnej, już od lat Urząd próbował interweniować w tej sprawie, ale tam trudno znaleźć właścicieli. **Pan Bukowski** co do wprowadzonej inwestycji budowy wodociągu we Wiadrowie, zapytał czy budowa sieci kanalizacyjnej też jest razem. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że na razie tylko budowa wodociągu do konkretnego mieszkańca, który złożył wniosek.

Innych pytań nie było.

Pani Halina Jarzynka zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawczywicz



**WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**
Halina Jarzynka
Halina Jarzynka

