

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **26 marca 2021** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych (w tym Pan Andrzej Staroń w trybie zdalnym)

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pani Iwona Kortes – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału Geodezji Urzędu GiM Żuromin
5. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty Urzędu GiM Żuromin
6. Pan Wojciech Gowin – Kierownik Wydziału Budownictwa Urzędu GiM Żuromin

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 26.03.2021r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia 3 – letniego gminnego programu wspierania rodziny w Gminie i Mieście Żuromin na lata 2021-2024.
3. Projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin w 2021r.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Mazowieckiego położonych w Żurominie.
5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Kornela Makuszyńskiego w Żurominie.
6. Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2021.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zakończenie obrad.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Pani Jarzynka udzieliła głosu przedstawicielom ulicy Popiełuszki w Żurominie. Mieszkańcy interweniowali w sprawie nawierzchni ul. Popiełuszki i braku możliwości korzystania z niej, szczególnie w okresie deszczu. Skarżyli się również na zalewanie działek i niszczenie mienia przez wodę. Droga w roku 2018 została przekazana gminie, osiedle jest już zamieszkane. Liczą na to, że powstanie tam droga, przynajmniej do poruszania się w sposób dobry. Proszą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. **Pani Burmistrz** potwierdziła, że stan drogi jest fatalny, potwierdzają to również w

swoich wnioskach komisje Rady Miejskiej, mają projekt i projekt jest na kwotę 800 tys. zł, poprosiła Kierownika Wydziału o przedstawienie planów. **Pan Gowin** powiedział, że według dokumentacji największy problem jest z wodą, która nie ma gdzie ująć, w związku z tym w pierwszej kolejności planują wybudowanie kanalizacji deszczowej, która odwodniłaby ten teren, w przyszłości dalsze poczynania z nawierzchnią. Koszt takiej kanalizacji na dzień dzisiejszy byłby w granicach 185 tys. zł. **Pan Bukowski** zauważył, że jako gmina nie musieli tej drogi przejmować i jeśli by tego nie zrobili ta droga pewnie byłaby już wykonana, bo mieszkańcy naciskaliby na inwestora, więc samo przejście tej drogi zobligowało gminę żeby coś z tym problemem zrobić. **Pani Burmistrz** zadeklarowała, że jeżeli wolne środki się pojawią to będą starali się je na te odwodnienie przeznaczyć. **Pan Gowin** dodał, że do projektu brakuje tylko doprojektowania kanału technologicznego. **Pan Bukowski** zasugerował, aby do projektu projektować również oświetlenie, standardem się stało, że wszystkie drogi w gminie projektowane są bez oświetlenia, a tak być nie może być.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia 3 – letniego gminnego programu wspierania rodziny w Gminie i Mieście Żuromin na lata 2021-2024.

Pan Andrzej Wiśniewski omawiał program.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin w 2021r.

Pani Wnuk powiedziała, że rada gminy w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca określa program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program obejmuje: zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; odławianie bezdomnych zwierząt; obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; usypianie ślepych miotów; wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Projekt przewiduje wydatki w kwocie 60 tys. zł na realizację programu. Aktualnie w schronisku w Pawłowie przebywają cztery psy, dzienna kwota utrzymania za jednego psa to 10 zł. Gotowość zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej dla bezdomnych zwierząt wynosi 40 zł.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Mazowieckiego położonych w Żurominie.

Pani Czaplińska tłumaczyła, że w 2013r. została wybudowana obwodnica Żuromina i w związku z tym odcinek byłej drogi wojewódzkiej składający się z części drogi ul. Lidzbarskiej i Warszawskiej wszedł pod zarząd gminy Żuromin. Odbyło się to w formie spisania protokołu z Zarządem Dróg Wojewódzkich, było zapisane zobowiązanie, że Województwo ureguluje stan prawny działek i przekaże to w drodze uchwały Zarządu Województwa i w ślad za tym umowy przekazania, ta regulacja trwała do końca 2020r. Darowiznie podlegać będzie odcinek od ronda na Brudnice do końca ul. Lidzbarskiej czyli przed Domem Nauczyciela, wartość darowizny została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 5 212 501 zł. Mówiła dalej, że ul. Warszawska jest w gorszym stanie prawnym, chodzi o działki przy zbiegu ulic Plac

Wolności, Lidzbarska i Warszawska (konkretnie nieruchomość gdzie jest biblioteka), są tam małe paski terenu nieuregulowane. Po podpisaniu umowy z Województwem będą monitorować również o tę część. Omówiła jeszcze projekt uchwały, która została dzisiaj Radnym dostarczona, w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych oraz udziału w nieruchomościach wspólnych. Pierwszy lokal mieszkalny nr 13 o pow. użytk. 64,09 m² położony jest w budynku wielorodzinnym w Żurominie przy ul. Wyzwolenia 41. Najemcą lokalu zgodnie z Umową o najem lokalu mieszkalnego z dnia 11 grudnia 2000 roku jest Pani, która w dniu 27 listopada 2020 roku zwróciła się z prośbą o jego sprzedaż. Zgodnie z wyceną z dnia 1 marca 2021 roku sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego, lokal został wyceniony na kwotę 117 890 ,00 zł tj. 1.839,44 zł/m². Po zastosowaniu 70% bonifikaty zgodnie z Uchwałą o zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych do zapłaty pozostaje kwota 35.367,00 zł. Wraz ze sprzedażą lokalu zostanie sprzedana ułamkowa 0,0520 część działki numer 2157 o powierzchni 417 m² o wartości 3.210,00 zł. Lokal zostanie sprzedany w trybie bezprzetargowym dotychczasowemu najemcy na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Drugi lokal mieszkalny nr 6 o pow. użytk. 64,52 m² położony jest w budynku wielorodzinnym w Żurominie przy ul. Wyzwolenia 45. Najemcą lokalu zgodnie z Umową o najem lokalu mieszkalnego z dnia 11 stycznia 2010 roku jest Pan, który w dniu 15 grudnia 2020 zwrócił się z prośbą o jego sprzedaż. Zgodnie z wyceną z dnia 1 marca 2021 roku sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego, lokal został wyceniony na kwotę 111 930,00 zł tj. 1.734,81 zł/m². Po zastosowaniu 70% bonifikaty zgodnie z Uchwałą o zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych do zapłaty pozostaje kwota 33.579,00 zł. Wraz ze sprzedażą lokalu zostanie sprzedana ułamkowa 0,0694 część działki numer 2156 o powierzchni 416 m² o wartości 4.270,00 zł. Lokal zostanie sprzedany w trybie bezprzetargowym dotychczasowemu najemcy na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. **Pani Michalska** korzystając z tego, że Pani Kierownik jest przy głosie poprosiła o wyjaśnienie Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody dotyczącego uchwały w sprawie uchwalenia planu. **Pani Czaplińska** wyjaśniła, że ta uchwała zostanie ogłoszona i wejdzie w życie, zostało pokazane, że została podjęta z naruszeniem prawa, chodzi o to, że jednocześnie były prowadzone prace nad studium na fotowoltaikę i nad planami na fotowoltaikę, urbaniści przygotowali plan przed uchwaleniem studium, czyli na rysunku planu gdzie jest legenda jest opisane na podstawie jakiego studium i tam nadzór pokazał, że nie zostało wpisane te nowe studium, było to zarówno w podstawie prawnej jak i w legendzie rysunku, jest tam stare studium wpisane, ale to nie jest naruszenie rażące.

Pani Jarzynka zarządziła przerwę.

Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Kornela Makuszyńskiego w Żurominie.

Pani Michalska zauważyła, że do Rady dotarł list otwarty nauczycieli w sprawie Dyrektora Szkoły Nr 2. **Pan Supko** powiedział, że list na projekt uchwały nie ma żadnego wpływu, dlatego że uchwała jest efektem pracy Komisji z posiedzeń 8 lutego i 17 marca, a list wpłynął dzisiaj. W ciągu roku drugi raz zajmowali się podobną sprawą, drugi raz wpłynęła skarga ze strony ZNP na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie. W uchwale są dwa podpunkty jeden mówi, że w części skarga jest niezasadna, w drugiej zasadna. Skarga jest niezasadna w tym punkcie, w którym Przewodnicząca ZNP domagała się informacji w sprawie wykazu stanowisk pracy pracowników niepedagogicznych wraz z kategorią zaszeregowania, wraz z aktualnymi kwotami wynagrodzenia zasadniczego. Bezzasadność skargi wynika z tego, że nie upłynął ustawowy termin 30 dni od daty złożenia tego wniosku na ręce Dyrektora do czasu

wystąpienia ze skargą. Jak dowiedzieli się na posiedzeniu 17 marca te informacje zostały ZNP przedstawione przez Dyrektora. Natomiast co do drugiej części to w ubiegłym roku rozpatrywali sprawę nieudzielenia informacji w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej, chodziło o regulaminy, statuty. Sytuacja powtarza się m.in. w tym zakresie, wtedy Dyrektor tłumaczył się, że owszem nie dostarczył, nie były przygotowane ze względu na brak czasu. Ponownie wystąpił ten sam zarzut, ponieważ nie byli władni rozstrzygnąć wśród członków Komisji poprosił Dyrektora o dostarczenie wszystkich aktów obowiązujących w szkole, Dyrektor dostarczył komplet i zostały one przekazane do analizy prawnej. Analizie prawnej zostały poddane cztery dokumenty, które były skonkretyzowane w skardze: regulamin wynagradzania, statut szkoły, regulamin socjalny, regulamin pracy. Podsumowując można stwierdzić, że w analizie prawnej wszystkie te regulaminy zawierają błędy. W pozostałych sprawach na spotkaniu w dniu 8 lutego zapoznali się z argumentami obu stron i na podstawie tych wyjaśnień, dociekań podjęli decyzję, że w drugiej części skarga jest zasadna, był tam szereg zarzutów. Dało się sprecyzować co do podstawy prawnej na jakiej były formułowane np. spotkanie partii politycznej przed wyborami co było podniesione, ale były też zarzuty funkcjonowania szkoły jako jednostki administracyjnej, chodziło m.in. o sprawy niejasnego zatrudnienia, rozdziału środków funduszu socjalnego itd. Na podstawie wyjaśnień, uzyskanej analizy prawnej podjęli taką decyzję. Skierował prośbę do Pani Burmistrz, aby zobligowała Dyrektora z wyznaczeniem może jakiegoś terminu, aby doprowadził te wszystkie dokumenty, ze szczególnym uwzględnieniem tych czterech z analizy prawnej, nie znają stanu prawidłowości pozostałych dokumentów, do końca, bo po poprzedniej skardze z notatki wynika, że Dyrektor był zobligowany do poprawienia tych dokumentów. Zasugerował, że jest jakiś konflikt między Przewodniczącą ZNP, a Dyrektorem i może Pani Burmistrz podjęłaby się roli mediatora. **Pan Bukowski** co do listu nauczycieli zauważył, że Komisja analizowała merytoryczne sprawy, o tym czego Dyrektor nie wykonał, a Pani Burmistrz Dyrektora do tego zobligowała, przykre były sugestie Dyrektora, że Komisja jest stronnicza, że już zapadły decyzje, szczególnie zwracając uwagę na fakt, że na analizę prawną z prawnika Urzędu nie mieli żadnego wpływu. **Pani Burmistrz** powiedziała, że mediacje się już odbyły, strony się pogodziły. Cieszy ją pismo, które dzisiaj wpłynęło, że jest poparcie rady pedagogicznej dla Dyrektora, słyszy, że sprawa będzie miała swoją kontynuację, bo padły jakieś pomówienia. Mówiła dalej, że zalecenia z analizy prawnej nie są jakieś rażące, **Pan Mecenas** podsumowując w analizie pisze, że nie są to jakieś rażące przewinienia, a Dyrektor poprawił błędy jakie się pojawiły. **Pani Fijałkowska** dodała, że analizę prawną przekazali Dyrektorowi, Dyrektor się ustosunkował do niej i dał odpowiedź. Odczytała odpowiedź. Zauważyła, że związki zawodowe jeśli uzgadniają regulaminy to nie powinny potem się do tego negatywnie odnosić, bo uzgodnienie winą obarcza obie strony, uzgadnia się do tego momentu aż będzie dobrze. **Pani Jarzynka** dziwiła się wypowiedzi, że związki mają uzgadniać z Dyrektorem w nieskończoność, a na jakich dokumentach wobec tego szkoła i nauczyciele mają funkcjonować skoro są cały czas w trakcie tworzenia? **Pani Fijałkowska** odpowiedziała, że dopóki nie uzgodnią obowiązuje stary regulamin. Podała przykład uzgadniania regulaminu nagradzania nauczycieli, jeżeli związki zawodowe wyrażały sprzeciw to się procedurę przerywa i uzgadnia od początku, jeśli po pewnym terminie uzgodnień miesiąc, dwa miesiące związki już nie wniosą uwag to dyrektor sam podejmuje decyzję. Związki zawodowe mają na uzgodnienie 30 dni, a są dwa związki zawodowe, jeden związek podaje swoje uwagi i drugi podaje uwagi, spotyka się pracodawca, dwa związki zawodowe i uzgadniają co chcą wpisać, siedzą do tego momentu aż uzgodnią, bo

uzgodnienia są tego typu, że winę posiada nie tylko pracodawca, ale i związek zawodowy, bo związek zawodowy zgadza się na pewne zasady. Przykład regulaminu funduszu świadczeń socjalnych, chodziło o komisję socjalną, sprawdziła Rozporządzenie w sprawie funduszu świadczeń socjalnych i takiego tworu nie ma w rozporządzeniu. **Pani Jarzynka** zauważyła, że na posiedzeniu do takiego wniosku doszli. **Pani Fijałkowska** przypomniała, że Pani Prezes podkreśliła na posiedzeniu, że Pan Dyrektor miał dużo czasu, ale to jest czas Dyrektora i może sam decydować, nie musi komisji powoływać, jest to po prostu lepiej widziane jak jest ta komisja. Uzgodnienie bierze winę obopólną i jeśli Pani Prezes podpisuje coś to nie powinna tego negocjować. **Pan Łuczkiwicz** nie zgadza się z tym, że Pani Prezes bierze za to odpowiedzialność jak jest podpis, to Dyrektor bierze za to odpowiedzialność. **Pan Supko** powiedział, że ustalili na posiedzeniu wraz z Mecenasem, że nie ma obowiązku komisji socjalnej, jest to taki organ doradczy, a za przydział środków ostatecznie odpowiada dyrektor. **Pani Jarzynka** pamięta, że padło nawet takie stwierdzenie, że dla Dyrektora byłoby wygodniej gdyby była taka komisja, bo to taka komisja etyczno-moralna, miałby zdjęte brzemie odpowiedzialności, ale to jest decyzja Dyrektora i ten temat był od razu rozwiązany na posiedzeniu. **Pani Fijałkowska** chciała tylko pokazać na czym polegają uzgodnienia, za opinię nie odpowiadają związki, ale za uzgodnienia odpowiada i pracodawca i związki. **Pani Burmistrz** dodała, że zarzut dotyczący statutu i oddziałów przedszkolnych był niezasadny wynika to z analizy prawnej.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Pan Rochna zapytał dlaczego zwolnienie nie obejmuje przedsiębiorców, którzy wynajmują budynki lub dzierżawią. **Pani Skarbnik** powiedziała, że jest to ta sama uchwała, która była podjęta w roku poprzednim, wtedy analizowali grupę dzierżawców i doszli do wniosku, że zwolniliby te osoby, które nie ponoszą negatywnych skutków związanych z Covid, bo to nie ten który wynajmuje prowadzi tam działalność. Nie są w stanie wyegzekwować od osoby, która wynajmuje, zwolnienia osoby, która tam faktycznie działalność prowadzi, nie mają takich narzędzi. **Pan Gowin** wytłumaczył, że ulga nie dotyczy kogoś kto dzierżawi, tylko wydzierżawiającego, właściciela lokalu. Są tam umowy cywilnoprawne, nie mają wpływu na to jak są zawarte. Dyskutowano na ten temat. **Pani Skarbnik** przypomniała sobie, że jeżeli chodzi o dzierżawę to w rozporządzeniu też był zapis, że nie dotyczy to wynajmów. **Pan Supko** zauważył, że w załączonym do uchwały oświadczeniu nie ma nic o skutkach prawnych poświadczenia nieprawdziwych informacji. **Pani Skarbnik** powiedziała, że prawo nie powalana na taki zapis.

Pkt 7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2021.

Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi o wprowadzenie do budżetu kwoty ponad 17 tys. zł dla MGOPS dla osób pracujących, zajmujących się usługami wsparcia na rzecz seniorów. Oprócz tego są przesunięcia w dziale 750 i 855 na dochody jednostki.

Pkt 8. Wolne wnioski i informacje.

Pani Michalska zaznaczyła, że wszystkie pisma wpływające do Rady są na skrzynce e-mail do zapoznania. Wpłynęły dwie interpelacje od Radnego Marcina Olczaka w sprawie podatku od nieruchomości, uchwała jest już przygotowana. Druga dotyczy odprowadzenia wód opadowych. **Pan Gowin** sygnalizował już kiedyś, że jest problem z wodami opadowymi i z osobami, które występują o zezwolenie o przyłączenie się do kanalizacji deszczowej. Przytoczył przepisy, które mówią jakim warunkom technicznym powinny odpowiadać budynki, działka budowlana powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacyjnej, deszczowej. Formalnie budując kanalizację deszczową jako element drogi w celu jej odwodnienia, więc patrząc na infrastrukturę techniczną nie posiadają takiej kanalizacji. Jeżeli pozwolą na dołączanie się posesji do kolektora deszczowego wpłynie to na zwiększoną ilość wody na wylocie, w tej chwili mają uzyskane pozwolenia wodno-prawne na bazie których jest wyliczona ilość wód opadowych i związane z tym koszty, są to znaczne koszty i jeżeli będą przyłączać automatycznie wraz z ilością odprowadzanej wody wzrośnie opłata do Wód Polskich. Nie mają formalnego narzędzie, aby pobierać od ludzi pieniądze za odprowadzanie wód. Podał przykład miasta Opole, które scedowało na spółkę komunalną realizację wykonywania usług związanych z obsługą kanalizacji, to jest jedno wyjście. Drugie wyjście to sporządzanie umów cywilno-prawnych z danym użytkownikiem dla terenu na użyczenie infrastruktury technicznej celem oprowadzenia wód opadowych. To się wiąże z tym, że w jednym i drugim przypadku trzeba ustalić opłaty za te wody oraz muszą zrobić całą inwentaryzację miasta i wszystkich, którzy mają przyłączoną kanalizację obciążyć kosztami. Pytanie do Rady jaki wariant przyjąć. W tym temacie trzeba być bardzo ostrożnym, sprawę konsultuje w Mecenasem. **Pan Olczak** podał przykład mieszkańców, którzy według planu zagospodarowania mogą zabudować 100% działki i tak chcieliby przy swojej działalności zrobić, jeśli mieliby zagospodarować wodę na swojej działce musieliby zbudować zbiornik kosztem parkingu, chodnika, a miejsca parkingowe w mieście są ważne. Chodzi o to żeby takim ludziom, przedsiębiorcom dać jakąś furtkę. **Pani Burmistrz** zauważyła, że taka możliwość byłaby dla wszystkich, a przypomina że nie wyrazili zgody na zrzut wody opadowej do kanalizacji przy nowo budującym się bloku. Dyskutowano na temat konieczności uporządkowania spraw związanych z chodnikami na prywatnym gruncie. **Pani Michalska** poinformowała o piśmie Zarządu Województwa Mazowieckiego o zabezpieczeniu w Wieloletniej Prognozie Finansowej środków w wysokości 1 200 000 zł na opracowanie dokumentacji obwodnicy miasta Żuromin. W następnym piśmie, które wpłynęło, wnioskodawcy proszą o podłączenie do sieci wodociągowej działek budowlanych przy ul. Jaśminowej w Żurominie. **Pan Gowin** mówił o rozbudowie wodociągu w kompleksie ulic Jaśminowej, Nowej, Brzozowej. **Pan Supko** przypomniał o ul. Bukowej. **Pani Michalska** odczytał dalej wniosek społeczności Będzimina o naprawę nawierzchni ul. Krętej. **Pan Gowin** mówił, że wykonał przegląd tej drogi, droga wymaga naprawy, ale nie jest w tak strasznym stanie, nawierzchnia zostanie uzupełniona po wyłonieniu wykonawcy na remonty cząstkowe. **Pani Michalska** odczytała dalej pismo mieszkańców ul. Targowej o wyjaśnienie potrzeby istnienia dwóch indywidualnych zjazdów. **Pan Gowin** tłumaczył, że decyzja została wydana w 2012r. na lokalizację dwóch zjazdów i pod względem formalno-prawnym nie ma możliwości uchylecia zrealizowanej decyzji, naraziliby się na poważne konsekwencje, a mieszkańcy nie są nawet stroną tej decyzji. **Pani Michalska** odczytała pismo Pani Burmistrz informujące, że do

Zarządu Spółki ŻZK został przekazany wniosek w sprawie przeprowadzenia audytu, w najbliższych dniach odbędzie się posiedzenie rady nadzorczej, która podejmie decyzję. **Pani Burmistrz** powiedziała, że posiedzenie się odbyło, rada nadzorcza zaproponowała żeby Zarząd zrobił rozeznanie o jakich kwotach jest mowa co do audytu. **Pani Michalska** odczytała kolejne pismo o stworzenie warunków na osiedlenie dla rodziny repatriantów. **Pan Ossowski** zapytał o nabór do przedszkoli. **Pani Fijałkowska** odpowiedziała, że jest zakończony, mieli 98 miejsc, a przyjętych jest 90 dzieci, także jest jeszcze 8 miejsc wolnych, ale czekają do czerwca, sierpnia, bo jeszcze wtedy rodzice z terenu gminy się zgłaszają. Jeśli się nie zgłoszą to wtedy przyjmą dzieci z innych gmin, a jest ich 15. **Pan Supko** zapytał o ilość nauczycieli, którzy osiągnęli wiek emerytalny. **Pani Fijałkowska** powiedziała, że cztery osoby na dzień dzisiejszy z terenu Żuromina mają wiek emerytalny, ale są dopiero w trakcie przymierzania się do arkuszy organizacyjnych, te osoby są w szkołach miejskich ale nie decydują się przejść na emeryturę. **Pan Supko** zapytał o szkoły wiejskie. **Pani Fijałkowska** powiedziała, że dwie osoby, ale też nie odchodzą na emeryturę. **Pan Gowin** wrócił do tematu kanalizacji na ul. Warszawskiej, chodzi o wykonanie przecisków pod drogą oraz rozbiórkę ścieżki i położenie jej na nowo co kosztowałoby ok. 150 tys. zł. Przypomniał, że mieszkaniec cofnął swoją zgodę na przejście przez jego działkę, ale dzisiaj z nim rozmawiał i powrócił do wersji, że jednak zezwoli na przejście przez jego działkę. Teraz nie wiedzą w którym kierunku iść.

Innych pytań nie było.

Pani Halina Jarzynka zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz



**WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**
Halina Jarzynka
Halina Jarzynka

