

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **9 maja 2019** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki -Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Godzina rozpoczęcia obrad: 14:00

Godzina zakończenia obrad: 17:30

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Beata Suchoparska – starszy specjalista ds. społecznych w UGiM Żuromin
5. Pani Joanna Rakoczy – Dyrektor PMBP w Żurominie
6. Pani Agnieszka Makuszevska – redaktor Kuriera Żuromińskiego

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 27.12.2018r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy i miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw, siłowni zewnętrznych, boisk oraz terenów rekreacyjnych zlokalizowanych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2019 – 2025.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej we wsi Poniatowo.
7. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Kliczewo Duże.
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 29/V/19 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 lutego 2019r. w sprawie wprowadzenia regulaminu targowiska „Mój Rynek” w Żurominie.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia diety dla sołtysów.
10. Projekt uchwały w sprawie wydzielonego rachunku dochodów.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zakończenie obrad.

Pani Jarzynka powiedziała, że w wolnych wnioskach i informacjach zostanie przedstawione sprawozdanie ze współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2018r. Powiedziała, że na prośbę Pani Skarbnik jako pierwsze zostaną omówione uchwały finansowe.

Pkt. 1. Projekt uchwały w sprawie wydzielonego rachunku dochodów.

Pani Grażyna Sikut powiedziała, że projekt uchwały był konsultowany z RIO i zostały wprowadzone poprawki. Obecnie ta uchwała jest i obowiązuje dla Szkoły Podstawowej nr 1 i 2. Obecnie musi nastąpić zmiana nazewnictwa dot. szkół, gdyż Zespoły Szkół już nie funkcjonują, zostały zamienione na Szkoły Podstawowe. Rachunki zostały wydzielone dla dwóch ww. szkół. **Pani Jarzynka** zwróciła uwagę, że wkraść się błąd w imieniu patrona szkoły podstawowej nr 2. Powinno być Kornela a nie jak jest w projekcie Karola. **Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę, że Dziennik Urzędowy też powinien być uaktualniony.

Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Grażyna Sikut powiedziała, że poprzednia uchwała ws. WPF została uchylona przez nadzór. Zmiana nawiązuje do zmiany zastosowanej do uchwały budżetowej, której zmiana również jest podyktowana zaleceniem RIO. Powiedziała, że jak rozpisywała deficyt to pożyczkę, która została spłacona w tym roku – 50 tys. zł, zaplanowała na pokrycie deficytu. Część wydatków pokryliśmy z wolnych środków a część właśnie z tej pożyczki. Reszta wolnych środków poszła na spłatę zobowiązań czyli kredytów. W ustawie jest tak, że można pokryć deficyt pożyczkami spłaconymi z lat poprzednich, zmiana ta weszła w grudniu 2018r. natomiast będzie miało zastosowanie dopiero od roku 2020. W tej chwili zapis zmieniamy w ten sposób, że cały deficyt pokrywamy z wolnych środków, natomiast kredyty pokrywamy z wolnych środków i z pożyczki w kwocie 50 tys. zł. Wcześniej, wyszło na to, że deficyt nie miał pokrycia i dlatego uchwała była nieważna. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że nie bardzo zgadza się z uzasadnieniem RIO. To Skarbnik wskazuje źródła pokrycia, a w uzasadnieniu RIO wskazała, że Rada. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że dlatego, że to Rada podejmuje uchwałę.

Pkt. 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.

Pani Grażyna Sikut powiedziała, że zmianie uległ tytuł uchwały po konsultacji z RIO. Ma być wskazana z numeru uchwała, która jest zmieniana.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy i miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Pan Burmistrz powiedział, że obecny projekt uchwały różni się od poprzedniego w dwóch miejscach. Proponowana kwota przeznaczona na BO to 0,7% wydatków Gminy i Miasta

Żuromin z ostatniego przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu oraz kolejna zmiana dotyczy wartości danego zadania – do 200 tys. zł. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Pan Łuczkiwicz zapytał o przyczynę wskazanej kwoty na 0,7%. **Pani Burmistrz** powiedziała, że proponuje większą kwotę ponieważ BO dotyczy nie tylko Miasta ale także Gminy. Mieszkańcy z Gminy i Miasta mogą zgłaszać propozycje zadań. Ma nadzieje, że im kwota większa tym ciekawsze zadania, bardziej złożone, bardziej wartościowe. **Pan Bukowski** powiedział, że Komisja Budżetu zaproponowała zmiany do projektu uchwały, m.in. wrócić do zapisu dot. 0,5% wydatków. Powiedział, że była propozycja aby BO podzielić tak aby część środków mogła trafić na tereny gminne. Proponowaliśmy aby jedna osoba mogła oddać jeden głos na jedno zadanie i komisja jest za tym aby wprowadzić granice wieku – od 16 lat. **Pan Burmistrz** powiedział, że 3 z tych propozycji są w gestii Rady, natomiast nie jest możliwy podział środków na miasto i wieś, z tego względu, że ustawa o samorządzie gminnym od stycznia doprecyzowała BO co prawda daje taką możliwość, cyt. „środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych.” Oznacza to, że jest możliwość podziału tych środków na drobniejsze pule, które muszą dotyczyć jednostek pomocniczych czyli sołectw bądź dzielnic, miasto nie ma jednostki pomocniczej więc tego podziału dokonać nie możemy. Miasto nie ma jednostek pomocniczych. Tu podział byłby niemożliwy. **Pan Bukowski** wnioskuje aby wprowadzić pozostałe zmiany o które wnioskowała komisja budżetu, tj.

1. Kwota na BO to 0,5% wydatków
2. Głosować może osoba, która ukończyła 16 lat.
3. Jeden głos na jeden projekt

Pan Burmistrz poprosił aby zmiany były wskazane przez Radnych w konkretnym paragrafie. **Pani Przewodnicząca** powiedziała wniosek nr 1 § 2 punkt 3. **Pan Bukowski** powiedział, że w § 3 proponuje dopisać punkt 7 w brzmieniu, że każdy głosujący ma jeden głos – każdy mieszkaniec biorący udział w konsultacjach posiada jeden głos. Prosi o to aby skonsultować to z prawnikiem. **Pan Burmistrz** powiedział, że przedłożony projekt uchwały został skonsultowany z prawnikiem i RIO, trudno teraz przesądzać o wprowadzanych zmianach. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy limit wieku też można dodać w tym punkcie? **Pan Bukowski** potwierdził. **Pani Burmistrz** przypominała, że w przypadku limitu wieku organ nadzoru odrzucił tą propozycję. **Pan Bukowski** powiedział, że w wielu uchwałach są takie zapisy. **Pani Burmistrz** powiedziała, że w innych województwach rzeczywiście są. **Pani Mazurowska** z Wydziału Oświaty zacytowała art. Z ustawy o samorządzie, że mieszkańcy z mocy prawa tworzą wspólnotę samorządową. Wszyscy mieszkańcy ją tworzą i nie można ją ograniczać ze względu na wiek. **Pan Supko** zauważył, że w wyborach samorządowych również wszyscy powinni brać udział a tak nie jest. **Pan Staroń** zwrócił uwagę na drobne literówki w tekście w § 3 punkt 1 i 2 jest „Gminy i Miasta Żuromina” a powinno być „Gminy i Miasta Żuromin”. **Pan Bukowski** prosi aby zastanowić się nad maksymalną kwotą na zadanie – 200 tys. zł. **Pan Staroń** uważa, że określenie górnej granicy zadania pozwala na robienie ciekawszych zadań, rozdrobnienie pieniędzy zadanie w pewnie sposób ogranicza.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw, siłowni zewnętrznych, boisk oraz terenów rekreacyjnych zlokalizowanych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Mazurowska powiedziała, uchwała podejmowana jest na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, który mówi, że na podstawie niniejszej

ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Uchwała zawiera 4 załączniki:

Nr 1 - REGULAMIN KORZYSTANIA Z PLACU ZABAW

Nr 2 - REGULAMIN KORZYSTANIA Z SIŁOWNI ZEWNĘTRZNYCH

Nr 3 - REGULAMIN KORZYSTANIA Z BOISK

Nr 4 - REGULAMIN KORZYSTANIA Z TERENÓW REKREACYJNYCH W GMINIE I MIEŚCIE ŻUROMIN

W wyniku dyskusji zgłoszono następujące poprawki do projektu uchwały:

Załącznik Nr 1

Dopisuje się w **puncie 5**:

- w **podpunkcie 4** - zabrania się spożywania alkoholu, substancji psychoaktywnych oraz palenia tytoniu,
- w **podpunkcie 7** – na placach nieoświetlonych po zapadnięciu zmroku.

Załącznik Nr 2

- Wykreśla się w **puncie 5, podpunkt 2**;
- Dopisuje się w **puncie 5 w podpunkcie 3** - zabrania się spożywania alkoholu, substancji psychoaktywnych oraz palenia tytoniu,

Załącznik Nr 3

- Dopisuje się **punk 3** – dzieci do lat 7 powinny przebywać na terenie boisk wyłącznie pod opieką rodziców lub opiekunów,
- Dopisuje się w **puncie 5** - zabrania się spożywania alkoholu, substancji psychoaktywnych oraz palenia tytoniu,

Załącznik Nr 4

- Dopisuje się **punkt 11** - zabrania się spożywania alkoholu, substancji psychoaktywnych oraz palenia tytoniu,

Pani Przewodnicząca zapytała czy te regulaminy będą umieszczone w miejscach publicznych.
Pani Burmistrz potwierdziła, że tak.

Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Pan Andrzej Wiśniewski – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie bardzo szczegółowo omówił przedłożoną Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej, omówił kwestie proceduralne, techniczne i merytoryczne Oceny.

Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2019 – 2025.

Pan Andrzej Wiśniewski – Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie bardzo szczegółowo omówił przedłożoną Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy i Miasta Żuromin na lata 2019 – 2025.

Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej we wsi Poniatowo.

Pani Teresa Czaplińska powiedziała, że uchwała dotyczy sprzedaży nieruchomości z Zasobu Gminy Żuromin. Nieruchomość położona jest w miejscowości Poniatowo, stanowi działkę nr 433/3 o powierzchni 0,1546 ha. Działka przeznaczona jest w mpzp na mieszkalnictwo z usługami. Działka nie jest jeszcze na tą chwilę wyceniona. Projekt uchwały powstał na wniosek osoby zainteresowanej. Działka będzie podlegała sprzedaży w normalnej procedurze przetargowej. Na poprzedniej sesji wystawione zostały 3 działki w Poniatowie, tam było przeznaczenie mieszkaniowe jednorodzinne, tam były te działki tak jakby w jednym kompleksie. Dodała, że zagospodarowanie tej działki nie będzie możliwe na całej jej powierzchni, zabudowy nie można rozłożyć na całej powierzchni gdyż przebiega tam linia energetyczna wzdłuż tej działki, trzeba się odsunąć wraz ze strefami. Teren można zagospodarować na np. przydomowy ogródek.

Pkt. 8. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Kliczewo Duże.

Pani Teresa Czaplińska powiedziała, że przy jednej z głównych ulic rozwija się specjalistyczne gospodarstwo (2 kurniki) właściciel złożył wniosek o nadanie numeru tej posesji. Gospodarstwa specjalistyczne muszą posiadać swój adres. Droga ta nie posiada nazwy i stąd pojawił się projekt. Propozycja nawy to ul. Polna. Po podjęciu uchwały i opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym będziemy mogli nadać numer porządkowy dla nieruchomości. Dalej Pani Czaplińska powiedziała, że jest przygotowany projekt uchwały, którego w porządku nie ma ale będzie przez Panią Burmistrz zgłoszony do wprowadzenia do porządku na sesji. Dotyczy zmiany uchwały podjętej na ostatniej sesji – nr 40/VI/19 z 27 marca 2019r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych. W tej uchwale w paragrafie 1 punkt 1 dot. sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego przy ul. Targowej, podana była sprzedaż udziałów w nieruchomości wspólnej. Tutaj wkraść się błąd pisarski, ponieważ punkt 1 i 2 ma zawarte te same udziały 0,0325 części działki nr 2447/3. Udział powinien wynosić tak jak w projekcie tj. 0,0270 tej działki. To tylko ta zmiana dotycząca tego udziału. Pytań nie było.

Pkt. 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 29/V/19 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 27 lutego 2019r. w sprawie wprowadzenia regulaminu targowiska „Mój Rynek” w Żurominie.

Pani Beata Łebkowska powiedziała, że przedłożony projekt uchwały jest odpowiedzią na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego odnośnie naszego wniosku o płatność, który złożyliśmy na rozliczenie inwestycji targowiska, jesteśmy proszeni o uzupełnienie Regulaminu o powierzchnię handlową, która będzie wyrażona w metrach kwadratowych. Dalsza część uchwały wskazuje ile konkretnie jest miejsc przeznaczonych dla rolników, dla systemu rolnictwa ekologicznego wskazujemy % w stosunku do powierzchni, która jest wykazywana powyżej. Ta produkcja ekologiczna została wyłączona z części, która była przeznaczona dla rolników. Są 3 sektory: 1 - dla rolników, 2 – dla rolnictwa ekologicznego, 3 – dla pozostałych.

Jest niezbędna do wniosku o płatność. **Pan Łuczkiwicz** dopytał czy w przypadku niewykorzystania przez rolników czy można wykorzystać inaczej? **Pan Burmistrz** powiedział, że tak. Ten element rolnictwa był najważniejszy by otrzymać dofinansowanie. Pytań nie było.

Pkt. 10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia diety dla sołtysów.

Pani Burmistrz powiedziała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami i w oparciu o opinię prawną o jaką wystąpiliśmy do naszej kancelarii prawnej w przypadku sytuacji zbiegu pełnienia funkcji Radnego i Sołtysa będzie przysługiwała tylko jedna dieta w wysokości przewidzianej dla Radnego. Taki też pojawił się paragraf w przedłożonym projekcie uchwały.

Pkt. 11. Wolne wnioski i informacje.

Pani Jarzynka powiedziała, że zostało jeszcze do omówienia sprawozdanie ze współpracy z organizacjami pozarządowymi. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jeśli będą jakieś pytania to prosi o zadanie ich na sesji z powodu nieobecności pracownika Wydziału Oświaty.

Pan Bukowski zapytał o terminy rozpatrywania ofert. Zwrócił uwagę, że są one bardzo różne. Przypomniał sytuację z ubiegłego roku z Miłośnikami Ziemi Żuromińskiej, którzy chcieli złożyć ofertę ale okazało się, że środki zostały już rozdysponowane. **Pan Burmistrz** powiedział, że program trwa do wyczerpania środków. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że oferta, która została przez nich złożona zawierała błędy formalne i zostali poproszeni o jej uzupełnienie, chodziło m.in. o skład zarządu, w którym nawet sama jeszcze figurowała. KRS był nieaktualny. **Pan Supko** powiedział, że pamięta, że wtedy też była inna sytuacja, był termin wskazany „do” i w momencie kiedy oni się zgłosili okazało się, że już nie ma środków. Nie było podanego terminu „od”. Nie było widełek. **Pan Burmistrz** powiedział, że zasada małych grantów jest taka, że jest składany wniosek, są ustawowe terminy jego rozpatrzenia, jest zasada, że kto pierwszy złoży i są środki ten dostaje. **Pan Supko** powiedział, że brakowało terminu od kiedy wnioski są przyjmowane. **Pan Bukowski** powiedział, że zauważył, że Hufiec Mazowiecki otrzymał środki 28 maja, wnioskuje, że to jest uwarunkowane tym, że OSP zrezygnowało z zadania....**Pani Burmistrz** powiedziała, że tak. **Pan Bukowski** chciał wiedzieć czy ta informacja została podana do wiadomości innym w tym Miłośnikom Ziemi Żuromińskiej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że **Pan Kierownik** to sprawdzi, nie potrafi teraz odpowiedzieć.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że do Rady wpłynęły pisma, które Radni otrzymali na pocztę email.

1. Pismo Państwowej Straży Pożarnej w Żurominie o wsparcie finansowe w kwocie 20 tyś. zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że w planie finansowym nie ma zabezpieczonych takich środków. Przypomniała, że przekazaliśmy 280 tyś. zł na zakup samochodu strażackiego do OSP Poniatowa. Póki co środków nie ma, ale liczy, że jakaś rezerwa się pojawi. Nie mówi, że nie.

2. Pismo z OSP Żuromin o dofinansowanie koncertu orkiestr dętych w kwocie 30 tyś. zł. Pismo zawiera załączoną kalkulację kosztów.

Pani Burmistrz powiedziała, że uważa, że kwota jest bardzo duża, porozmawia na ten temat z Komendantem. Analizowała kosztorys, uważa, że jest przygotowany na bogato, przygotowała skromniejszy kosztorys dla Komendanta, będzie z nim rozmawiać. W kalkulacji

Pan Komendant wskazał 20 tyś. zł na wyżywienie, zaproponowała aby kwestią wyżywienia zajęła się szkolna stołówka, uważa, że będzie to bardziej oszczędna wersja, kwota wyniosła by 5 tyś. zł. Uważa, że wniosek wpłynął zbyt późno. Komendant zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie. Wtedy koszty dla Gminy byłyby mniejsze. Kwestia dofinansowania wyjaśni się 20 maja 2019r.

Pan Łuczkiwicz uważa, że ze względu na koszty taniej byłoby tą imprezę włączyć do Dni Żuromina. Koszt wynajmu sceny byłby mniejszy. Pani Burmistrz powiedziała, że zasugeruje Panu Komendantowi to aby poprosił o dofinansowanie również inne Gminy i Powiat, nawet w przypadku zakupu nagród rzeczowych. **Pan Lewiński** zaproponował aby zastanowić się nad amfiteatrem w Żurominie, w centrum. Odeszłyby koszty wynajmu sceny. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jest to wspaniały pomysł na budżet obywatelski. Dodała, że proponuje Panu Komendantowi wersję okrojona.

3. Pismo o sprzedaż części działki nr 182/7 w Żurominie. Chodzi o działkę naprzeciwko PUP. Pani Przewodnicząca powiedziała, że dziś wpłynął wniosek od innego inwestora w kwestii tej działki. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że sprawa dotyczy tej samej działki. **Pani Burmistrz** powiedziała, że tak. Dalej **Pani Przewodnicząca** odczytała wniosek firmy MK Inwestycje, spółka z Działdowa.

Pan Łuczkiwicz zapytał, czy ten plac zmienił właściciela? Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że tak, 15 kwietnia. **Pan Bukowski** powiedział, że zastanawia się nad tym aby to Gmina przejęła ten budynek, który stanowiłby zaplecze dla ŻŻK. Właściciele wiedzieli co nabywają. W 95% budynek ten stoi na działce gminnej a w 5% na działce prywatnej. **Pan Supko** powiedział, że wartość budynku przekracza co najmniej 30% wartość działki to zachodzi możliwość wykupu. **Pan Burmistrz** przyznał, że jest taka możliwość ale sprawa jest złożona, to nie jest tak, że ten budynek jest Gminy. **Pan Łuczkiwicz** uważa, że nawet gdyby Gmina chciała wykupić dla siebie ten budynek to musi wiedzieć na co, uważa że jest on nic nie wart. Dla Gminy jest do niczego, by coś tam zrobić należałoby go rozwalić. Uważa, że jest on za stary. **Pan Bukowski** zna ten budynek z każdej strony i uważa, że latami spełniałby jeszcze swoje przeznaczenie. Przyznaje, że wymaga modernizacji. Pełnił rolę warsztatu. **Pan Łuczkiwicz** uważa, że jeśli mamy to wykupić to na co to przeznaczyć? **Pan Burmistrz** powiedział, że jeśli inwestor chce to kupić to raczej nie zgodzi się na to abyśmy my to kupili. Temat analizujemy z prawnikiem i urbanistą, jest też kwestia funkcji gruntów, w obecnym planie i przyszłym planie...nie możemy sobie pozwolić na błąd. **Pan Bukowski** zapytał czy nowy właściciel również wnosi uwagi do planu? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że tak. **Pan Bukowski** zapytał czy są takie same jak u poprzedniego właściciela? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że do Urzędu wpłynęło pismo dot. zmiany funkcji od nowego inwestora. Generalnie takie same. W szczegółach mogą się różnić jeśli chodzi o parametry, ale pomysł jest ten sam. **Pan Łuczkiwicz** uważa, że pod względem ekonomicznym Gmina może na tym zarobić dużo. **Pani Burmistrz** powiedziała, że podobno tak. **Pan Burmistrz** dodał, że jeszcze nie teraz. W obecnym planie zagospodarowania teren ten jest pod parking, tam jest KS, mówienie teraz o transakcji kupna – sprzedaży jest dość delikatne, wiemy, że docelowo inwestor chciałby mieć tą funkcję inną. Wiadomo, że tańszy jest grunt pod parking niż pod inną inwestycję. Uważa, że warto poczekać co najmniej do uchwalenia nowego planu by podjąć decyzję w sprawie tej działki. Dalej Pan Burmistrz w sprawie planu miasta poinformował, że zabrakło uzgodnienia z MZDW. Urbanista, te wskazania, które przedstawiło MZDW i które mógł to wdrożyć, wobec tych uwag, które nie

mógł przygotowaliśmy analizę drogową przygotowane przez biuro z Warszawy, za którą musimy zapłacić. Musimy wykazać, że niezasadne jest wykonywanie jakichkolwiek zmian w przebiegu drogi wojewódzkiej przez środek miasta, 30 kwietnia zwieźliśmy ponownie dokumenty do uzgodnienia do MZDW liczymy na pozytywne uzgodnienie. Mamy także informację, że do 20 maja MZDW wraz z Regionalnym Biurem Planowania planuje spotkanie robocze m.in. na temat Żuromina ale to już będzie po terminie uzgodnień, które powinny być do 19go. Rozważamy opcję wyłączenia tej drogi ale to rozwiązanie ostateczne. Takie wyłączenie będzie powodowało to, że będą działały dwa plany. W wyłączonym obszarze obowiązywałby stary plan a na reszcie terenu, nowy. Dla właścicieli działek, które mieszkają przy tej drodze byłoby to problemem. Mamy też obawy, że nadzór wojewody, który jest bardzo wnikliwy mógłby uznać, że kręgosłup miasta, główna droga została wyłączona z opracowania. Teraz problem ma GiM Biezuń jeśli chodzi o plany. **Pani Burmistrz** powiedziała, że dużo wniosków do planu jest od mieszkańców, którzy mieszkają właśnie obok tych dróg, Lidzbarskiej, Mławskiej. Czekamy na odpowiedź MZDW. **Pan Burmistrz** powiedział, że czas biegnie, od ostatniego „nie” uzgodnienia minęło już pół roku. **Pani Burmistrz** powiedziała, że droga tej kategorii powinna mieć 25 metrów. Dalej powiedziała, że zaprasza 15 maja na spotkanie z przedstawicielami Warmińsko – Mazurskiej Strefy Ekonomicznej w kwestii podstrefy ekonomicznej oraz przedstawicielami MJWPU, będzie mowa o nowych zasadach inwestowania, spotkanie jest dedykowane dla lokalnych przedsiębiorców i wszystkich zainteresowanych. Prosi o przekazanie tej informacji dalej. Zaprasza także na 14 maja na godz. 10:00 odbędą się konsultacje, spotkanie z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego ws. linii zabudowy od w Obszarach Chronionych. Niestety Dyrektor RDOŚ stoi na stanowisku, że na obszarze Natura 2000 ta linia wynosi 100 metrów. Podała przykład mieszkańca z Brudnic, który nie może pobudować domu mieszkalnego. Ma nadzieję, że konsultacje coś wniosą. To jest inicjatywa województwa. **Pan Lewiński** ponownie prosił o wycięcie suchych drzew w parku na ul. Lidzbarskiej i Warszawskiej. Wniosek w tej sprawie złożyła komisja bezpieczeństwa. **Pani Burmistrz** powiedziała, że w sprawie drzew otrzymaliśmy decyzję odmowną ponieważ nie jesteśmy właścicielem. **Pan Burmistrz** powiedział, że ostatnio podjęliśmy działania przejęcia tej drogi, okazuje się, że od czasu obwodnicy nic się nie zadziało w Urzędzie Marszałkowskim w tej sprawie. Dopiero teraz trwają intensywne prace. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wystąpi jeszcze raz. Innych pytań nie było.

Pani Barbara Michalska zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Filaszkiewicz

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Halina Jarzyńska
Halina Jarzyńska