

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **18 grudnia 2019** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Godzina rozpoczęcia obrad: 14:05

Godzina zakończenia obrad ok. 16:30

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Iwona Kortes – Sekretarz GiM Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik GiM Żuromin
5. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty GiM Żuromin
6. Pani Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu GiM Żuromin
7. Pan Mariusz Bryska – pracownik Urzędu GiM Żuromin

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 18.12.2019r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży dla Radnych Rady Miejskiej w Żurominie.
3. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin na 2020r.
4. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Wiadrowo i Dąbrowa – część 2.
5. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
6. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.
11. Projekt uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.
12. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zakończenie obrad.

Pkt. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów podróży dla Radnych Rady Miejskiej w Żurominie.

Pani Sekretarz powiedziała, że ta uchwała porządkuje formalnie zwrot kosztów podróży służbowych radnych, do tej pory nie było podstawy prawnej do wypłacenia zwrotu.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin na 2020r.

Pan Mariusz Bryska wytłumaczył, że program zbyt wiele się nie zmienia, są to działania długofalowe. Są wprowadzone dwie zmiany. W zadaniu 3 dodano lit. i „Przeprowadzenie diagnozy problemów społecznych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.”, na podstawie takiej diagnozy zostanie uaktualniony program na następny rok. Następną zmianą jest zwrócenie uwagi na e-papierosy, chodzi o substancje zażywane za pomocą e-papierosów, aby szkoły w swoich programach edukowały dzieci i młodzież w tym kierunku również. W następnym roku programem będzie zajmować się Pani Marzena Kortes. Pani Halina Jarzynka zapytała o Pkt 2 realizatorzy programu Wydział Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie – zespół ds. społecznych, o kogo chodzi. Pan Mariusz Bryska odpowiedział, że w tym zespole jest on, ale teraz będzie Pani Marzena. Pani Halina Jarzynka zapytała o Zadanie 7 Wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej. Pan Mariusz Bryska tłumaczył, że prawnik wskazywał, że to zadanie musi być wpisane. Pani Halina Jarzynka pytała na czym to będzie polegało, czy zostanie powołany jakiś zespół? Pan Mariusz Bryska przypuszcza, że chodzi o przywrócenie do środowiska tych osób, które mają problemy z alkoholem, które nie potrafią się odnaleźć. Pani Halina Jarzynka rozumie to tak, że musi być założone centrum integracji społecznej, czyli jakiś twór. Pan Mariusz Bryska powiedział, że w poprzednich latach to zadanie też znajdowało się w programie i nie ma takiego centrum. Jeżeli środki na to pozwolą to jak najbardziej można takie centrum utworzyć. Pan Leszek Łuczkiwicz uważa, że im więcej tworów tym gorzej. Pan Burmistrz dodał, że najczęściej jest tak, że te programy służą do składania wniosków o dofinansowanie, gdy jest nabór i chcąc złożyć wniosek jednostka rozpisująca konkurs prosi o program np. taki to szuka w tym programie czy jest takie zadanie i wtedy jest opcja je realizować i niekoniecznie z własnych środków. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że w budynku nie ma już przedszkola to czy te pomieszczenia, które były dla Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostały przywrócone do stanu sprzed zmian czy jest jeszcze coś zmienione. Pani Sekretarz powiedziała, że będzie zmiana, w tym dużym pomieszczeniu po prawej stronie będzie archiwum zakładowe, obecnie archiwum znajduje się w piwnicach po PKO i nie spełnia to warunków, musieli szukać miejsca, które by

te warunki zapewniły. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał co jest w pomieszczeniu PKO, ale wyżej ze szczytu. Pani Sekretarz odpowiedziała, że tam jest centrum organizacji pozarządowych. A tam gdzie było wcześniej biuro będzie działała właśnie Komisja.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Wiadrowo i Dąbrowa – część 2.

Pan Burmistrz powiedział, że na ostatniej sesji padło pytanie od radnego na ten temat, przedkładają projekt uchwały w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla brakujących 2% terenu gminy, to fragmenty na terenie sołectwa Dąbrowa i Wiadrowo. Te obszary nie są ze sobą spójne i są na dwóch załącznikach graficznych. Parę lat temu została podpisana umowa na realizację tych planów, przy czym ta umowa była martwa, nic się w tej sprawie przez te lata nie działo i za porozumieniem stron ta umowa została rozwiązana, przystępują na nowo do sporządzenia tego planu. Jest to na tyle istotne, że nowa ustawa wiatrakowa, która weszła 3 lata temu, od lipca bardzo mocno zdeorganizuje życie mieszkańców tych sołectw, które są w oddziaływaniu wiatraków. Pan Waldemar Bukowski zapytał co w sytuacji, gdy do lipca nie uda się tego zrobić, jak wtedy będzie procedowany plan. Pan Burmistrz powiedział, że plan b ma chyba też rząd, który planuje skorygować ustawę wiatrakową w ten sposób żeby odległość dotyczyła wiatraków, a nie w drugą stronę, ale czy takie rozwiązanie będzie teraz trudno powiedzieć. Na razie trzeba działać w tym porządku prawnym, który jest i przygotować plany pod te dwie miejscowości.

Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Pkt 7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 8. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Burmistrz powiedział, że paręnaście dni temu nastąpiło otwarcie ofert na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy i Miasta Żuromin na 2020 rok, wpłynęła jedna oferta ŻZK na kwotę blisko 3,5 mln zł, a w budżecie takich pieniędzy zabezpieczonych nie było, w związku z tym przetarg został unieważniony i stoją przed dylematem, że od stycznia nie będzie miał kto odbierać śmieci. W związku z tym rozpoczęli procedurę negocjacji z wolnej ręki z ŻZK żeby przez styczeń i luty mieć zabezpieczony odbiór, dzisiaj mieli pierwsze spotkanie w tej kwestii, równoległe chcieliby ogłosić przetarg na kolejne miesiące przyszłego roku na odbiór odpadów, przy czym tego przetargu nie ogłoszą jeśli w budżecie nie będą mieć zabezpieczonej odpowiedniej puli pieniędzy i ta pula pieniędzy w zależności od tego jakie założenia do przetargu przyjmą generuje różne stawki opłat za odbiór odpadów. Zostały przygotowane 4 warianty stawek, przy których założyli ilość śmieci taką jak w latach poprzednich, czyli śmieci zmieszane na poziomie 3 470 ton, a segregowane na poziomie 410 ton. W pierwszym wariantcie uwzględnili zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która mimo pozytywnej opinii wskazała to, że system odpadów powinien się bilansować oraz założyli, że 50% gospodarstw jednorodzinnych będzie chciało skorzystać z ulgi

2 zł z kompostowników. Założone stawki do przetargu to te które otworzyli 6 grudnia, zakładają że te stawki w następnym przetargu za dwa miesiące nie ulegną zmianie. Te wszystkie założenia dały stawkę 30 zł od osoby. Drugi wariant jest taki, że ignoruje się zalecenia RIO i dokłada się 400 tys. zł, które są zabezpieczone w przyszłorocznym budżecie do stawek śmieci i to oznacza, że 3 zł można mieszkańcom ulżyć i stawka musiałaby być 27 zł, aby mogli ogłosić przetarg. Wariant 3 jest wariantem ryzykowanym, bo zakłada że w przyszłym roku osiągnięty zostanie poziom recyklingu 25%, co będzie dość trudne do osiągnięcia. Założyli też w tym wariacie, że w przyszłym roku tych śmieci będzie trochę mniej o 280 ton i dokładane jest również 400 tys. zł oraz że 50% gospodarstw będzie chciało skorzystać z ulgi na kompostowniki, wariant podparty cenami z ostatniego przetargu i wówczas stawka wyniosłaby 24 zł. Ostatni wariant, 4, bardzo trudny do zrealizowania to taki, w którym założyli, że poziom recyklingu w przyszłym roku to 50%, plus jest taki, że w tym wariacie nie muszą zakładać kar za nieosiągnięcie poziomu recyklingu, przy takim założeniu, że poziom segregacji będzie 50% i tych śmieci o 280 ton będzie mniej i dokończą do systemu 400 tys. zł zabezpieczonych w budżecie na 2020r. to przy stawkach przedstawionych przez ŻZK w nierozstrzygniętym przetargu to stawka, która pozwoli na ogłoszenie kolejnego przetargu to 22 zł. Jeżeli mają w najbliższych dniach ogłosić przetarg to tylko w sytuacji kiedy do projektu budżetu autopoprawką wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany po stronie wpływów z opłat od mieszkańców to któryś z wariantów muszą rozważyć, innej opcji nie ma. **Pan Andrzej Supko** zapytał na jakiej podstawie założono te 250 czy 260 ton mniej. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że zakładają to z racji tego, że w tym roku poziom śmieci jest mniejszy niż w roku poprzednim, widać tendencję spadkową, może to wynikać z tego, że firmy zaczynają podpisywać umowy i być może z systemu śmieci firmowe powoli wychodzą. Zauważył, że wariant 3 i 4 są wariantami dość życzeniowymi. W przypadku wariantu 3, a z dużym prawdopodobieństwem przy wariacie 4 trzeba liczyć się z tym, że rzeczywistość zweryfikuje te 22 zł i za kilka miesięcy okaże się, że na śmieci zabraknie. **Pan Waldemar Bukowski** co do nierozstrzygniętego przetargu zapytał czy nie było tak, że ŻZK nie wykorzystały monopolistycznej sytuacji i nie przeszacowały kosztów, bo pieniądze zabezpieczone były na poziomie tego roku, a złożona oferta jest o 30% wyższa. Czy wszystkie składowe koszty po 30% wzrosną w stosunku do tego roku? Raczej nie. **Pan Burmistrz** nie chciałby odpowiadać za spółkę, ale koszty wzrastają wszędzie co widać na każdym kroku, spółka te wzrosty kosztów założyła pewnie na każdej pozycji, na pewno na cenach śmieci na RIPOKach, koszty pracy są wyższe zdecydowanie. **Pan Waldemar Bukowski** się zgadza, ale czy wszyscy pracownicy ŻZK pracują na najniższej krajowej? **Pan Burmistrz** zauważył, że to pytanie do ŻZK, ogłosili przetarg, mógł zgłosić się każdy niekoniecznie ŻZK. Poprosił Panią Kierownik, aby przygotowała informację jak wyglądają przetargi na okolicy, przetargi albo się nie odbywają albo rozstrzygnięcia są dużo gorsze niż u nas, np. Lipowiec zabezpieczył 300 tys. zł, w pierwszym przetargu nikt się nie zgłosił, a w drugim złożyły oferty dwie firmy na 1 300 000 zł i 1 500 000 zł. Dzisiaj Biezuń miał otwarcie ofert najniższa ponad 900 tys. zł, a zabezpieczone 600 tys. zł. Rozmawiano na temat ulgi na kompostowniki, 2 zł od gospodarstwa. **Pan Leszek Łuczkiwicz** uważa, że nie jest to zachęcająca ulga. **Pani Halina Jarzynka** też tak uważa. **Pan Burmistrz** przypomniał, że ten wariant 4 stawka 22 zł jest obarczony tym, że może się po drodze okazać, że nie zostanie osiągnięty poziom recyklingu 50%. **Pan Andrzej Supko** twierdzi, że ten poziom nie jest do osiągnięcia. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że te warianty 3 i 4 są z góry przegrane. **Pan Burmistrz** dodał, że w żadnych z wariantów nie założyli kar za nieosiągnięcie poziomu recyklingu w 2018 i 2019r., bo w tych latach za 2018r. to nie będzie dużo. **Pani Ewa Wnuk** uzupełniła, że w 2018r. brakuje ok. 6%, osiągnięto niecałe 24%, więc w granicach 12 tys. zł. **Pan Burmistrz** mówił dalej, że za 2019r. zabraknie już ok. 15%. **Pani Ewa Wnuk** zauważyła,

że przy aktualnych danych, a nie są one jeszcze pełne, bo rok się nie skończył to kara ok. 50 tys. zł. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał kto decyduje o cenie za tonę śmieci na wysypiskach. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że właściciele wysypisk. Zauważył, że jest jeszcze problem formalny, bo ogłoszenie kolejnego przetargu wiąże się z konkretnymi terminami, nie mając ustalonej stawki szybciej niż przed sesją przetargu ogłosić nie mogą, a potem trzeba trzymać kciuki, aby przetarg przebiegł tak sprawnie żeby już od marca była firma, która te śmieci odbierze po przetargu, bo inaczej staną znów przed dylematem negocjacji z wolnej ręki co już nie będzie takie łatwe. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że minimalny termin procedury odnośnie przetargu to ok. dwóch miesięcy, tłumaczyła procedurę. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że w projekcie uchwały nie ma zaproponowanych stawek. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że nie zaproponowali stawki z uwagi na dzisiejsze negocjacje, nie wiedzieli w jakim kierunku iść. **Pan Burmistrz** powiedział, że we wszystkich wariantach jest kwota ulgi z tytułu kompostownika 2 zł, więc ta propozycja jest pewna w tej uchwale. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał czy wiadomo jaki procent odpadów stanowią odpady zielone. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że w bieżącym roku 3 500 ton niesegregowanych wykazanych jest 20 ton bioodpadów. **Pani Burmistrz** zauważyła, że cena tony bioodpadów jest wyższa niż cena za odpady zmieszane. **Pani Barbara Michalska** zapytała czy bioodpadów nie można by zagospodarować na gminnym wysypisku. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie, musieliby rozpocząć procedurę stworzenia miejsca na kompostownik. **Pani Barbara Michalska** zapytała jaka to procedura. **Pan Burmistrz** powiedział, że stworzenia kompostownika, Pani Kierownik sprawdza całą dokumentację. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że trzeba rozdzielić dwie kwestie, odpady gminne z parków to wtedy byłiby traktowani jako właściciele zabudowy jednorodzinnej, ale jeśli chodzi o kompostownie, które obsługiwałyby mieszkańców to trzeba by zacząć od stosownych procedur, adekwatne byłoby żeby to firma odbierająca świadczyła takie usługi, nawet są zachęty ze strony WIOŚ, stworzenie takiej kompostowni to uzyskanie pozwoleń, decyzja środowiskowa 2-3 miesiące, pozwolenie na budowę, zgłoszenie w Starostwie. Terenem dysponują, jest nawet zgodność w planie, chodzi o odpowiedni czas. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że może warto pomyśleć o tym na przyszłość. **Pan Burmistrz** zauważył, że jest to tak naprawdę skala micro w całym problemie, jeśli mówi się o 20 tonach, pozostaje jeszcze ponad 3 tys. ton zmieszanych, które są głównym problemem. **Pani Barbara Michalska** uważa, że tych odpadów z gospodarstw jednorodzinnych będzie więcej, to nie będzie tylko trawa, ale i obierki, itp., które teraz idą w zmieszane. Poprosiła Panią Burmistrz o propozycję stawki do projektu uchwały. **Pani Burmistrz** powiedziała, że są zaproponowane warianty, muszą założyć, że poziomy recyklingu trzeba osiągać, wszyscy od 1 stycznia segregują, a jak będzie to dzisiaj nie wiedzą, Spółka twierdzi, że dalej są zapowiedzi podwyżek na RIPOKach. Rada jakąś decyzje musi podjąć. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że Rada podejmie decyzję na sesji, ale w projekcie uchwały powinny być te kwoty podane. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że aby zbilansować system na takim poziomie jaki jest w tej chwili i do tej oferty przetargowej stawka musiałaby być na poziomie 30 zł. **Pani Barbara Michalska** zapytała czy propozycja stawki to 30 zł. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie, stawek nie podwyższali przez okres 4 lat, nie było może takiej potrzeby, Regionalna sygnalizowała problem, ale to co się dzieje na RIPOKach, w przetargach, decyzja jest bardzo trudna. Osobiście uważa, że najlepszy wariant to z założeniem 50% poziomu segregacji czyli wariant 4. **Pan Burmistrz** powiedział, że wariant 4 jest najkorzystniejszy dla mieszkańców, ale niekoniecznie się uda. **Pani Burmistrz** zauważyła, że problem jest ogólnopolski, myśli, że trzeba przyjrzeć się firmom, nie wie czy za jakiś czas nie zaproponuje, aby firmy włączyć do systemu, bo jeżeli będzie taka tendencja jaką obserwują, że ok. 50% firm ma umowy to pytanie gdzie jest reszta. **Pan Andrzej Supko** obawia się czy firma odbierająca śmieci będzie rzetelnie kontrolować jak są one posegregowane. **Pan Burmistrz** powiedział, że

w kolejnym przetargu planują dokonać zapisów, które w sposób finansowy zmuszą firmę odbierającą do tego, aby te śmieci były takie jakie powinny być. Po dyskusji **Pani Burmistrz** podała propozycję stawki 22 zł za osobę i ulgę za kompostownik 2 zł. **Pani Barbara Michalska** zapytała o §3 dotyczący stawki, gdy właściciel nie wypełnia obowiązku segregacji. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że jest trzykrotność stawki. **Pani Burmistrz** uzupełniła, że 66 zł. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że projekt uchwały dotyczący wzoru deklaracji został przygotowany adekwatnie do uchwały dotyczącej stawek, chodzi o dostosowanie do ulgi za kompostowniki. Regulamin również został zmieniony o zapisy dotyczące kompostowników. Wszystkie te uchwały wchodziłyby w życie od 1 lutego 2020r.

Pkt 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 10. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2019.

Pani Skarbnik tłumaczyła, że w uchwale jest załącznik Plan dochodów wydzielonego rachunku dochodów, jest to podobna sytuacja jak ostatnio ze Szkołą Nr 1, teraz dotację otrzymała Szkoła Nr 2, wprowadzają to do planu i po stronie wydatków na wyposażenie klas. Kolejny załącznik Dotacje celowe dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych dotyczy tego, że z funduszu **Pani Burmistrz** z którego są np. granty, to te granty muszą być wydzielone, były niewłaściwie rozdzielone, jest to tak jakby dotacja, a było księgowane jako zakupy czy usługi. łączna kwota grantów w 2019r. to 20 tys. zł, w budżecie jest taka naprawa sytuacji, że z tych pieniędzy funduszu **Pani Burmistrz** zostają one zdjęte z działu 70095 i umieszczone w budżecie w formie dotacji w tym załączniku po stronie wydatków, zostały po prostu inaczej sklasyfikowane, weszły do załącznika, gdzie była tylko dotacja dla sportu. Mówiła dalej o uzupełnieniu dochodów podatkowych dla gmin w kwocie 101 tys. zł, obniżenie podatku rolnego powoduje, że gdy po przeliczeniu jakiegoś wskaźnika się go nie spełnia to uzupełniają go z subwencji ogólnej i wpłynęła do budżetu kwota 101 tys. zł, to kwota nieplanowana. Ta kwota w wydatkach została rozbita w różnych działach, nie zostanie wydana na konkretny cel, ponieważ tak naprawdę nie zamierzają jej wydatkować, mogą np. nie zostać wykonane dochody majątkowe i te 100 tys. zł pozwoli na zamknięcie budżetu. Na sesji autopoprawką będzie zmieniane, chodzi o dotację 50 tys. zł dla biblioteki, te 50 tys. zł zdjęta z dotacji, a odnalazła porozumienie zawarte ze Starostwem sprzed kilku lat na te 36 tys. zł i w tym porozumieniu jest zapis, że nie ma prawa zmniejszyć tej dotacji, aneksem może być tylko zwiększenie dotacji, nie ma możliwości zmniejszenia, w uchwale jest próba naprawienia tego, żeby ta dotacja wróciła. To nie zmienia faktu, że **Pani Dyrektor** nie wydała 43 tys. zł, środki pozostałe na rachunku bieżącym w roku 2018r., czyli te środki miała i w tej uchwale jest trochę inny ruch, tzn. po stronie dochodów zaplanowany jest zwrot niewykorzystanej dotacji za 2018r. i włożone z powrotem 50 tys. zł jako datacja w roku 2019, autopoprawką będzie konieczne wprowadzenie jeszcze załącznika dotyczącego tej dotacji. Musi jeszcze ustalić czy jest to niewykorzystana dotacja z 2018r., ponieważ dostała informację że dotacja za 2018r. jest cała wykorzystana, a te pieniądze dotyczą czegoś innego. W WPF nic się nie dzieje oprócz tego, że dochody i wydatki bieżące są uaktualnione do budżetu żeby zakończyć rok.

Pani Halina Jarzynka ogłosiła 5-minutową przerwę.

Pkt 11. Projekt uchwały Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.

Pkt 12. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt. 13. Wolne wnioski i informacje.

Pan Burmistrz powiedział, że będą zmiany w projekcie chociażby ze względu na śmieci, a kolejna autopoprawka dotyczy opinii RIO. **Pani Skarbnik** powiedziała, że zgodnie z opinią RIO nie jest wskazane 0,8% od wynagrodzeń nauczycieli, będzie trzeba to autopoprawką zwiększyć. **Pan Burmistrz** dodał jeszcze, że autopoprawką będzie też zmieniona dotacja dla Biblioteki 50 tys. zł, **Pani Skarbnik** dzisiaj o tym mówiła. **Pan Marcin Olczak** rozumie to w jakich okolicznościach został stworzony załącznik inwestycyjny, ale nie wierzy w słuszność jednej z inwestycji, chodzi o oświetlenie otwartej strefy aktywności, w momencie kiedy szukane są oszczędności i skracany jest czas świecenia oświetlenia na wsiach. Chce oficjalnie zawnieioskować o przeniesienie tej kwoty z oświetlenia na inwestycję przygotowania projektu na ul. Popiełuszki, jest to ulica gdzie zamieszkują 24 rodziny, nawierzchnia bardzo źle wygląda. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że przy przejmowaniu tej ulicy zostały też przejęte pewne zobowiązania, myśli, że przygotowanie projektu to dobry kierunek. Komisja Budżetu w swoich wnioskach również brała tę inwestycję pod uwagę. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że w porównaniu z ul. Leszczyńską, gdzie mieszkańcy nie chcieli kostki brukowej to na ul. Popiełuszki mieszka więcej rodzin, infrastruktura jest dużo bardziej zaawansowana. Jest jeszcze jedna kwestia, sprawy udroźnienia ul. Popiełuszki z ul. Słoneczną. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że rozmawiali z Panią Marią i nie ma tam szerokości drogi. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że jak nic nie będzie się w tym kierunku robić to sama się nie pojawi. **Pan Burmistrz** powiedział, że w pierwszej kolejności podjęli działania rozbiórki budynku. **Pani Burmistrz** poinformowała, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie w MZDW odnośnie skrzyżowania przy Szkole Podstawowej Nr 1. Jest wola ze strony MZDW żeby rozmawiać o sygnalizacji świetlnej, ale warunek jest taki że musieliby 100 tys. zł zabezpieczyć w WPF na dokumentację przebudowy skrzyżowania. Jest też propozycja rozważenia czy nie udroźnić przy Szkole Podstawowej Nr 1 tej drogi i uczynić z niej jednokierunkowej jak wjeżdża się do Przedszkola, aby ta droga wychodziła i łączyła się z ul. Żeromskiego, w ocenie niektórych pracowników MZDW to mogłoby nawet tak zwiększyć bezpieczeństwo, że nie warto byłoby budować sygnalizacji świetlnej. Trzeba to w najbliższym czasie przedyskutować i podjąć decyzję co robić. **Pan Andrzej Supko** przypomniał, że kilka lat temu była rozmowa na temat drogi przy Szkole Nr 1 i wówczas sprawa została zawieszona z powodu niemożności wytyczenia odpowiedniej szerokości przy skraju działki. **Pan Burmistrz** powiedział, że przy jednym z projektów składanych do Ministerstwa Sportu Wydział zlecił przygotowującemu dokumentację przygotowanie drogi przeciwpożarowej, która wychodziłaby na ul. Żeromskiego, więc w koncepcji jest to już przygotowane. **Pan Andrzej Supko** co do remontu w Szkole Nr 1 sądził, że remont dotyczy wyłącznie sali gimnastycznej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jest tam szerszy zasięg, również remont łazienek przy sali. **Pan Andrzej Supko** jest zdziwiony remontem łazienek, bo ich wykorzystanie nie jest duże. **Pan Burmistrz** powiedział, że na sali była wymiana parkietu, malowanie ścian. **Pani Halina Jarzynka** czy dobrze rozumiała czy jeżeli zrobiona byłaby droga wewnętrzna przy szkole to nie byłoby wtedy sygnalizacji świetlnej. **Pani Burmistrz** powiedziała, że w ocenie MZDW wówczas nie byłoby potrzeby budowy sygnalizacji świetlnej, chciałby to przedyskutować. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że tam jest problem rano i w soboty, w pozostałych okresach jest tam

normalny przejazd. **Pani Halina Jarzynka** uważa, że nie, często jeżdżą tam samochody, jest to bardzo ruchliwe skrzyżowanie. **Pan Andrzej Supko** uważa, że wyjazd z drogi przy Przedszkolu nie ma żadnej korelacji ze światłami, bo przy szkole się korkuje, a te światła które by były na skrzyżowaniu w żaden sposób nie rozwiązałyby tego problemu. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że jeżeli byłyby światła, które organizowałyby ruch czy prostopadle czy równoległe do wyjazdu z przedszkola to umożliwi to wyjazd tym, którzy chcą od przedszkola wyjechać na tą drogę z Żeromskiego w stronę Mławy. Jeżeli będzie zrobiona droga wewnętrzna i rodzice będą chcieli wrócić w stronę miasta znajdą się na ul. Żeromskiego i będą zwiększać ilość pojazdów, które mają się włączyć. Codziennie korzysta w granicach godz. 8 z tego skrzyżowania i największy problem jest od strony Wiadrowskiej. Najwięcej samochodów czeka od ul. Wiadrowskiej i Żeromskiego i tego problemu poza światłami przy pierwszeństwie od strony Mławy nie rozwiąże się inaczej. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zaproponował, aby jeździć ul. Mazowiecką. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że jeździ ul. Mazowiecką, ale wszyscy którzy jeżdżą od ul. Żeromskiego będą i tak stali. Kolejną rzeczą, aby ten problem rozwiązać na poziomie poprawy jakości dróg to wykonanie łącznika na wysokości bloków Wyzwolenia. **Pan Czarek Ossowski** powiedział, że gdyby zdecydowali się na drogę wewnętrzną to są tam obiekty sportowe, plac zabaw, siłownia, boisko i za chwilę będzie trzeba to zabezpieczać, z drugiej strony jest Szkoła Specjalna, Przedszkole, a nie zmusi się kierowców, aby wyjeżdżali z jednokierunkowej w lewą stronę. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powtórzył, że ruch w tym miejscu jest tak naprawdę tylko rano. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że istnieje ryzyko że z tej drogi nie będą korzystali tylko rodzice odwożący dzieci do szkoły czy nauczyciele. **Pan Czarek Ossowski** dodał, że należy porównać koszt budowy drogi wewnętrznej i światel. **Pani Halina Jarzynka** zauważyła, że budowa światel nie rozwiąże też problemu dojazdu do Przedszkola. **Pani Burmistrz** podsumowując rozumie, że Rada jest za rozwiązaniem budowy sygnalizacji świetlnej. W związku z tym na najbliższej sesji proponuje autopoprawką wprowadzenie tych 100 tys. zł na rok 2021, Pan Dyrektor złożył taką deklarację również w obecności Pani Kierownik, że jeżeli w 2021 zostaną te pieniądze zabezpieczone to na 2022 jest duże prawdopodobieństwo, że MZDW zrobi resztę. **Pan Andrzej Supko** dodał, że światła zapewniłyby również bezpieczeństwo w ruchu pieszych. **Pan Piotr Lewiński** zauważył, że może lepszym rozwiązaniem byłoby rondo. **Pani Burmistrz** powiedziała, że na rondo nie ma terenu, były już rozmowy na ten temat. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że rozmawiała z sołtysem Młudzyna, który informował, że rozmawiał telefonicznie z Panem Burmistrzem o sytuacji związanej z funduszem sołectkim, który mieli przeznaczony na wyposażenie świetlicy, ale po rozmowach z mieszkańcami Młudzyna chcieliby kupić materiały budowlane na budowę garażu, mówił że jest z tym problem. **Pan Burmistrz** potwierdził, jest problem, bo sołectwo Młudzyn nie złożyło do końca września uchwały zmieniającej, jest już za późno. **Pani Barbara Michalska** przypomniała rozmowę z ostatniej komisji na której Pani Burmistrz powiedziała, „że nie ma świętych krów” odnośnie oświetlenia, a jednak są „te święte krowy” i w Chamsku od wieczora do rana oświetlenie jest włączone. **Pani Burmistrz** powiedziała, że skoro tak to polecenie nie zostało wykonane, pytała Panią Kierownik i odpowiedziała, że jest to załatwione. **Pan Tomasz Budzich** powiedział, że wszystkie ulice oprócz ul. Mazowieckiej są wyłączane o godz. 23, na ul. Mazowieckiej tylko te lampy są włączone, które zostały zamontowane po rewitalizacji, czyli te niższe i na ul. Żuromińskiej do cmentarza też te nowe lampy. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że wydatki za energetykę będą rosły i proponowałby, aby harmonogram był spójny, żeby ulice osiedlowe Żuromina gasły tak samo jak na terenach

wiejskich, w terenach wiejskich płacą tak samo jak w mieście. Może nie jest to zbyt popularne, ale warto to przemyśleć. **Pan Andrzej Supko** przypomniał sprawę z września, chodzi o zmianę stawek za wychowawstwo dla nauczycieli, do której mieli wrócić z końcem roku. Czy coś w tej sprawie się zmieniło? Na komisjach dotyczących projektu budżetu na pytania dotyczące zabezpieczenia pieniędzy na podwyżkę słyszeli odpowiedź, że szkoły prawdopodobnie rozpatrując swój budżet to uwzględniły. Dlaczego nie ma propozycji uchwały? **Pani Skarbnik** powiedziała, że nie ma pewności czy szkoły to uwzględniły, myśli że nie. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że nie ma uchwały, a to czy pieniądze są zabezpieczone czy nie to rzecz drugorzędna. **Pan Andrzej Supko** przypomniał, że na tamtą chwilę Burmistrz twierdził, że jest to problem nie do przeskokowania ze względu na kłopoty finansowe i wszyscy zgodzili się, aby nie robić niespodziewanych dokładek, ale było stwierdzenie aby ta sprawa była załatwiona z końcem roku, aby weszło to od 1 stycznia. **Pani Burmistrz** powiedziała, że ze względu na kłopoty finansowe jeszcze większe w przyszłym roku to nie rozmawiali na chwilę obecną o tej uchwale. Chciałaby zauważyć, że w Urzędzie pracują urzędnicy, którzy też tak jak każda grupa zawodowa oczekują na chociażby niewielkie podwyżki, na chwilę obecną nic w tym temacie nie zostało uczynione. **Pan Andrzej Supko** zgadza się z tymi argumentami, ale w takim układzie zasadnym byłoby na drugi raz, prosi, aby go źle nie odczytać, nie mydlić oczu, bo wtedy było stwierdzenie, że tak, zajmiemy się tym przed końcem roku żeby to było od 1 stycznia, a teraz słyszą co innego. Była wtedy też mowa o tym, że zostanie przedstawione jakie to będą koszty, do tej pory nikt nie otrzymał danych ile jest klas, jakich, była propozycja dwóch stawek, trzech stawek i nikt nie pokazał jakie to są koszty, choć jest to bardzo prosty przelicznik. Następnym razem nie będzie wierzył w takie zapewnienia, trzeba było wtedy podjąć tę uchwałę z datą wejścia w życie od 1 stycznia i dzisiaj nie byłoby tej dyskusji. Nie otrzymali żadnych danych, nie wiedzą czy to są duże koszty czy małe. **Pani Burmistrz** powiedziała, że przygotują takie koszty, jeszcze raz odpowiada, że wszystko opiera się o finanse i Rada doskonale wie, że dzisiaj jeszcze stoją ciągle przed otwartą sytuacją reorganizacji szkoły w Kliczewie, nie znają jeszcze decyzji Kuratorium czy ta reorganizacja będzie miała miejsce czy nie, więc też trzeba mieć na uwadze to, że to będą koszty, które będzie trzeba uwzględnić w budżecie na 2020r. Do oświaty dokładają 10 mln zł, w tym roku 9,6% podwyżki nauczyciele otrzymali, są gminy, gdzie wie, że był problem w tym temacie. Dzisiaj słyszą, że w przyszłym roku znowu 6% podwyżki. Przygotują taką informację, aby zobaczyć jak to wygląda. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że podwyżki nie zależą od samorządu, to rząd obiecał, a na samorząd spłynął obowiązek. **Pan Czarek Ossowski** powiedział, że trzeba się cieszyć, że są takie nakłady na oświatę, bo wiedza kosztuje. **Pani Burmistrz** nie mówi, że się nie cieszy, ale na to trzeba znaleźć pieniądze w budżecie. Musi myśleć też o pracownikach Urzędu, a nie może obiecywać też pieniędzy, których nie ma w budżecie, bo wtedy dopiero byliby niewiarygodni, zostałaby przygotowana uchwała, podjęta, a w styczniu okazałoby się, że nie ma na to pieniędzy. **Pan Andrzej Supko** przypomniał, że we wrześniu **Pani Burmistrz** twierdziła, że tą sprawą zajmą się do końca roku. **Pani Burmistrz** potwierdziła, ale w grudniu wszyscy zobaczyli jak wyglądają nakłady na oświatę, że dzisiaj są placówki, które jeszcze nie mają zapłaconych ZUSów, a do końca grudnia muszą je zapłacić, wszyscy chyba znają budżet. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy przy konstrukcji budżetu była brana pod uwagę reorganizacja Kliczewa. **Pani Skarbnik** nie sądzi, budżet wygląda tak jak w tym roku. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał czy Kuratorium jest w dalszym ciągu tą decydującą jednostką co do reorganizacji. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tylko i wyłącznie Kuratorium. Niektórzy Radni uczestniczyli w spotkaniu z rodzicami, myśli że tam zostało powiedziane w

jakim celu te ruchy są podejmowane, ale informuje że rada rodziców wydała negatywną opinię, więc można się spodziewać różnej decyzji Kuratorium. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że gdyby mieli wiedzę jakie skutki finansowe przyniesie podwyższenie wychowawstwa to wiedzieliby czy gminę na to stać czy nie, a po drugie dodatki motywacyjne które są w szkołach naszej gminy to takie dodatki dla zasady że są, bo w innych miastach te dodatki stanowią 1/3 wynagrodzenia dla nauczycieli. To nauczyciele są potrzebni systemowi, a nie system im. **Pani Skarbnik** zauważyła, że praca nauczycieli to jest tylko element wydatków na oświatę, a gmina nie jest opieką społeczną żeby się martwić o wynagrodzenia dla nauczycieli tylko i wyłącznie, czy im wystarcza. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że głoszenie takich teorii uważa za trochę ekstrawaganckie, czasami trzeba ugryźć się w język, czegoś nie powiedzieć, bo tak samo można powiedzieć, że w gminie za dużo jest księgowych czy innych urzędników. **Pan Burmistrz** dodał, którzy pracują 40 godzin. **Pani Skarbnik** powiedziała, że motywacją jest umowa o pracę. **Pan Andrzej Supko** proponuje iść do tych szkół, pracował 7 lat i nigdy by tam nie wrócił. **Pan Burmistrz** zauważył, że nie ma miejsc pracy w szkołach. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że w Żurominie, a np. w Płocku poszukują. **Pan Burmistrz** powiedział, że jeżeli nauczyciel z Żuromina uważa, że jest tu źle to niech idzie do Płocka. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że państwo mówią, że nauczyciele mają super. **Pan Burmistrz** powiedział, że nie mówią, że mają super, mają tak jak stwarzane są warunki. Nie pamięta jak było we wrześniu, ale chyba jednoznacznie wypowiedział się w temacie sprawy 450 zł, nie chodzi o to czy gminę stać czy nie stać, ale to chyba nie byłby dobry pomysł. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że konkluzja tej dyskusji była taka, Pan Burmistrz w stosunku do nauczycieli zawsze sceptycznie podchodzi, że do tej sprawy wróci się przed końcem roku, żeby była rozwiązana na dzień 1 stycznia. **Pani Burmistrz** jeszcze raz podkreśla, że przedstawili budżet na 2020r. i dzisiaj nie ma środków finansowych żeby rozmawiać o tego typu decyzjach, bo ich nie znajdują. Chcą być wiarygodni i nie przygotowali projektu uchwały, kiedy wcześniej o tym rozmawiali poprosiła Panią Przewodniczącą, aby nie rozmawiać o tym teraz bo nie można spiąć budżetu. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że wówczas była za tym, aby to nastąpiło od 1 stycznia. **Pani Halina Jarzynka** dodała, że wszyscy byli za tym. **Pani Burmistrz** dzisiaj podkreśla, że nie ma środków finansowych. **Pani Barbara Michalska** reasumując to zagadnienie prosi, aby Pani Kierownik Fijałkowska sprawdziła i przeliczyła jaka to byłby kwota, aby było wiadomo o jakich pieniądzach się rozmawia. Chodzi o propozycję do 10 osób 300 zł, 10-20 osób 350 zł, a powyżej 20 osób 400 zł. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że były dwie propozycje, a wystarczy jak Pani Kierownik przygotuje ilość uczniów w klasach w poszczególnych szkołach. **Pan Leszek Łuczkiwicz** co do reorganizacji szkoły w Kliczewie nie dziwi się negatywnej opinii rodziców, ale to jest tylko opinia, Urząd jako Urząd też ma swoje zdanie, ile to kosztuje, przedstawione wyliczenia gminy też będą brane pod uwagę. **Pani Barbara Michalska** przypomniała prośbę wolontariatu, którą ostatnio odczytywała w sprawie pomocy dla p. Lipskiego, jeśli ktoś chciałby wesprzeć to prosi o przekazanie pieniędzy do Biura Rady. **Pan Burmistrz** co do wiodących tematów oświaty i śmieci poruszanych w ostatnich miesiącach to można to dobrze połączyć z propozycją radnego i podnieść do 23 zł śmieci zamiast 22 zł i wtedy 400 tys. zł się uwolni i będą mogli dołożyć do oświaty. **Pan Andrzej Supko** przypomina, że propozycja 22 zł była Pani Burmistrz. **Pani Burmistrz** dodała, że już niżej nie można, bo nie ogłosi się przetargu. **Pan Burmistrz** kontynuował, że bardzo łatwo mówi się o wydatkach, a jak trzeba mówić o dochodach to już jest dużo trudniej i ciszej. **Pan Andrzej Supko** zgodził się z tym, ale nie wiedzą jednej rzeczy, o ile... **Pan Burmistrz** strzela, że ok. 200 tys. zł. **Pani Skarbnik** powiedziała, że do tego ZUS,

trzynastki, ok. 300 tys. zł. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że rzuca się kwoty, a to jest proste do policzenia i już dawno powinno być policzone. **Pan Andrzej Staroń** myśli, że kwestia niedoboru środków w zakresie usuwania śmieci trwa od wielu lat, natomiast odnośnie zróżnicowania wychowawstwa rozmawiali kilka miesięcy temu, więc w związku z tym nie można tych spraw porównywać. Uważa, że jest nieuprawnione wypowiadanie takiej opinii, że podniesiemy za śmieci po to żeby dać nauczycielom, to jest antagonizowanie ludzi i uważa to za nieeleganckie. **Pan Burmistrz** powiedział, że radny przez 4 lata był głównym głosicielem tego że dokładane jest do śmieci z budżetu, więc mówi tylko o takim rozwiązaniu, uwolnić budżet z pieniędzy które dokładają i wykorzystać je np. dla nauczycieli. **Pan Andrzej Staroń** uważał zawsze, że powinna być zróżnicowana i jeżeli dokłada się to nie w takim stopniu jak dokładali, wielokrotnie się w tej kwestii wypowiadał, wie że to jest niepopularne, ale paliwo też drożeje i jak chce się jeździć to się płaci. Śmieci to jest koszt funkcjonowania każdego gospodarstwa domowego i jako Rada też nie wymyślili tego, że to na wysypisku będzie tyle kosztowało. Inne samorządy podejmowały decyzję, że podnoszą to i nasz samorząd było stać na to by decyzję podjąć, zbilansować to, a nie ciągle z budżetu gminy dokładać, zamiast na inne potrzebne rzeczy, zadania. **Pani Burmistrz** zaprosiła na wigilię w Urzędzie jutro o godz. 14.30 w sali konferencyjnej. **Pan Burmistrz** w przerwie dostał z sekretariatu informację, że znaleźli się na liście do dofinansowania ul. Strzeleckiej z programu dróg samorządowych, nie zna jeszcze szczegółów czy to już lista, która gwarantuje dofinansowanie, dofinansowanie 50% ok. 1 mln zł.

Innych pytań nie było.

Pani Halina Jarzynka zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

**WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**

Halina Jarzynka
Halina Jarzynka

