

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **29 czerwca 2022** roku pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 13 Radnych, nieobecni (2 radnych): Pani Halina Jarzynka, Pan Zbigniew Sochocki

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli m.in.:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pani Iwona Kortés – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału Geodezji Urzędu GiM Żuromin
5. Pani Maria Jędrzejewska – pracownik ds. planowania przestrzennego GiM Żuromin
6. Pan Wojciech Gowin – Kierownik Wydziału Budownictwa UGiM Żuromin
7. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty Urzędu GiM Żuromin

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Barbara Michalska powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia wspólnego komisji Rady Miejskiej w Żurominie w dniu 29.06.2022r.:

1. Otwarcie obrad
2. Projekt uchwały w sprawie zmian WPF GiM Żuromin na 2022r.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2022.
4. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym we Wiadrowie
5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Wiadrowo i Dąbrowa – część 2
5. Wolne wnioski i informacje
6. Zakończenie obrad

Przed rozpoczęciem realizowania proponowanego porządku obrad głos został udzielony Pani Bożenie Fijałkowskiej.

B. Fijałkowska: z tego względu, że nie uchyliliście państwo uchwały ws. BO a z tego względu, że jesteście państwo dzisiaj na wspólnych komisjach chciałabym z państwem ustalić projekt nowych zmian do BO, z takich względów że chodzi mi o taką sytuację czy zgodzilibyście się państwo na zmniejszenie liczby zadań i zwiększenie kwoty na zadania w BO tutaj Pani Skarbnik mi podała że kwota 0,5 wydatków GiM Żuromin zawartym w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu wynosi 345 373,23 zł tutaj pan kierownik Gowin twierdzi że wszystko zdrożało, mam tą świadomość że 100% zdrożały materiały, 100% zdrożała robocizna, jaką państwo byście proponowali kwotę, czy chcecie by zostawić 60 tys zł czy

chcecie tą kwotę zwiększyć a tym samym zmniejszyć ilość zadań, bo to jest ważne przy budżecie. Druga rzecz, chcielibyśmy ten BO już zrobić w formie elektronicznej i uzasadniam to tym, że dla nas jest to ułatwienie pracy, gdyż musimy robić 3 razy weryfikację, najpierw układamy zadania na typy zadań, potem po prostu wyjmujemy głosy które się dublują a za trzecim razem konfrontujemy formę papierową z elektroniczną, i też musimy sprawdzać które głosy się dublują. Przy wersji elektronicznej, tak jak mi opowiada pan informatyk, jest taka zasada że można tylko zagłosować raz, jeśli ktoś wniesie protest i stwierdzi że nie głosował, to przychodzi wtedy do nas, legitymuje się komórką, bo komórka jest podstawą głosowania i anulowany jest ten głos który był oddany bez wiedzy osoby zainteresowanej i głosuje elektronicznie przy nas. Trzecia zmiana to byłaby taka że terminy które przypadały w tamtym roku w tym roku jeśli by zostały takie same przypadałyby do głosowania w sobotę i niedzielę a chcielibyśmy żeby to były dni robocze, żeby nikt z mieszkańców nie zarzucił, że nie mogli głosować też w soboty i niedziele. Co państwo na to i co byście proponowali. Pani Przewodnicząca: ja bym chciała się wypowiedzieć odnośnie że tylko w sposób elektroniczny, moim zdaniem to będzie ograniczony dostęp, osoby starsze mogą przyjechać i zagłosować, już odpada, większość osób starszych nie ma dostępu do internetu to dlaczego mamy utrudniać osobom, ja wiem, że to by było łatwiej, tak jak pani mówi, bo już elektronicznie, wszystko elektronicznie się samo podsumuje i jest dużo mniej pracy ale ograniczymy dostęp do głosowania wielu osobom, także moim zdaniem, absolutnie, że powinna być forma i taka i taka. Pan Bukowski: ja się nie zastanawiam nad tym, że nie samo odgraniczenie ale jeśli będziemy głosować tylko elektronicznie to do wielu ludzi nawet nie dotrze informacja o samym budżecie. Tworzy się różne grupki które swoim pomysłem zarażają innych i żyje swoim życiem a tak to będzie po 5,15,20 głosów na jakieś zadanie, może być tak że będzie popularne ale w każdym bądź razie jeśli chodzi o formę głosowania to nie może być takiego ograniczenia, nie powinno być, że tylko w formie elektronicznej jeśli już tylko w formie papierowej to szybciej bym się zgodził ale w formie samej to na pewno nie, a jeśli chodzi o wysokość kwot na poszczególne zadania to myślę, że troszkę możemy zmienić te widełki ale też nie tak drastycznie żeby nie było tak że jedno lub dwa zadania tylko. Pani Fijałkowska: czyli tą formę samą elektroniczną wyrzucę, zostawiamy papierową i elektroniczną. Pan Staroń: ja myślę, że te argumenty które zostały wypowiedziane są bardzo racjonalne bo jeżeli jest dwoje starszych osób, mają jeden telefon to jak mogą zadzwonić? nie da się z tego samego telefonu wykonać dwóch udziałów w głosowaniu, na pewno będzie to zdyskwalifikowane. W kwestii dot. finansów to ja proponując, że to zadanie związane z modernizacją, remontem boisk mogło by być zadaniem w ramach budżetu jak gdyby sugerowałem żeby te kwoty zmienić do takich bardziej realnych, podnieść, mieliśmy w ostatnich latach kwoty po 60 tys zł gdzie można było zgłaszać mniejsze zadania, teraz zrobimy je np. 250 tys zł, drugie mniejsze, dwa zadania, teoretycznie, bo tych mniejszych może być więcej jeżeli nie przekroczymy kwoty i dajmy szansę temu zadaniu żeby być konsekwentnym w tym co mówiłem jeżeli chodzi o możliwość skorzystania z tego finansowania, niechże w tym roku będą jakieś większe projekty, tym bardziej że padły argumenty ze strony wydziału budownictwa, pana kierownika, pani burmistrz, że wiemy, że wszystko bardzo, bardzo podrożało i to co w ubiegłym roku, czy rok wcześniej można było planować za 60 tys zł to teraz pewnie trzeba by dołożyć drugie tyle o ile w ogóle by ta kwota wystarczyła. Reasumując, uważam, że należy zmienić, a co do terminu to takie techniczne rzeczy to są tak oczywiste że nad tym nie trzeba dyskutować bo robimy w takim terminie który będzie najbardziej dogodny dla mieszkańców żeby mogli w nim wsiąść udział. Pani Przewodnicząca: ile mieliśmy teraz tych zadań, 5 czy 6? Pani Fijałkowska: 5 po 60 tys zł a teraz jest 345 tys zł. Jeśli byście państwo do 100 tys, przykład, to by przypadało 3 zadania. Chyba że po 110 tys zł, to wtedy 345 tys zł żeby ta kwota była w miarę pełna. Pan Staroń: to może 3

różne, 200, 100 i 50, zadania o różnym zakresie będzie można realizować jeżeli ta górna kwota 200 tys zł, najdroższego zadania będzie zbyt wysoka cały czas mówię, że mam na uwadze to zadanie związane z modernizacją, jeżeli robimy projekt zmian to też weźmy to pod uwagę, może wygrać, nie musi. **Pani Fijałkowska:** myślę, że dla społeczeństwa będzie lepiej jak to będzie jedna kwota, bo będą się ludzie gubić. **Pani Przewodnicząca:** zmniejszyć do 3 zadań ale równo. **Pan Staroń:** dotychczas też jak była wyznaczona kwota górna to nigdy nie znaczyło, że w tej kwocie należy wykonać, w pierwszym czy drugim budżecie były zadania które w połowie tą kwotę wykorzystywały i mieliśmy takie zadania które weszły z racji tego, że były oszczędności, nie wykorzystane limity na innych zadaniach, weszło kolejne, bo mówienie o 3 zadaniach, że to są 3 nie jest to zasadne dlatego że jeżeli koszty wykonania tych zadań będą niższe to może się okazać że są 4, więc wpisywanie sztywno że to są 3 jest nie do końca na rękę z punktu widzenia wykorzystania tej kwoty. **Pani Przewodnicząca:** jeśli zostaną to można wprowadzić do budżetu. **Pan Staroń:** ale nie powinniśmy określać że 3, takie progi, nie przekroczone jeżeli będą niższe to załapuje się kolejne zadanie. **Pani Przewodnicząca:** to zrobimy po 110 tys czy ... ja mam taki wniosek, może ktoś ma inny. **Pani Skarbnik:** a musi być kwota w ogóle zadania. **Pani Fijałkowska:** tak, bo społeczeństwo robi taki wstępny kosztorys i pod tym kosztorysem musi wiedzieć co ma napisać, ja pokaże wniosek jak wygląda, jest we wniosku coś takiego jak składowe zadania i wtedy w tych składowych osoba która składa zadanie podaje wartość zgłaszanego zadania na takim poziomie na jakim ma wiedze co po prostu powinno w tym zadaniu być i tak kwota powinna po prostu być, ograniczona górna kwota bo jak pani podaje pieniądze to dostosowujemy pod te pieniądze. **Pani Skarbnik:** teoretycznie kwota jest, 350 tys zł i ktoś może zrobić zadanie 10 tys zł, może być 30 zadań... **Pan Staroń:** kwota zadań żeby określić zakres, co będzie wykonywane no to musi ktoś wiedzieć ile pieniędzy może na to przeznaczyć. Właśnie tak musi być pani skarbnik, musi być określona kwota. **Pani Skarbnik:** jest. **Pani Fijałkowska:** ogólnie ale nie na zadanie, ogólnie jest w budżecie 0,5 %. **Pan Staroń:** tak ale ogólnie w ten sposób wyznaczamy limit pieniędzy na budżet, natomiast w ramach tych pieniędzy chodzi żeby wyznaczyć limity na poszczególne zadania, żeby było wiadomo w jakim zakresie można coś wykonać, bo jeżeli ktoś nie będzie wiedział to nie będzie wiedział czy w ogóle jest sens pisać. **Pani Przewodnicząca:** i co państwo na to? mój wniosek jest żeby np. były 3 zadania z tej kwoty. **Pan Łuczkiwicz:** ja na temat BO w ogóle nie dyskutuje, jestem sceptycznie nastawiony do budżetu, od początku. **Pani Manelska:** może faktycznie 2 zadania, większe i małe. **Pani Przewodnicząca:** ale ta kwota musi być podana, wtedy będzie podzielone, te 345 tys zł to na 3 zadania będzie podzielone. **Pan Budzich:** po 115 tys zł. **Pan Staroń:** 150 tys zł, 100 tys zł i reszta. **Pan Budzich:** moim zdaniem powinny być albo 3 równe kwoty albo bez limitu w ramach 350 tys zł. **Pan Bukowski:** wtedy w takim przypadku jak nie będzie limitu określonego to zadanie które będzie na 340 tys zł wycenione, będzie miało najwięcej głosów to już automatycznie zabiera wszystko, w zasadzie to nie do końca chodzi tylko o to aby jedno zadanie, tylko dać szansę różnym grupom. **Pan Budzich:** i myślimy aby tereny wiejskie też wzięły udział w tym, żeby nie były pokrzywdzone no to musimy podzielić to na równo. **Pan Staroń:** ja zgłaszam propozycję podziału tej kwoty: 150 tys zł, 100 tys zł i ta pozostała część, mamy już doświadczenie z różnymi kwotami które były deklarowane do budżetu, mieliśmy wcześniej, były takie lata że były różne kwoty i tam się nic takiego nie stało żeby ludzie nie potrafili sobie poradzić z konstrukcją tych wniosków. **Pani Przewodnicząca:** z tego by wynikało, że by było 150 tys zł, 100 tys zł i 95 tys zł. **Pan Staroń:** nie, to tą większą bym zrobił wtedy na poziomie 200 tys zł. 200 tys zł, 100 tys zł i 45 tys zł. **Pani Przewodnicząca:** taki jest wniosek? **Pan Staroń:** tak. **Pan Łuczkiwicz:** pomimo, że nie biorę udziału w dyskusji podział taki jaki proponuje Andrzej, 150 tys, 100 tys, 90 tys albo jeszcze to już nie. Ja tak uważam, jak już to bynajmniej

na 3 jednakowej wysokości. Pani Przewodnicząca: także Andrzej, jaki jest twój wniosek? **Pan Staroń:** 200, 100, pozostała część. **Pani Przewodnicząca:** i 45 tys zł. **Pan Staroń:** do, to nie znaczy że jeżeli któreś kolejne zadanie będzie się finansowo łąpało a zostanie pieniędzy to może być zrealizowane. **Pani Przewodnicząca:** a mój wniosek który podtrzymuje, 3 wnioski na równo. **Pani Fijałkowska:** państwo zgłoszycie który przejdzie? **Pan Supko:** w ten sposób przyjęta propozycja pani przewodniczącej czy p. Staronia automatycznie wymusza ilość tych zadań. Zwróćcie uwagę, co będzie jeżeli się trafią wnioski drobne, ja nie mówię o dużych wnioskach, wiadomo ilości zadań nie możemy ustalić zapisać w regulaminie, bo to było by bez sensu bo trafiłyby 3 drobne zadania po 30 tys zł i reszta pieniędzy byłaby niewykorzystana. Według mnie powinna być ustalona jedna kwota, że zadanie nie powinno przekroczyć jakiejś kwoty. Np. 100 tys zł. Owszem, pula 345 tys zł nie wypełnia, nie zostanie wypełniona ale nie sądzę żeby wszystkie zadania były równe 100 tys zł, najprawdopodobniej będzie sytuacja, że będą zadania niższe, kwotowo. Tu będzie też duża rola komisji, która będzie musiała, niestety, przewidzieć nie to co wnioskodawcy napiszą w swoich wnioskach, bo wnioskodawca różne rzeczy może napisać. Natomiast przewidzieć koszty realizacji zadania w momencie kiedy ona będzie realizowana będzie trudno bo jeżeli wnioski będą rozpatrywane w październiku a realizacja za pół roku to może się okazać że to będzie zupełnie oderwane od rzeczywistości. Nie wiem czy taki sztywny podział na takie kwoty coś da, uważam, że właściwsza była tak jak poprzednio 60 tys zł na zadanie, to wtedy ile zadań się zmieści tyle wykonujemy. Natomiast tutaj przyjąć może jakąś kwotę i tą pozostawić, jedną. Obawiam się czego, przykład propozycji zgłoszonej przez Andrzeja jak to rozdzielić bo 150 tys... ale te zadanie które będzie za 100 tys zł mieści się w grupie za 150 tys zł. **Pan Gowin:** możemy sobie przedyskutować BO materialnie, zgłoszony projekt już wcześniej zgłaszałem, projekt zagospodarowania terenu zielonego czyli przebudowy parku, wniosek był oszacowany na wartość 60 tys zł, kosztorys inwestorki opiewa na 223 tys zł, firma która ewentualnie, potencjalnie byłaby zainteresowana robotą 361 tys zł. Nie jesteśmy w stanie w momencie gdy ktoś wkłada kartkę... **Pan Olczak:** proszę podać skład komisji oceniającej wnioski. **Pan Gowin:** na pewno jestem ja, pani B. Fijałkowska, p. Jarzynka i... **Pan Olczak:** czyli mamy odpowiedzialnych. **Pan Gowin:** tak, tylko, że wniosek wiecie państwo jak wygląda, czy my na etapie czytania tego mamy zatrudniać fachowca żeby za każdym razem przeanalizował ten kosztorys? To jest takie szacowanie kosztów, nie przewidziano tutaj... ja po części mogę się znać ale też nie na wszystko jest czas żeby przeanalizować. Sprawdzałem czemu, prawdopodobnie coś nie zostało uwzględnione. Wywóz gruzu, brak obrzeży którymi trzeba oddzielić trawniki od istniejącej kostki, trzeba przełożyć kostkę, ... czyli my na etapie to powinniśmy wniosek składać dzisiaj na 2024r. Wtedy jestem w stanie to zweryfikować. **Pan Supko:** ale wtedy kwoty które będą we wniosku to już zupełnie ten najlepszy wróż nie będzie w stanie przewidzieć jakie to będą koszty. **Pan Gowin:** dziś mamy taką sytuację, nie wiemy co możemy zrobić w takim przypadku, jest opisane dość szczegółowo, ilość nasadzeń, powierzchnię do wykonania i teraz no niestety, odpowiedzialność ponosimy my, komisja zobaczyła, no faktycznie. Nie możemy cedować na wnioskodawców taki obowiązek że mają nam rzetelnie przygotować, oni się starają, nie mówię, że źle ale na miarę swojej wiedzy ale to są szczegóły, okazuje się, że zakres jest inny, tak? Teraz każda inwestycja gdy będzie droższa tym będzie niosła większe ryzyko, czy przykładowo, mamy wiedzę na dzień dzisiejszy, że remont boisk będzie kosztował taką a nie inną kwotę, na dzień dzisiejszy, ale poprosiłem o pomoc firmy które się tym zajmują, przyjechały, obejrzały i mi wskazały na etapie składania wniosków, budowa ulicy XY w Żurominie bo za 100 tys zł będzie (...) żeby wykonać, będzie świadomość tego, czy jest możliwość i za jakie pieniądze, jaką tam trzeba wykonać tą podbudowę, ile rowu, a może trzeba kanalizację zrobić albo przebudować wodociąg, to niesie pewne ryzyko. Trzeba mieć tą świadomość, potem wiem, powiecie później

komisja, tak komisja, jesteśmy odpowiedzialni i robimy to z największą starannością ale jak państwo widzicie nie jesteśmy w stanie przewidzieć pewnych rzeczy, już nie będę mówił o innych projektach, które były zgłoszone w tym roku, projekt zrobić można ale trzeba zrobić jego aktualizację albo w ogóle zdjąć. Przykładem jest projekt p. Ossowskiego, trzeba wykonać projekt bo nie zrobimy przebudowy ulicy bez projektu i nie wybudujemy chodnika, a tu teraz zdziwienie, że trzeba, no trzeba. **Pan Staroń:** już o tym rozmawialiśmy, że regulamin BO określa to, że projekt czy wniosek jest poddawany weryfikacji, pan ma najszerszą wiedzę w zakresie budowania wszelkich potrzebnych pozwoleń i myślę że na etapie weryfikacji tych wniosków powinna odbyć się taka rozmowa dotycząca tego co trzeba będzie zrobić, czy to jest realne w tych pieniądzach to zdanie wykonać, to nie o to chodzi żeby kogoś krytykować że decyzja która zapadła dyskredytuje tą pracę komisji bo nie chciałbym użyć takiego stwierdzenia, chodzi o to, że pewne rzeczy są nieprzewidywalne, mamy tego świadomość, na przestrzeni ostatniego półrocza czy roku te ceny drastycznie się zmieniły w stosunku do tych które były w roku ubiegłym, myślę, że wszyscy mamy tego świadomość tylko chodzi o to, że tak inne zadania się udało wykonać, udaje się wykonać, są takie które się okazują że po pozytywnej weryfikacji jest więcej problemów niż korzyści z podejścia do realizacji tego projektu. Wielokrotnie rozmawialiśmy o tym, że wykonywanie zadań zaplanowanych w drugim półroczu zawsze niesie ze sobą ryzyko, tego, że za to samo zapłacimy po prostu więcej bo firmy mają zaplanowany front robót i biorą te inwestycje do wykonania które dają szansę solidnego zarobku więc troszeczkę sami na własne życzenie niektóre inwestycje wykonywane w ramach BO zapłaciliśmy te same pieniądze za, moim zdaniem, słabiej wykonaną usługę, mam tu na uwadze drogę przy SP nr 1, wykonywanie placów zabaw w grudniu kiedy był mróz, to nie są rzeczy... patrząc na to od strony użytkowników, mieszkańców wsi Chamsk, jak podejść do tego efektu BO w postaci placu zabaw dla dzieci kiedy się go oddaje w środku zimy? **Pan Gowin:** przepraszam, czy różnicą będzie jeśli zrobimy to w październiku? Jest to tak znaczące kiedy? **Pan Staroń:** nie, mamy cały rok. **Pan Gowin:** nie jesteśmy w stanie wykonać wszystkiego 2 stycznia, czy to się przekłada na to, że ci ludzie są naprawdę niezadowoleni? Pani radny, naprawdę trzeba na pewne rzeczy patrzeć krytycznie. Ja rozumiem, że doprowadziliśmy do takiej sytuacji że tak było ale czy istotnie, dzisiaj czy te dzieci nie mogą korzystać? Mamy piękne lato, zobaczymy czy dzisiaj jest tam chociaż 5 dzieci. **Pan Staroń:** ja myślę, że pan swoim dzieciom by powiedział, jest ładny plac ale przyjdiesz w maju się poślizgać za pół roku. Ja mam takie zdanie, pan ma takie, patrzy na to od strony własnej pracy, od strony wykonywania zadania a zadanie nie było jak gdyby rozstrzygnięte 31 grudnia, tylko decyzja o tym, że to będą te zadania będą dużo prędzej i wielokrotnie rozmawialiśmy o tym że wykonywanie zadań inwestorskich czy inwestycji na koniec roku zawsze wiąże ze sobą to, że płacimy za to więcej i co roku mówimy, że trzeba będzie to zmienić i co roku jesteśmy w tej samej sytuacji. Tylko chodzi o to, czy wyciągamy wnioski z tego co się zadziało, czy tylko będziemy powtarzać te same argumenty że tyle oferenci sobie zażyczyli i nie możemy tego zrobić. **Pan Gowin:** udowodnienie tego czy to jest zrobienie drożej czy taniej jest bardzo trudne, i prosiłbym aby nie powtarzać tego, pan powtarza już któryś raz z kolei temat, że droga przy SP nr 1 jest wykonana gorzej niż była zaplanowana. To jest nie w porządku bo z założenia które były w BO były wykonane, jest to droga o nawierzchni żwirowej i niesie takie ryzyko, że będzie się ona wybijać. Naprawdę to jest nie w porządku bo pan w pewien sposób stawia nas w takiej sytuacji jako złodziei czy oszustów? **Pan Staroń:** pan przesadza w tych podsumowaniach. **Pan Gowin:** to już jest kolejny raz. **Pan Staroń:** panie kierowniku, byliśmy na wizytacji tej drogi, była bardzo twarda kiedy był mróz, wtedy kiedy mrozu nie było, ma pan chyba świadomość, że układanie jakiegokolwiek nawierzchni żwirowej, kamiennej, wtedy kiedy jest sucho i kiedy jest ten grunt zagęszczony daje dużo lepszy efekt, i tylko i to mi chodzi, że

robiecie tego w takim czasie było niekorzystne w stosunku do oczekiwanych efektów, ja nikogo nie oceniam i żadnych epitetów nie imputuje także proszę nie iść w tym kierunku bo idzie pan błędną drogą. **Pan Gowin:** czy została w ramach gwarancji naprawiona ta droga? wtedy kiedy było to tylko możliwe wykonawca pojechał i poprawił. Uważam, że standard został zachowany. **Pan Staroń:** do kiedy jest gwarancja na tą drogę? **Pani Przewodnicząca:** czy pan Supko zgłasza wniosek do budżetu? **Pan Supko:** nie, to była po prostu taka luźna wypowiedź. **Pani Przewodnicząca:** może przegłosujemy aby dać tu możliwość pani kierownik przygotowania uchwały. Pierwszy wniosek złożony przeze mnie, ja proponuje 3 zadania podzielić równo. **Pan Bukowski:** proponuje zapisać w ten sposób aby zadanie nie powinno przekraczać 115 tys zł. Wtedy mogą się zmniejszyć i te mniejsze. **Pani Przewodnicząca:** ze zadanie nie może przekroczyć, zadanie, 115 tys zł. To ja rezygnuje ze swojego wniosku, to przegłosujemy? Pierwszy wniosek będzie p. A. Staronia: 200 tys zł, 100 tys zł, 45 tys zł. W głosowaniu: 1 osoba. Drugi wniosek: że zadanie nie może przekroczyć 115 tys zł: w głosowaniu: 12 radnych obecnych na sali. Pani Fijałkowska: dziękuje bardzo.

2. Projekt uchwały w sprawie zmian WPF GiM Żuromin na 2022r.

3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2022

Pani Skarbnik omówiła zmiany zgodnie z przekazanym uzasadnieniem do uchwał, jak niżej.

DOCHODY

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Zmiana
010			Rolnictwo i łowiectwo	114 000,00
	01042		Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	114 000,00
		6630	Dotacja celowa <i>Modernizacja drogi gminnej nr 460620W ul. Lubowidzka</i>	114 000,00
700			Gospodarka mieszkaniowa	100 000,00
	70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	30 000,00
		0490	Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw	30 000,00
	70007		Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy	70 000,00
		0490	Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw	70 000,00
758			Różne rozliczenia	-3 938 775,48
	75816		Wpływy do rozliczenia	-3 938 775,48
		6090	Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 – <i>Infrastruktura fotowoltaiczna wraz z systemem zarządzania energią na budynkach użyteczności publicznej wraz z termomodernizacją szkół podstawowych</i>	-3 938 775,48
801			Oświata i wychowanie	-39 817,00
	80101		Szkoły podstawowe	-139 817,00
		6630	Dotacja celowa	-139 817,00

			Modernizacja hali sportowej w Szkole Podstawowej nr 2 w Żurominie	
	80148		Stołówki szkolne i przedszkolne	100 000,00
		0830	Wpływy z usług	100 000,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	31 000,00
	90015		Oświetlenie ulic, placów i dróg	30 000,00
		2710	Dotacja celowa <i>MIAS - Środki Województwa Mazowieckiego - „Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw 2022”</i>	30 000,00
	90095		Pozostała działalność	1 000,00
		2030	Dotacja celowa <i>„Czyste powietrze”</i>	1 000,00
921			Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	10 000,00
	92109		Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	10 000,00
		6630	Dotacja celowa <i>MIAS - Środki Województwa Mazowieckiego - „Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw 2022”</i>	10 000,00
926			Kultura fizyczna	10 000,00
	92605		Zadania w zakresie kultury fizycznej	10 000,00
		6630	Dotacja celowa <i>MIAS - Środki Województwa Mazowieckiego - „Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw 2022”</i>	10 000,00
Razem:				-3 713 592,48

WYDATKI

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Zmiana
600			Transport i łączność	326 540,62
	60016		Drogi publiczne gminne	326 540,62
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych <ul style="list-style-type: none"> <i>Modernizacja drogi gminnej nr 460620W ul. Lubowidzka</i> <i>Aktualizacja dokumentacji projektowej - chodnik w Dąbrowie</i> 	326 540,62
700			Gospodarka mieszkaniowa	70 000,00
	70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	60 000,00
		4300	Zakup usług pozostałych	60 000,00
	70007		Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy	10 000,00
		4300	Zakup usług pozostałych	10 000,00
750			Administracja publiczna	6 000,00
	75023		Urzędy gmin	6 000,00
		4710	Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	6 000,00
754			Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	-4 650,75
	75416		Straż gminna (miejska)	-4 650,75
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	-4 650,75
801			Oświata i wychowanie	781 576,35
	80101		Szkoły podstawowe	613 576,35
		4790	Wynagrodzenia osobowe nauczycieli – <i>zwiększenie płac</i>	500 000,00

		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Modernizacja hali sportowej w Szkole Podstawowej nr 2 w Żurominie	113 576,35
	80104		Przedszkola	55 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Przystosowanie Przedszkola nr 1 w Żurominie do wymagań pożarowych - projekt	55 000,00
	80148		Stołówki szkolne i przedszkolne	100 000,00
		4220	Zakup środków żywności	100 000,00
	80195		Pozostała działalność	13 000,00
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	-27 351,19
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	-4 123,16
		4300	Zakup usług pozostałych	13 000,00
		4307	Zakup usług pozostałych	31 474,35
853			Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	2 000,00
	85395		Pozostała działalność	2 000,00
		2360	Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	2 000,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	-3 634 697,08
	90015		Oświetlenie ulic, placów i dróg	280 000,00
		4260	Zakup energii – zwiększenie, światło uliczne	250 000,00
		4270	Zakup usług remontowych	30 000,00
	90095		Pozostała działalność	-3 914 697,08
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne "Czyste powietrze"	15,70
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy "Czyste powietrze"	23,50
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia "Czyste powietrze"	-960,80
		4300	Zakup usług pozostałych	15 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Infrastruktura fotowoltaiczna wraz z systemem zarządzania energią na budynkach użyteczności publicznej wraz z termomodernizacją szkół podstawowych	-3 928 775,48
921			Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	16 500,00
	92109		Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	16 500,00
		4300	Zakup usług pozostałych – Wiadrowo, nowe zadanie w funduszu sołeckim	6 500,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych MIAS - Środki Województwa Mazowieckiego - „Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw 2022”	10 000,00
926			Kultura fizyczna	6 000,00
	92605		Zadania w zakresie kultury fizycznej	6 000,00
		2360	Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	-2 000,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	8 000,00

			MIAS 10 000,00 zł. - Środki Województwa Mazowieckiego - „Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw 2022” oraz zdjęcie 2 000,00 zł.	
Razem:				-2 430 730,86

W uchwale został zaplanowany deficyt bieżący w wysokości **439 683,65 zł.**

Pan Gowin wyjaśnił, że w przypadku modernizacji drogi gminnej nr 460620W ul. Lubowidzka - Wiadrowo/Brudnice, otrzymaliśmy z budżetu Województwa Mazowieckiego dofinansowanie na ww. zadanie. Wartość całej inwestycji to 325 690,62 zł. Otrzymaliśmy też drugie dofinansowanie na przebudowę, modernizację drogi gminnej relacji Dąbrowa - Cierpigórz w wysokości 130 tys zł, wartość inwestycji to ok. 284 tys zł. Oba wnioski były składane w grudniu 2021r. W międzyczasie pojawił się temat budowy obwodnicy południowo - wschodniej z Żuromina, która wpisuje się w ten sposób że droga dojazdowa od Dąbrowy do Cierpigorza. Zaczęliśmy zastanawiać się czy jest sens w tym momencie ją robić. Ponadto, musieliśmy sporządzić tam dokumentację projektową polegającą na przebudowie tej drogi, gdzie byśmy musieli wykonać m.in. kanał technologiczny, dostosować ją do wymogów warunków technicznych. Podjęliśmy decyzję wraz z Panią Burmistrz, że bardziej zasadne było by skierowanie tych pieniędzy na przebudowę ul. Lubowidzkiej. W tamtym roku, droga ta została wykonana w nawierzchni żwirowej, wybudowany został kanał technologiczny, aby nie zaprzepaścić stanu tego terenu, aby go uporządkować można byłoby położyć tam nawierzchnie asfaltową. Jest podbudowa, wymaga jedynie uzupełnia. Taka jest propozycja aby tą inwestycję wprowadzić do budżetu. **Pan Bukowski:** warto się nad tym zastanowić ponieważ jak wybudujemy tą drogę, jeśli ta obwodnica powstanie to za dwa, trzy lata to tą drogę byśmy zniszczyli z powrotem. **Pan Bukowski:** warto się nad tym zastanowić ponieważ jak wybudujemy tą drogę, jeśli ta obwodnica powstanie to za dwa, trzy lata to tą drogę byśmy zniszczyli z powrotem. **Pani Burmistrz:** musimy zaciągnąć kredyt, za chwilę pani skarbnik o tym powie, jeżeli chodzi o ul. Lubowidzką to na kwotę ponad 211 tys zł należy zaciągnąć kredyt. **Pani Skarbnik:** ta druga droga nie jest uwzględniona w projekcie uchwały. **Pan Bukowski:** jakie jest dofinansowanie na tą ulicę. **Pani Skarbnik:** 130 tys zł i jej tutaj nie ma. **Pan Gowin:** całkowita wartość drogi Cierpigórz to 284 tys zł, 154 tys zł trzeba by było dołożyć, a do Lubowidzkiej 211 tys zł. **Pan Supko:** czy ta kwota 130 tys zł na Dąbrowę - Cierpigórz czy ją można przenieść? **Pani Skarbnik:** nie, utrata dofinansowania. **Pan Gowin:** nie możemy zmienić nawet zakresu, który był we wniosku, bo to odbije się na dofinansowaniu. **Pani Burmistrz:** czyli Lubowidzka była by kontynuacją tego co robiliśmy w roku ubiegłym, z własnych środków. **Pan Supko:** w tej chwili robienie czegokolwiek z tą drogą mając perspektywę, że za dwa, trzy lata część tej drogi ulegnie przebudowie, zniszczeniu...nie ma racji bytu. **Pani Skarbnik** kontynuowała omawianie zmian. **Pani Burmistrz** powiedziała, że na Polski Ład tak jak byliśmy w RIO możemy spokojnie zaciągnąć kredyt, była taka sugestia, że jako dofinansowanie do inwestycji, mając tak wysokie wydatki bieżące i niedoszacowania na oświacie, korzystać z kredytów i tak też czynimy. **Pani Skarbnik** dalej omawiała zmiany. Powiedziała, że **Pani Burmistrz** zamierza wprowadzić autopoprawkę, w przekazanym projekcie uchwały nie ma kredytu, mieścimy się w wolnych środkach. Propozycją **Pani Burmistrz** jest autopoprawka, że jednak wprowadzamy kredyt i ta Lubowidzka będzie z tego kredytu, natomiast wolne środki uwalniamy i wprowadzamy na zakup energii, 200 tys zł. Na tej sesji wprowadzimy wszystkie wolne środki + kredyt. **Pani Burmistrz:** do energii dokładamy bo mamy 20 tys zł na chwilę obecną. **Pan Bukowski:** znowu wracamy do projektowania budżetu,

była uwaga o niedoszacowaniu energii. Wiedzieliśmy że będą podwyżki energii, a wydatki zmniejszyliśmy. **Pani Skarbnik:** wzięłam wykonanie z poprzedniego roku + 20%. **Pan Bukowski:** była mowa o 40%. **Pani Skarbnik:** mamy teraz podpisaną umowę i wzrost mamy chyba mniejszy. Wolne środki idą na szkołę, przedszkole idą na energię i już ich nie ma. Ja mówiłam Pani Burmistrz, że mnie się to nie podoba, bo w tym momencie, wprowadzając wolne środki na energię to robimy już deficyt bieżący. Jeżeli chodzi o energię to jest koniec czerwca i cały budżet jest wykorzystany. Na maj był już prawie wykorzystany. Będzie propozycja autopoprawki, żeby z wolnych środków pokryć energię, zwiększyć energię o 200 tys zł, i żeby wprowadzić zapis w paragrafie 3 że deficyt w wysokości jest pokrywany z wolnych środków, ze środków znaczonych i z obligacji 211 tys zł, to co jest na energii to będzie wysokość kredytu. Druga autopoprawka zostanie wprowadzona na zakup montażu monitoringu na dworcu - 15 tys zł. **Pan Bukowski:** a gdzie będzie centralka tego monitoringu? **Pan Gowin:** na dzień dzisiejszy rejestrator będzie na mini dworcu, w pomieszczeniu, jeśli uda się przetrzeć sygnał to będziemy robić wszystko aby to się znajdowało na miejscu. **Pan Bukowski** zaproponował aby ten cały system kamer spaść. **Pan Gowin:** sygnał musi być przesłany, jeżeli jakąś siecią komórkową będzie to transferowane to tak zrobimy. **Pani skarbnik** podsumowując powiedziała, że wprowadzamy 503 tys zł wolnych środków, zwiększamy projekt w przedszkolu, zwiększamy w szkole salę gimnastyczną, rezygnujemy z dotacji na tą salę ponieważ nie otrzymaliśmy, wprowadzamy drogę z dofinansowaniem ul. Lubowidzka i zwiększamy energię, reszta zadań zamyka się w budżecie. Państwo podjęli uchwałę na wydatki niewygasające i w tych wydatkach... **Pan Gowin:** dotyczy wykonania aktualizacji dokumentacji projektowej zjazdów w m. Dąbrowa przy drodze wojewódzkiej, zlecenie to zostało zlecone p. M. Budzińskiej i z uwagi na to, że to jest umowa zlecenie, na etapie sporządzania tej umowy nie mieliśmy wiedzy w jaki sposób są naliczane te pochodne, składki... **Pani Skarbnik:** to wydatek jest wskazany za rok 2021, on jest rozliczony jako wydatek roku 2021 nie 2022, dlatego jest to niewygas, więc wydaliśmy te pieniądze można powiedzieć w sprawozdaniu rocznym, wydaliśmy w roku 2021, wydaliśmy zgodnie z zawartą umową 4 900 zł. To idzie jakby niewygas więc płatność jest do końca czerwca, więc ta kwota została zabezpieczona na oddzielnym koncie i mamy prawo w tym roku to wydać. Tylko jak dostaliśmy od księgowości rachunek do tej umowy zlecenie, to się okazało, że od tego należy odprowadzić wszystkie składki, a te 4 900 zł to została zawarta umowa jako brutto a powinna być pomniejszona np. 4 tys zł i teraz się okazuje że mamy za mało tych pieniędzy więc postanowiliśmy do wysokości planu tych 4 900 zł przelejemy te środki, czyli te brutto jakby zostanie zapłacone, no niestety aby zapłacić ZUS czyli potrącenia od pracodawcy a to jest łącznie ok. 900 zł, to trzeba w tym roku wprowadzić jednoroczną tą inwestycję jeszcze raz na wysokość kwoty 900 zł. Gdyby to robiła firma i wystawiła rachunek to by było brutto ale tutaj została zawarta umowa zlecenie, to niestety to brutto okazało się za mało. To jest jako inwestycja, trzeba ją wprowadzić jeszcze raz z kwota 900 zł. **Pan Bukowski:** a aneks? **Pani Skarbnik:** aneks o pomniejszenie...ale p. Marysia wyjechała a do 30 czerwca to musi zostać najpóźniej zapłacone, te 4 900 zł a reszta, ZUS do 5go. **Pani Przewodnicząca:** trzeba się z nią skontaktować. To co jeszcze będziemy proponować to ten kredyt w wysokości tej energii. **Pani Burmistrz:** ale nie na energię a na inwestycję. **Pan Bukowski:** musimy sobie zdać sprawę z tego że nawet zwiększając tutaj na energię, przesuując te wolne środki to przy dotychczasowych wydatkach to i tak zabraknie. **Pani Burmistrz:** proszę aby pani skarbnik powiedziała o brakach i niedoszacowaniu na oświacie. Myślę, że jest to moment w którym wydajemy ostatnie wolne środki, zastanawiam się, jestem po rozmowie z RIO, doradzaliśmy się jak to robić, należałoby się zastanowić, że jeżeli te braki na oświacie i na prądzie to czym pokryjemy jak nie środkami własnymi? Może należałoby, to jeszcze skonsultujemy, może na tą salę gimnastyczną jako inwestycję należałoby też wsiąść kredyt, uwolnić te 300 tys zł

naszych środków, dołożyć do prądu i dołożyć do oświaty. Kolegiat z RIO sugerował, że zdolność kredytowa, macie inwestycje, chcecie dołożyć, macie drogę otwartą. Musimy to rozważyć. W związku z tym że mamy zdolność kredytową, że sala gimnastyczna w SP nr 2 to jest inwestycja na cito i tu sanepid nam nie daruje, bo już rozmawiałam i z dyrektorem i z sanepidem, jest to inwestycja konieczna do wykonania, podkreślam, mając zdolność kredytową należy jeszcze rozważyć i to zrobimy do sesji czy nie należy zaciągnąć kredyt na inwestycje pn. sala gimnastyczna a 300 tys zł, część dołożyć do prądu, część zasypać dziurę oświatową. Wiemy, że nie wystarczy nam na prąd, na wydatki bieżące nie można brać kredytu a na inwestycyjne tak, mi się wydaje że powinniśmy iść w tym kierunku. **Pan Łuczkiwicz:** ale to chyba nie ma innego wyjścia. **Pani skarbnik:** w tym momencie robimy już deficyt bieżący, to jest branie kredytu na deficyt bieżący ale oczywiście ja taką uchwałę mogę przygotować. **Pani burmistrz:** i jak najbardziej wskazane, jak najbardziej z pozytywną opinią, bo dzisiaj rozmawiałam z kolegiatem. Powiedział, że jeżeli mamy takie wydatki bieżące i takie niedoszacowania to o jakich wy środkach wolnych mówicie na dofinansowanie do inwestycji jak macie zdolność kredytową a nie bierzecie kredytów, tylko rozkładajcie je na 7 lat, nie na 5. **Pani Burmistrz:** może będzie 500 tys zł, ale to państwa poinformuję. Pani Przewodnicząca przeszła do omawiania następnego punktu.

Pkt. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym we Wiadrowie

P. Czaplinska: za chwilę zostanie uchwalone studium GiM, w załączniku dot. części gminy i plan zagospodarowania przestrzennego dla m. Wiadrowo i Dąbrowa. Patrząc na rysunek załączników graficznych tych dwóch dokumentów to widzimy, że miejscowość Wiadrowo poszerza się zgodnie z tym planem, że zwiększa się ilość terenów do zagospodarowania pod budownictwo mieszkaniowe. Rozbudowa trwa w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i pozwoleń, jak będzie plan to właściciele tych nieruchomości będą mogli intensywnie przejść do budowy, zaistniała potrzeba nadania nazw w tej miejscowości, tych ulic jest 5, pojawił się nowy wniosek o nadanie nr porządkowego dla nieruchomości o to m.in. wywołało ten projekt uchwały. Dalej przedstawiła propozycje nazw ulic.

P. Czaplinska: przed komisjami rozłożyłam państwu 3 uwagi, dla każdego z państwa radnych po 3 uwagi, uwagi są bez podpisów i bez adresów i nazwisk ale macie państwo możliwość zapoznania się z uwagami i przemyśleniami do jutra, na godzinę 15:00 jak się spotkaliśmy nie było więcej uwag, zostało pół godziny więc nie wiem czy jeszcze jakaś wpłynęła. Jeżeli wpłynęła to będziemy omawiać jutro, dzisiaj jeżeli państwo pozwolicie mogę...poprosiliśmy pana urbanistę żeby pojawił się jutro na sesji i żeby odniósł się do tych uwag, zresztą będziemy za chwilę z panią burmistrz pracować nad tymi uwagami, bo musicie jutro otrzymać je w tabelkach ten materiał. Omawiając na komisjach sprawę studium, mówiłam o tym, że na chwilę przedstawiania nie było żadnej uwagi, w uzasadnieniu do tej uchwały jest też wpis, że "uwag nie wpłynęło/ wpłynęło" więc jest ta możliwość taka pozostawiona, że wpisujemy tą możliwość ilości uwag które wpłynęły. Dalej P. Czaplinska przeszła do omawiania każdej ze zgłoszonych uwag.

Uwaga nr 1 - "zgłaszam uwagę do projektu zmiany studium uikzp GiM Żuromin aby dla gminnych działek: w Kliczewie Dużym działka nr 174, w Brudnicach działka nr 36/3 - ustanowić jako teren przeznaczony pod OZE w zakresie instalacji fotowoltaicznej a dla działki 613 w Olszewie, ustanowić jako teren przeznaczony pod OZE w zakresie biogazowni. Pozwoli to na utworzenie nowych terenów inwestycyjnych i zwiększy potencjał gospodarczy gminy i

miasta Żuromin". **P. Czaplińska:** pierwsza działka jest w Kliczewie Dużym, nr 174. Jest to nieruchomość niestanowiąca własności, nie ma po prostu stanu prawnego. Gmina nie jest tam właścicielem. Do tej nieruchomości podeszliśmy z ostrożnością ponieważ nie wiemy kto będzie właścicielem, nie chcemy tego narzucać. Nieruchomość jest położona ok. 500 m za szkołą podstawową, jest to nieruchomość na której pojawiają się dzikie wysypiska. Nie ma właściciela, wpis własności jest pusty, nie ma księgi wieczystej, domyślnie Skarb Państwa. Zawsze jak jest to niczyje, nie ma wpisu to w domyśle Skarb Państwa, bo Skarb Państwa żeby gmina mogła coś nabyć, to najpierw musi być stan udowodniony na 27 maja 1990r. tytuł skarbu państwa i dopiero wtedy patrząc w ustawę komunalizacyjną przypada to albo gminie albo innym organom ustanowionym w ustawie, czyli na tą chwilę nie jest to gminy, my jako gospodarz, pani burmistrz jako gospodarz zajmuje się tym terenem, bo jest źle, fruwały odpady i śmieci. **Pani Przewodnicząca:** jaka jest powierzchnia tej działki? **Pani Jędrzejewska:** ok. 80 arów. **Pani Czaplińska:** Jeżeli chodzi o działkę w Brudnicach jest to działka 36/3, ma powierzchnię 4 ha i 55 arów, jest to teren znany bo było tam wysypisko odpadów kiedyś, wysypisko odpadów nie stanowi tylko tej działki ale jeszcze jest działka, patrząc na mapę poniżej, która ma nr 37, my nad tym rozpatrując z urzędu propozycję, dbając o to aby zasób w przyszłości zapracował, ponieważ go mamy mało, coraz mniej, tutaj propozycja z urzędu jest tzn. jednej działki, tej wspomnianej w uwadze jak i drugiej, jako teren produkcji i usług dlatego, że ze względu na to że jest blisko miasta, dlatego, że myślimy o tym, że kiedyś teren ten może być wykorzystany w takim kierunku, myśleliśmy też z panią burmistrz o tym przytulisku które jest tam dla zwierząt to też będzie usługą, a może to też będzie to i nie tylko. Stąd nasza propozycja jest inna niż w uwadze, chcieliśmy przeznaczyć to na produkcję i usługi. **Pani Jędrzejewska:** ma to odzwierciedlenie w kierunkach studium, także tej działki żeśmy nie pominęli. **Pani Czaplińska:** teraz kolejna nieruchomość z uwagi, to jest działka 613 w Olszewie, tutaj propozycja z uwagi jest aby były to OZE w zakresie biogazowni. Działka ma powierzchnię 2 ha 67 arów, tutaj jest wpis prawa własności na rzecz Gminy Żuromin, jest urządzona księga wieczysta, i tu wniosek urzędu był taki żeby przeznaczyć ten teren pod fotowoltaikę, jest tam sieć energetyczna w pewnej części czyli było by to też przyniosło w przyszłości jakieś pieniądze. **Pan Supko:** gdzie leży ta działka? **Pani Jędrzejewska:** to jest działka relacji Olszewo - Kosewo, poniżej jest równoległa droga. Ta działka również została uwzględniona w kierunkach studium pod OZE tylko nie pod biogazownię tylko w kierunku fotowoltaiki. **Pan Staroń:** ona w tym momencie jest jakoś niezagospodarowana? co tam rośnie? **Pani Czaplińska:** w tym momencie rośnie tam dużo zielonego. **Pani Jędrzejewska:** myśmy to uwzględnili w studium, można to zobaczyć to na kierunkach, jest pod fotowoltaikę. **Pani Czaplińska:** omawiając tą uwagę chciałam jeszcze powiedzieć, bo nad tym pracowaliśmy, żeby duże obszary Gminy Żuromin, żeby przeznaczyć, żeby one pracowały bo to są nieużytki i taki teren również pod fotowoltaikę przeznaczyliśmy przy drodze w Dębsku do Sadłowa, taka polna droga. Taki trójkąt, kiedyś dawno temu był tam punkt... **Pan Biesalski:** spółdzielnia produkcyjna. **Pani Czaplińska:** tak, to było skarbu państwa, udało nam się pomóc SP, i w drodze komunalizacji Wojewoda niedawno tą działkę nam zapisał i kolejną działkę w Dębsku przy ul. Szreńskiej, po prawej stronie przy tej drodze za Dębskiem jest taka zadrzewiona, nieużytek, to również, ta pierwsza działka ma 1,84 ha a druga ma 1,47 ha.

Uwaga nr 2 - "wnoszę uwagę dot. naruszenia zasad sporządzania studium uwarunkowań polegającego na tym iż wystąpienie do komisji urbanistyczno - architektonicznej o opinię o projekcie studium nie nastąpiło w pierwszej kolejności a dopiero po wystąpieniach o uzgodnienia do innych instytucji". **Pani Czaplińska:** ustawa nie wymienia konkretnie do kogo mamy wysłać, my po prostu wysyłamy do kilku organów. **Pani Jędrzejewska:** do 40, ale nie

wskazuje kolejności tylko wylicza enumeratywnie. **Pani Czaplńska:** nie wiem czy składający uwagę miał możliwość wglądu do naszej korespondencji że tak uznał ale to jest do sprawdzenia. Pan projektant obecny na sesji jeszcze się do tego odniesie. **Pan Staroń:** ale ta Komisja urbanistyczno - architektoniczna na którym miejscu w tych... **Pani Jędrzejewska:** nie ma miejsca, jednego dnia wystąpiliśmy do komisji i do innych organów o opinię. Jest jedna data. Nie ma napisane, że najpierw komisja, a po uzyskaniu opinii z komisji dopiero do następnych organów, nie, to jest organ tylko wspomagający. **Pan Staroń:** chodzi mi o to czy ktoś nie zasugerował się tym, że jak to było wpisane jako pierwsze że powinno być w tej kolejności. **Pani Czaplńska:** zasugerował się ten ktoś, tak, burmistrz może, może powierzyć gminnej komisji powołanej do pełnienia funkcji organu doradczego, czyli to jest organ doradczy, czy dobrze ten projekt, czy zachował ramy tego wszystkiego. **Pani Burmistrz:** może ale nie musi. **Pani Czaplńska:** tak. **Pani Jędrzejewska:** nie ma kolejności w jakiej kolejności ma być opiniowane, uzgadniane. To są organy do których się wysyła, wszystko. **Pani Czaplńska:** w tej uwadze, drugi wers: "dodatkowo procedura planistyczna została złamana w zakresie przedstawienia radzie gminy do uchwalenia projektu studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Projekt studium został przekazany zgodnie ze statutem w terminie 7 dni przed sesją zwołaną 28 czerwca 2022. Jednak w związku z tym iż zakończenie składania uwag ustalone zostało na 29 czerwca, czyli do dnia dzisiejszego, projekt przekazany radzie nie zawierał w sposób oczywisty listy nieuwzględnionych uwag. Świadome naruszenie trybu sporządzania studium uwarunkowań w konsekwencji może stanowić przesłankę do nieważności podjętej uchwały". To znaczy tak, na dzień przedstawienia państwu projektu na komisji, dostarczenia państwu materiałów, takich uwag nie było, te uwagi pojawiły się dzisiaj i może jeszcze jakaś będzie tam na nas czekała. Te uwagi, mówiłam o tym na komisjach i w dniu dzisiejszym przy okazji tej innej komisji, żebyście państwo mogli się z tym zapoznać i jutro będzie nad tym dyskusja. **Pani Przewodnicząca:** ale wszyscy o tym wiedzieli dlatego tak było zaproponowane że będzie 30go. **Pani Jędrzejewska:** państwo będziecie głosowali te uwagi na podstawie zarządzenia jakie wyda pani burmistrz, bo te uwagi są analizowane przez burmistrza, następnie jest podejmowane zarządzenie i państwo jako jeden z elementów uchwalenia tego studium będziecie głosowali. **Pani T. Czaplńska:** kolejne trzecie pytanie z tej uwagi: "zgłaszam także uwagę w następującym zakresie, jeżeli zmiany studiu uikzp GiM Żuromin opracowywane tylko dla obszarów wiejskich uwzględniły w bilansie terenów pod zabudowę liczby mieszkańców także obszarów miasta, należy skorygować bilans". Pozwoliłam sobie zadzwonić do pana urbanisty, ale nie odpowiedział mi na to pytanie, odpowiedź będzie jutro, ponieważ odpowiada za to osoba która wykonuje ten bilans, czyli jeszcze bardziej szczegółowa osoba bo pan urbanista dobiera sobie firmę która wykonuje bilans, więc na to pytanie nic nie mogę państwu w tym momencie powiedzieć, to jest druga uwaga, trzecia uwaga, ponawiania czynności planistycznych, tak się kończy: "w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu w dniach od 18 maja do 8 czerwca projektu studium wraz z prognozą wnoszę uwagę polegającą na ujęciu 67 ha w działce ewidencyjnej nr 377/5 położonej w m. Poniatowo dla obszaru rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE w postaci światła słonecznego o mocy przekraczającej 1000 kv, taka zmiana pozwoli na zagospodarowanie terenów na których dziś posadowione są turbiny wiatrowe co w konsekwencji stanowić będzie potencjalny dochód dla GiM Żuromin w postaci podatku od nieruchomości, przyczyni się to także do zwiększenia zasobów na tworzenie OZE jakże obecnie istotnych w trudnej sytuacji energetycznej". Sprawdziliśmy działkę, sprawdziliśmy wniosek, we wniosku była prośba o wprowadzenie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla tej działki położonej w miejscowości tej umożliwiającą wybudowanie instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW. W uwadze jest 1000 kV, do obecnych zmian, do zmian które mają być teraz wprowadzone czyli będziemy procedować dopiero studium, prosiliśmy właściciela tej działki dwukrotnie czy kilkakrotnie żeby nam właściwie złożył wniosek bo wiemy, że to jest w jego interesie, jeżeli wniosek, był podobnej treści, wniosek został ostatecznie złożony w prawidłowej treści i w tej chwili ten wniosek w

brzmi: "dokonanie dla działki o numerze tym w Poniatowie, polegającym na ujęciu 67 hektarów jako obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii w postaci światła słonecznego, planowana moc instalacji 60-70 megawatów. Czyli mamy pierwszy wniosek jest 100, uwaga jest 1000, a powinno być tyle i teraz według mojej oceny, w projekcie studium zawarliśmy zgodnie z polityką przyjętą dla opracowania studium, tego które kończymy, inną moc i właśnie zgodnie z tą polityką ta moc dla tej działki została... ona jest wyższa niż 1000 kilowatów, no więc ta uwaga nie jest zasadna to tak według mojej oceny ale odniesie się do tego urbanista. Teraz kolejna myśl tej uwagi: "jednocześnie nadmienię iż w wyroku z 21 października 2011 roku NSA wskazał - ustawodawca (w przeciwieństwie do procedury poprzedzającej uchwalenie planu miejscowego) nie wprowadził obowiązku ponawiania czynności planistycznych w przypadku stwierdzenia przez radę Gminy konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie studium, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu studium. Ze względu na wewnętrzny charakter studium wystarczającą gwarancją zapewnienia w procedurze planistycznej czynnika społecznego jest umożliwienie składania wniosków i uwag do projektu studium oraz udział w dyskusji publicznej bez konieczności ponawiania czynności planistycznej. To pytanie pamiętam jak odbywała się w tym miejscu jakaś komisja i byli przedstawiciele projektanta, był przedstawiciel tej uwagi i inne osoby, i wtedy to samo pytanie padło, i pamiętam jak urbanista powiedział, że nie ryzykowalibyśmy tego, żeby zaniechać ponowienia procedury. Pani Jędrzejewska: jeżeli są uwzględnione uwagi i nie mają one istotnego wpływu na cały tok procedowania to wtedy, faktycznie, nie ponawiamy wyłożenia ale w tym wypadku jeżeli zmieniamy moc oraz powierzchnię opracowania ze 100 kW na 60 mega to jest ogromna różnica ponieważ ponownie wtedy robimy ocenę oddziaływania na środowisko, tak jak nam zwróciło uwagę RDOŚ, że w granicach Natura 2000 przewidujemy tak duże inwestycje, gdzie po weryfikacji z RDOŚiu musieliśmy zlikwidować w tej odległości 100 m od rzeki te inwestycje, po prostu nam to wykasowano i słusznie jest powiedziane, że możemy nie ponawiać tej procedury jeżeli znacząco nie zmieniamy ale tutaj znacząca pływamy na to opracowanie także myślę, że jeżeli ta uwaga byłaby uwzględniona z przejścia ze 100 kW do 60 MV ma to ogromne znaczenie i wtedy nie możemy sobie pozwolić na to by ponownie nie uzgadniać i nie opiniować tego projektu a chcę jeszcze dodać że tak jak Państwo wnioskowaliście o to podejmując uchwałę intencyjną o tym, że przystępujemy ponownie do zmiany studium, na dzień dzisiejszy, na 17 czerwca skończył się termin przyjmowania wniosków, oczywiście one z powrotem spływają po terminie, obecnie na zmianę przeznaczenia w studium w Żurominie wpłynęło 26 wniosków, w gminie jest to w tej chwili 64 wnioski a więc łącznie około 90 wniosków. Na 4 lipca planujemy rozstrzygnięcie ofert na opracowanie tego, tej pracy planistycznej i pojawi się z powrotem sytuacja taka, że wpływają wnioski do zmiany studium i myślę, że tym razem nie będziemy ponawiać procedury tylko kwestia będzie tego rodzaju, że jeżeli w terminie wpłynęło 30 wniosków one wtedy one znajdują się w całej procedurze, będą wyszczególnione w wykazie jeżeli będą to wnioski po terminie a będzie można je uwzględnić, bez żadnych perturbacji to wtedy, w trakcie, przed opiniowaniem i uzgadnianiem możemy uwzględnić i osoba, która złożyła po terminie nie może mieć do nas jakiegokolwiek uwagi ponieważ jest termin 17 czerwca. **Pani Czaplinska:** czyli to były potraktowane jako wnioski urzędowe. **Pani Jędrzejewska:** ale jednocześnie chcemy wrócić do tych wniosków, które nie zostały w pewnym charakterze rozpatrzone w tej poprzedniej procedurze, także nie ponawiamy terminów, wnioski będą sztywnie od - do, od konkretnego terminu składania, a po prostu nie będziemy tego przedłużali, także na dzień dzisiejszy uważamy, że przyjęcie jakiegokolwiek uwagi, która będzie miała znaczący wpływ na procedurę urbanistyczną powoduje ponowne opiniowanie. **Pan Olczak:** ja chciałem podsumować tylko tą sytuację ponieważ jesteśmy w takiej sytuacji czasowej, że branie jakichkolwiek uwag pod uwagę nie zasługuje na uwagę ponieważ mieszkańcy Wiadrowa czekają także tutaj jak najbardziej zgadzam się z tym. Martwi mnie tylko i wyłącznie ten tryb ponieważ spotkaliśmy się z opinią Wojewody o nader innowacyjnych

procedurach przyjmowanych, czy ta nasza procedura nie jest nader innowacyjna? **Pani Jędrzejewska:** ja się na temat procedury nie będę się wypowiadać bo mamy taki czas a nie inny ale państwo za poznaliście się z tymi uwagami i merytoryczna była praktycznie tylko jedna, dotycząca konkretnych działek. Odnośnie tych uwag, były trzy działki i myśmy powiedzieli w jaki sposób gmina je ze swojej inicjatywy zagospodarowała, nie wiem czy osoba, która to oglądała nie odczytała tego na załączniku, to jest nieistotne, jest uwaga i należy ją rozpatrzyć ale te pozostałe dwie uwagi to są takie bardziej... **Pan Olczak:** Z tego co wiem, odbyła się tutaj komisja, było do przewidzenia, że ta uwaga może wpłynąć, natomiast ustaliliśmy pewną zasadę, że rozpoczęcie procedowania tego studium ma się odnosić głównie do tego co było początkiem tego procedowania więc to jest sprawa załatwiona, nie chcę do tego wracać, odnośnie tych nowych działek odnośnie Olszewa, skoro są one tak zagospodarowane... **Pani Jędrzejewska:** myśmy je już w planie przeznaczyci pod OZE, nie biogazowa tylko fotowoltaika, myśmy analizowały wszystkie te działki. **Pan Olczak:** ja zapytam hipotetycznie gdyby Wojewoda uznał ten sposób naszego procedowania za nieważne czyli te przesunięcie sesji to rozumiem, że wtedy Wiadrowo jest w patowej sytuacji? **Pani Czaplinska:** sytuacje praktycznie nie ma, żadnej, będzie nierozwojowe kompletnie. Wiecie państwo, teraz tak myślę co by było gdyby, czy można, gdyby to była sesja niezaplanowana, tylko sesja nadzwyczajna, to jakby to było? bo to jest ta sama sytuacja, bez komisji wtedy. **Pani Czaplinska:** my się bardzo boimy, bardzo, zarówno we wczorajszych uchwałach, które były dla nas, nie wiem czy państwo to tak odczytaliście, czy państwo wczytaliście się w te uchwały, nie widzieliście państwo... może widzieliście takich wniosków? my się bardzo boimy ogonków, w tych paragrafach, żeby brakowały bo będą konsekwencje, i my czujemy presję, my w wydziale, że to my źle przygotowaliśmy te projekty uchwał i tak samo boimy się tego studium bo zdajemy sobie sprawę jakie to są konsekwencje, nie trzeba nad naszym wydziałem bata bo my sobie same robimy ten bat, to biczowanie i zdajemy sobie sprawę, jak trzeba zostać to zostajemy do godz. 20:00. **Pani Jędrzejewska:** wracając jeszcze do tego terminu ja państwa uprzedzam już w listopadzie, że jest bardzo niebezpieczny okres, że może być tak, że staniemy pod ścianą i stał się ten moment w styczniu i niestety nie było innej procedury a pierwotny termin uzgadniania i opiniowania projektu był na 27 stycznia ale był złożony wniosek, bardzo ogólny i urbanista nas uprzedził, że musimy mieć oświadczenia od poszczególnych osób i ta procedura bardzo się przeciągnęła. Był powtórny nabór wniosków i cały miesiąc żeśmy na to straciły, ja powiedziałam, że albo teraz albo wcale nie będzie i niestety nie mamy innej sytuacji tylko w tej chwili musimy podjąć uchwałę i czekać na rozstrzygnięcie Wojewody a państwu przedstawiliśmy wnioski, tak jak powiedziała koleżanka, przed wysłaniem materiałów do państwa na komisję przedsesyjne uwag nie było. W uzasadnieniu było napisane, że termin składania uwag jest do 29 czerwca gdzie uwag wpłynęło, dzisiaj mamy 29 czerwca i uwag mówimy, że są trzy, jutro na sesji pani burmistrz przedstawi zarządzanie o rozpatrzeniu uwag i państwo będziecie o tym powiadomieni. Jakiej one były treści i w jaki sposób zostały rozpatrzone, taka będzie procedura, nie ma co gdybać w tym momencie bo już za późno ale ostrzegaliśmy cały czas no i były różne dyskusje ale trzeba podjąć rękawice i trzeba iść dalej ale przy tej procedurze nawet mowy nie ma żeby ktokolwiek mi powiedział, że mamy robić nowy nabór wniosków, absolutnie nie, bo będziemy to robili bez końca, a tak jak chcieliście państwo żeby tą procedura przyspieszyć i ze względu na to, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym cały czas ewaluje, bo w tej chwili stwierdzono, że w 2026 będzie reorganizacja, ten dokument w postaci studium będzie się nazywał inaczej, po rozmowie z członkami komisji urbanistycznej stwierdziliśmy, że tą procedurę którą żeśmy rozpoczęli należy rozpocząć w tym roku i w tej ustawie jest tak zapisane, że planowane przepisy przejściowe, że jeżeli w roku 2022 ogłosimy wyłożenie studium to wtedy będzie on procedowany na zasadzie starej ustawy i wtedy jeszcze jak się w tym roku podejmie uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu to wszystko będzie jeżeli zaczniemy całą procedurę po wejściu nowelizacji ustawy nie mamy o czym rozmawiać. **Pani Czaplinska:** patrzmy na wnioski które

wpływają, z jakich miejscowości i chciałam Państwu powiedzieć, że po analizie tych wniosków musimy w tym roku podjąć uchwałę o przystąpieniu do kilku planów, bo te miejscowości wykazują predyspozycje rozwojowe, tam są wnioski nowych przedsiębiorców gdzie może być jakiś przemysł, może być jakaś produkcja, mogą być porządne usługi czyli w oparciu o to studium, które teraz będzie uchwalone byłyby podjęte te nowe uchwały, czyli musi pani skarbnik znaleźć nam pieniądze. **Pan Staroń:** mam pytanie dotyczące tych przepisów przejściowych, czy one będą mniej korzystne z punktu widzenia... **Pani Jędrzejewska:** nie będzie można podejmować żadnych uchwał dotyczących opracowanie planów, także jeżeli podejmiemy tą uchwałę na przykład w listopadzie tego roku o tym że opracowujemy plan zagospodarowania to on będzie szedł i się skończy, a tak to jeżeli podejmiemy uchwałę po końcu roku to wtedy ich po prostu nie będzie. **Pani Czaplinska:** i studium będzie zamrożone, będą sobie wisiły... **Pani Jędrzejewska:** jeszcze odnośnie zmiany planów, wiemy że państwo podjęliście tą inicjatywę na zmianę planu Żuromina i to jest skutkiem wniosku jednego z panów przedsiębiorców, tak samo było z Poniatowem ale konsekwencją będzie też zmiana planu Poniatowa ale ja zwracam państwa uwagę na to, że tą zmianą planu należy objąć również Będzimin i Raczyny. Dlaczego? Te miejscowości znajdują się przy drodze wojewódzkiej i w 2017 roku Zarząd Dróg Wojewódzkich wyciął nam piękny pas ziemi gdzie znajdują się budynki mieszkalne ludzi pobudowanych przy drodze wojewódzkiej i cokolwiek ci ludzie chcą zrobić niestety muszą występować o decyzję o warunkach zabudowy, to jest taka dwuetapowość, a tutaj byśmy zamknęli tą procedurę, że byłoby wtedy już 100% pokrycia planem, tam jest plan, to nie jest tak, że my robimy zupełnie nową procedurę, ale tak jak będzie w Poniatowie plan to wtedy ta droga od Żuromina w kierunku Będzimina już będzie objęta w plan, cały ten pas wyjęty z budynkami mieszkalnymi, tak samo byłby Będzimin i Raczyny i wtedy zamykamy cały ten teren. **Pani Czaplinska:** w tej chwili Dąbrowa już uzyska to, bo w trybie tamtych przepisów w Dąbrowie należałoby wyciąć... **Pani Jędrzejewska:** nie musimy obejmować Tadałówki ponieważ nie ma ona zwartej zabudowy przy drodze wojewódzkiej tylko ma w głąb, taką kolonijną więc tylko te trzy miejscowości: Poniatowo, Będzimin i Raczyny są ukrzywdzone przez MZDW, po prostu są wycięte budynki mieszkalne. **Pani Jędrzejewska:** to jest sugestia, ja tylko o tym mówię, że jest okazja do tego żeby właściwie kompletnie zagospodarować i urządzić ten teren. W zapytaniu cenowym są dwa terminy, termin wykonania - dajemy 10 miesięcy od podpisania umowy i wtedy jest i w tedy jest warunkowe ogłoszenie o wyłożeniu do 30 listopada tego roku, wtedy spełnilibyśmy ten przepis przejściowy. **Pan Bukowski:** jeszcze jedno zdanie odnośnie tej terminowości podejmowanych działań to podejmując uchwałę zarówno o planie jak i o studium, ten termin wydawał się bardzo odległy, wielokrotnie popędzałem, wielokrotnie byłem, więc teraz dzisiaj, stawiając takie argumenty, dzień czy dwa, czy zdążymy to ja bym był naprawdę bardzo zdenerwowany gdyby coś się wydarzyło nie tak, ja sam, ze swojego punktu widzenia to nie było tak, że nie wiedzieliśmy jaki to będzie termin... **Pani Jędrzejewska:** myśmy państwa naprawdę ponaglali, kilkakrotnie w tej chwili nie ma wyjścia, trzeba robić. **Pan Bukowski:** także teraz nie snuj my żadnych czarnych myśli... tylko kto może w niedzielę do kościoła. **Pani Jędrzejewska:** odnośnie Wiatrowa i Dąbrowy był pan urbanista na komisjach 22go, czy jeżeli państwo macie jakieś uwagi do tego, będzie pan jutro, czy jeżeli macie państwo jeszcze jakieś zasadne uwagi to bardzo proszę to może będę mogła udzielić informacji, bo był plan omawiany, ci państwo specjalnie przyjechali, zabrali ze sobą materiały. **Pan Bukowski:** jeśli chodzi o samo planowanie uwag żadnych nie ma, tylko teraz jest obawa tej terminowości, czy procedury zostały zachowane, czy nikt tego nie podważy. **Pan Staroń:** ale tak czy inaczej wiele razy o tym rozmawialiśmy i znaleźliśmy presję czasu i tego, że jest to krańcowa data, której nie wolno przekroczyć więc styk lub przekroczenie o ten jeden dzień gdzie te terminy się nie zająbiają no jest czymś co powoduje niesmak tej całej sytuacji, że mimo tego, że tak długo to robiliśmy zabrakło nam niewiele czasu żeby mieć świadomość, że wszystkie elementy zostały wypełnione zgodnie z procedurą to tylko o to chodzi. **Pani Jędrzejewska:** my nie mamy wyrzutów z tego powodu żeśmy w jakiś sposób nie

wiem... opóźniły to, czy specjalnie przyciągały, naprawdę, staraliśmy się to robić bardzo sprawnie i żeby nie było akurat takiej sytuacji ale widzicie państwo, życie pisze oddzielne scenariusze co innego miało być uzgodnienie bardzo szybko od lutego a wcale takie szybkie nie było, także to tylko życie. **Pani przewodnicząca:** miejmy nadzieję że wszystko będzie dobrze, to tyle odnośnie planu, także jutro będzie pan urbanista to zdecydujecie czy będzie potrzebne czy nie będzie potrzebny na tą sesję, w sumie uwag nie ma do tego. Pani Jędrzejewska: pan urbanista przyjedzie w tej sprawie żeby rozwiązać państwa wątpliwości co do rozpatrzenia tych uwag, bo na komisję z 22go, pan urbanista powiedział, że może być online jeżeli nie będzie problemów ale z tego powodu, że wpłynęły jednak uwagi żeby udzielić państwu wyczerpujących informacji przyjedzie i będzie na sesji, żeby nie było niedopowiedzeń. Pani przewodnicząca: przychodzimy do wolnych wniosków i informacji, nikt z radnych się nie zgłosił natomiast głos zabrał kierownik Wydziału Budownictwa pan Wojciech Gowin które w swoim przemówieniu ustosunkował się do kilku zarzutów w kwestii prac i terminów związanych z realizacją inwestycji.

Pani Barbara Michalska zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Filaszkiewicz

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
lic. Barbara Michalska

