

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **27 kwietnia 2020** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Iwona Kortez – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 27.04.2020r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.
4. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy i miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.
5. Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
6. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Skarbnik powiedziała, że w WPF wprowadzone są zmiany dlatego, że uchwałą zmniejsza się deficyt, wprowadza się wolne środki w wysokości 1 228 814 zł. W załączniku z przedsięwzięciami następujące zmiany: "Przebudowa ulicy Strzeleckiej w Żurominie - Budowa kanalizacji deszczowej w specjalnej strefie ekonomicznej" – zwiększenie kwoty inwestycji; zwiększenie kwoty inwestycji – „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowie”; "Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności" – wprowadzenie zadania; "Human Smart Cities" – zwiększenie zadania.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.

Pani Skarbnik powiedziała, że otrzymali ostateczną kwotę subwencji oświatowej, została ona zmniejszona o ponad 120 tys. zł. Przedstawiła zmiany w dochodach i wydatkach jak niżej:

DOCHODY

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Zmiana
600			Transport i łączność	1 363 739,70
	60016		Drogi publiczne gminne	1 363 739,70
		6330	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin - kwota dofinansowania inwestycji "Przebudowa ulicy Strzeleckiej w Żurominie - Budowa kanalizacji deszczowej w specjalnej strefie ekonomicznej"	1 363 739,70
756			Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	-3 639,00
	75621		Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa	-3 639,00
		0010	Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych - ostateczne kwoty udziałów w PIT przekazane przez ministerstwo	-3 639,00
758			Różne rozliczenia	-120 751,00
	75801		Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego	-120 751,00
		2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa - ostateczna kwota subwencji oświatowej przekazana przez ministerstwo	-120 751,00
801			Oświata i wychowanie	1 092 682,06
	80103		Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	64 556,00
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin - ostateczna kwota przyznanej dotacji na przedszkola	64 556,00
	80104		Przedszkola	22 781,00
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin - ostateczna kwota przyznanej dotacji na przedszkola	22 781,00
	80106		Inne formy wychowania przedszkolnego	3 775,00

		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin - ostateczna kwota przyznanej dotacji na przedszkola	3 775,00
	80195		Pozostała działalność	1 001 570,06
		2007	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich - " Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności "	147 546,37
		2050	Dotacje celowe - komputery dla szkół	70 000,00
		2057	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich - " Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności "	639 087,63
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich - " Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności "	144 936,06
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	973 039,83
	90095		Pozostała działalność	973 039,83
		0740	Wpływy z dywidend	500 000,00
		2057	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich - " Human Smart Cities "	473 039,83
				3 305 071,59

WYDATKI

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Zmiana
010			Rolnictwo i łowiectwo	500 000,00
	01010		Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	500 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - zwiększenie kwoty inwestycji w Dąbrowie	500 000,00
600			Transport i łączność	2 047 600,00
	60016		Drogi publiczne gminne	2 047 600,00
		4300	Zakup usług pozostałych - zmiana w sołeckim (Wólka Kliczewska)	-1 400,00

		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - "Przebudowa ulicy Strzeleckiej w Żurominie - Budowa kanalizacji deszczowej w specjalnej strefie ekonomicznej"	2 049 000,00
801			Oświata i wychowanie	2 076 479,91
	80101		Szkoły podstawowe	1 091 766,93
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników - wolne środki z przeznaczeniem na płace nauczycieli	1 228 817,19
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne - zmniejszenie	-137 050,26
	80104		Przedszkola	39 914,40
		2540	Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty - Niepubliczne punkty przedszkolne	39 914,40
	80106		Inne formy wychowania przedszkolnego	11 730,16
		2540	Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty - Niepubliczne punkty przedszkolne	11 730,16
	80149		Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego	-68 501,64
		2540	Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty - Niepubliczne punkty przedszkolne	-68 501,64
	80195		Pozostała działalność - komputery dla szkół oraz "Żuromińska kuźnia kompetencji i umiejętności"	1 001 570,06
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	430 000,00
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	80 000,00
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	50 000,00
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	10 000,00
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	6 634,00
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	4 936,06
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia - komputery dla szkół	70 000,00

		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	280 000,00
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	40 000,00
		4307	Zakup usług pozostałych	20 000,00
		4309	Zakup usług pozostałych	10 000,00
854			Edukacyjna opieka wychowawcza	814,60
	85404		Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka	814,60
		2540	Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty - Niepubliczne punkty przedszkolne	814,60
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	508 994,27
	90003		Oczyszczanie miast i wsi	9 400,00
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia - zmiana w sołeckim (Wólka Kliczevska)	9 400,00
	90004		Utrzymanie zieleni w miastach i gminach	-8 000,00
		4300	Zakup usług pozostałych - zmiana w sołeckim (Wólka Kliczevska)	-8 000,00
	90095		Pozostała działalność - " Human Smart Cities "	507 594,27
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	162 000,00
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	30 000,00
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	8 000,00
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	10 338,84
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	25 000,00
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	188 355,00
		4307	Zakup usług pozostałych	54 950,00
		4410	Podróże służbowe krajowe	9 554,44
		4417	Podróże służbowe krajowe	10 000,00
		4427	Podróże służbowe zagraniczne	9 395,99
Razem:				5 133 888,78

Pan Burmistrz powiedział, że zwiększenie na budowie ul. Strzeleckiej wynika z tego, że w ramach Funduszu Dróg Samorządowych otrzymali dofinansowanie w kwocie 70% kosztów

kwalifikowanych, przy czym część kosztów nie może być zakwalifikowanych, ponieważ część kanalizacji deszczowej nie leży w granicach budowanej drogi, całkowita kwota to prawie 2 400 000 zł, a dofinansowanie 1 400 000 i z tego powodu muszą to wprowadzić. Znaleźli się również na liście dofinansowań od Zarządu Województwa Mazowieckiego, przy czym finansowanie jest rozbite na trzy lata i na dzień dzisiejszy z Urzędu Marszałkowskiego mają takie informacje, że wszelkie umowy i ich podpisywanie zostało wstrzymane i nie wiedzą czy część tych już przydzielonych pieniędzy nie zostanie przekierowanych na inne pomoce, więc na dzień dzisiejszy bardziej prawdopodobną wersją zostaje skorzystanie z dofinansowania z funduszu dróg samorządowych i docelowo przygotowują się do skorzystania z tego dofinansowania. Budowę kanalizacji w Dąbrowie zwiększają o pół mln, dzisiaj jest już kosztorysowo warta 3 mln i te pół mln to ta część, która zostanie zrealizowana na terenie Żuromina poleceniem wykonania zadania przez Żuromińskie Zakłady Komunalne za de facto ich pieniądze, więc ta część zostanie i wykonana i w zasadzie sfinansowana przez ŻZK. **Pani Burmistrz** dodała, że co do ul. Strzeleckiej to do 8 maja mają dostarczyć wszystkie potrzebne dokumenty i zostaną zaproszeni do podpisania umowy. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał o oszczędność na oświacie, uważa, że na zakupach materiałowych nie zaoszczędzili nic, czy to jest związane ze strajkiem nauczycieli? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że chodzi o zaciągnięte zobowiązania, które zapłacili po... **Pani Skarbnik** tłumaczyła, że szkoły miały plan, ale nie wiadomo było jak rok się zakończy i szkoły to co musiały zapłacić, a to co mogło poczekać zostało do stycznia. Szkoły miały plan, a jak już się nie ma w planie to już się nie płaci i tyle, więc tych płatności nie było i w tej kwocie wolnych środków jest 500 tys. czyli dwie ostatnie faktury ŻZK za wywóz nieczystości, niezapłaconych w tamtym roku, bo było takie porozumienie z racji niewykonania dochodów majątkowych i do tego to niewydatkowanie szkół, na tyle szkół to wystarczyło gdy w ZUSie czegoś nie zapłacono to te środki zostały i drobne kwoty na klasyfikacji wydatków w Urzędzie, bo tego się nigdy nie zepnie. To nie były oszczędności, jest plan i więcej nie można wydać. **Pani Burmistrz** uzupełniła, że jeszcze od września 6% podwyżki dla nauczycieli, jest to przewidziane ustawą i muszą o tym pamiętać planując budżet, tak jak i godziny ponadwymiarowe nauczycieli. Opinia kancelarii jest taka, że tam gdzie będzie to uzasadnione, udokumentowane i potwierdzone przez dyrektora placówki muszą za nadgodziny zapłacić. **Pani Skarbnik** przypomniała, że szkoły w grudniu miały tych zobowiązań ok. 1,5 mln i tak jest co miesiąc i tak też w grudniu, żadna ze szkół nie potrafiła powiedzieć czy jak nie zapłaci tego to wystarczy. **Pan Burmistrz** dodał, że jest to typowo księgowo, w tamtym budżecie zostały wolne środki, które wracają w tym budżecie. **Pani Skarbnik** powiedziała, że mogło tak być, że jak na koniec przychodzą rozliczenia w PITach z Urzędu Skarbowego i mogli się nie zmieścić w wykonaniu tego budżetu, ale jednak w styczniu okazało się, że tych udziałów w PITach było więcej i szkoły mogły zapłacić, ale tej wiedzy w grudniu się nie ma i lepiej się powstrzymać. **Pani Barbara Michalska** wróciła jeszcze do WPF, w lutym na sesji na Inteligentne miasta była zaplanowana kwota 61 961,83, a teraz jest zaplanowane 507. **Pani Skarbnik** powiedziała, że te Inteligentne miasta są rozłożone na trzy lata i co chwila ten program ulegał zmianie, został wprowadzony do WPF, zostały zabezpieczone tylko środki własne na 2020 i 2021, a na 2019 była zabezpieczona cała kwota, bo nie było tam mowy o udziale środków zewnętrznych, więc zaznaczyła środki własne, ale nie wprowadzała kwoty dotacji, bo nie wiedziała w którym roku będzie, a teraz dotacja jest wprowadzona i jest to zwiększone.

Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy i miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Pan Burmistrz powiedział, że zmiana jest kosmetyczna i w porównaniu z rokiem poprzednim różni się w następujących miejscach: w §7 w pkt 2 dodany został podpunkt 3) *drogą elektroniczną z wykorzystaniem platformy EPUAP*; w §7 dodany został punkt 5. *W przypadku, gdy ta sama osoba odda kilkakrotnie głos, wówczas głosy takie uznaje się za nieważne.* Doprecyzowany został Załącznik Nr 2 Karta do głosowania o Datę i podpis głosującego. Jeszcze jedna zmiana dotyczy §9, gdzie są terminy, o ile dobrze pamięta terminy zostały przesunięte o dzień wcześniej. Pan Waldemar Bukowski złożył formalny wniosek o zmianę w §3 pkt 6 na koszt realizacji zgłoszonego zadania nie może przekroczyć 60 000 zł. Uzasadnił swój wniosek, tym, że chcą aby tych wniosków realizowanych było jak najwięcej, a nie tak że jeden wniosek zamyka cały budżet, wtedy ludzi się zachęci do tego, aby wzięli sprawy w swoje ręce i zgłaszali zadania. Pan Burmistrz powiedział, że to by oznaczało, że dofinansowanie byłoby 5x60 tys. zł. Pan Waldemar Bukowski zdaje sobie sprawę, że to będą zadania mniejszej wagi, ale dla mieszkańców niekoniecznie. Budżet Obywatelski powinien aktywizować mieszkańców. Pan Burmistrz zastanawiał się czy nie trzeba by w takiej sytuacji wprowadzić dodatkowych zapisów, co gdy wpłynie mniej wniosków, nie ma wtedy sensu głosowanie albo piąte zadanie zostanie poparte przez pięciu mieszkańców, widział budżety z zapisami o minimalnej ilości głosów poparcia. Pani Burmistrz przypomniała wniosek Komisji Budżetu o głosowanie elektroniczne przez platformę, w tym roku pieniędzy w budżecie nie ma, ale temat jest otwarty, jest to dobry pomysł, głosowanie dotychczasowe budzi wiele emocji. Pan Andrzej Supko zapytał czy Burmistrzowie nie rozważali możliwości zrezygnowania w tym roku z Budżetu Obywatelskiego. Pan Burmistrz odpowiedział, że nie dyskutowali o tym. Pan Andrzej Supko zauważył, że te ok. 300 tys. zł w skali budżetu to nie jest dużo, ale za chwilę będzie omawiany projekt uchwały o wsparciu przedsiębiorców, czyli automatycznie dochody pójdą w dół, nie wierzy żeby spadek dotacji z podatku PIT i CIT był taki skromny jak przedstawiła Pani Skarbnik, podejrzewa że będzie dużo niższy i może być tak, że te 300 tys. zł już nie będzie takim małym odsetkiem w budżecie. Pan Burmistrz przypomniał, że uchwała dotyczy Budżetu Obywatelskiego na rok 2021, który przed nami. Dyskutowano na temat głosowania na zgłoszone zadania. Pani Barbara Michalska podsumowała, że pozostaje jeden wniosek formalny Pana Waldemara Bukowskiego.

Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Pani Burmistrz powiedziała, że chcieliby zaproponować projekt uchwały, który zwalniałby z podatku od nieruchomości przedsiębiorców z powodu pogorszenia się sytuacji finansowej w związku z COVID-19. Propozycja jest taka, że przedsiębiorca mógłby ubiegać się o zwolnienie z drugiej raty podatku za kwiecień, maj i czerwiec w sytuacji kiedy jego przychody spadłyby o 50% w okresie od 1 marca do 30 czerwca bieżącego roku w dwóch kolejno wskazanych przez przedsiębiorcę miesiącach i byłoby to odniesione do okresu analogicznego, czyli do okresu poprzedniego. Co z osobami, które nie prowadzą działalności? Jeżeli chodzi o tych przedsiębiorców to jest propozycja żeby również w okresie od marca do czerwca bieżącego roku wskazali dowolny miesiąc i porównaliby go do miesiąca wcześniejszego. Bardzo ważne

jest założenie w projekcie uchwały mówiące o tym, że z tego zwolnienia z podatku nie mogliby skorzystać prowadzący działalność gospodarczą pod wynajem, chodzi o pomieszczenia pod dzierżawę i wynajem, dla tych przedsiębiorców pomimo, że nie ma propozycji zwolnienia w projekcie uchwały to oni zawsze mogą zgodnie z Ordynacją podatkową wystąpić o umorzenie podatku, ale muszą to udokumentować, że te czynsze, dzierżawa była mniejsza w tym okresie, że jej w ogóle nie było czy zwolnili dzierżawiących. Jest to pomoc publiczna, zastanawiają się nad skutkami finansowymi. Część zadań z funduszu alkoholowego nie będzie mogła być zrealizowana, np. kolonie, pikniki, wyjazdy i być może udałoby się tutaj zaoszczędzić jakieś 150 tys. zł i te pieniądze chcieliby przeznaczyć na pomoc dla przedsiębiorców. Nie ukrywa, że wniosków o umorzeniu podatku, zwolnienie z dzierżawy, o różne ulgi jest coraz więcej. **Pan Burmistrz** zauważył, że na dzień dzisiejszy pieniądze z funduszu alkoholowego muszą być przeznaczane docelowo na zwalczanie patologii alkoholowych, ale w tarczy anty kryzysowej 3, która dopiero wejdzie, pojawił się zapis, który luzuje samorządy z wydawania celowego funduszu alkoholowego i w związku z tym te pieniądze, które zostaną chcieliby wydać na pomoc przedsiębiorcom. Żeby skorzystać ze zwolnienia będzie trzeba spełnić warunki zawarte w uchwale, złożyć korektę deklaracji bądź informację i oświadczenie – załącznik Nr 1 oraz obligatoryjny formularz załączony do projektu uchwały. **Pani Burmistrz** dodała, że wówczas wydział finansowy z Panią Skarbnik na czele sprawdzi wnioski. **Pan Burmistrz** dodał, że mechanizm zawarty w §2 projektu uchwały jest wprost zaciągnięty z mechanizmu zwolnień zawartego w tarczy anty kryzysowej.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Pani Barbara Michalska otworzyła dyskusję, poprosiła radnych o przedstawienie swoich stanowisk w sprawie, wszyscy otrzymali pakiet informacji, wyjaśnień w tej sprawie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** uważa, że nie ma podstaw do wygaśnięcia mandatu radnego, zadziwiający jest rozpatrywanie pisma, które do Rady wpłynęło jako anonim, bez nazwiska osoby. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że we wniosku są podane konkretne przepisy, jest opinia kancelarii, która nie stwierdza jednoznacznie, że Rada musi wygasić mandat, osobiście w świetle opinii prawnej będzie głosował o nie wygaszenie mandatu. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że można zarzucić tylko to, że radny nie wpisał jednej rzeczy i gdyby teraz każdy miał z powodu takiego błędu tracić mandat radnego to każdemu może zdarzyć się popełnić błąd, a po drugie jeśli chodzi o zakaz łączenia funkcji radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego to prowadzenie działalności gospodarczej skupia się na osiągnięciu zysku i gdyby radny Wojciech Rochna z racji pełnienia funkcji, którą pełni, dostał złotówkę to wtedy można by powiedzieć, że naruszył zakaz łączenia tych funkcji, bo na tym zarobił, ale w takim wypadku jeżeli była to działalność typowo niezarobkowa, społeczna, to uważa że to zbyt daleko idące posunięcie. Nie wiadomo jakie stanowisko zajmie Wojewoda zakładając teoretycznie, że Rada nie wygasi mandatu, bo ma takie prawo. Uważa, że nie ma tu przesłanek, które kwalifikowałyby się do podjęcia decyzji o wygaśnięciu mandatu. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że w prawie polskim funkcjonuje domniemanie niewinności dopóki się komuś nie udowodni tego że popełnił wykroczenie, a z rzeczy które zostały przedstawione przez radcę prawnego w żaden sposób nie wynika, żeby taka sytuacja miała miejsce. **Pan Zbigniew Sochocki** zauważył, że gdyby była taka sytuacja o której mówił Pan Supko, że Wojewoda podejmie decyzje to pierwszy składa rezygnację z

funkcji radnego. **Pani Barbara Michalska** powiedziała, że chciała znać opinie, ponieważ Biuro Rady zwróciło się z pytaniem do kancelarii dot. decyzji o braku podstaw do wygaśnięcia mandatu i odczytała odpowiedź radcy, w załączeniu. Zauważyła, że gdy w porządku obrad pozostanie uchwała o wygaśnięciu mandatu to nie można napisać do niej uzasadnienia zgodnego z opiniami radnych, które dzisiaj padły, radca zaproponował w tym przypadku uchwałę w sprawie zajęcia stanowiska i w tym stanowisku zaprezentować zdanie Rady w tej kwestii, osobiście uważa, że to dobra propozycja. **Pani Burmistrz** też uważa, że to dobra propozycja i jeżeli ktoś pisze na kogoś skargę to prawo jest nieprecyzyjne, bo Rada, a przede wszystkim sam zainteresowany powinien wiedzieć kto to napisał. **Pani Barbara Michalska** zapytała o ostateczną opinię co robić, czy na sesji wnioskować o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego i zastąpienia go projektem w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, czy ktoś ma inne zdanie, jest przeciwny zajęciu takiego stanowiska o braku podstaw do wygaśnięcia mandatu? Wszyscy jednogłośnie opowiedzieli się za zajęciem stanowiska.

Pkt. 7 Sprawy różne.

Pani Barbara Michalska przedstawiła pisma, które wpłynęły do Biura Rady i które radni mają na skrzynce e-mail:

- 1) Petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany prawa miejscowego.
- 2) Wniosek inwestora o zmiany w studium i planie zagospodarowania przestrzennego dla działki w Chamsku umożliwiające budowę biogazowni.

Pani Burmistrz powiedziała, że rozważali ten temat w wydziale, dużo do powiedzenia na ten temat miał również radny Marcin Olczak. Decyzja co do zmian studium leży po stronie Rady, niejednokrotnie słyszała od radnych, że zmiana w studium jest konieczna, jest to uwarunkowane środkami finansowymi, wnioskami, które wcześniej wpłynęły, myśli że nad tematem trzeba się pochylić. **Pan Marcin Olczak** tłumaczył zainteresowanie wnioskiem, pierwszy raz mają przed sobą konkretny plan zbudowania biogazowni, która zawsze budziła różne kontrowersje, ale pierwszy raz inwestor chce budować biogazownię u siebie, przy budynkach inwentarskich w systemie zamkniętym. Co to powoduje dla społeczeństwa? Przede wszystkim to, że inwestor nie wozi tego wszystkiego po całym regionie, który jak przypuszcza jest liderem zapachowym w Polsce. Nie ma tam dodatkowego transportu, który by przyjeżdżał, inwestor chce zamknąć biogazownię na swojej działce i pierwszy raz mogą pokusić się o stwierdzenie, że uciążliwości zapachowe pozostaną w obrębie działki. Stworzyli z radnymi wniosek, uzyskał on podpis nie czterech radnych, a prawie wszystkich, aby na sesję przygotować uchwałę, która wyglądałaby podobnie jak uchwała odnośnie fotowoltaiki na Franciszkowie. Nieformalnie inwestor chce pokryć koszty tego działania, nie może tego bezpośrednio na to działanie zrobić, ale może pokusić się o dobrowolną wpłatę dla gminy. Padło pytanie co będzie z innymi wnioskami, które wpłynęły albo mogą wpłynąć, nie ukrywa, że jeśli będą tak ciekawe i dobre jak ten to chciałby, aby wpływały jak najszybciej i myśli, że jeśli inwestorzy będą w stanie partycypować w kosztach to mogą indywidualnie się nad każdym próbować pochylić. Gdyby podjęli decyzje o rozpoczęciu prac nad zmianą to musieliby spojrzeć na czynnik społeczny i przede wszystkim z mieszkańcami Chamska tę sprawę omówić.

Tak jak w przypadku fotowoltaiki to byłby dopiero pierwszy ruch, aby coś robić, a inwestorowi pokazaliby, że chcą te uciążliwości, które już tam są eliminować. **Pan Waldemar Bukowski** nie chciałby z góry mówić nie temu wnioskowi, ale jeżeli zająć się zmianą studium uwarunkowań to wnioski w tej sprawie były przekazywane i na pewno pojawiłyby się zastrzeżenia dlaczego akurat ten inwestor a nie inny, co na to społeczność też nie wie. Muszą się jeszcze zastanowić nad tym czy jeśli zdecydują się szeroko otworzyć te biogazownie to to może się szybko wymknąć spod kontroli, nie wiedzą jakie to będzie miało skutki na etapie działalności i uważa, że stwierdzenie że znikną uciążliwości zapachowe na tym etapie jest trochę... **Pan Budzich** rozmawiał z inwestorem i inwestor zaproponował, że może zorganizować Radzie wyjazd jak będzie to możliwe do jednej z instalacji, która znajduje się w Płońsku w dokładnie takim systemie w jakim chciałby biogazownie postawić. Przedstawił położenie działki, jest to działka oddalona 1,5 km od wsi, budynki inwentarskie w odległości ok. 700m. Od najbliższego miejsca zamieszkania to odległość 500-700m. Uważa, że gorzej z uciążliwościami już być nie może. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że jeżeli pozwolą na jedną biogazownię to automatycznie będą musieli to rozszerzać, nie mówi że nie ma pozytywnych aspektów, ale nie mają pewności że wszystkie będą biogazownią tej samej wielkości. **Pan Marcin Olczak** dodał, że dlatego chce, aby do każdego wniosku podchodzili indywidualnie, co to jest, czy biogazownia w systemie zamkniętym na swoje potrzeby tak jak chce inwestor czy biogazownia na skale przemysłową, takiej absolutnie powiedziałby nie. **Pan Staroń** powtórzył nie dla inwestycji przemysłowej, ale dla inwestycji, która niwelowałaby produkty uboczne na własne potrzeby to jedno z najlepszych rozwiązań, które w ostatnim czasie w zakresie tych problemów się pojawiło. **Pani Burmistrz** rozumie, że to bardzo ważny wniosek, ale podziela spostrzeżenia radnego pana Bukowskiego, czy nie przyjedzie zaraz kolejny inwestor powie, że również będzie partycypował w kosztach, bo też ma inwestycje uciążliwe i też chce to pobudować. Przede wszystkim uważa, że nic nie powinni robić bez społeczności lokalnej, zapytać postępować odpowiedzi, bo sama nazwa biogazownia budzi strach. Zniwelowanie uciążliwości zapachowych jest bardzo ważnym zadaniem, ale żeby nie przerodziło się to później w przedsiębiorstwo zajmujące się jeszcze czymś innym niż niwelowanie odpadów od jednego inwestora. Są inne rozwiązanie na terenie powiatu żuromińskiego, gdzie gnojowica jest szczelnie przetrzymywana, przy drodze wojewódzkiej. Dyskutowano na temat problemu uciążliwości zapachowych i próbie rozwiązania tego problemu. **Pani Michalska** co do biogazowni przemysłowej ma odmienne zdanie, jeśli byłaby odpowiednia lokalizacja to dlaczego nie, wówczas większość inwestorów mogłaby skorzystać i zamiast wylewać na łąki co dwa tygodnie i później jest ciężko wyjść z domu, najważniejsze to odpowiednia lokalizacja. **Pan Olczak** zauważył, że to jest dobry trop i trzeba od czegoś zacząć, pozwolić ludziom zobaczyć, że jest to dobry kierunek. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że jeżeli uruchamialiby procedurę zmiany studium to dla całej gminy, bo przedsiębiorcy czekają. **Pan Marcin Olczak** powiedział, że pojawia się problem budżetowy, a w przypadku jak będą do wniosków podchodzić indywidualnie to tego problemu nie będzie, drugą sprawą jest kwestia czasu. **Pani Burmistrz** myśli, że jest wielka potrzeba zmiany studium, wnioski składane do planu pokazały to wyraźnie, jeżeli chodzi o pieniądze to może warto zapytać mieszkańców czy chcą inwestycje drogowe czy może pieniądze przeznaczyć na zmiany w studium, obawa jest tylko jedna żeby ludziom już naprawdę nie fundować smrodu, jeżeli chodzi o biogazownie to obawia się tego żeby ta lokalna działalność inwestora nie przerodziła się w przemysłową biogazownię. Dwa razy odwiedził gminę poważny inwestor, mówił że ma biogazownię na terenie Niemiec,

zaprosiła inwestora na rozmowy z Radą, mieszkańcami, opowiedzieć coś bliżej o biogazowni, pokazać to, wówczas inwestor nie wykazał zainteresowania, odezwał się ponownie i ponownie prosiła go, aby przekonał mieszkańców, że jest to takie jak twierdził. Uważa, że jeśli podejść do tego wniosku to będzie mnóstwo kolejnych i za każdym razem... **Pan Sochocki** uważa, że trzeba zrobić ten pierwszy krok, później zbiera się wniosków i dalej do tego podejść. **Pan Łuczkiwicz** docenił, że inwestor chce pokazać jak taka instalacja wygląda w Płońsku, przekonać zainteresowanych. **Pani Burmistrz** zaznaczyła, że najpierw muszą odbyć się konsultacje z mieszkańcami w tej sprawie. Dyskutowano na temat nawożenia pól.

Pani Michalska powiedziała, że na skrzynkę e-mail radni otrzymali sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi, sprawozdanie MGOPS oraz odpowiedź na petycję wielokrotną w sprawie finansowania zadań oświatowych. Nie było pytań.

Pani Halina Jarzynka podziękowała obecnym i zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcówicz



WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Halina Jarzynka
Halina Jarzynka

