

## PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **26 maja 2020** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki - Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Iwona Kortes – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału Geodezji Urzędu GiM Żuromin
6. Pani Ewa Wnuk – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu GiM Żuromin

### Pkt 1. Otwarcie obrad.

**Pani Halina Jarzynka** powitała wszystkich obecnych i odczytała proponowany porządek posiedzenia, jak niżej:

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 26.05.2020r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
3. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin.
4. Projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
6. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie obrad.

### ***Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.***

**Pan Andrzej Wiśniewski** powiedział, że Ocena Zasobów Pomocy Społecznej jest przyjmowany corocznie, następnie omówił poszczególne elementy dokumentu.

### ***Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin.***

**Pani Burmistrz** proponuje, aby zmianami w studium objąć wszystkie miejscowości wiejskie, wynika to ze zgłaszanych w ostatnim czasie, ostatnich latach wniosków właścicieli

nieruchomości. Wnioski dotyczą głównie mieszkalnictwa jednorodzinnego, terenów pod inwestycje, poruszanych ostatnio terenów pod odnawialne źródła energii. Są po rozmowach z urbanistą, który twierdzi, że czas przygotowania zmian byłby od 12 do 14 miesięcy. Trzeba też zdecydować co zrobić z miejscowościami Wiadrowo i Dąbrowa, bo są teraz na etapie przystąpienia do zmian w planie, ale okazuje się, że wnioski, które bardzo licznie wpływają są ukierunkowane na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, a niestety nie będą mogły być zrealizowane, bo studium to blokuje. To jest kolejny powód, aby rozmawiając o studium rozważyć przygotowanie studium dla wszystkich terenów wiejskich. Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego to propozycja jest taka, żeby wziąć pod uwagę te wnioski, które do tej pory wpłynęły. Urbanista zasugerował, że jeżeli otworzy się możliwość, nie ustalili się granicy, że wnioski złożone do dnia dzisiejszego do planu będą teraz rozpatrywać to tych wniosków mieszkańcy na pewno będą składać bardzo dużo i procedowanie znowu mogłoby trwać nawet i 5 lat. Urbanista zaproponował, aby teraz skupić się nad tym co do teraz wpłynęło, a np. za rok jeżeli wniosków znowu będzie więcej kolejny raz przystąpić do rozważenia wprowadzenia ich do planów. Wszystko po to, aby ten czas wprowadzenia zmian w studium i w planie ograniczyć, mieszkańcy składają wnioski żeby w miarę sprawnie je wdrożyć w życie. **Pani Michalska** zapytała o koszt. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że jeśli chodzi o plan dla wszystkich miejscowości wiejskich to szacunkowo ok. 50 tys. zł. **Pani Czaplińska** powiedziała, że projekt uchwały wywołany został złożeniem wniosku przez jednego z inwestorów, wniosek został złożony 14 kwietnia z miejscowości Chamsk, od tego zaczęły się rozmowy na poprzedniej sesji, była złożona inicjatywa uchwałodawcza przez Radnych, ale jednak ta sprawa wymagała analizy. Wniosek inwestora z Chamska dotyczył biogazowni, była to prośba o opracowanie studium dla dwóch działek z przeznaczeniem w kierunku budowy biogazowni o mocy 0,5MW i w ślad za tym opracowanie dla tego terenu planu zagospodarowania przestrzennego. Podczas analizy zwracali uwagę na ważny interes tego przedsiębiorcy, innych mieszkańców, inwestorów, którzy składali wnioski przez lata kiedy opracowywali plany wiejskie, ale te wnioski nie mogły być zrealizowane, ponieważ studium na to nie pozwalało. Zwrócili uwagę też na to, że wszczęli dwa plany wiejskie Dąbrowa i Wiadrowo, które budową nie będą się różniły od wcześniej uchwalonych planów, czyli nie pozwolą na terenach wiejskich na rozwój, na nic innego jak tylko jako tereny rolne. Życie na wsi się zmienia, z wniosków wynikają sprawy np. budowy warsztatów, prowadzenia usług. Jeśli chodzi o Wiadrowo i Dąbrowę to Dąbrowa jest białą plamą na mapie, tzn. że w Dąbrowie nie mogą zaplanować nic innego niż to co jest. **Pani Burmistrz** zauważyła, że jest dużo wniosków dotyczących mieszkalnictwa jednorodzinnego, które nie mogą zostać uwzględnione. **Pani Czaplińska** kontynuowała, że te dwie miejscowości są przedmieściem Żuromina. Ważną kwestią jest ustawa wiatrakowa, samorządy mają 72 miesiące na opracowanie planów, jeżeli nie opracują to już te tereny, na które oddziałują wiatraki nie będą mogły być zrealizowane nigdy, chyba że zmieni się prawo, ale na tę chwilę wiedzą, że nie będą mogli tym właścicielom pomóc żeby mogli zbudować sobie np. dom, takie wnioski o budowę budynków mieszkalnych wpływały, dotyczące wydania decyzji o warunkach zabudowy, a ze względu na odległość od wiatraków odpowiedź była na nie, nadzieją dla tych ludzi było tylko to, że w planie to wprowadzą, ale nie wprowadzą jeżeli nie zostanie zmienione studium. Przypomniała, że **Pani Burmistrz** mówiła o terminie jaki jest niezbędny, to jest taki termin minimum, ale w tym terminie muszą się zamknąć, nie mogą ani miesiąca dłużej czekać, bo nie zamknie się to takim efektem jaki zamierzają osiągnąć, czyli do 14 m-cy maksimum. Urbanista informował, że część bilansów jest wykonanych, część bilansów dla terenów wiejskich byłaby wykonana, ale nie będzie to tak ogromna ilość bilansów jaka jest wymagana dla miasta. Dalej, mówiła o wnioskach, które wpłynęły, są to wnioski do planu, ale tak naprawdę są to wnioski do studium,

bo najpierw musi zostać zmienione studium. **Pani Burmistrz** zauważyła, że dzisiaj wpłynął drugi wniosek na biogazownię w Chamsku. **Pani Czaplińska** kontynuowała, że z doświadczenia wynikającego z opracowanych do tej pory miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwag mieszkańców i analizy zrealizowanej infrastruktury technicznej wynika, że konieczna jest kolejna zmiana studium w szczególności w zakresie:

1. oznaczonych na rysunku studium jako tereny nie przeznaczone pod zabudowę (białe plamy) w obrębie terenów zabudowanych lub jest inne przeznaczenie aniżeli wynika to z aktualnych potrzeb;
2. położonych przy drogach utwardzonych w obrębie zwartych zespołów przestrzennych – terenów zabudowanych i które są uzbrojone w infrastrukturę techniczną – sieć wodociągową, droga utwardzona;
3. które zostały przeznaczone pod zainwestowanie lub użytkowanie, lecz taka forma przeznaczenia terenów jest niewłaściwa lub nieaktualna np. obszary udokumentowanych kopalin (złoża kruszywa naturalnego), stacje demontażu, składowiska odpadów itp.
4. które mają ważne znaczenie gospodarcze dla Gminy poprzez uwolnienie ich dla celów prowadzenia działalności gospodarczej. Przy opracowaniu studium należy zmierzać do rozwoju przestrzennego opartego na racjonalnych założeniach istotnych dla przedmiotowego terenu, nie zwiększać inwestycji wielkotowarowych (hodowlanych) ze względu na duże ich zagęszczenie i uciążliwości dla mieszkańców z terenu Gminy i Miasta Żuromin. **Pan Olczak** zapytał o plan dla Wiadrowa i Dąbrowy, który jest procedowany, co się dzieje w tej sprawie po uchwaleniu studium. **Pani Czaplińska** tłumaczyła, że za chwilę kończy się termin przyjmowania wniosków dla Dąbrowy i Wiadrowa, jeżeli przystąpią do opracowania studium to prace nad planem będzie trzeba trochę spowolnić. **Pani Burmistrz** przypominała, że bez zmiany studium nie będzie można uwzględnić wniosków do planu mieszkańców. **Pan Olczak** zapytał czy nie będzie tam takiego konfliktu jak w Żurominie, że jednak część mieszkańców czeka na plany, może Radny z tego terenu wie coś na ten temat. **Pan Bukowski** uważa za logiczne zwolnienie prac związanych z planem i jak najszybszej zmiany studium, aby te wnioski uwzględnić. **Pani Czaplińska** dodała, że studium nie jest przepisem gminnym tzn., że nie musi być opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i może zadziałać od chwili uchwalenia, czyli wchodzi w życie z dniem podjęcia i za parę minut można uchwalić plan. **Pan Biesalski** zapytał kiedy inwestycja jest wielkotowarowa hodowlana a kiedy nie jest. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że do 40DJP, zgodnie z zapisami w obowiązującym planie. **Pan Biesalski** przypomniał, że **Pani Burmistrz** była na zebraniu wiejskim w Dębsku, aby Dębsk przystąpił do planu zagospodarowania i wówczas mówiła, że dla rolników będą robione odstępstwa. **Pani Burmistrz** powiedziała, że do 40DJP rolnicy jak najbardziej mogą, podkreśla rolnicy, przy zgodzie lokalnej społeczności to o takich inwestycjach należy mówić. **Pan Biesalski** zauważył, że za kilka lat będzie nowe pokolenie, będą się zwracać o dotacje na „Młodego rolnika” i muszą zwiększyć swoją wartość ekonomiczną przez kilka następnych lat, a jak mogą to zrobić jak nie mogą nic pobudować. **Pani Burmistrz** powtórzyła, że do 40DJP można wszystko budować, po ostatnich rozmowach o biogazowni rozdzwoniły się telefony od przedsiębiorców z zewnątrz czy gmina posiada tereny, aby pobudować biogazownię przemysłową, podobnie było w kwestii planów i takich telefonów od inwestorów, którzy przyjeżdżali na teren gminy i kupowali ziemię za pokaźne pieniądze było bardzo dużo, wiele osób sprzedało ziemię i później narzekało, to nie jest gminy wina. **Pan Biesalski** zaznaczył, że mówi o małych inwestorach. **Pani Burmistrz** przypominała, że do 40DJP mogą się rozwijać. **Pani Jarzynka** przypomniała sesję dotyczącą planów, na którą przyszło dużo młodych rolników i pamięta dyskusję, że tego studium nie można ruszyć, jest tak zakorzenione, że nie może drgnąć z miejsca i rolnikowi np. z linią zabudowy nie mogą pomóc, a dzisiaj jest to możliwe.

**Pan Biesalski** podał przykład gospodarza z Dębska, który ma 6ha swojej ziemi wokół działki i nie może postawić nawet garażu, bo linia zabudowy. **Pani Czaplińska** zauważyła, że wówczas nie mogli ruszyć studium, bo robili plany „obrony” przed inwestycjami uciążliwymi i nie było czasu na zmianę studium. Dodała, że plany przeszły 23 postępowania skargowe i planom nic nie zarzucono, czyli zostały zrobione dobrze. **Pan Łuczkiwicz** uważa, że nie zostały zrobione dobrze, one tylko zapobiegły powstawaniu inwestycji uciążliwych i zgodzili się na to, ale mówiono że będą się później nad wnioskami pochylać. Dyskutowano na temat planów zagospodarowania, ograniczeń nim spowodowanych, inwestycjach uciążliwych. **Pani Czaplińska** powiedziała, że jeżeli będą rozpatrywać kierunki studium i uwarunkowania to będą patrzeć we wszystkie wnioski składane do planów wszystkich miejscowości, w tej chwili zrobili wykaz wniosków, które wpływały po uchwaleniu planów. **Pani Jarzynka** uważa, że trzeba się cofnąć do poprzedniej kadencji. **Pan Staroń** odniósł się do tematu planów zagospodarowania i studium. Zauważył, że pomiędzy Zieloną a Gościszką znajduje się mała biogazownia, można tam pojechać i pogłębić temat. **Pani Burmistrz** poinformowała, że w Chamsku zakończyły się konsultacje społeczne dotyczące lokalizacji biogazowni, wzięło w nich udział 36% osób uprawnionych, 227 osób było na tak, 47 osób na nie. **Pani Jarzynka** dopytała jakie wnioski do studium będą rozpatrywać, bo chciałyby to dobrze zrozumieć. **Pani Burmistrz** rozmawiała z urbanistą na temat procedury jeżeli Rada podejmie decyzję o przystąpieniu do zmiany studium to na następnej sesji można przystąpić do zmiany planu. Pytała czy otwierają się szeroko na obecną sytuację czyli przyjmują wszystkie wnioski czy np. z dniem 28 jest sesja i kto do 28 złożył wnioski to te będą procedować, wszystkie pozostałe zostaną na inny czas. Urbanista zwrócił uwagę, że jeżeli otworzą się tak szeroko, że pracują nad zmianą studium i cały czas będą pozwalać na wnioski, które będą spływały to wtedy nie mówi się o 12 czy 14 miesiącach, wtedy ten czas procedowania się wydłuża. Na dzień dzisiejszy liczyli i jest 25 wniosków do planu i te wnioski mogą być procedowane w tych 12/14 miesiącach, a jeżeli się otworzą na spływanie wniosków to będzie ich bardzo dużo i czas się wydłuży. **Pani Czaplińska** powiedziała, że jeżeli będą przystępowali do studium to wszystkie wnioski wiejskie będą przepatrzone. **Pani Burmistrz** dodała, że wnioski od momentu uchwalenia planu. **Pani Czaplińska** mówiła, że w studium trzeba zastanowić się nad kierunkami w które gmina chce pójść. **Pani Burmistrz** powiedziała, że widzi takie kierunki m. in. tereny pod odnawialne źródła energii: fotowoltaika, biogazownia, po drugie na terenie gminy nie ma terenów pod inwestycje, nie ma terenów pod mieszkalnictwo jednorodzinne np. między Wiadrowem a Żurominem, inne kierunki będą w mieście, inne na terenie wiejskim. Są też ograniczenia wzdłuż rzeki np. w Poniatowie, w Brudnicach, gdzie mieszkańcy nie mogą pobudować domów, trzeba dokonać zmiany odległości, w tej chwili jest 100m od rzeki, musi być 50m i domy się pobuduje. **Pani Czaplińska** widzi niedosyt budownictwa wielorodzinnego, to może być również na przedmieściu, nie musi być tylko w mieście.

#### ***Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.***

**Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że projekt uchwały został przygotowany z uwagi na doprecyzowanie zapisów m. in. doprecyzowanie definicji schroniska, doprecyzowano zapisy wskazujące konkretne schronisko w Pawłowie, usunięcie zapisów dotyczących finansowania mówiące, że zabiegi zwierząt odbywają się do czasu wyczerpania środków przeznaczonych na ten cel w budżecie gminy. Uszczegółowiony zapis dotyczący wskazanie kwot na umowy

związane z realizacją usług utrzymania zwierząt w schronisku 35 tys. zł, na usługi weterynaryjne 15 tys. zł oraz 5 tys. zł na karmę dla bezdomnych zwierząt.

**Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2020.**

**Pani Skarbnik** powiedziała, że w poprzedniej uchwale została wprowadzona kwota wolnych środków ponad 1 228 000 zł, zmiana w uchwale polega na korekcie paragrafu 3. Od 1 stycznia 2020r. zmieniło się pojęcie wolnych środków, trzeba z tych wolnych środków wyłączyć pieniądze znaczone, w tym przypadku są to pozostałości z niewykorzystanych wydatków alkoholowych. Art. 217 ustawy o finansach mówi o większej ilości tych wolnych środków, ale w tym przypadku chodzi o fundusz alkoholowy. 1 173 126,09 zł są to typowe wolne środki, a te 55 691,10 zł to fundusz alkoholowy. Nie został zmieniony deficyt, wynik finansowy z ostatniej uchwały, a te wolne środki poszły wówczas na oświatę, więc w tej uchwale o tę kwotę 55 tys. zł pomniejszone są wydatki oświatowe i przeniesione na fundusz alkoholowy. W załączniku Nr 2 przychody i rozchody ta kwota też została rozbita, w wersji projektu uchwały budżetowej jest nazwa środków potoczna, ale zmieniła ją na nazwę z Rozporządzenia. Autopoprawka będzie dotyczyć WPF. **Pan Bukowski** zapytał czy jest podpisana umowa na kanalizację sanitarną w Dąbrowie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tak, 22 maja została podpisana. **Pan Bukowski** pytał dalej czy nie powinno to zostać zmienione w WPF. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że na chwilę obecną nie musi, nie zmienili, zastanawiają się nad kredytem. **Pani Skarbnik** zauważyła, że w zmienianej uchwale nie ma żadnych ruchów budżetowych, jest tylko zmiana w paragrafie 3. **Pan Burmistrz** dodał, że z WPF została usunięta inwestycja pod nazwą Przebudowa kotłowni przy ul. Wiatracznej w Żurominie w związku z tym, że złożony wniosek o dofinansowanie po przejściu oceny formalnej na drugim etapie otrzymał ocenę negatywną. Został ogłoszony nabór w ramach RPO i tą dokumentację, którą mieli przygotowaną będą chcieli wykorzystać przy składaniu wniosku na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Podstawowej w Będziminie. **Pan Bukowski** zapytał czy w sprawie kąpieliska w Brudnicach coś się dzieje. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że prawdopodobnie jeszcze w tym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg i będą czekać czy uda się wyłonić wykonawcę, mają zgodę na aneksowanie umowy, jeżeli chodzi o termin od Marszałka.

**Pkt. 7. Wolne wnioski i informacje.**

**Pani Barbara Michalska** powiedziała, że otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Żuromin dla terenu położonego w obrębie..... **Pan Marcin Olczak** tłumaczył, że jest twórcą tego projektu, jeden z tych dwóch projektów uchwał opracowanie całościowe studium praktycznie wyłącza, więc nie chciałby go wprowadzać do porządku, chciałby wnioskować o to, aby w studium uwarunkowań znalazł się zapis żeby na terenach rolniczych była możliwość budowy biogazowni bez wskazywania konkretnych miejsc.

Drugi projekt uchwały odnośnie sporządzenia zmian planu zagospodarowania na konkretne działki jest wynikiem rozpoczęcia inicjatywy uchwałodawczej, która wpłynęła wcześniej i chciałby na sesji w czwartek wprowadzić tę uchwałę do porządku. **Pani Burmistrz** nie rozumie intencji tej uchwały w sprawie planu dla dwóch konkretnych działek, jeżeli studium nie zostanie zmienione to plan nie może zostać zmieniony. **Pan Olczak** tłumaczył, że na sesji będzie podejmowana uchwała w sprawie zmiany studium i w momencie kiedy zostanie przegłosowana to w takim przypadku ma sens inicjatywa uchwałodawcza podjęta wcześniej, jeśli studium nie zostanie podjęte to też uchwała odnośnie planu nie będzie miała sensu. Chciałby zakończyć proces, który zaczęli, dzięki jednemu inwestorowi uda się przychylić do wniosków wszystkich inwestorów. **Pani Michalska** zapytała czy jeżeli plan dla Dąbrowy i Wiadrowa muszą opóźniać to czy jest sens wprowadzania tej uchwały dla tych działek? **Pan Olczak** odpowiedział, że jest sens ponieważ dziesięciu Radnych podpisało się pod taką inicjatywą i wypadłoby sprawę doprowadzić do końca, a plany i tak nie zostaną zmienione do momentu jak nie zostanie zmienione studium, więc tak naprawdę to jest tylko informacja, że działają pod tym kątem. **Pani Michalska** przypomniała, że dzisiaj wpłynął jeszcze jeden wniosek dotyczący biogazowni z Chamska, i w tej sytuacji przystąpić do sporządzenia zmiany dla jednego inwestora a dla drugiego nie? **Pani Burmistrz** rozmawiała z kancelarią i jest jeszcze ustawa o finansach publicznych, trzeba wiedzieć, że jeżeli przystąpi się raz do planu dla jednej działki później drugi raz, a nie kompleksowo to to są wydatki, jaki to ma sens, czy to jest gospodarne? Dlaczego nie procedować wszystkich wniosków i wprowadzić ich do studium i wtedy wykonawca zrobi to taniej niż dla jednej działki? **Pan Olczak** powiedział, że podoba mu się retoryka, żeby wziąć większą liczbę wniosków, ale muszą zacząć od jednego. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nic nie muszą, muszą koszty przeanalizować i dlaczego ten wniosek, jest np. Pani z Chamska która złożyła wniosek już rok temu i czeka, co tej Pani, która chce pobudować dom powiedzieć? **Pan Olczak** odpowiedział, że procedury planistyczne spowodują, że te wszystkie wnioski, które zostaną rozpatrzone w późniejszej części czyli po zrobieniu studium otrzymają moc realizacji w tym samym momencie jak wniosek, który chciałby wprowadzić na najbliższej sesji, zaczną obowiązywać w dokładnie tym samym czasie. **Pani Burmistrz** pytała dlaczego robić dziesięć podejść do wniosków, które dzisiaj są już znane, które były omawiane i mogą zaoszczędzić na wyłonieniu wykonawcy, który przyjrzy się wszystkim wnioskom i nie będzie budziło to niezadowolenia tych, którzy już dłużej czekają na uwzględnieniu swoich wniosków. Dlaczego ten wniosek ma być szczególnie traktowany w planie zagospodarowania przestrzennego niż razem te 25 wniosków (w tym 2 wnioski dot. DJP)? **Pan Olczak** zauważył, że jeszcze miesiąc temu te wnioski nie były ważne do studium a teraz są, czuje że są o krok dalej w działaniu, a ten wniosek jest efektem podjętej inicjatywy i chęci jej zakończenia. **Pani Burmistrz** prosi, aby Radni, którzy podjęli tą inicjatywę pochylił się również nad innymi wnioskami mieszkańców, każdy chciałby wiedzieć dlaczego jego wniosek nie jest tak ważny jak ten. **Pan Bukowski** też tak uważa, są wnioski z 2017, 2018 roku, a teraz ktoś złożył wniosek w 2020 i jemu się należy, a pozostałym nie? **Pani Burmistrz** dodała, że dzisiaj wpłynął przecież identyczny wniosek z Chamska. **Pan Olczak** powiedział, że gdy zmienią studium mogą zająć się wszystkimi planami i to nie zmienia kolejności podejmowania tych działań. **Pan Supko** zgadza się, ale trzeba wziąć pod uwagę odczucia innych wnioskodawców. Dyskutowano na ten temat, sprzeczności projektu uchwały z aktualnym studium oraz ewentualnym uchyleniu jej przez nadzór. **Pani Burmistrz** przekazała, że urbanista mówił o takim rozwiązaniu, że na najbliższej sesji można podjąć uchwałę intencyjną o zmianie studium a na kolejnej sesji po decyzji, że te

złożone 23 wnioski mogłyby zostać uwzględnione podjąc decyzje w kwestii planów, gdzie wchodzi dużo miejscowości. **Pan Staroń** odniósł się o dyscypliny finansów publicznych, zapytał czy robiąc wyjątek we Franciszkowie złamali dyscyplinę w takim rozumieniu? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że może nie złamali. **Pan Staroń** powiedział, że jeżeli używa się takiego argumentu to trzeba być konsekwentnym w każdej sytuacji, wiele razy podejmowali uchwały wynikające z potrzeby, aby uzyskać odpowiednie dofinansowanie i myśli, że taki zapis jest niezbędny również inwestorowi, który będzie musiał nie o małą kwotę dofinansowania się ubiegać, bo jest to niebagatelna inwestycja. Przypomniał, że te wnioski czy to z Chamska czy z Poniatowa o których mówiła Pani Burmistrz były już wtedy, gdy była podejmowana uchwała odnośnie fotowoltaiki, pewne rzeczy po prostu życie wymusza by przyspieszać po to żeby nie odebrać komuś szansy na zrealizowanie jakiegoś zadania. **Pani Burmistrz** odpowiedział, że co do fotowoltaiki to różnica jest taka, że wówczas inwestor przyszedł i opowiedział, fotowoltaika była czymś nowym i z tego będzie podatek dla gminy. Jeżeli chodzi o biogazownie to nie będzie podatków, jest to rzecz bardzo ważna, ale poza podatkami jest coś ważniejszego, bo jeżeli te minibiogazownie rzeczywiście się sprawdzą to mogą ułatwić mieszkańcom życie i oby tak się stało. Nadal nie rozumie dlaczego mają mówić o zmianie do planu dla jednej działki skoro są 23 wnioski, nie może być tak że występuje się co miesiąc o daną działkę. Jeżeli podejmą decyzję o zmianie studium i na tym studium mają budować plan zagospodarowania przestrzennego to prosi o przekonanie, aby to zrobić dla jednej działki i wniosku który wpłynął trzy dni temu, bo nie znajduje uzasadnienia. Nikt nie jest w stanie przekonać, że to nie jest łamanie ustawy o finansach publicznych. Proponuje przystąpienie do tych 23 wniosków, zrobienie ich, później następnej partii wniosków. Mówiła o odczuciach innych wnioskodawców, którzy mogą poczuć się gorsi. **Pani Michalska** zapytała czy byłoby możliwe na następnej sesji podjęcie uchwały dla wszystkich wniosków. **Pani Burmistrz** musi jeszcze zapytać. **Pan Burmistrz** rozmawiał z urbanistą i jeżeli chodzi o kwestię zmiany planu dla różnych działek to jest możliwość podjęcia tego w jednej uchwale, możliwość zrobienia zapisów w takiej uchwale gdzie jest kilkanaście działek zapisanych żeby one były procedowane oddzielnie, podejmowane uchwały o uchwaleniu zmian w planie czy też planu. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wystąpi do urbanisty z takim zapytaniem i prześle odpowiedź czy na jednej sesji można uchwalić zmianę do studium i do planu. **Pan Staroń** zauważył, że nie twierdzi, że pozostałe wnioski mają być pomijane czy przesuwane na później, ale powinno to się wydarzyć jak najszybciej. **Pan Łuczkiwicz** uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby podjęcie jednej uchwały, w której do każdego wniosku mogliby podejść oddzielnie. **Pan Olczak** powiedział, że na ostatniej komisji pytał czy ta uchwała, o którą prosili Radni będzie przygotowana i uzyskał informacje o współpracy, a później padły słowa, że Pani Burmistrz takiej uchwały nie przygotowuje, więc ma duże wątpliwości, że cokolwiek powstanie dlatego sam ją przygotował, aby to w sposób intencyjny, symboliczny zakończyć. **Pani Burmistrz** podtrzymuje swoje stanowisko, powiedziała to na poprzedniej komisji i powtórzy dzisiaj, że nie byłaby sobą gdyby powiedziała, że byłoby w porządku przygotować uchwałę pod zmianę jednej działki, kiedy tak wiele innych wniosków czeka. **Pani Jarzynka** zapytała jak wygląda edukacja, czy szkoły ruszyły, czy rozpoczęły lekcje klasy I-III. **Pani Burmistrz** nie zna szczegółów, a nie ma Pani Kierownik, ale odbyli spotkanie z dyrektorami i dziećmi, które miały pójść do szkoły od poniedziałku nie ma wiele, na sesji poinformuje o szczegółach. **Pan Ossowski** zasugerował, aby zdjąć znak zakazu przy bazarze, bo mieszkańcy nie mogą dojeżdżać do posesji. **Pan Bukowski** zapytał o krótkie przyłącze wody w Wiadrowie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że zabezpieczają środki na ten cel. **Pan Bukowski**

zapytał o oświetlenie w Brudnicach. **Pani Burmistrz** musi zapytać Panią Kierownik, tu chyba chodzi o fundusz sołecki, temat jest aktualny. **Pan Bukowski** zwrócił uwagę na brak oznakowania na skrzyżowaniu ul. Żeromskiego i ul. Zwycięstwa, a na ul. Mazowieckiej na skrzyżowaniu z Wiadrowską zbiera się cały czas woda. **Pani Burmistrz** przekaże to do wydziału.

Innych pytań nie było.

**Pani Halina Jarzynka** zakończyła obrady posiedzenia wspólnego Komisji.

Na tym posiedzenie wspólne Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

**WICEPRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ**

*Halina Jarzynka*  
**Halina Jarzynka**