

Rada Miejska w Żurominie

PROTOKÓŁ XLIV/22

XLIV Sesja Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 28 kwietnia 2022 r.

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU

lp	nazwisko	imie	status	podpis
1	Biesalski	Krzysztof	obecny	
2	Budzich	Tomasz	obecny	
3	Bukowski	Waldemar	obecny	
4	Jarzynka	Halina	obecna	
5	Lewiński	Piotr	obecny	
6	Łuczkiewicz	Leszek	obecny	
7	Manelska	Anna	obecna	
8	Michalska	Barbara	obecna	
9	Milewski	Mariusz	obecny	
10	Olczak	Marcin	obecny	
11	Ossowski	Czarek	obecny	
12	Rochna	Wojciech	obecny	
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny	
14	Staroń	Andrzej	obecny	
15	Supko	Andrzej	obecny	

obecni	14
wszyscy	15
procent	93,33 %
Kworum zostało osiągnięte	

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie obrad (15:09:14 - 15:10:02)

Pani Przewodnicząca: Otwieram XLIV Sesję Rady Miejskiej w Żurominie. Serdecznie państwa witam na dzisiejszym posiedzeniu. Zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 14 radnych (nieobecny: pan Z. Sochocki), także jest quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad (15:11:38 - 15:11:49)

Pani Przewodnicząca: Szanowni państwo, na dzisiejsza sesję przygotowaliśmy następujący porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 marca 2022r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 377/5 w miejscowości Poniatowo.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 180/XXI/20 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 28 sierpnia 2020r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko – Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielenia bonifikaty.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2022.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca: czy są jakieś wnioski do zaproponowanego porządku posiedzenia? Nie było. **Pani Przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad. W głosowaniu: 14 głosów było "za". Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

2.1. Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem proponowanego porządku obrad
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:12:07 - 15:12:31
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA

8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

3. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 marca 2022r. (15:12:43 - 15:12:49)

Pani Przewodnicza: czy są uwagi do protokołu? Uwag nie było, przystąpiono do głosowania. W głosowaniu: "za" - 14 głosów. Protokół został przyjęty jednogłośnie. 14 Radnych głosowało.

3.1. Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 marca 2022r.

głosowanie	Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 marca 2022r.
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:13:04 - 15:13:20
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %

WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %
----------------	---	-----	--------------------	---	--------

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin (15:14:01 - 15:15:02)

Pani Przewodnicza: projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił, następnie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie wraz z załącznikiem. W głosowaniu: 14 głosów było "za". Uchwała została podjęta jednogłośnie. 14 radnych obecnych na sali.

4.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:15:08 - 15:15:16
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA

11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 377/5 w miejscowości Poniatowo. (15:15:37 - 15:27:54)

Pani Przewodnicza: projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu, czy ktoś chciałby zabrać głos? **Pan Staroń:** tam były kwestie dotyczące wyjaśnień pana mecenasa w sprawie zapisów, czy ta dyskusja nie powinna się teraz odbyć? bo przenieśliśmy ją na dzień obrad, na sesję. **Pani Przewodnicząca:** otwieram dyskusję. **Pan Staroń:** z tego co przyjmowaliśmy wcześniej decyzja dotycząca zmian w sprawie działki przy rondzie dot. fotowoltaiki była tej samej treści w związku z tym mam pytanie dlaczego w jednym przypadku jest to właściwy zapis a w tym wypadku jest to niewłaściwy zapis. W 2019r. podejmowaliśmy uchwałę w sprawie działki 6 ha areалу pod fotowoltaikę, między Franciszkwem a Żurominem po lewej stronie przy drodze wojewódzkiej, i tamta uchwała miała taką samą treść jak ta uchwała czy ten zapis który jest kwestionowany przez pana mecenasa. **Pani Przewodnicząca:** jeśli dobrze pamiętam to chodziło o te uchwały podjęte na poprzedniej sesji. **Pan Staroń:** tak. **Pan Łuczkiwicz:** na którejś komisji wspólnie z Tomkiem, ja, złożyliśmy wniosek który podpisało 13 radnych odnośnie zmian u mnie było zmiany uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Żuromin w moim wniosku było uzasadnienie, przystąpienie do prac nad zmianami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta wynika z pilnej potrzeby stworzenia możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii, i był projekt uchwały i do Wojewody poszło bez uzasadnienia. Byliśmy u pana mecenasa i to było wszystko ok, teraz jak się dowiadujemy ta uchwała ma inne znaczenie, nie dotyczy OZE tylko uchwała dotyczy wszystkiego. Jak to czytać. Czy mogła pójść ta uchwała bez uzasadnienia do Wojewody? **Pracownik biura rady:** z tego co pamiętam, uzasadnienie było we wniosku a nie było w integralnej części uchwały. **Pan Łuczkiwicz:** ja nie jestem znawcą jak ma wyglądać projekt uchwały, ja złożyłem wniosek, w nim jest uzasadnienie, był projekt uchwały i teraz ja się czuje niewinny temu, że ja to tak złożyłem, ja nie jestem znawcą uchwał, od tego jest biuro rady, pani burmistrz nad tym czuwa, nie ja, Tomek też, teraz jak to rozstrzygnąć. **Pan Prus:** nie wiem jak wygląda ten projekt z 2019r., nie pamiętam, ja mogę rozmawiać na temat tego projektu o którym dzisiaj mówimy, ten projekt został przeze mnie zaakceptowany w takiej wersji jak ten projekt otrzymałem, tutaj pan radny składał, ja nie miałem żadnych uwag do tego projektu, nie miałem uwag do uzasadnienia tego wniosku, więc ja zaakceptowałem jak ten projekt został złożony. **Pan Staroń:** to skąd problem? **Pan Łuczkiwicz:** problem jest z tym, że to uzasadnienie które było we wniosku, ono nie znalazło się potem w uchwale która poszła potem do Wojewody i teraz jest tłumaczenie z Urzędu... **Pan Prus:** jeśli mogę przerwać, zaraz wyjaśnię o co chodzi z uzasadnieniami, uzasadnienie

nie ma wpływu na to co państwo uchwalili, w sensie, uzasadnienie nie zmieni nigdy znaczenia podjętej uchwały, co by się w tym uzasadnieniu nie znalazło, uzasadnienie stanowi tylko argumentację która stała za przyjęciem danego projektu uchwały, podjęciem uchwały. Ja nie wiem czemu te uzasadnienie do tej uchwały nie poszło do Wojewody, natomiast każda uchwała, w mojej opinii powinna uzasadnienie posiadać, w efekcie, to uzasadnienie nie będzie miało żadnego wpływu na wykonanie uchwały, także nie uważam, żeby był to jakiś duży błąd brak przesłania tego uzasadnienia, bo i tak tym uzasadnieniem nie możemy treści uchwały zmienić a państwo podejmują uchwałę w sprawie zmiany studium no i dalsze konsekwencje wynikają z ustawy, co by państwowo w tym uzasadnieniu nie wpisali to nie będzie miało znaczenia jak ta później procedura ma przebiegać, a ona ma przebiegać zgodnie z tym co w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest wpisane, czyli będzie ogłoszenie, osoby zainteresowane będą mogły złożyć wnioski, pani burmistrz przy sporządzaniu projektu tego studium będzie rozpatrywała te wnioski a później po wyłożeniu samego projektu ponownie mieszkańcy będą mogli składać uwagi które będą już rozpatrywane przez radę, tak w dużym skrócie, dużym uproszczeniu wygląda ta procedura. Także to uzasadnienie i tak nie miało by wpływu na treść uchwały, nie może mieć nigdy, kluczowe jest to co jest w treści uchwały, natomiast nie ukrywam, że każda uchwała uzasadnienie powinna mieć. **Pan Staroń:** z informacji które uzyskaliśmy od pani burmistrz, od pani kierownik jak gdyby ta rzecz która nas najbardziej zbulwersowała było to że podejmowaliśmy uchwałę intencyjną w kierunku zmian w kierunkach pod kątem OZE, padła sugestia, że nie możemy przyjąć, taka uchwała nie może być zaakceptowana bo ona powinna mieć szerszy zapis dot. wszystkich zmian w kierunkach zagospodarowania w związku z tym ten problem który się wyłonił na tym etapie polegał na tym, że przez pana mecenasa zostały zaakceptowane te zapisy które były naszą intencją inicjującą tą uchwałę, też padły argumenty ze strony urbanisty który nam ten problem przedstawił że w ten sposób można ten temat załatwić, pan również był na tym spotkaniu i dlatego było nasze takie zdziwienie dotyczące tego że nagle się okazuje że nie można tego w ten sposób realizować a kwestia ta o której mówił przed chwilą pan radny Łuczkiwicz dot. uzasadnienia, wniknęła jakby w dalszej dyskusji, że niewystarczająco to zostało uzasadnione i stąd się wzięły te różne niedomówienia czy nadinterpretacje tego wszystkiego, bo dla nas jest ważny zapis taki jak my go przedstawiamy, my nie podkładamy pod to innych znaczeń może które wynikają z szerszego rozumienia problemu, dla nas jeżeli mówimy o OZE to występujemy o OZE i ta procedura z punktu widzenia urbanisty była nam zasugerowana żeby w miarę możliwości skrócić czas pracy nad tymi zmianami żeby one zaistniały w miarę realnym, krótkim czasie. **Pan Prus:** nie było mnie na tym spotkaniu z urbanistą także nie wiem co urbanista, wierzę, że tak było jak pan radny mówi, natomiast z mojej perspektywy w treści tej uchwały ja bym stał dalej na stanowisku że państwo nie mogli ograniczyć tylko zakresu sporządzenia tego studium do zmiany konkretnej funkcji, czyli że przyjmujemy tylko wnioski dotyczące OZE a innych nie przyjmujemy, nie można z góry założyć i tych wniosków odrzucić, bo to by było nie zgodne z ustawą, w sensie ograniczyliby państwo w tym przypadku uprawnienie które przepisy ustawy o planowaniu i gosp. przestrzennym przyznają osobom zainteresowanym w zakresie zmiany studium, ja dalej twierdzę i z godnie z moją najlepszą wiedzą, dalej uważam, że nie można było takiego ograniczenia było wprowadzić, na pewno nie w uzasadnieniu, w treści uchwały uważam, że też oczywiście. **Pan Staroń:** pozwolę sobie jeszcze raz wrócić do tej uchwały z 2019r. kiedy te zmiany były robione właśnie w kierunku zmiany pod OZE, dlatego to też jest pewien punkt zaczepienia, skoro pan mecenas sprawdzał pod względem formalnym zapisy tej uchwały którą podejmowaliśmy to dla

nas było oczywiste że skoro nie budzi pana zastrzeżeń to ona jest taka klarowna, czysta, czytelna i nie trzeba interpretować tego co już podejmujemy, no bo każdy zapis, jeżeli podkładamy pod to różny węższy, szerszy punkt widzenia czy odnosimy to do precedensu i różnych innych sytuacji to zatrzymujemy się w zupełnym innym miejscu niż była nasza intencja a to przestaje być wtedy czytelne i jednoznaczne. **Pani Przewodnicząca:** dziękuję, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt się nie zgłosił, następnie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie wraz z załącznikiem. W głosowaniu: 14 głosów było "za". Uchwała została podjęta jednogłośnie. 14 radnych obecnych na sali.

5.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 377/5 w miejscowości Poniatowo.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 377/5 w miejscowości Poniatowo.
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:27:58 - 15:28:11
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA

2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 180/XXI/20 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 28 sierpnia 2020r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej. (15:28:35 - 15:28:45)

Pani Przewodnicza: projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił, następnie Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było "za". Uchwała została podjęta jednogłośnie. 14 radnych obecnych na sali.

6.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 180/XXI/20 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 28 sierpnia 2020r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 180/XXI/20 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 28 sierpnia 2020r. w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.
------------	---

jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:30:38 - 15:30:47
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiewicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA

13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko – Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie. (15:31:12 - 15:31:18)

7.1. Zgłoszenie autopoprawek (15:31:22 - 15:31:25)

Pani Fijałkowska, w imieniu Pani Burmistrz zgłosiła 2 autopoprawki do projektu uchwały:

1. dodaje się słowo "miesięcznie" do paragrafu 2 ust. 1
2. Autopoprawka dot. paragrafu 3, nowe brzmienie: "Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2022r."

Następnie, pani przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem zaproponowanych autopoprawek. W wyniku głosowania autopoprawki zostały wprowadzone jednogłośnie: 14 radnych "za".

7.2. Głosowanie nad wprowadzeniem zgłoszonych autopoprawek

głosowanie	Głosowanie nad wprowadzeniem zgłoszonych autopoprawek		
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:31:55 - 15:32:08
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych	14	93.33 %

			głosów		
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

7.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko – Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Pani Przewodnicząca przeszła do odczytania projektu uchwały i poddała do pod głosowanie. W głosowniu: 14 radnych było “za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Miejsko –
------------	--

	Gminnym Żłobku w Żurominie, określenia warunków częściowego zwolnienia od ich ponoszenia oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:34:02 - 15:34:13
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA

11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielenia bonifikaty. (15:34:38 - 15:35:36)

Pani Przewodnicząca: uzasadnienie zostało poprawione, podczas posiedzenia wspólnego komisji były zgłoszone dwa wnioski dot. paragrafu 7. Pan A. Staroń złożył wniosek że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022r. i drugi wniosek złożył pan A. Supko, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2022r. Czy ktoś ma jeszcze inne propozycje? Nie ma innych, są dwa. Przystępujemy do głosowania pierwszego wniosku złożonego przez p. A. Staronia: "uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022r.". Przystępujemy do głosowania. W głosowaniu wniosek ten uzyskał wymaganą większość. Za wnioskiem p. A. Staronia głosowało 10 radnych, przeciw były 2 osoby, 2 osoby się wstrzymały. Także drugiego wniosku nie będziemy głosować.

8.1. Zgłoszenie wniosków do projektu uchwały (15:35:40 - 15:35:45) - wnioski dotyczą paragrafu 5, ust. 2 projektu uchwały:

1. Wniosek p. A. Staronia - "do wniosków o sprzedaż lokali mieszkalnych złożonych do dnia 1 lipca 2022r. stosuje się przepisy dotychczasowe"
2. Wniosek p. A. Supko - "do wniosków o sprzedaż lokali mieszkalnych złożonych do dnia 1 czerwca 2022r. stosuje się przepisy dotychczasowe"

8.2. Głosowanie nad wnioskiem nr 1 p. A. Staronia

głosowanie	Głosowanie nad wnioskiem nr 1 p. A. Staronia
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:35:51 - 15:35:59
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	71.43 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	2	14.29 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	2	14.29 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	PRZECIW
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	PRZECIW
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	WSTRZYMAŁ SIĘ
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	WSTRZYMAŁ SIĘ

8.3. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielenia bonifikaty

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było "za". Uchwała została podjęta jednogłośnie.

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i udzielenia bonifikaty
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:39:55 - 15:40:04
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA

9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej (15:40:10 - 15:40:34)

Pani Przewodnicząca: projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji przez pana kierownika. Czy są pytania? Nie było. Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie wraz z załącznikiem. W głosowaniu: 14 głosów było "za". Uchwała została podjęta jednogłośnie. Dalej, Pani Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

9.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:41:16 - 15:41:27
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %

WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %
----------------	---	-----	--------------------	---	--------

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

Po przerwie wznowiono obrady.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin (15:52:35 - 15:52:58)

Pani Skarbnik: wprowadzamy 4 mln 700 tys zł, tą promesę, jest to inwestycja z Polskiego Ładu, po stronie dochodów i wydatków.

Przewodnicząca przeszła do odczytania projektu uchwały, następnie poddała go pod głosowanie wraz z załącznikami. W głosowaniu 14 głosów było "za", uchwała została podjęta jednogłośnie.

10.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:53:49 - 15:54:08
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA

11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2022 (15:54:23 - 15:57:09)

Pani Skarbnik: prócz tej inwestycji, tych 4 mln 700 tys zł które zostały włożone do WPF i do budżetowej również jest w projekcie uchwały zaproponowane upoważnienie dla pani burmistrz, w uchwale budżetowej mamy wpisane upoważnienia, również w WPFie, natomiast to jest wyjątkowe ponieważ dotyczy - jak paragraf 3 mówi, to upoważnienie jest w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, upoważnia się burmistrza do...i tak jak mówiłam na komisjach, ja właściwie widzę w perspektywie traktowania tych środków jak zleconych, w każdej chwili jak przyjdzie jakaś kwota, no teraz mamy 5 tys zł teraz wpłynęło, jak się nie mylę, będzie można to wprowadzić, wydawać, przesuwac ale też w tym upoważnieniu jest możliwość wprowadzania do WPFu dokonywania zmian w WPF, dosyć szerokie upoważnienie dla burmistrza natomiast na pewno dotyczy ono tylko i wyłącznie i jest tylko w tym celu związanym z pomocą obywatelom Ukrainy, to upoważnienie ma 3 punkty. To wszystko. Pani Przewodnicząca przeszła do odczytania projektu uchwały, następnie poddała go pod głosowanie wraz z załącznikami. W głosowaniu 14 głosów było "za", uchwała została podjęta jednogłośnie.

11.1. Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2022

głosowanie	Głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2022
jednostka	RADA MIEJSKA W ŻUROMINIE
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	28 kwietnia 2022 r.	czas	15:58:59 - 15:59:08
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Biesalski	Krzysztof	ZA
2	Budzich	Tomasz	ZA
3	Bukowski	Waldemar	ZA
4	Jarzynka	Halina	ZA
5	Lewiński	Piotr	ZA
6	Łuczkiwicz	Leszek	ZA
7	Manelska	Anna	ZA
8	Michalska	Barbara	ZA
9	Milewski	Mariusz	ZA
10	Olczak	Marcin	ZA
11	Ossowski	Czarek	ZA
12	Rochna	Wojciech	ZA
13	Sochocki	Zbigniew	nieobecny
14	Staroń	Andrzej	ZA
15	Supko	Andrzej	ZA

12. Wolne wnioski i informacje (15:59:24 - 17:00:36)

Pani Przewodnicząca przypomniała o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Następnie zwróciła się z prośbą do pani burmistrz i do kierowników Urzędów. Poprosiła aby dostarczać kompletnych dokumentów do biura rady, przede wszystkim

sprawdzonych przez pana mecenasa. **Pan Luczkiewicz:** ja wróćę jeszcze do tego, ja zrozumiałem co tu pan mecenas powiedział tylko kwestia tej interpretacji, jak to było w tamtym czasie, chodzi o treść tej uchwały, taka sama, my żeśmy tylko procedowali nad tym jednym wnioskiem a pozostałych jakby nie było, nie były składane? o to mi chodzi. **Pan Prus:** ja w międzyczasie sprawdziłem projekt z 2019r. i on był ograniczony obszarowo co do 6 ha, podejrzewam, że po prostu wpłynął jeden wniosek. **Pan Luczkiewicz:** już mnie ta odpowiedź zadowala ale teraz jeszcze pytanie do pani burmistrz, w związku z tym treść uchwały jest taka jaka jest, czyli ten załącznik graficzny trzeba by zmienić tylko do jednej czy do dwóch działek, stało się jak się stało, obiecaliśmy tym dwóm panom przede wszystkim ale każdy może złożyć wniosek zarówno do studium jak i do planu zagospodarowania żeby pani się zadeklarowała, żeby to nastąpiło jak najszybciej aby ta procedura jak najszybciej została uruchomiona i żeby np. już przy tych wnioskach które różne, dotyczyły różnych spraw będą wpływać żeby jednak ograniczać do tego o czym żeśmy tutaj rozmawiali więc jakaś deklaracja z pani strony? **Pani Burmistrz:** pani kierownik się wypowie, jakie są postępy prac w tym zakresie są. **Pani Czaplńska:** w dniu dzisiejszym zostały już wysłane zawiadomienia do organów zgodnie z procedurą, mówiłam o tym na komisjach że jeszcze nie były ale dziś się sprężyliśmy, przez cały dzień zostały przygotowane te zawiadomienia. Jeżeli chodzi o ograniczenie się do funkcji, do jednego kierunku czyli pod kątem OZE nie możemy zabronić składania wniosków do wszystkiego ale poprzez to władztwo planistyczne które posiada samorząd możemy ograniczyć się do jednego kierunku i dalej procedować jeden kierunek. Ja nie mam prawa obiecać, przyrzekać ale taka jest możliwość. **Pan Staroń:** ja mam pytanie czy informację dotyczącą odpowiedzi na interpelację które pisałem, pisałem je do pani burmistrz, dostaje odpowiedź od pana prezesa, więc uważam, że jeśli to jest odpowiedź na pani pytania i na pytania na które pani powinna odpowiedzieć powinno się tam znaleźć pani podpis i pieczęć że pani firmuje tą odpowiedź. Odpowiedzi które otrzymałem nie do końca są odpowiedziami na zadane pytania, w związku z tym uważam, że odpowiedź nie została do końca udzielona. Jeżeli informacji, odpowiedzi udziela pan prezes to chciałbym się zapytać na jakiej podstawie prawnej dokonuje oceny pracy radnych, kto dał panu prezesowi prawo do oceny wiedzy czy kompetencji radnych bo ja sobie nie przypominam żeby były takie przepisy żeby panu prezesowi akurat takiej ręką czy takiego prawa dają. Już była wcześniej rozmowa z panią burmistrz, że odpowiedzi pana prezesa mają być merytoryczne i na temat więc myślę, że nie do końca ta obietnica jest realizowana dlatego brak podpisu pani burmistrz na tych odpowiedziach świadczy o tym, że pani może o tym nie wiedzieć. **Pani burmistrz:** muszę skonsultować z panem mecenasem jeżeli pan radny pozwoli czy rzeczywiście, bo nie miałam takiej wiedzy czy musi być również moja pieczęć jak jest odpowiedź osoby która merytorycznie odpowiada na pana pytanie ale jeżeli ma być a myślę, że jest skierowana do mnie...czyli będziemy pieczęć jak najbardziej następnym razem przystawię bo znam te odpowiedzi, z nimi się jak najbardziej zgadzam. **Pan Staroń:** dla mnie to jest takie minimum przyzwoitości że jeżeli ja panią o coś pytam to chciałbym żeby ta odpowiedź nawet przygotowana przez inną osobę która tym się zajmuję no jednak była przez panią firmowana bo w ten sposób ja nie mam tej pewności a w tej sytuacji wiem, że pani jak gdyby to stanowisko przyjmuje i mogę z panią dyskutować na temat zasadności takich czy innych argumentów użytych w odpowiedzi. **Pan Supko:** pani burmistrz, ostatnio doszły mnie słychy że szkoły gminy Żuromin nie zostały.... do tego programu dopłat do wycieczek. **Pani Burmistrz:** zakwalifikowane. **Pan Supko:** nie biorą udziału, w ten sposób. **Pani Fijałkowska:** ministerstwo poinformowało że 30 marca będzie otworzony portal, że będzie można wprowadzać, to jest program Poznaj Polskę, no i w tym czasie dyrektorzy

składali mi dopiero wnioski. Weszłam w ten program, program był otwarty 45 minut. Mieliśmy nadzieje, że wprowadzeniu finansowania przynajmniej będzie ten portal będzie otwarty 2, 3 dni a był otwarty 45 minut, jak wprowadziłam jeden wniosek program jest zamknięty i do tej pory są pieniądze zablokowane bo wchodzę na ten portal co drugi dzień by sprawdzić czy są pieniądze odblokowane. Trzymam te wnioski jeżeli portal będzie odblokowany będę wchodziła i czekała, to jest takie czatowanie czy będą pieniądze czy nie. Umówiłam się z dyrektorami, te wnioski mam u siebie z tym, że jest taka sytuacja że tych wniosków nie można wprowadzić i zapisać, że jeśli portal się otworzy to tylko wysłać je, tylko trzeba z powrotem je wprowadzać od początku i kto pierwszy, kto zdaży ten dostanie. **Pan Supko:** kiedy szkoły zostały poinformowane o tym programie? **Pani Fijałkowska:** szkoły zostały poinformowane gdzieś 20go...tzn. nie szkoły, wszyscy dostali poinformowani przez Ministerstwo 26go, 27go do 30go już było trzeba to wszystko wprowadzić ale nie nawet było kiedy żeby stworzyć te wnioski. Przyszedł do mnie jeden z nauczycieli, chciał, nalegał żeby szybko ten wniosek wprowadzić ale wniosek nie można od razu wprowadzić. Najpierw, żeby wprowadzić wniosek trzeba wysłać formularz z gminy że gmina do wycieczek dołoży 20% i dostać zgodę od Ministerstwa na wprowadzenie w następnym formularzu. Mam te wnioski u siebie, wchodzę co drugi dzień ale portal jest zablokowany. Ministerstwo twierdziło, że jest na to 7 mln zł. **Pan Supko:** w takim układzie nie wiem o czym my mówimy. Jestem akurat na stronie Ministerstwa Edukacji, 17 lutego został ogłoszony że nastąpi otwarcie tego przedsięwzięcia pt. poznaj Polskę, 51 mln zł na pierwszy rzut czyli do końca czerwca, 50 mln zł w nowym roku szkolnym. Czyli 17 lutego, jest też informacja, że otwarcie czyli możliwość zgłaszania będzie 1 marca, na zasadzie kto pierwszy ten lepszy. **Pani Fijałkowska:** tak, trwało to 45 minut. **Pan Supko:** nieistotne, kto pierwszy ten lepszy. Czy na 1 marca szkoły dostarczyły? **Pani Fijałkowska:** nie, nie dostarczyły mi wniosków, było otwarte 9go a ja dostałam wniosek za 10 min. 9:00 żeby wprowadzić wniosek, na co trzeba mieć zgodę i potwierdzenie przez panią burmistrz że gmina dołoży 20%.... **Pan Supko:** to ja nie wiem o jakim programie mówimy bo w tych materiałach jakie ja mam nic nie ma na temat dofinansowania na temat gminy jest tylko mowa, że kwoty jakie należy się na wycieczki czyli 1 dniowa - 5 tys zł, 2 - dniowa - 10 tys zł, itd., limit wycieczek na szkołę, jak też maksymalne kwoty tam było tak żeby nocleg nie był droższy niż 150 zł/osobę, natomiast nic nie ma na temat dofinansowania ze strony gminy. **Pani Fijałkowska:** co innego się pisze, co innego jest w programie, zapraszam do mnie zapoznam z programem bo też jest zapis taki że są przez ministerstwo określone wycieczki gdzie szkoły mogą jechać a jak się wchodzi okazuje się, że tych tras nie ma, są inne trasy, ewentualnie to też zależy od tego jak dyrektorzy podadzą, np. Muzeum Stoczni w Gdańsku nie znajduje się w Gdańsku tylko w Gdyni, no i wiecie państwo, takie rzeczy zabierają czas, bo potem trzeba szukać żeby wprowadzić dane, było by inaczej gdyby można było te wnioski zapisać i na każdy taki ruch informujący przez Ministerstwo że będą pieniądze, mieć przygotowane wnioski i je wrzucać. **Pan Supko:** chodzi o to, że szkoły powinny być poinformowane i szkoły powinny zadbać o to żeby na 1 marca dostarczyć wszystkie dokumenty niezbędne do gminy. Jeżeli któraś ze szkół.... **Pani Jarzynka:** a tam jest podana data kiedy będzie ten program uruchomiony żeby wpisywać. **Pan Supko:** 1 marca. Jest wpisany. **Pani Fijałkowska:** ja państwu mówię, że na 1 marca portal był otwarty przez 45 minut...ja nie wprowadzę nie mając wniosków. **Pan Supko:** z tym się mogę zgodzić... **Pani Fijałkowska:** nie mogę sobie wprowadzić sama nie mając danych od dyrektorów. **Pan Supko:** ale trzeba było wymusić, przekazać, proszę państwa wnioski przyjmuję od państwa do 28 lutego do godz. 14:00 - 13:00, żeby sprawdzić czy nie ma jakiś błędów, pierwszego marca mam komplet wniosków, któraś ze szkół nie przygotowuje się, nie

dostarczy takich informacji... **Pani Fijałkowska:** jest pan informatykiem, żeby coś takiego, żeby wprowadzić też trzeba znać program, jeśli nie ma się wniosków, nie zna się programów, uczy się w ciągu 20, czy 30 minut programu to też nie wszystkiego zdąży się zrobić od ręki, teraz mam te wnioski... **Pan Supko:** ale to dotyczyło wszystkich gmin i widocznie byli tacy którzy potrafili to wprowadzić na czas, skoro program został zamknięty. **Pani Jarzynka:** w tamtym roku też był ten program? **Pan Supko:** był, **Pani Fijałkowska:** tak, był ten program, dwie szkoły dostały wycieczki ale w tym roku jest brak, dyrektorzy też odbierając że jeśli program jest czynny od 1 marca, to jest jakiś czas na to, 1 dzień, 2, 3 i przynoszą te wnioski na ten dzień z myślą, że da nam się czas dwa, trzy dni na wprowadzenie tego. **Pan Supko:** ale tu jest jedna zasadnicza informacja, kto pierwszy ten lepszy. Tam jest powiedziane że zgłaszają wszyscy wnioski a wtedy komisja zbiera się i losuje. **Pani Fijałkowska:** panie Andrzeju, trzeba te wnioski mieć. **Pan Supko:** trzeba było zobligować dyrektorów szkół żeby te wnioski dostarczyli w odpowiednim czasie. **Pani Burmistrz:** dlatego myślę, że w przyszłości jak będą te programy ogłaszane to też tak uczynimy że będziemy również kto pierwszy ten lepszy, będziemy się starali a w tym roku chcę państwu powiedzieć że w ramach "kuźni kompetencji" projekt który realizowaliśmy, który zakończył się 31 marca, trwa jego rozliczenie, nasza młodzież, dzieci mogła korzystać z organizowanych w ramach tego projektu wycieczek, i chyba nie było, o ile pamiętam szkoły i dzieci które by nie mogło wziąć udziału w takiej wycieczce, co nie zmienia tego o czym pan radny mówi co jest bardzo ważne, że im więcej tych wycieczek tym lepiej ale tutaj na potwierdzenie słów pani kierownik pragnę powiedzieć że pamiętam jak pani weszła do mnie i zapytała czy mamy te 20% dokładki do wycieczki więc z naszej strony działania były no ale może nie byliśmy pierwsi tym razem, następnym razem może się uda. **Pani Fijałkowska:** tam jest ograniczenie, jedno dniowe wycieczki muszą wybrać 3 trasy z przedstawionej listy przez ministerstwo, trzy dniowe wycieczki muszą po prostu wskazać trasę 6 dniową, samemu się nie wymyśli tych wycieczek tylko trzeba wejść w program i to wszystko odnaleźć i wprowadzić a nie ma czasu na wprowadzenie. **Pani Jarzynka:** myślę, że tutaj Andrzejowi najbardziej chodzi o to żeby dyrektorzy wcześniej znali terminarz tych wydarzeń. **Pani Fijałkowska:** ja mam już teraz te wnioski i też czekam, sama się takich rzeczy nie spodziewałam... **Pan Supko:** teraz to raczej bym sugerował aby szkoły przygotowały się na następne pule bo ta pula została wyczerpana i to nie ma szans że ktoś raptem zwiększy. Mieliliśmy, ja przypominam taką sytuację, z przed dwóch czy trzech lat, sprawa była finansowanie organizacji pozarządowych, wtedy była dyskusja jak te wnioski mają wpływać że co niektórzy się spóźnili, bo okazało się, że złożyli wniosek a pieniędzy nie ma. Część organizacji się nie załapała. Tu mamy to samo, tamte doświadczenia wystarczyło przenieść, wystarczyło poinformować odpowiednio wcześniej dyrekcję szkół, wyznaczyć, że minimum dzień przed tym muszą być dostarczone wnioski czy nawet wcześniej i wtedy...nie wiem czy nie było by problemu żeby gmina zdążyła czy też nie, chodzi o to, że liczenie na coś że ktoś będzie czekał jeżeli jest wskazane kiedy się rozpoczyna akcja i że do wyczerpania kwoty to jest takie trochę naiwne sądzić że wszyscy będą czekali 2,3 dni aż Żuromin złoży wniosek, nie, albo wszyscy się spóźniają... **Pani Fijałkowska:** ale też nikt nikt nie wiedział, że program będzie tylko otwarty przez 40 minut i że 7 mln zł będzie wyczerpane w ciągu 40 min. **Pani Burmistrz:** myślę, że następnym razem upoważnimy dyrektorów a żeby śledzili portale na których te informacje się pojawiają i również we współpracy z nami byli przygotowani. **Pani Fijałkowska:** ja na dzień dzisiejszy mam już wnioski, bo nauczona już doświadczeniem obecnym, którego się nie spodziewaliśmy dyrektorzy poskładali wnioski bo termin do składania wniosków był do 15 marca, no to jeśli termin

jest do 15 marca, puła jest otwarta od 1 marca to każdy się spodziewał, że przynajmniej dzień, dwa będzie... **Pani Jarzynka:** w ubiegłym roku tak samo było. **Pani Fijałkowska:** ale to jest ani moja wina ani dyrektorów... **Pani Jarzynka:** zakończmy ten temat, jeszcze pan radny. Pan Staroń: podsumowując tą całą dyskusję, tłumaczenie pani kierownik trochę przypomina tłumaczenie pana prezesa o środki pozyskane na budowę oczyszczalni ścieków, w odpowiedzi uzyskuję przekaz dotyczący w ilu oczyszczalniach ścieków byli panowie oglądać jak te oczyszczalnie ścieków wyglądają, jeżeli jest konkretne pytanie czy były te wnioski, to ma być konkretna odpowiedź, nie było ich na czas. Jeżeli ich nie złożyli dyrektorzy to nie można było ich złożyć dalej ale taka jest informacja i taki przekaz, przekaz dotyczący tego co się działo w ramach kuźni kompetencji jest mieszkanie ludziom w głowie, bo nie wszyscy wiedzą jakie programy są realizowane i jeżeli mówimy pani burmistrz, o tym problemie to proszę nie udzielać informacji dotyczącej innych programów bo ci którzy tego słuchają, oglądają dochodzą do wniosku że albo pytania są nie zrozumiałe dla tych którzy odpowiadają albo nie chcą udzielić właściwej odpowiedzi dlatego przy okazji jak rozmawiamy o kuźni to proszę powiedzieć ile pieniędzy musieliśmy dołożyć poza tymi które powinny wystarczyć na zrealizowanie tego programu bo nie odbyło się to w ramach tych pieniędzy które zostały na ten program przewidziane, skoro zaczynamy temat to może go kontynuujemy. **Pani Burmistrz:** bardzo proszę, przede wszystkim to panie radny pozwoli pan, że informację, które przekazuję ja będą o nich zdecydowała a nie będzie mi pan mówił o czym mam informować, ewentualnie przyjmie pan te informacje do wiadomości albo też nie. Jeżeli chodzi o kuźnię i projekt unijny to pani skarbnik, proszę przygotować wszystkie informacje dla pana radnego Staronia, jaka to była dokładka jeżeli chodzi o te... bo pan również głosował za nim, jeżeli chodzi o wkład własny to były to sale lekcyjne i jeżeli chodzi o dofinansowanie to o ile dobrze pamiętam to jest projekt z kwietnia 2020 roku, to było to dofinansowanie na poziomie powyżej 90% projekt około dwóch milionów zł, jeżeli chodzi o te wartości dodane to były wspomniane przeze mnie wycieczki, w których mógł wziąć udział każdy chętny uczeń to po pierwsze, tak uczestnik programu ale tak właściwie to chyba wszystkie dzieciaki prawie aczkolwiek nie chcę tutaj wprowadzać państwa w błąd, brały udział ale to też jest do sprawdzenia, wzięły udział w wycieczkach, zostały zakupione... też to sprawdzimy i pani skarbnik to panu przygotuję kwoty na jakie zostały zakupione pomoce dydaktyczne to jest kwota jeżeli się nie mylę powyżej 300 000 zł. Nauczyciele skorzystali ze szkolenia, podwyższyli swoje kwalifikacje a co najważniejsze dzieci, które wzięły udział w tym projekcie, chcą głęboko wierzyć bo tak wskazują ankiety które wypełniały i dzieci i ich opiekunowie, osiągnęły wyższe kwalifikacje, nowe umiejętności, miały możliwość skorzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej jak również podwyższyły swoje kwalifikacje w zakresie przedmiotów przyrodniczych i i matematycznych więc zanim pan radny, który mnie zawsze poucza, to teraz ja pana pouczę, zanim pan skrytykuje to co mówię, to proszę najpierw zapoznać się z tą informacją bo w ten sposób tą informację podajemy nieprawdziwą także jeżeli chodzi o wkład gminy to na chwilę obecną mówimy o środkach finansowych w kwocie 3000 zł brutto. Pani skarbnik czy jakies inne wkłady finansowe były? Myślę że nie będziemy teraz tutaj rzucać cyframi tylko się przygotowujemy i panu powiemy. Bardzo się cieszę osobiście i myślę że pan również powinien, że takowy projekt został napisany przez firmę zewnętrzną, koordynatorem była pani, która w tejże firmie pracuje, bo uważam że ten projekt przyniósł nam wszystkim a zwłaszcza dzieciom, nauczycielom jeżeli chodzi o inne dodane rzeczy wiele dobrych wartości i myślę że to należy docenić. **Pan Staroń:** pani burmistrz, jeżeli wydanie dwóch milionów zł nie miałyby przynieść jakichkolwiek efektów wymiernych dla dzieci to była straszna katastrofa, każde pieniądze

zainwestowane w dzieci powinny przynosić wartość dodaną w postaci ich umiejętności, kompetencji, podnoszenia wiedzy etc. Jeżeli... mówię, ja nie krytykuję pani odpowiedzi tylko proszę żeby one były odpowiedzią na dane, zadane pytanie a nie, łączenie różnych wątków, które nie zawsze wynikają z pytania, dlatego będą te wypowiedzi krótsze, bardziej trafione w oczekiwaną odpowiedź na dany temat. Ja nie pouczam panią a pani cały czas próbuje mnie pouczać.

Następnie, głos zabrał pan Zdzisław Dąbrowski mieszkaniec wsi Brudnice, który przyszedł aby zapytać się co w jego sprawie zostało poczynione, chodzi o brak możliwości pobudowania się na swojej działce, zapytał jak długo jeszcze będzie czekał i kto mu zwróci straty, czeka już 4 lata. Pani burmistrz powiedziała że ta kwestia pojawia się już po raz kolejny, w tej chwili, nie wiem czy dotarła do pana informacja poprosiłam żeby te nowe wiadomości, które do nas dotarły z Urzędu Marszałkowskiego który proceduje, planuje i projektuje uchwałę dla Mazowieckiego Sejmiku o zmniejszenie tej odległości ze 100 metrów to 50, od brzegów rzeki na obszarze Natura 2000 bo tak jak Pan zauważył obowiązujące przepisy prawa utrudniają tego typu inwestycje. Mam nadzieję, że ta uchwała sejmiku województwa mazowieckiego jak najwcześniej zostanie podjęta, wiem że RDOŚ, że pewne uzgodnienia, przynajmniej tak można wyczytać z tego pisma zostały przekierowane, wiem, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wniosła pewne uwagi do projektu przedłożonego przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Mam nadzieję, że tym razem projekt uchwały zostanie przygotowany i przegłosowany. Następnie głos zabrał sołtys wsi Kliczewo Duże, powiedział, że 5 kwietnia złożył wniosek o rozbiórkę budynku zlewni w Kliczewie Dużym. Dostał odpowiedź, że na ten rok w budżecie Gminy i Miasta Żuromin nie zostały zabezpieczone środki finansowe na projekt rozbiórki zlewni mleka, powiedział że w tamtym roku na zebraniu sołeckim 19 września, na którym była obecna pani burmistrz był poruszany ten temat i zadeklarowała pani żebym złożył wniosek o rozbiórkę, ja taki wniosek złożyłem do pani 18 października w celu rozbiórki zlewni, nadmienię że 18 października była to data przed podjęciem uchwały budżetowej, czy nie można było zabezpieczyć środków a jeżeli to dlaczego, no też pani na zebraniu się zadeklarowała że nada bieg tej sprawie. Drugie pytanie dotyczyło tego, że w tamtym roku, 18 sierpnia, miało miejsce zdarzenie w Kliczewie Dużym, wypadek samochodowy w którym ucierpiało ogrodzenie świetlicy wiejskiej. Odszkodowanie za to z ubezpieczenia sprawcy zostało wypłacone we wrześniu, na przełomie września i października tamtego roku. Nic się nie działo w tej sprawie dopiero po złożeniu mojego pisma 5 kwietnia, w tygodniu pojawiła się ekipa która zaczęła remont tego ogrodzenia. Z tego co pan Gowin mi przedstawił tam z ubezpieczalni było wyszczególnione konkretnie ile pieniędzy na jaką szkodę, tych szkód było parę, między innymi uszkodzenie ogrodzenia panelowego, bramy wjazdowej, struktury rogu budynku w świetlicy wiejskiej. Naprawa została jako tako wykonana, została wykonana niechlujnie gdyż zostały założone tylko dwa przęsła też nie z takiej grubości drutu jakie były oryginalnie. Były założone z drutu fi 4, teraz fi3. Nie została zamontowana w ogóle podmurówka betonowa nie mówiąc już o naprawie tynku na rogu budynku. Dostałem informację od pani dyrektor szkoły w Kliczewie, że fakturą za zakup tychże podzespołów do naprawy została obciążona szkoła. Dlaczego, jeżeli pieniądze na odszkodowanie wpłynęły do funduszu gminy? **Pani Burmistrz:** co do faktury to myślę że jak pani skarbnik ma tą wiedzę to pan odpowie jak nie to od piszemy panu na piśmie jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków to w funduszu sołeckim też nie zabezpieczy liście tych środków prawda, jeżeli chodzi o rozbiórkę? **Sołtys wsi Kliczewo Duże:** ja cały czas wracam do tego że pani się zadeklarowała nadać bieg sprawie. Jeżeli

napisałem pismo 18 października w tamtym roku, nie dostałem w ogóle odpowiedzi na to pismo przede wszystkim a mogłem dostać odpowiedź przykładowo na nie lub ewentualnie z zaproszeniem na rozmowę żeby te środki podzielić pół na pół sołeckie z gminą, nie dostałem żadnej odpowiedzi więc jak mam się do tego ustosunkować? **Pani Burmistrz:** dobrze, co do udzielania odpowiedzi to, tak, może gdzieś nam w wydziale to pismo... po prostu umknęło i za to mogę przeprosić ale widzę, że pan jest często bywalcem urzędu gminy, że można było wejść do wydziału i równie dobrze zapytać jesteście otwarci i zapraszamy. Jeszcze raz podkreślam uważam, że w funduszu sołeckim należy... który również jest elementem budżet gminy, należy po prostu o tych pieniążkach pomyśleć. Jeżeli chodzi o fakturę to nie mam takiej wiedzy i myślę że pani skarbnik to wyjaśnij a jak nie to sprawdzi panu odpisze na to pismo albo się państwo spotkacie i będzie miał pan tą wiedzę odnośnie faktury. Dziękuję o informację za przesłach z panem kierownikiem na pewno będę rozmawiała i na pewno to wyjaśnię. Następnie pani przewodnicząca za poinformowała zapoznała z pismami które wpłynęły do Biura Rady i zostały przekazane radnym:

- pismo z 27 kwietnia 2022r. pismo od mieszkańców Żuromina którzy sprzeciwiają się budowie 6 bloków mieszkalnych w Żurominie i wnoszą by Rada Miejska nie wyrażała zgody i nie podejmowała uchwał o ustaleniu lokalizacji 6 bloków
- pismo od mieszkanki Żuromina, uwagi do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, złożonego przez inwestora MK Inwestycje
- pismo z 22 kwietnia 2022r. - uwagi do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, zamieszczonego na stronie BIP miasta Żuromin w dniu 1 kwietnia 2022r. wraz z dołączonymi do niego dokumentami
- pismo od mieszkańca - wnosi o niepodnajmowanie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej na ww. działkach a tym samym niedokonywanie zmian w mpzp miasta Żuromin
- wniosek, w którym wnioskodawczyni prosi w związku z rozpoczętą inwestycją polegającą na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego na działce 281/5 w Żurominie ponawia prośbę z dnia 11.06.2021r., 10.10.2021r., 10.01.2022r. o wybudowanie sieci wodociągowej.
- pismo od rodziców ze Szkoły Podstawowej w Poniatowie ale już jest odpowiedź.
- wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji od inwestora MK Inwestycje
- wnioski od Sołtysa wsi Kliczewo Duże, które przedstawił pan Sołtys
- wniosek od właścicieli działek przy ulicy Brzozowej, Kasztanowej, Bukowej którzy zwracają się z prośbą o dokończenie wykonania projektu wodno - kanalizacyjnego na drogach gminnych przy ul. Kasztanowej, Bukowej i Brzozowej w Żurominie.

Pani Przewodnicząca: zwróciłam się na ostatniej sesji z pytaniami, interpelacje, zapytania do pani Burmistrz i do pani skarbnik, przy okazji chciałam poinformować, że na interpelacje i zapytania wydłużanie terminu nie przysługuje, które otrzymałam. Zadałam następujące pytanie, czy zastosowane rozwiązanie post factum w zakresie likwidacji środka trwałego w postaci pieca w Szkole Podstawowej w Chamsku jest właściwe i jest jedyną drogą postępowania w zakresie likwidacji środka trwałego w tej konkretnej sytuacji. Odpowiedz: dołączona do zapytania kopia protokołu likwidacji środka trwałego wskazuje datę 30 grudnia 2022r. jako datę poddania w stan likwidacji pieca węglowego i jednocześnie określa sposób likwidacji jako przekazanie na złom. Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Chamsku w odpowiedzi na interpelację z dnia 4 marca 2022r. potwierdza ten fakt i datę zebrania komisji likwidacyjnej zgodnie z przekazaną dokumentacją, protokół i termin jego sporządzenia jest właściwy oraz

zgodny ze wzorem protokołu likwidacji środka trwałego, załączona instrukcja inwentaryzacyjna w Szkole Podstawowej w Chamsku. Drugie pytanie dotyczyło czy na dzień 27 stycznia 2022r. był sporządzony i przekazany protokół z likwidacji pieca w Chamsku. Odpowiedz: Załączone do zapytania kopia protokołu likwidacji środka trwałego wskazuje datę 30 grudnia 2020r. jako datę zebrania komisji likwidacyjnej. Protokół nie posiada innej daty więc kierując się odpowiedzią zawarta w dokumentacji pani dyrektor wyraźnie zaznacza, że protokół był sporządzony pod tą samą datą. Protokół nie został przekazany do UGiM. Trzecie pytanie - czy były przedłożone jakiegokolwiek inne dokumenty do urzędu w ww. sprawie? Odpowiedz: do UGiM nie zostały przedłożone inne dokumenty dotyczące pieca w szkole podstawowej w Chamsku. Mam pytanie do pani skarbnik, bo mam wyciąg z protokołu z XL Sesji Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 24 stycznia 2022r., pani skarbnik, chciałam zadać pani pytanie, czy tego 24 stycznia, bo pytałam panią tu klika pytań miałam do pani, była pani świadoma swoich słów i czy pani mówiła prawdę na tej sesji? **Pani Skarbnik:** tak, byłam świadoma swoich słów i mówiłam prawdę. **Pani Przewodnicząca:** bo zacytuję, spytałam panią czy była powołana jakaś komisja do likwidacji tego pieca, odpowiedziała pani - "nie, nie była powołana komisja, w ogóle ten majątek jakby, ten środek trwały nie został zlikwidowany, te wszystkie procedury były pominięte, właśnie na tym polega ten błąd, że po prostu jakby... zachowanie z tym środkiem trwałym poszło tak jak nie powinno" i na moje pytanie, że nie było żadnej komisji, nie było sporządzonego protokołu, odpowiedziała pani: "tak" i że "nie był zdjęty..." odczytuje pani słowa: "także tak naprawdę dopiero teraz, pewnie to jeszcze troszkę potrwa ale trzeba będzie to wszystko uregulować, bo tak naprawdę nie było inwentaryzacji, nie było zdjęcia, nie było komisji, bo najpierw powinna być powołana komisja która... no pewnie, że można tak zrobić, piec jeżeli uznajemy, że się nie nadaje to możemy, powołujemy komisję i komisyjnie go likwidujemy, jak jest zlikwidowany to taki dokument podpisany przez komisję trafia do księgowości, księgowość na podstawie tego dokumentu zdejmuje go ze stanu czyli tak jakby nie ma tego środka trwałego (...) natomiast jeżeli jest to taka instytucja, jest to gmina to szkoła miała obowiązek wystawić fakturę Vat tej firmie, temu panu, który złomował i ten pan na podstawie tej faktury dopiero te pieniądze przelewa na konto szkoły (...)" spytałam się pani dlatego, czy pani jest świadoma bo pani pod tym pismem też się podpisała, więc jest co innego w piśmie i co innego pani 24 stycznia odpowiedziała i mam do pani pytanie, czy już na dzień dzisiejszy został ten piec zdjęty z tego środka trwałego, czy nie. Jeśli został zdjęty to z jaką wartością? bo w protokole ten piec był ale bez wartości i czy te środki wpłynęły na konto gminy? **Pani Skarbnik:** to może zacznę od końca, środki do tej pory na konto gminy nie wpłynęły, czy został zdjęty z ksiąg tutaj musiałabym zapytać głównej księgowej ze szkoły ponieważ ona prowadzi księgi, myślę, że został zdjęty wartością tego złomu, tej kwoty, bo raczej zdjęty powinien być skoro jest protokół zużycia więc pewnie to księgowa zrobiła, nie wiem z jaką datą zdjęła bo data w zależności kiedy dostała ten protokół, także jeżeli chodzi o te zagadnienia to nie, nie mam wiedzy. Natomiast tak, pieniądze nie wpłynęły a co do moich słów, no cóż, było spotkanie, była rozmowa, taką miałam wiedzę i takie usłyszałam słowa, że jakby nie było tego protokołu, te procedury nie zostały zachowane natomiast w momencie kiedy pani przewodnicząca poprosiła o odpowiedź jest protokół, jest regulamin, więc mogę odnieść się tylko do tych dokumentów które są, które pojawiły się i ja nie jestem, ja nie mogę podważać tego czy te dokumenty są datowane wcześniej, później czy są prawdziwe, na tamtą chwilę to była wypowiedź na podstawie rozmowy z panią dyrektor, pani burmistrz była i dlatego też tak się wypowiedziałam, taką miałam wiedzę i taki był stan wtedy a tu jest odpowiedź na podstawie dokumentów które pani dołączyła

więc wygląda ona inaczej i mogę tylko powiedzieć, że na pewno dobre praktyki nie zostały zachowane, sporo tych dobrych praktyk zresztą tak jak też potwierdziła to pani audytor ale prawo nie zostało złamane, jest protokół, załącznik jest on identyczny jak załącznik do regulaminu więc inaczej jakby nie mogłam się odnieść do tego pisma. **Pani Przewodnicząca:** dobrze dziękuję, bo dla przypomnienia co innego pani stwierdziła w styczniu, również jak i pani burmistrz. Zacytuję tu panią burmistrz: "jeżeli powzięłam informację to poprosiłam panią skarbnik bo ma taki obowiązek to zweryfikować co się stało ze środkiem trwałym, otóż też nie miała takiej wiedzy, dopiero musiała sprawdzić, oczywiście pani dyrektor przyznaje się i powiedziała to w obecności mojej i pani skarbnik, że popełniła błąd". Cieszę się, że w końcu się ten protokół znalazł, może się zawieruszył w szufladzie ale myślę, że od stycznia do kwietnia tak bardzo dużo się zmieniło, także życzę powodzenia, dziękuję bardzo i już zakończę ten temat z tym piecem. **Pani Burmistrz:** oczywiście ja podtrzymuję swoją wypowiedź bo rozmawiałam od początku z panią dyrektor na temat pieca, ja tylko dodam jeszcze że od początku wiedziałam że być może tak jak pani skarbnik mówi może do końca nie wiem jakie były rozmowy między dyrektorem a skarbnikiem, natomiast ja miałam taką wiedzę że te dokumenty są natomiast jeżeli chodzi o zwrot pieniędzy, ja chce poinformować że pani dyrektor szkoły podstawowej w Chamsku zwróciła się o nadaniu numeru tzw. bazy danych o odpadach i poprosiłam ją aby dopełniła tej formalności o których mówiliśmy od początku, żeby te pieniądze w kwocie ok. 600 zł, żeby te pieniądze wpłynęły na konto gminy, oczywiście osobiście tego dopilnuje i one wpłyną bo tak powinno być i myślę, że pani dyrektor też na tym zależy.

Następnie, pani burmistrz przeszła do przedstawienia sprawozdania z okresu międzysesyjnego. **Pani Burmistrz:** przypominam i bardzo proszę bo pytają o to mieszkańcy do kiedy się składa deklarację o źródle ciepła, te deklaracje są obowiązkowe przez każdego z mieszkańców, także przez wspólnoty, spółdzielnie należy je złożyć i te deklaracje można złożyć, także proszę uspokoić mieszkańców, do końca czerwca. Proszę z tym do końca nie czekać ale mam też taką prośbę bo widzę i słyszę jak mieszkańcy przychodzą i się denerwują bo ktoś taką wiedzę przekazał, że do końca kwietnia. Nie, tą deklarację obowiązkowo każdy mieszkaniec powinien złożyć do końca czerwca. Te deklaracje są na dole, państwo możecie wziąć i przekazać ale to jest obowiązek. Pan Supko: jest kara za niezłożenie. Pani Burmistrz: dokładnie, tego już nie chciałam mówić, jest kara jeżeli ktoś nie złoży tej deklaracji, my będziemy to przekazywać mieszkańcom ale macie państwo bezpośredni kontakt to bym prosiła o przekazanie takiej informacji. Wspomniałam o koncepcji obwodnicy południowo wschodniej, odbyła się pierwsza rada techniczna w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich, odbyło się wcześniej spotkanie na sali konferencyjnej z projektantami tejże koncepcji, mieszkańców było bardzo dużo, pytań również. Ja w tym dniu, 13 kwietnia, odbyło się spotkanie w Warszawie, tam wszystkie uwagi, jak by ktoś pytał, bo tam bardzo dużo uwag od mieszkańców z pani miejscowości, wszystkie zostały przekazane, no i projektanci będą się nad nimi pochylali co nie znaczy że wszystkie będą uwzględnione ale to nie my będziemy o tym decydować. Odbyło się spotkanie w ramach programu Czyste Powietrze, była pani z WFOŚiGW, bardzo szczegółowo i bardzo merytorycznie odpowiadała na pytania mieszkańców o te nowe dofinansowania, jak państwo wiecie nie ma już dofinansowania na eko groszek, są tylko na pompy ciepła, jest na gaz dofinansowanie, na pellet, jeżeli macie państwo taką potrzebę żeby zapytać, dopytać jak to wygląda to proszę kontaktować się z panią z WFOŚiGW oddział miejscowy Ciechanów, osoba bardzo kompetentna która rozpatruje wnioski, przekazała

wiece ciekawych informacji z których mieszkańcy skorzystają. Został ogłoszony konkurs na komendanta Straży Miejskiej, bo jak państwo wiecie pan komendant odszedł na emeryturę, został ogłoszony konkurs, mogę powiedzieć bo nie został on jeszcze rozstrzygnięty, że na dzień dzisiejszy wpłynęła 1 oferta, powołam komisje konkursową która dokona wyboru kandydata jeżeli spełni wszystkie wymogi i formalne i merytoryczne, mam nadzieje, że będziemy mieć komendanta bo pracy jest bardzo dużo jeżeli chodzi o Straż Miejską, chociażby wspomniane Kliczewo, powiem państwu radnym, jest pan sołtys, bo oczekujemy na współpracę panie sołtys, z pana strony również, bo w Kliczewie Dużym, nie miałam okazji tego powiedzieć na komisjach wspólnych ale powstało ogromne wysypisko śmieci, ono będzie gminę kosztowało pewnie nie mało pieniędzy, bo jest potrzebna koparka, trzeba te śmieci oddać, zapłacić za nie bo nie można ich byle gdzie wyrzucić, co więcej jednego dnia ktoś, nie wiem, czy to tak jest w tym Kliczewie, jednego dnia ktoś nam dowiózł na te rowy ogrom śmieci a następnego dołożył 30 przyczep ściętych gałęzi, bardzo proszę panie sołtys o współpracy dlatego że wiem od mieszkańców że moglibyście nam pomóc, straż miejska, bo oczywiście szukaliśmy sprawców, straż miejska znalazła 4 no może nie sprawców, tych którzy brali udział w tym procederze, zostali ukarani mandatem, najwyższy mandat jest 500 zł, taki mandat został... no właśnie rozmawiamy, bronią się jak mogą, jeżeli chodzi o gałęzie to prawdopodobnie zgłosimy, nie miałam okazji się z panem mecenasem ale myślę, że koleżanka z wydziału która się tym merytorycznie zajmuje i rozmawiała z panem na ten temat, myślę, że zgłosimy to na policję bo po prostu tak nie może być, chcę panu sołtysowi też chce przekazać, proszę to przekazać mieszkańcom aczkolwiek to informacja dla wszystkich bo się okazało, że jednym ze sprawców był mieszkaniec Żuromin, żeby nie było tak że tylko Kliczewa ale i Żuromina który tam wywalił śmieci, więc panie sołtys, jest fotopułapka od kilku dni, proszę to powiedzieć mieszkańcom, proszę nam pomagać jak pan może, bardzo pana o to proszę, bo te pieniądze pójdą niemałe z budżetu gminy. Proszę pana o współpracę panie sołtys. Remonty cząstkowe, to też jest bardzo ważne, jeżeli chodzi o remonty cząstkowe to po raz kolejny nam nie udało się wyłonić wykonawcy, zrobiliśmy, ogłosiliśmy po raz kolejny przetarg na remonty cząstkowe, pierwszy przetarg nie został rozstrzygnięty ponieważ wpłynęła jedna oferta na kwotę 400 tyś zł, w budżecie takich pieniędzy zabezpieczonych nie mieliśmy, przetarg został unieważniony, ogłosiliśmy kolejny przetarg, już się cieszyliśmy, nawet wskazana wartość za tą usługę byłaby może do przyjęcia przez nasz budżet, okazało się, że wykonawca nie złożył podpisu kwalifikowanego na ofercie, znowu został przetarg unieważniony i mamy po raz trzeci ogłoszony przetarg na remonty cząstkowe i już teraz mam nadzieje, że uda się tą firmę wybrać, oczywiście zaklejamy te dziury również własnymi zasobami jakie mam jeżeli chodzi o naszych pracowników, mamy ten asfalt na zimno tam gdzie się to da to kleimy ale nie jest to takie proste bo tych dziur jest bardzo dużo. Wybraliśmy również firmę na opracowanie dokumentacji projektowej do przebudowy drogi gminnej ul. Przemysłowa, pan radny też pilotował ten temat, udało nam się wybrać firmę, która zaprojektuje nam tą budowę ścieżki pieszo rowerowej o długości 100 m oraz chodnika o długości około 15 metrów kwadratowych, wpłynęły dwie oferty, jedna na 24 600 tyś zł, druga na około 15 tyś zł i ta firma prawdopodobnie spełni wszystkie formalne wymagania i będzie mogła zaprojektować tą wspomnianą inwestycję. Jest to inwestycja zgłoszona do budżetu obywatelskiego jak dobrze pamiętam. Spotkanie z mieszkańcami na które państwa zapraszam, radnych i sołtysów też jeśli jesteście zainteresowani, 5 maja o godz 10:00 w tej sali odbędzie się spotkanie z projektantami koncepcji przebudowy skrzyżowania przy Szkole Podstawowej nr 1, chcemy to spotkanie zrobić głównie z mieszkańcami działek które w tej koncepcji są brane pod uwagę jako te które miałyby

być zagospodarowane gdyby doszło do realizacji tej inwestycji ale skoro MZDW podjął już ten krok i wydatkował pieniądze na opracowanie koncepcji to uważam, że jest zielone światło i że ta inwestycja bardzo ważna dojdzie do realizacji. 5 maja godz. 10:00, zaprosiliśmy mieszkańców tych że działek, będziemy z nimi rozmawiać, myślę, że dojdziemy do porozumienia. Jest ogłoszony przetarg na sprzedaż działki to jest działka która mieści się przy ulicy Pl. Piłsudskiego obok apteki p. Cichonia, działka wyceniona na 180 tys zł, rzeczoznawca wycenił, powierzchnia 385 metrów kwadratowych, przetarg do 24 czerwca, zapraszamy i proszę przekazywać że gmina chce taką działkę w centrum sprzedać. Będziemy również za chwilę ogłaszać przetarg ale jeszcze do 16 maja wisi wykaz działek do sprzedaży i na tym wykazie jest m.in. bardzo ważna nasza działka, to jest ulica Komunalna prawie 1,20 ha, cena wywoławcza 750 tys zł ale jeszcze przetargu na tą działkę nie ma, będzie mógł być ogłoszony po 16 maja, więc jeśli macie państwo znajomych którzy mogą być zainteresowani to proszę przekazać że gmina takie działki ma do sprzedaży. 3 maja święto Konstytucji, w imieniu własnym, w imieniu pracowników i dyrekcji ŻCK zapraszam na koncert który będzie poświęcony właśnie obchodom temu świętu Konstytucji 3 maja, koncert rozpoczyna się o godzinie 14:00 w ŻCK, serdecznie zapraszam. **Pan Staroń:** pani Burmistrz, ja mam pytanie dotyczące tego usuwania dzikiego wysypiska śmieci, o którym pani wspomniała, że będzie to kosztowało dużo gminę. To skoro zostali stwierdzeni sprawcy to chyba poza karą z tytułu niewłaściwego zachowania to mają obowiązek uprzątnięcia tego, może to się bardziej opłaca zapłacić 500 zł niech ktoś posprząta. **Pani Burmistrz:** oczywiście tak, też do tego w ten sposób chcieliśmy podejść, myślę, że ten temat do końca jeszcze nie jest wyjaśniony, na razie był pierwszy krok. Może nie będę zdradzała rozmów straży miejskiej pana komendanta który obecnie pełni obowiązki z osobami które, na które jak gdyby były dowody, że to ta osoba, te osoby broniły się również, używały różnych argumentów ale nie czuje się upoważniona...myślę, że w tym kierunku, żeby może oczekiwać od tych sprawców czegoś więcej aniżeli tylko nałożenia na nich mandatu w wysokości 500 zł oczekujemy, nie jest to takie proste, myślę, że jak będzie wszczęte postępowanie przez policję, to może policja ma może jakieś narzędzia w ręku bardziej doskonałe aniżeli pracownik straży miejskiej ale rzeczywiście w tym kierunku również szliśmy, nie będę powtarzała argumentów jakie używają ci którzy to uczynili, jeden dla przykładu mogę powiedzieć, "przecież to jest tylko jeden worek, pani znalazła czy państwo znaleźliście ten papierek i ten mój dokument który świadczy, że to mogą być ja w jednym worku, dlaczego pani ma mnie obciążać za całe wysypisko śmieci?" więc szukamy dalej, szukamy więcej worków... **Pan Staroń:** stwierdzenie, że są przyłapani sprawcy daje nam szansę czy prawo do tego żeby oczekiwać pewnych kroków które spowodują to że zostanie to uprzątnięte, to ten sprawca powinien udowodnić że te worki nie należą do niego pozostałe, skoro oni się tam znaleźli to może mają taki zwyczaj. **Pani Burmistrz:** dlatego też poprosiłam o współpracę z panem sołtysem, z mieszkańcami bo mamy informację od anonimowych mieszkańców, nie od pana sołtysa a szkoda, Kliczewa którzy podpowiadają nam i wskazują pewne osoby ale słyszę też takie argumenty, bo wie pani my wiemy ale nie chcemy po prostu wszystkiego.... **Sołtys wsi Kliczewo:** pani burmistrz, ja może od strony formalnej, to nie jest problem od dzisiaj, rozmawialiśmy i w tamtym roku i dwa lata temu na temat tego wysypiska, teraz została założona foto pułapka i to podejrzewam, że rozwiąże problem a ile ta foto pułapka przeleżała na półce czy w szafie, dlaczego nie została założona rok temu czy dwa lata temu... **Pani Burmistrz:** a skąd pan wie że przeleżała? Nie przeleżała, pracowała. **Pan Staroń:** pozwolę sobie wrócić do rozmów które prowadziliśmy na temat tych dzikich wysypisk chociażby na komisji infrastruktury, rozmawialiśmy o tym że te foto pułapki są

skutecznym narzędziem to biorąc pod uwagę koszty związane z usuwaniem tego wysypiska chyba jest dosyć jasne, że łatwiej jest zainstalować taką foto pułapkę bynajmniej w miejscach które od lat są miejscem nielegalnego składowania odpadów i nie mieć problemu aniżeli teraz się martwić o to skąd wziąć pieniądze. Myślę, że obarczanie tylko i wyłączenie sołtysa odpowiedzialnością za to że nie zareagował, czy nie poinformował to nie jest do końca.... **Pani Burmistrz:** ja nie obaczam, nie, ja nie obaczam ja chce powiedzieć że ja bym chciała... **Pan Staroń:** ale podkreśla pani wielokrotnie że brakuje współpracy... **Pani burmistrz:** tak, zaraz powiem dlaczego... **Pan Staroń:** ale ja skończę, ja myślę, że współpraca z sołtysiem nie polega głównie na tym żeby sprawdzał gdzie ludzie śmieci wyrzucają. **Pani Burmistrz:** dlatego użyłam tej prośby o tą współpracę dlatego że chcę podziękować bardzo panu sołtysowi z Młudzyna. Problem był rok, dwa lata temu taki sam, poprosiłam pana sołtysa, troszkę była inna sytuacja, bo w Młudzynie mogliśmy z funduszu sołeckiego i tutaj też z panią skarbnik musimy takie możliwości, nie wiem, znaleźć, nie wiem jaka to będzie kwota za uprzątnięcie tak dużego wysypiska ale wtedy pamiętam tak to było panie sołtys że z funduszu sołeckiego zabraliśmy wam 2 tys zł, nie wiem jak pan sołtys to zrobił ale naprawdę skutecznie zadziałał, że mieszkańcy wiedzieli, że w lasku w Młudzynie nie ma być jednego śmiecia. Dlatego się odwołuję do tego że ta współpraca a ktoś jak nie sołtys który jest gospodarzem danej miejscowości ma nam pomagać. Ja nie raz powtarzam, że ja poproszę informację...ja Aneta Goliat zgłaszam, że to ta osoba zrobiła, ja nie powiem, że to pan sołtys mi powiedział, nie, ja rozumiem, że tak jak pani przewodnicząca wspomniała ale ja zawsze proszę powiedzcie mi państwo i to zgłoszę ja jako Aneta Goliat bo mam taki obowiązek, dlatego podałam ten przykład.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że tematy się wyczerpały i zamknęła obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

13. Zakończenie obrad (17:00:38 - 17:00:41)

Protokół przygotowała:

L. Filaszkiewicz