


ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA MIEJSCOWOŚCI: DĘBSK, KLICZEWO DUŻE, KLICZEWO MAŁE, KOSEWO, MLUDZYN, NOWE NADRATOWO, STARE NADRATOWO, ROZWOZIN, SADOWO, WÓLKA KLICZEWSKA ORAZ CZĘŚĆ MIEJSCOWOŚCI BĘDZYMİN, KRUSZEWO, RACZYNY, TADAJÓWKA

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778, zmiany: Dz. U z 2016: poz. 904, poz. 961, poz. 1250, poz. 1579) Rada Miejska w Żurominie rozstrzyga co następuje:

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Żurominie załącznik do uchwały nr 194/XXVII/17 z dnia 13 stycznia 2017 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	29.11.2016	 09-300 Żuromin	Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Będziminie przy dz. nr ewid. 129. Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu na mojej działce, tzn: - wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do końca mojej działki oraz zmianę symbolu w planie miejscowym z możliwością budowy wielkogabarytowych budynków inwentarskich. Posiadając działkę na końcu miejscowości Będzimin chciałbym utworzyć zabudowę inwentarską. Poczynilem w tym kierunku kroki związane z uzyskaniem decyzji środowiskowej. Dlaczego więc zabrania się mi lokalizacji budynku inwentarskiego (oraz innych budynków przy końcowych granicach mojej działki. Dlaczego dopuszcza się budowę budynków w odległości 50 m od budynków mieszkalnych, jeżeli nieprzekraczalna linia zabudowy tego zabrania. Plan jest sprzeczny i zupełnie nieuzasadniony.	obręb Będzimin, dz. nr 129	a-01R a-01RM		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze

									szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytucyjnego.
2	05.12.2016	09-300 Żuromin	Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Będzynie przy dz. nr ewid. 130/4. Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu na mojej działce, tzn: - wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do końca mojej działki oraz zmianę symbolu w planie	obręb Będzimin, dz. nr 130/4	a-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania

			<p>miejscowym z możliwością budowy wielkogabarytowych budynków inwentarskich. Posiadając działkę na końcu miejscowości Będzimin chciałbym utworzyć zabudowę inwentarską. Poczyniłem w tym kierunku kroki związane z uzyskaniem decyzji środowiskowej, którą otrzymałem z pozytywnym skutkiem. Wnoszę o zmianę symbolu w planie na taki, który umożliwi mi budowę wielkogabarytowych budynków inwentarskich. Ponadto chciałbym się dowiedzieć w którym na miejscu mojej działki zlokalizowana została linia zabudowy dla danej inwestycji? Tworząc nową zabudowę chciałbym również stworzyć nową zabudowę zagrodową, tj. pobudować budynek mieszkalny i inne budynki gospodarcze. W którym miejscu mam wykonać w/w obiekty, jeżeli moją działka nie posiada żadnej linii zabudowy?? (pomija się niewielki obszar działki przy granicy z działkami sąsiednimi)</p>							<p>przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytucyjnego.</p>
3	05.12.2016		Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości	obręb Będzimin, dz. nr	a-01R		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów

		09-300 Żuromin	<p>zlokalizowanej w Będzynie przy dz. nr ewid. 130/3.</p> <p>- wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do końca mojej działki oraz zmianę symbolu w planie miejscowym na symbol a-01U.</p> <p>Posiadając działki związane z produkcją przemysłową w miejscowości Będzynie (dz. nr ewid. 130/1 i 130/2) chciałbym w przyszłości rozbudować zakład o kolejne obiekty. W tym celu posiadam działkę o nr ewid. 103/3. Dlaczego zabrania mi się w/w zmieniając przeznaczenie w planie miejscowym mojej działki z jednoczesną zimną linią zabudowy? Wyłożony plan jest sprzeczny i nielogiczny. Wnoszę o przesunięcie linii zabudowy oraz zmianę symbolu w planie zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego pisma.</p>	130/3							<p>zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny.</p>
--	--	-------------------	--	-------	--	--	--	--	--	--	---

4	07.12.2016	09-300 Żuromin	<p>Wzywam Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin do usunięcia naruszenia prawa Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy samorządzie gminnym.</p> <p>Jestem właścicielem hipotecznym działek 61 i 63 na terenie wsi Będzimin w gminie Żuromin. Oraz działek 378,393,394,395,396,376 na terenie wsi Kliczewo Małe.</p> <p>W związku z zawieszeniem mojej inwestycji na działkach 62 i 63 postanowieniem Pani Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin z dnia 23.03.2016 GGNRiPP.6730.26.2016 Otrzymałem w uzasadnieniu postanowienia informację o planowanym projekcie mpzp na terenie wsi Będzimin oraz informację, co ma zawierać.</p> <p>Projekt mpzp narusza prawo Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.</p> <p>Przepis z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego”</p> <p>Pragnę poinformować Burmistrza Miasta i Gminy Żuromin, że jestem rolnikiem i posiadam gospodarstwo rolne we wsi Będzimin i Kliczewo Małe oraz planuje dalszy rozwój swojej działalności rolniczej, z tej działalności rolniczej utrzymuje siebie oraz swoją rodzinę.</p> <p>W obecnym opracowywanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje się nowych obiektów inwentarskich specjalistycznej produkcji rolnej oraz zwiększania intensywności zabudowy, co ogranicza moje prawo do działalności rolniczej oraz dalszemu rozwojowi mojej działalności oraz ogranicza moje prawa bytowe oraz prawo konstytucyjne do rozwoju zarabiania i życia mojego i mojej rodziny, jako rolnika. Brak zwiększania intensywności zabudowy całkowicie zamyka drogę do budowy, rozbudowy tym samym pozbawia mnie konkurencyjności oraz ogromną utratę wartości gruntów rolnych. To również stoi w sprzeczności z konstytucją RP.</p> <p>Nie uwzględniono moich wcześniejszych</p>	<p>obręb Będzimin, dz. nr 61, 62, 63</p> <p>obręb Kliczewo Małe 378, 393, 394, 395, 396, 376</p>	a-01R - dz. nr 61, 62, 63		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według jednakowych zasad dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny.</p>
---	------------	-------------------	---	--	---------------------------	--	-----------------------	--	-----------------------	---

		<p>planowanych inwestycji oraz już toczących się spraw administracyjnych od 03.02.2012 r. celem powiększenia mojego gospodarstwa. Teren wsi Będzimin jest terenem rolniczym, działki są rolne – zakaz dalszego zwiększania intensywności zabudowy z urzędu pozbawia teren cech rolnych i odradnia te tereny bez kwalifikacji odrealniających. Pragnę poinformować że odradnianie moich gruntów rolnych narusza moje prawo.</p> <p>Plan pozbawia cech rolnych mój grunt rolny, to jest przestępstwo prawdopodobnie zamierzone.</p> <p>Pismo Pani Burmistrz informuje mnie o leśnym charakterze gruntów we wsi Będzimin, pragnę poinformować, że jest to uogólnianie terenów gdyż moje działki są wybitnie terenem rolnym i uprawiane rolniczo, nie istnieją większe kompleksy leśne w mojej okolicy. Zapisy o terenach leśnych we wsi Będzimin nie są prawdą. Brak lasu na moich działkach we wsi Będzimin nie są prawdą. Brak lasu na moich działkach we wsi Będzimin, proszę o opinię Nadleśnictwa na temat moich działek we wsi Będzimin jeśli są leśne.</p> <p>Wieś Będzimin jest typową wsią Rolniczą oraz nie posiada obiektów rekreacyjnych – grunty nie są terenami rekreacyjnymi a rolnymi, można zauważyć następną próbę odradniania terenów rolnych na rzecz rekreacyjnych wbrew prawu prawdopodobnie zamierzone. Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin powinien sprawdzić kwalifikację gruntów i przeznaczenie oraz teren przed ustanowienie mpzp by nie doszło do złamania prawa.</p> <p>Ustalenie dla moich działek ilości 12 DJP do hodowli zwierząt nie uwzględnia wcześniej planowanej moje inwestycji jeszcze przed planem mpzp.</p> <p>Proszę o zapoznanie się z toczącym się postępowaniem administracyjnym w moje sprawie oraz uwzględnienie mojej inwestycji.</p> <p>Z powyższych informacji wynika, że wydział Geodezji w Urzędzie Miasta i Gminy ustanawia prawdopodobnie kwalifikacje gruntów według własnego uznania oraz potrzeb co powinno być szczegółowo sprawdzone. Było tak, że grunty sprzedawana w przetargu jako grunty budowlane uzbrojone podczas sprzedaży zostały potwierdzone własnoręcznym podpisem w akcie notarialnym jako</p>								<p>Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalono wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>oraz siedlisk przyrodniczych.</p> <p>Na powyższe stwierdzenia posiadam dowody w postaci opracowań raportu oddziaływania na środowisko oraz prawomocnej decyzji środowiskowej na działkach 62 i 63. Gdzie dokonano odpowiednich pomiarów oraz obserwacji oraz pozytywnych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, które zaprzeczają informacjom w planie dla miejscowości Będzimin.</p> <p>W planowanym mpzp nie uwzględniono moich planów oraz opracowań dotyczących inwestycji rolnej na terenach rolnych służącym produkcji rolnej pomimo dużo wcześniejszego planowania tej inwestycji od 03.02.2012r.</p> <p>Pragnę poinformować „że złożyłem w odpowiednim czasie wnioski do planu mpzp na wieś Będzimin o uwzględnienie moich planów na moich gruntach.</p> <p>Planowana moja inwestycja i rozbudowa gospodarstwa otrzymała prawomocną decyzję środowiskową prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (Sygn. akt II OSK 602/14) na moich działkach we wsi Będzimin, która zapewnia minimalizację negatywnego wpływu na środowisko. Realizacja nie spowoduje naruszeń środowiska zawartych w przepisach.</p> <p>Decyzja wedle Naczelnego Sądu Administracyjnego jest zgodna z prawem. Cyt. „Podważanie treści raportu nie może opierać się na przypuszczeniach strony skarżącej - nieopartych na odpowiednich ocenach (badaniach) specjalistycznych.— lub hipotetycznym wystąpieniu ewentualnych przyszłych zagrożeń (uciążliwości) dla środowiska”.</p> <p>Cyt." Trzeba przy tym mieć na uwadze „że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną”.</p> <p>Pani Burmistrz nie respektuje postanowień Wyroku Sądu w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Pani Burmistrz sama próbuje stanąć prawo.</p> <p>Powyższe informacje nie zostały uwzględnione w planowanym mpzp co narusza mój interes prawny.</p> <p>W planach mpzp dla wsi Kliczewo Małe zakazuje się hodowli zwierząt powyżej 40DJP tj §58 pkt3/d co narusza moje prawa materialne oraz pozbawia mnie wcześniej wykonywanej hodowli zwierząt ponieważ nieruchomości moje we Wsi Kliczewo Małe zostały</p>								<p>obszaru opracowania.</p> <p>Ponadto należy wskazać, iż budynek mieszkalny zlokalizowany pod adresem ul. Główna 10 w miejscowości Będzimin znajduje się poza obszarem objętym opracowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z Uchwałą Nr 157/XXIV/16 z dnia 10 października 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Będzimin, Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Kruszewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Raczyny, Rozwozin, Sadowo, Tadjówka, Wólka Kliczewska. Ustalenia projektu miejscowego planu dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej zostały sformułowane m. in. na podstawie gminnej ewidencji zabytków. Dodatkowo należy podkreślić, że zgodnie z kopią mapy zasadniczej pozyskanej z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Żurominie, na działce nr 376 w obrębie Kliczewo Małe nie znajdują się budynki.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>nabyte od Agencji Nieruchomości Rolnych jako nieruchomości hodowlane od 1980 roku jako była Spółdzielnia Produkcyjna.</p> <p>Budynki moje z racji lat budowy wykorzystywane są do hodowli zwierząt w ilości zgodnej z dobrostanem co nie zostało uwzględnione w planach mzp a tym samym jakiegokolwiek zakazywanie mi hodowli pozbawia mnie środków do życia oraz godzi w moje dobra materialne. Plan mzp nie może zakazywać już istniejących inwestycji oraz hodowli zwierząt. Prawo nie może działać wstecz.</p> <p>Planowany mzp nie uwzględnia mojej już prowadzonej działalności rolniczej we wsi Kliczewo Małe. Zwracam uwagę o zmianę tych zapisów.</p> <p>W planach dla wsi Kliczewo Małe na mojej działce nr 376 ustanawia się zabytek</p> <p>Pragnę poinformować że moja działka nr 376 Nie jest zabytkiem – zabytek został decyzja Ministra Infrastruktury i Dziedzictwa Narodowego zniesiony na co posiadam dokumenty oraz Gmina Żuromin też je posiada.</p> <p>Proszę o zmianę zapisów planu dla działki 376 Ponieważ ta działka nie jest zabytkiem.</p> <p>Podobna sytuacja w miejscowości Będzimin</p> <p>Mój dom został zakwalifikowany jako zabytek a nim nie jest. Cyt "Obiekt: dom drewniany, Adres: Będzimin ul. [REDACTED], Datowanie: lata 20/30 XIX w., Funkcja obiektu: mieszkalna, forma ochrony: GEZ"</p> <p>Budynek nie jest zabytkiem jest wybudowany w latach 1953-1955 rok - wzywam do zmiany w planie mpzp.</p> <p>Brak klasyfikacji moich działek w Kliczewie Małym jako terenu zagrodowego tj. działka 393 i 394 jako nie zagrodowe a działka 395 jako teren zagrodowy.</p> <p>Natomiast działki 393,394,395 są terenem zagrodowym zabudowanym nabyte w jednym akcie notarialnym.</p> <p>Proszę o zmianę w planie tych działek jako teren zagrodowy.</p> <p>Działka 376 nie została oznaczona w planie symbolem jest to teren hodowli zwierząt i jest to specjalistyczna produkcja rolna w postaci 5 budynków do produkcji rolnej i hodowli zwierząt zgodnie z dobrostanem od 1980 roku co nie zostało</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>uwzględnione w planie dla wsi Kliczewo Małe. Plan w §58 pkt3/d „zakazuje się realizacji budynków specjalistycznej produkcji rolniczej” nie uwzględnia już istniejącej hodowli.</p> <p>Proszę o zmianę w planie i uwzględnienie dużo wcześniejszej hodowli zwierząt na tej działce.</p> <p>Na Działkach 63,62,61 położonych we wsi Będzimin oznaczonych w planie symbolem a-01R nie zostało ujęte toczące się postępowanie administracyjne na tych działkach od roku 2012 (dużo wcześniej przed planami planu zagospodarowania) dla których została wydana decyzja środowiskowa na budowę obiektów specjalistycznej produkcji rolnej wydanej decyzją Sądu Administracyjnego. Pomimo wnoszonych uwag do planu ze taka inwestycja będzie realizowana nie uwzględniono tego w planie.</p> <p>Wnoszę o zmianę planu i uwzględnienie mojej dużo wcześniej zaplanowanej inwestycji.</p> <p>Pragnę poinformować, że założeniem według mnie i tak nie zgodnym z prawem jest ograniczanie produkcji rolnej do 40DJP każdemu rolnikowi i producentowi a dodatkowo ujawniłem „że w planie istnieją zapisy tj. §6 pkt 1/5 który to podpunkt ogranicza całkowicie hodowlę na obszarze planu do 12 DJP na 1 Ha ziemi co jest równoznaczne z hodowlą 12 krów na obszarze 1Ha. Proszę zmienić te zapisy ponieważ godzą w interesy prawne wszystkich rolników oraz pozbawiają konkurencyjności producentów i niszczą okoliczne rolnictwo oraz gospodarkę kraju. Natomiast zapis o 40 DJP w tym przypadku w całym planie jest fikcją.</p> <p>Wzywam Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin do usunięcia naruszenia prawa i naprawę wadliwego planu dla Wsi Będzimin oraz wsi Kliczewo Małe i uwzględnienie moich uwag i wniosków.</p> <p>Bardzo proszę o pisemną informację o zajętych stanowiskach w tej sprawie.</p>							
5	08.12.2016		<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 135 - położenie: miejscowość Będzimin, gmina Żuromin, powiat żuromiński - właściciel: [REDAKTOWANE] <p>Działając jako właściciele w/w nieruchomości wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości</p>	<p>obręb Będzimin, dz. nr 135</p>	<p>a-01R a-02R a-02RM</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań</p>

										<p>9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, <i>"(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw."</i> (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych. ustala on wyłącznie</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.
6	08.12.2016	09-300 Żuromin	W związku z wyłożeniem dniach od 20 października 2016 roku do 23 listopada 2016 roku, do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Będzimin (dalej: mpzp), oraz określeniem terminu do dnia 8 grudnia 2016 roku na składanie ewentualnych uwag, jako mieszkańcy Będzimina i właściciele nieruchomości oznaczonych nr ew. 186/2 oraz 187/2, niniejszym zgłaszamy następujące uwagi odnoszące się do nieruchomości oznaczonych nr ew. 186/2 oraz 187/2 położonych w obrębie 0001 w miejscowości Będzimin: UWAGI: 1) Wątpliwa jest definicja DJP zawarta w § 3 ust. 1 pkt. i lit. j projektu mpzp: a. Uwagi: i. Zgodnie z treścią projektu przez DJP należy rozumieć „duże jednostki produkcyjne”, o których mowa w przepisach odrębnych. Nie jest jasne w jakich odrębnych występuje pojęcie „duże jednostki produkcyjne”, tym bardziej wobec funkcjonowania jedynie pojęcia „duże jednostki przeliczeniowe”. Nie jest jasne czy celem organu było wprowadzenie nowej nie funkcjonującej dotychczas definicji legalnej DJP, czy też powielenie już istniejącej, jak również czy, a jeśli tak to z jakimi odrębnymi przepisami definicja ta winna być spójna, lub czy spójność ta nie powinna istnieć. 2) Wątpliwa jest definicja budynku specjalistycznej produkcji rolniczej zawarta w § 3 ust. 1 pkt. 1 lit. j projektu mpzp: a. Uwagi: i. Zgodnie z projektem przez budynek specjalistycznej produkcji rolniczej należy rozumieć budynki i budowle oraz wiaty, a także inne obiekty związane z chowem lub hodowlą zwierząt o obsadzie powyżej 40 DJP. ii. Definicja jest nieostra, co utrudnia lub wręcz uniemożliwia jej prawidłową interpretację i ustalenie jak należy rozumieć pojęcie „budynek	obręb Będzimin, dz. nr 186/2 187/2	a-01R a-04RM		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako akcie prawa miejscowego dopuszcza się definiowanie pojęć użytych w miejscowym planie, które nie posiadają swojej definicji w przepisach odrębnych. Odnośnie pojęcia „dużych jednostek produkcyjnych” należy wskazać, iż słowo „produkcyjnych” jest pomyłką pisarską pozostającą bez wpływu na ustalenie planu. Przytoczenie pojęcia DJP wskazuje na	

		<p>specjalistycznej produkcji rolniczej". Jak daleko posunięte są wprowadzone przez Organ ograniczenia, trudno wyinterpretować z tak sformułowanego przepisu.</p> <p>iii. Nadto wprowadzane przez Organ regulacje/ograniczenia prowadzą do uniemożliwienia rozwój gospodarstw rolnych na terenie gminy Żuromin. Ograniczenie to stoi również w sprzeczności ze Strategią rozwoju Gminy i Miasta Żuromin na lata 2016 - 2022, zgodnie z którą szansą dla rozwoju Gminy jest rozwój przemysłu rolno-spożywczego i powstanie grup producentów. Tak rażące i radykalne ograniczenia dotyczące chowu i hodowli uniemożliwią ten rozwój. Założenie to pozostaje również w opozycji do celu strategicznego jakim jest „pobudzenie rozwoju gospodarczego i wzmacnianie lokalnej przedsiębiorczości”, w tym również celu operacyjnego jakim jest „wspieranie rozwoju rolnictwa i przetwórstwa rolniczego”, nie mówiąc o ograniczeniu swobody prowadzenia działalności gospodarczej i prawa własności. Jest to uprzywilejowanie niektórych mieszkańców gminy kosztem interesu innych mieszkańców, co jest naruszeniem podstawowych praw jednostki. Konieczne jest usunięcie zapisu dotyczącego ograniczeń w obsadzie do 40 DJP.</p> <p>3) Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego zawarte w § 6 projektu mpzp.</p> <p>a. Uwagi dot. § 6 ust. 1 pkt 5 zdanie pierwsze, pkt 5 lit. a) oraz pkt 7 projektu mpzp:</p> <p>i. Dopuszczalność lokalizowania obiektu lub zespołu obiektów zgodnie ze wskaźnikiem: maksymalna obsada 12 DJP na działce o powierzchni jednego hektara. Dla działek o powierzchni większej niż jeden hektar wielkość obsady DJP należy wyznaczyć zgodnie ze wskaźnikiem określonym w pkt. 7 tj. „ustala się nakaz, na inwestora budującego budynek specjalistycznej produkcji rolniczej wykonania pasa zieleni izolacyjnej o szerokości minimum 10 m w odległości nie większej niż 20 m od budynku specjalistycznej produkcji rolniczej”. (§ 6 ust. 1 pkt. 5, 5 lit. a, 7 projektu mpzp)</p> <p>ii. Wskazane regulacje nie są spójne z regulacjami zawartymi w definicjach, m.in. budynku</p>							<p>odesłanie do przepisów odrębnych, w których pojęcie to posiada swoją definicję.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według jednakowych zasad dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalono wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--


		<p>specjalistycznej produkcji rolniczej. Nakaz zawarty w § 6 ust. i pkt. 7 projektu mpzp podnosi się do inwestora budującego budynek specjalistycznej produkcji rolniczej, jak również do inwestora posiadającego działkę o powierzchni większej niż 1 hektar, niezależnie od tego czy jego inwestycja może być sklasyfikowana jako budynek specjalistycznej produkcji rolniczej, zgodnie z definicją. Doprowadza to do sytuacji, w której inwestorzy są traktowani w sposób zróżnicowany niezależnie od rozmiaru inwestycji i ewentualnych jej uciążliwości, a w zależności jedynie od wielkości posiadanego gospodarstwa.</p> <p>iii. Ponownie należy wskazać, że zapisy te są niezgodne ze Strategią rozwoju Gminy i Miasta Żuromin na lata 2016 - 2022 w zakresie opisanym w punkcie z niniejszego pisma.</p> <p>b. Uwagi dot. § 6 ust. 1 pkt 8 projektu mpzp:</p> <p>i. Zakaz, w granicach planu, lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych z wyłączeniem inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacji.</p> <p>ii. Zapis jest ogólny, co utrudnia przeciętnemu mieszkańcowi gminy Żuromin zrozumieć narzucone ograniczenia.</p> <p>iii. Zapis ten może odnosić się zarówno do treści powołanego już rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010, RF 213, poz. 1397), jak również do treści ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 roku (Dz. U. 2008 nr 199 poz. 1227).</p> <p>iv. Odnosząc zapis zawarty w projekcie mpzp do treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko tj. § z pkt. I ust. 51 tegoż rozporządzenia, można stwierdzić, że przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP.</p>							<p>zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>v. Odnosząc natomiast ten sam zapis do treści ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 roku, przedsięwzięciem jest „zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty.” W tym przypadku, aby mówić w ogóle o przedsięwzięciu musi dojść do przekształcenia lub zmiany sposobu wykorzystania terenu. O takiej przesłance projekt mpzp nie wspomina.</p> <p>vi. Można zatem wyobrazić sobie sytuację, że zamierzenie budowlane w postaci zamiaru wybudowania chlewni lub kurnika nie będzie polegało na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, a jednocześnie zostanie zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>vii. Niejednoznaczność zapisów zawartych w projekcie mpzp uniemożliwia jego zrozumienie przeciętnemu mieszkańcowi gminy Żuromin, co w przyszłości, w przypadku uchwalenia mpzp w takim brzmieniu, doprowadzi do licznych konfliktów, zarówno społecznych, jak i na tle postępowań administracyjnych. Taka konsekwencja stoi również w oczywistej sprzeczności ze Strategią rozwoju Gminy i Miasta Żuromin na lata 2016 - 2022, nie wspominając już o widocznej intencji organów zmierzającej do ograniczenia uprawnień jednych mieszkańców kosztem innych.</p> <p>viii. Ponadto zapis jest bardziej restrykcyjny niż założenia i zakazy wynikające z regulacji zawartych w Rozporządzeniu Wojewody Mazowieckiego nr 23 Z dnia 15 kwietnia 2005 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry (Dz. Urz. Woj. Maz. nr 91 poz. 2455).</p> <p>ix. Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. Rozporządzenia w Obszarze Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skry i Wkry, który obejmuje miejscowość Będzimin w zakresie działek o nr ew. 186/2 oraz 287/2.</p>						<p>2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>W celu zapewnienia rozwoju rolnictwa, na terenach oznaczonych symbolami 01R i 02R w projekcie planu dopuszczono zabudowę zagrodową umożliwiającą wybudowanie m.in. nowych siedlisk rolniczych. Dlatego też ustanowiono ochronę akustyczną zgodnie z normami hałasu określonymi w przepisach odrębnych. Natomiast rozróżnienie terenów funkcjonalnych na tereny 01R i tereny 02R wynika z dogłębnie przeprowadzonych analiz, w tym również badań hałasu związanych z uciążliwościami generowanymi przez inwestycje związane ze specjalistyczną produkcją rolniczą.</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--

		<p>zakazuje się: „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, Z późn. zm.).”</p> <p>x. Oznacza to, że ww. Rozporządzenie przedstawia bardziej liberalne podejście, na którym należy polegać projektując mpzp. Rozporządzenie jest aktem wyższej rangi aniżeli akt prawa miejscowego. Gmina stara się wprowadzić restrykcje i ograniczenia, których nie miały na celu nawet organy wyższego rzędu.</p> <p>xi. Co ważniejsze, zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, zakaz, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia, nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.</p> <p>xii. Zapis ten jednoznacznie wyłącza rozumienie przedsięwzięcia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>xiii. Podkreślenia wymaga fakt, że § 6 ust. 1 pkt. 1 projektu mpzp, mówi o tym, że w zakresie zasad ochrony przyrody zastosowanie mają obowiązujące przepisy odrębne związane z lokalizacją obszaru opracowania planu w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Międzyrzecze Skrzy i Wkry (odniesienie do Rozporządzenia Wojewody nr 23 z dnia 15 kwietnia 2005 roku).</p> <p>c. Uwagi dot. § 6 ust. 1 pkt. 12 projektu mpzp:</p> <p>i. Ustalenie dopuszczalnego poziomu hałasu, dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami literowymi RM i R jako terenów zabudowy zagrodowej (§ 6 ust. 1 pkt. 12 lit. c projektu mpzp).</p> <p>ii. Przy czym § 4 ust. 1 pkt. 4 i 6 projektu mpzp ustala znaczenie symbolu RM jako terenów zabudowy zagrodowej, natomiast R jako terenów rolniczych.</p> <p>iii. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 12 lit. do projektu mpzp pozostałe tereny funkcjonalne niewymienione (tj. poza MN, UP, RM i R) nie podlegają ochronie</p>							<p><i>inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw.” (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</i></p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p> <p>Ponadto należy wskazać, iż miejscowości Chamsk, Poniatowo, Brudnice znajdują się poza obszarem objętym przedmiotowym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

		<p>akustycznej.</p> <p>iv. Brak jest jednak uzasadnienia dla zrównania poziomu dopuszczalnego hałasu dla terenów rolnych i zabudowy zagrodowej z pominięciem faktycznego wykorzystania tych terenów.</p> <p>v. Regulacja ta prowadzi po raz kolejny do bezpodstawnego zróżnicowania pozycji potencjalnych inwestorów.</p> <p>4) Ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy, określone w § ii projektu mpzp</p> <p>a. Uwagi:</p> <p>i. Zgodnie z § li ust. 1 pkt. 1 i 5 projektu mpzp w granicach planu zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych z wyłączeniem inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacji z zastrzeżeniem</p> <p>6. Wszelkie uwagi i zastrzeżenia dotyczące § 6 projektu mpzp, a zawarte w pkt 3 powyżej pozostają aktualne również w stosunku do § li ust. 1 pkt. 1 projektu mpzp.</p> <p>5) Ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenów funkcjonalnych oznaczonych symbolem R dla jednostki planistycznej Będzimin (symbol literowy „a”) zawarte w § 20 projektu mpzp.</p> <p>a. Uwagi:</p> <p>i. Zgodnie z zasadami użytkowania i zagospodarowania terenów funkcjonalnych, oznaczonych na planie symbolem a-oiR dopuszcza się budynki inwentarskie o maksymalnej obsadzie do 40 DJP realizowane jako wolnostojące, jak również zakazuje się budowy budynków specjalistycznej produkcji rolniczej (§ 20 ust. 1 pkt. 3 lit. d, e projektu mpzp).</p> <p>ii. Projektowany zapis zawiera radykalne ograniczenia inwestycyjne zarówno dla inwestorów zamieszkujących miejscowość Będzimin, całą gminę Żuromin jak i potencjalnych inwestorów spoza terenu gminy. Ograniczenia określone w projekcie mpzp nie znajdują jednak uzasadnienia ani w innych obowiązujących przepisach, o których była już mowa</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>w niniejszym piśmie, ani w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko. Należy zatem przyjąć, że jest to regulacja nieuprawniona, która w sposób rażący godzi w interesy mieszkańców, jak również w konsekwencji w interes gminy Zuromin.</p> <p>iii. Brak jest również jakiegokolwiek uzasadnienia dla zakwalifikowania działek o numerach ewidencyjnych 186/2 oraz 187/2 położonych w obrębie 0001 w miejscowości Będzimin jako działek oznaczonych symbolem a-01R, na których to występują największe ograniczenia inwestycyjne. Należy bowiem wskazać, że działki położone w sąsiedztwie działek ww., tj. m.in. działki o numerach ewidencyjnych 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 331, 334 oznaczone zostały w projekcie mpzp symbolem a-02R. Zgodnie z treścią § 21 ust. i projektu mpzp na obszarach oznaczonych w ten sposób nie występują ograniczenia dotyczące budynków inwentarskich o maksymalnej obsadzie do 40 DJP ani zakaz budowy budynków specjalistycznej produkcji rolniczej.</p> <p>iv. Bezpośrednia bliskość tych działek, jak również położenie ich w granicach tego samego obszaru chronionego krajobrazu nie pozwala na racjonalne wytłumaczenie narzucenia ograniczeń losowo wybranym właścicielom działek, co stanowi ograniczenie przysługującego im prawa własności, w prowadza ich nieuzasadnione dyskryminowanie i naraża na znaczną szkodę.</p> <p>v. Odnosząc się do rysunku mpzp i zaznaczonej tam nieprzekraczalnej linii zabudowy, w odniesieniu do działek o numerach ewidencyjnych 186/2 oraz 187/2 należy wskazać, że zgodnie z projektem mpzp wyłączone zostało spod zabudowy zdecydowana większość tych działek. Uniemożliwia to nie tylko realizację inwestycji polegających na budowie budynków inwentarskich, ale uniemożliwia jakkolwiek zabudowę tychże działek. Doprowadza to do sytuacji, w której właściciel przedmiotowych nieruchomości nie jest w stanie w sposób zgodny z przeznaczeniem korzystać z nieruchomości.</p> <p>W tym miejscu wnosimy o zmianę oznaczenia w projekcie mpzp, w części tekstowej i graficznej symbolu działek z a-01R na a-02R, w zakresie działek o numerach ewidencyjnych 186/2 oraz 187/2.</p>						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p>Pozwoli to na ich pełne wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem, jako tereny rolne z możliwością zabudowy. Wnosimy również o ponowne naniesienie na mapy nieprzekraczalnych linii zabudowy na działkach o numerach 186/2 oraz 187/2 Z zastrzeżeniem, że linie te należy wyznaczyć na nowo, w sposób umożliwiający korzystanie z ww. nieruchomości w sposób zgodny z przeznaczeniem.</p> <p>Zaproponowane w projekcie mpzp postanowienia we wskazanym powyżej zakresie w sposób całkowicie nieuprawniony ingerują w nasze prawa, uniemożliwiają wręcz korzystanie ze stanowiących naszą własność nieruchomości. Jest to działanie nieuprawnione, nieuzasadnione a wręcz całkowicie bezprawne.</p> <p>Pozostałe Uwagi</p> <p>Należy również wskazać, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pomija istotne z punktu widzenia gospodarki oraz ochrony środowiska i przyrody miejscowości znajdujące się w obrębie gminy Żuromin, a mianowicie Chamsk, Poniatowo, Brudnice. W miejscowościach tych znajdują się duże skupiska kurników i chlewni, a pomimo tego Gmina nie widzi potrzeby ograniczenia przysługującym ich praw. Wątpliwe jest wobec powyższego dlaczego potrzebę taką organy widzą w przypadku miejscowości Będzimin, ze szczególnymi restrykcjami dla działek stanowiących naszą własność. Mając na uwadze powyższe uwagi, zastrzeżenia oraz propozycje zmian, wnioski w tym zakresie oraz ich uzasadnienie, wnosimy o ich uwzględnienie oraz zmianę projektu planu mpzp we wskazanym zakresie i wskazany sposób.</p>						
7	01.12.2016	 09-300 Żuromin	<p>Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Dębsku przy dz. nr ewid. 388.</p> <p>Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu na mojej działce, tzn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wg załącznika graficznego (do końca mojej działki) oraz zmianę symbolu w planie miejscowym z możliwością budowy wielkogabarytowych 	obręb Dębsk, dz. nr 388	b-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego</p>

										rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Dodatkowo należy zauważyć, iż toczące się postępowanie administracyjne nie jest jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.
9	08.12.2016	09-400 Płock	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Dębsk oznaczonej symbolem literowym "b" w zakresie niżej wymienionych działek stanowiących moją własność. 1. Działki nr ewidencyjny 191 i 192 oznaczone symbolem b-02R - tereny rolnicze. 1.1 Dokonać zmiany zapisów § 34 pkt 1 p.pkt 3e w celu dopuszczenia budowy budynków specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP tj. w § 34 pkt 1 p.pkt 3e przyjmie brzmienie: e) budynki specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP realizować jako wolnostojące 1.2 § 34 pkt 1 p.pkt 3g w brzmieniu: g) nieprzekraczalna linia zabudowy - zgodnie z rysunkiem planu, ustaleniami ogólnymi, przepisami odrębnymi. W związku z powyższym zapisem proszę o udzielenie mi informacji czy biorąc pod uwagę brak w załączniku graficznym wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy na ww. działkach przy obecnych zapisach można budować budynki związane z produkcją rolną. Jednocześnie wnoszę o ustalenie linii zabudowy w taki sposób aby na przedmiotowych działkach możliwa była budowa budynków inwentarskich o obsadzie powyżej 210	obręb Dębsk, dz. nr 191, 192	b-02R b-03R		uwaga nieuwzg lędniona	uwaga nieuwzg lędniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie	

		<p>ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni arealu i szerokości uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 8 § 6 - Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego - usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco o mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 1 § 11 - Ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy - usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP.</p> <p>Nadmieniam, że podjęte zostały kroki (przygotowanie raportu oddziaływania na środowisko) mające na celu budowę na ww. działkach obiektów specjalistycznej produkcji rolnej. Mając powyższe na uwadze proszę o uwzględnienie ww. uwag.</p> <p>Ponadto proszę by we wnioskowanej zabudowie szerokość elewacji frontowej mogła wynosić max 28 m a wysokość budynku max 9,5 m.</p>								<p>roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>W celu zapewnienia rozwoju rolnictwa, na terenach oznaczonych symbolami</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

										<p>01R i 02R w projekcie planu dopuszczono zabudowę zagrodową umożliwiającą wybudowanie m.in. nowych siedlisk rolniczych. Dlatego też ustanowiono ochronę akustyczną zgodnie z normami hałasu określonymi w przepisach odrębnych. Natomiast rozróżnienie terenów funkcjonalnych na tereny 01R i tereny 02R wynika z dogłębnie przeprowadzonych analiz, w tym również badań hałasu związanych z uciążliwościami generowanymi przez inwestycje związane ze specjalistyczną produkcją rolniczą. Natomiast ustalenia dla terenów 03R wynikają z konieczności przestrzegania norm hałasu związanych z posadowieniem turbin wiatrowych na terenie opracowania.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z opracowaniem raportu środowiskowego nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytucyjnego.</p>
10	08.12.2016	<p>Dębsk, 09-300 Żuromin</p>	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Dębsk oznaczonej symbolem literowym "b" w zakresie niżej wymienionych działek stanowiących moją własność.</p> <p>1. Działka nr ewidencyjny 189 oznaczona symbolem b-02R - tereny rolnicze.</p> <p>1.1 Dokonać zmiany zapisów § 34 pkt 1 p.pkt 3e w celu dopuszczenia budowy budynków</p>	<p>obręb Dębsk, dz. nr 189</p>	<p>b-02R b-03R</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego</p>	

			<p>związane z chowem lub hodowlą zwierząt o obsadzie powyżej 210 DJP.</p> <p>- punktu 1 p.pkt 1 § 5 - Ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego - ustalić nieprzekraczalną linię zabudowy w sposób umożliwiający budowę budynków specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP (zmiana załącznika nr 1).</p> <p>- pkt 1 p.pkt 5 i 5a §6 - Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, które z uwagi na fakt, że ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni arealu i uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 7 § 6 - Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego - zapisy tego punktu z uwagi na fakt, że ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni arealu i szerokości uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 8 § 6 - Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego - usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 1 § 11 - Ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy - usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP.</p> <p>Nadmieniam, że podjęte zostały kroki (przygotowanie raportu oddziaływania na środowisko) mające na celu budowę na ww. działkach obiektów specjalistycznej produkcji rolnej.</p>						<p>szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

			<p>Mając powyższe na uwadze proszę o uwzględnienie ww. uwag.</p> <p>Ponadto proszę by we wnioskowanej zabudowie szerokość elewacji frontowej mogła wynosić max 28 m a wysokość budynku max 9,5 m.</p>								<p>i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>W celu zapewnienia rozwoju rolnictwa, na terenach oznaczonych symbolami 01R i 02R w projekcie planu dopuszczono zabudowę zagrodową umożliwiającą wybudowanie m.in. nowych siedlisk rolniczych. Dlatego też ustanowiono ochronę akustyczną zgodnie z normami hałasu określonymi w przepisach odrębnych. Natomiast rozróżnienie terenów funkcjonalnych na tereny 01R i tereny 02R wynika z dogłębnie przeprowadzonych analiz, w tym również badań hałasu związanych z uciążliwościami generowanymi przez inwestycje związane ze specjalistyczną produkcją rolniczą. Natomiast ustalenia dla terenów 03R wynikają z konieczności przestrzegania norm hałasu związanych z posadowieniem turbin wiatrowych na terenie opracowania.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z opracowaniem raportu środowiskowego nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

										podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.
11	08.12.2016	09-300 Żuromin	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Dębsk oznaczonej symbolem literowym "b" w zakresie niżej wymienionych działek stanowiących moją własność.</p> <p>1. Działka nr ewidencyjny 190 oznaczona symbolem b-02R - tereny rolnicze.</p> <p>1.1 Dokonać zmiany zapisów § 34 pkt 1 p.pkt 3e w celu dopuszczenia budowy budynków specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP tj. w § 34 pkt 1 p.pkt 3e przyjmie brzmienie:</p> <p>e) budynki specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP realizować jako wolnostojące</p> <p>1.2 § 34 pkt 1 p.pkt 3g w brzmieniu:</p> <p>g) nieprzekraczalna linia zabudowy - zgodnie z rysunkiem planu, ustaleniami ogólnymi, przepisami odrębnymi.</p> <p>W związku z powyższym zapisem proszę o udzielenie mi informacji czy biorąc pod uwagę brak w załączniku graficznym wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy na ww. działkach przy obecnych zapisach można budować budynki związane z produkcją rolną. Jednocześnie wnoszę o ustalenie linii zabudowy w taki sposób aby na przedmiotowych działkach możliwa była budowa budynków inwentarskich o obsadzie powyżej 210 DJP.</p> <p>1.3 § 34 pkt 1 p.pkt 4a, 4b i 4c - zapisy tych punktów ustalić w wielkościach umożliwiających budowę budynków o obsadzie powyżej 210 DJP.</p> <p>2. Działki nr ewidencyjny 190 oznaczona symbolem b-03R - tereny rolnicze</p> <p>Z uwagi na fakt, że działka nr 189 zlokalizowana jest</p>	obręb Dębsk, dz. nr 190	b-02R b-03R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym</p>	

									rozróżnienie terenów funkcjonalnych na tereny 01R i tereny 02R wynika z dogłębnie przeprowadzonych analiz, w tym również badań hałasu związanych z uciążliwościami generowanymi przez inwestycje związane ze specjalistyczną produkcją rolniczą. Natomiast ustalenia dla terenów 03R wynikają z konieczności przestrzegania norm hałasu związanych z posadowieniem turbin wiatrowych na terenie opracowania. Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z opracowaniem raportu środowiskowego nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.
12	08.12.2016	09-300 Żuromin	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Dębsk oznaczonej symbolem literowym "b" w zakresie niżej wymienionych działek stanowiących moją własność. 1. Działka nr ewidencyjny 83 oznaczona symbolem b-02RU - tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnictwa: 1.1 Dokonać zmiany zapisów § 32 pkt 1 p.pkt 3ed w celu dopuszczenia budowy budynków specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP tj. w § 32 pkt 1 p.pkt 3d przyjmie brzmienie: e) budynki specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP realizować jako wolnostojące	obręb Dębsk, dz. nr 83, 790	b-02R b-04RM		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się

		<p>ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni arealu i szerokości uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 8 § 6 - Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego - usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco o mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 1 § - Ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy - usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP.</p> <p>Nadmieniam, że na ww. działkach zamierzam dokonać przebudowy wraz z rozbudową istniejącego budynku specjalistycznej produkcji rolniczej - kurnika.</p> <p>Mając powyższe na uwadze proszę o uwzględnienie ww. uwag.</p>								<p>kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

									zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej). W celu zapewnienia rozwoju rolnictwa, na terenach oznaczonych symbolami 01R i 02R w projekcie planu dopuszczono zabudowę zagrodową umożliwiającą wybudowanie m.in. nowych siedlisk rolniczych. Dlatego też ustanowiono ochronę akustyczną zgodnie z normami hałasu określonymi w przepisach odrębnych. Natomiast rozróżnienie terenów funkcjonalnych na tereny 01R i tereny 02R wynika z dogłębnie przeprowadzonych analiz, w tym również badań hałasu związanych z uciążliwościami generowanymi przez inwestycje związane ze specjalistyczną produkcją rolniczą.
13	30.11.2016 r.	09-300 Żuromin	Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Kliczewie Dużym przy dz. nr ewid. 321/1. Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania na mojej działce tzn. wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wg. załącznika graficznego (do końca mojej działki) oraz zmianę symbolu w planie miejscowym z możliwością budowy wielkogabarytowych budynków inwentarskich. Posiadając działkę na końcu miejscowości Kliczewo Duże (ostatnia działka objęta planem miejscowym) chciałbym utworzyć zabudowę inwentarską. Dlaczego więc zabrania mi się lokalizacji budynku inwentarskiego? (a także innych budynków, na co wskazuje linia zabudowy, a właściwie jej brak na większości działki). Wyłożony plan jest sprzeczny i	obręb Kliczewo Duże dz. nr 321/1	C-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania

			zupełnie nieuzasadniony.							przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Dodatkowo należy zauważyć, iż ustalone w projekcie miejscowego planu przeznaczenie terenów stwarza warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców.
14	30.11.2016 r.	09-300 Żuromin	Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Kliczewie Dużym przy dz. nr ewid. 321/2, 321/3, 321/4. Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania na mojej działce tzn. wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wg. załącznika graficznego (do końca mojej działki) oraz zmianę symbolu w planie	obręb Kliczewo Duże dz. nr 321/2, 321/3, 321/4	c-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania	

			<p>miejscowym z możliwością budowy wielkogabarytowych budynków inwentarskich. Posiadając działkę na końcu miejscowości Kliczewo Duże (ostatnia działka objęta planem miejscowym) chciałbym utworzyć zabudowę inwentarską. Dlaczego więc zabrania mi się lokalizacji budynku inwentarskiego? (a także innych budynków, na co wskazuje linia zabudowy, a właściwie jej brak na większości działki). Wyłożony plan jest spreczny i zupełnie nieuzasadniony.</p>						<p>przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przystępując gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Dodatkowo należy zauważyć, iż ustalone w projekcie miejscowego planu przeznaczenie terenów stwarza warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców.</p>
15	08.12.2016		Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 25	obręb Kliczewo Duże dz. nr	c-02RU		uwaga nieuwzg	uwaga nieuwzg	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie

r.	09-300 Żuromin	<p>- położenie: miejscowość Dąbrowice, gmina Żuromin, powiat zuromiński</p> <p>- właściciel: [redacted]</p> <p>Działając jako właściciele nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami 123 i 124 położonych w Kliczewie Dużym wnosimy następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka (dalej mpzp) w zakresie zapisów § 5 ust 1 pkt 6 lit b)-e) ; § 6 ust 1 pkt 5-8; § 11 ust 1 pkt 1; § 14 ust 1 pkt 1; § 46 ust 1 pkt 3 lit. e) - f) oraz pkt 4 lit a) i b) oraz 5 lit d) dotyczących nieruchomości objętej kartą terenu 02R w związku z czym wnoszę o:</p> <p>Zmianę zapisów projektu mpzp poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenie § 5 ust 1 pkt 6 lit b)-e) – zalecenia weterynarii odnośnie bioasekuracji zmianę 6 ust 1 pkt 5 poprzez zmianę ilości DJP z 12 na 1200 DJP wykreślenie § 6 ust 1 pkt 1, zmianę § 6 ust 1 pkt 7 poprzez ustalenie szerokości pasa zieleni 5m zmianę § 6 ust 1 pkt 8 w następujący sposób „w granicach planu dopuszczalna jest lokalizacja przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych” wykreślenie § 11 ust 1 pkt 1 i 3 zmianę § 14 ust 1 pkt 1 poprzez ustalenie wskaźnika 1% wykreślenie § 46 ust 1 pkt 3 lit e) zmianę § 46 ust 1 pkt 3 lit f) zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na 6m od drogi gminnej zgodnie z aktualnie istniejącą zabudową na działce Wnioskodawcy zmianę § 46 ust 1 pkt 4 lit a) i b) w następujący sposób: „powierzchnia biologicznie czynna – min. 0,10 (10%) powierzchni działki, powierzchnia zabudowy – max. 0,90 (90%) powierzchni działki” zmianę § 46 ust 1 pkt 5 lit d) wprowadzenie dachu równoległego już prostopadłego oraz ustalenie koloru pokrycia dachu również w kolorze szarym lub zielonym – zgodnie z istniejącą zabudową. 	123, 124			lędniona		lędniona	<p>miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i</p>
----	-------------------	--	----------	--	--	----------	--	----------	--

		<p>Uzasadnienie</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż przed Burmistrzem Miasta i Gminy Żuromin od 17 marca 2016 roku toczy się postępowanie z naszego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa sześciu obiektów inwentarskich do wariantowego zasiedlania obsadą brojlerów kurzych w ilości łącznej 277 000 szt. lub alternatywnie obsadą brojlerów indyjskich w ilości 56 000 Szt na działkach 123 i 124 położonych w Kliczewie Duży”. Postępowanie to ma prowadzone jest w celu przeznaczenia nieruchomości opisanych powyżej pod specjalną produkcje rolną.</p> <p>W ramach tego postępowania Organ wydal decyzję z dnia 18 lipca 2016 roku sygn. akt IB iOS.6220.17.2016 którą odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla opisanej powyżej inwestycji zgodnie z naszym wnioskiem.</p> <p>W dniu 2 września 2016 roku SKO w Ciechanowie decyzją SKO/I/V/748/2016 uchyliło zaskarżoną przez Wnioskodawcę decyzję Organu, dowód: decyzja lBiOS.6220.17.2016, decyzja SKO</p> <p>W tak ustalonym stanie faktycznym zadziwiające jest stanowisko Organu, który po przystąpieniu do sporządzenia projektu mpzp określił warunki zagospodarowania naszych nieruchomości w sposób odmienny z prowadzonym postępowaniem jak i jej faktycznym wykorzystaniem. Przeznaczenie nieruchomości w projekcie mpzp znacznie odbiega od wnioskowanej w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji i przedsięwzięcia.</p> <p>Warto zauważyć, iż teren wokół naszych nieruchomości jest terenem rolnym niewykorzystywanym w żaden inny sposób, a co za tym idzie dopuszczenie specjalistycznej produkcji rolnej nie wprowadzałoby żadnych ograniczeń czy nieudogodnień dla właścicieli sąsiednich nieruchomości. Do najbliższych zabudowań dzieli nas odległość ok 1km.</p> <p>Przewlekłe, co bezsporne, prowadzenie postępowania związanego z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia z całą pewnością ma doprowadzić do sytuacji, gdy Organ</p>							<p>zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>uchwali nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tych nieruchomości., sprzeczny z ustaleniami zawartymi we wniosku o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz jeszcze przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Tym samym bezpowrotnie pozbawi się nas możliwości zrealizowania inwestycji, której realizacja planowana jest od 2015 roku. Takie działania zmuszą nas do wystąpieniem o odszkodowanie w wysokości wartości utraconych korzyści, które osiągnęlibyśmy przez okres ponad roku i osiągalibyśmy dalej. Jak widać zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opisane w petitum pisma wprowadzają właśnie ograniczenie w planowanej przez nas inwestycji. Nasze nieruchomości oznaczone numerami 123 i 124 położone w miejscowości Kliczewo Duże dotychczas były przeznaczone pod produkcję rolną, dotychczas nie wydano ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy czy nie uchwalono mpzp, natomiast w obecnie wyłożonym projekcie mpzp nieruchomości te są oznaczone jako tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich z wyraźnym zakazem lokalizacji planowanej przez nas inwestycji. Taka zmiana sposobu zagospodarowania nieruchomości nie jest niczym uzasadniona. W szczególności nie wpływa ona pozytywnie na rozwój gminy, stworzenie nowych miejsc pracy dla okolicznej ludności zamieszkałej w miejscowości Kliczewo Duże, w której to stopień bezrobocia jest bardzo wysoki. Tylko racjonalne i zrównoważone interesami społecznymi jak i możliwościami produkcyjnymi i rozwojem przedsiębiorczości, zagospodarowanie naszych nieruchomości winno stanowić podstawę do ustalenia sposobu zagospodarowania terenu nieruchomości. W przypadku poczynionych zmian zagospodarowania nie sposób ich uznać za wpływające pozytywnie na rozwój gminy jak i polepszenie warunków bytowych okolicznych mieszkańców.</p> <p>Dodatkowo wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz maksymalnej powierzchni zabudowy działki na poziomie jak w projekcie mpzp. w znaczny</p>							<p>przeważeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Ustalony w miejscowym planie nakaz kształtowania zieleni izolacyjnej również ma swoje uzasadnienie w dążeniu do ochrony szeroko pojętego środowiska ze wszystkimi jego elementami, do których należy także człowiek.</p> <p>Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>sposób_ ogranic/a możliwość zagospodarowania naszych nieruchomości, ponieważ około 30% ich powierzchni, które aktualnie mogły być przeznaczone pod zabudowę, zostały wyłączone spod zabudowy. Takie ograniczenie możliwości zabudowy nieruchomości w sposób bezsporny ogranicza w znaczny sposób nasze prawo własności, a co za tym idzie inicjuje odpowiedzialność odszkodowawczą Organu za obniżenie wartości naszych nieruchomości.</p> <p>Bardzo istotny jest również fakt, że § 29 ust 3 pkt 1 Uchwały Rady Miejskiej w Żurominie Nr 318/XXIV/10 z dnia 17 września 2010 roku przewidywał dla naszych nieruchomości zagospodarowanie ich jako tereny rolnicze z możliwością zabudowy: „obiektów związanych z hodowlą i produkcją rolną, bez funkcji mieszkaniowej”, a co za tym idzie mpzp obowiązujący aktualnie dla przedmiotowych nieruchomości dopuszcza zabudowę przez nas planowaną.</p> <p>W obecnej chwili na przedmiotowej nieruchomości, została ukończona budowa dwóch obiektów do produkcji drobiu. W niedługim czasie zaczniesz się tam produkcja.</p> <p>Warto zauważyć, iż ustalenia projektu mpzp naruszają nadto przepisy art. 20 i 21 Konstytucji RP w związku z art. 140 k.c, i art. 4 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustanawiają zasadę ochrony prawa własności oraz swobodnego z niej korzystania. Wprowadzony zakaz lokalizacji mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku gdy od 2016 roku toczy się przed Organem postępowanie administracyjne którego celem jest przeznaczenie nieruchomości pod specjalistyczną produkcję rolną, czyli, realizację takiej właśnie inwestycji, znacząco ogranicza nasze prawo własności, naruszając prawa podmiotowe oraz rażąco naruszając wszelkie ogólne normy prawa administracyjnego opisane w przepisach art. 6.11 k.p.a.</p> <p>Dodatkowo warto zauważyć, iż dotychczas poczyniliśmy znaczne inwestycje i nakłady na nieruchomości, choćby takie jak wybudowanie</p>							<p>miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż toczące się postępowanie administracyjne nie jest jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia . Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiadają charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

			<p>infrastruktury elektrycznej za kwotę około 150 tys. złotych oraz wodociągowej za ok. 60 tys. złotych.</p> <p>W tak ustalonym stanie faktycznym uzasadnione jest wprowadzenie wnioskowanych zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie naszych nieruchomości oraz</p> <p>umożliwienie w przyszłości zagospodarowania nieruchomości w dotychczasowy sposób tj. do specjalistycznej produkcji rolnej polegającej na chowie zwierząt.</p> <p>W obecnej chwili na przedmiotowej nieruchomości, została ukończona budowa dwóch obiektów do produkcji drobiu. W niedługim czasie zacznie się tam produkcja.</p> <p>W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.</p>						tworzą one porządku prawnego i nie mają charakteru konstytucyjnego.
16	12.12.2016 r.	<p>Reprezentowani przez adv. [redacted]</p>	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 25 - położenie: miejscowość Dąbrowice, gmina Żuromin, powiat żuromiński - właściciel: [redacted] <p>Działając jako właściciele nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami 123 i 124 położonych w Kliczewie Dużym wnosimy następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczeńska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadałówka (dalej mpzp) w zakresie zapisów § 5 ust 1 pkt 6 lit b)-e) ; § 6 ust 1 pkt 5-8; § 11 ust 1 pkt 1; § 14 ust 1 pkt 1; § 46 ust 1 pkt 3 lit. e) - f) oraz pkt 4 lit a) i b) oraz 5 lit d) dotyczących nieruchomości objętej kartą terenu 02R w związku z czym wnoszę o:</p> <p>Zmianę zapisów projektu mpzp poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wykreślenie § 5 ust 1 pkt 6 lit b)-e) – zalecenia weterynarii odnośnie bioasekuracji 2. zmianę § 6 ust 1 pkt 5 poprzez zmianę ilości DJP z 12 na 1200 DJP 4. wykreślenie § 6 ust 1 pkt 1, zmianę § 6 ust 1 pkt 7 poprzez ustalenie szerokości pasa zieleni 5m 5. zmianę § 6 ust 1 pkt 8 w następujący sposób „w granicach planu dopuszczalna jest lokalizacja 	obręb Kliczewo Duże dz. nr 123, 124	c-02RU		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ład przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p>

		<p>przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych”</p> <p>7. wykreślenie § 11 ust 1 pkt 1 i 3</p> <p>8. zmianę § 14 ust 1 pkt 1 poprzez ustalenie wskaźnika 1%</p> <p>7. wykreślenie § 46 ust 1 pkt 3 lit e)</p> <p>10. zmianę § 46 ust 1 pkt 3 lit f) zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na 6m od drogi gminnej zgodnie z aktualnie istniejącą zabudową na działce Wnioskodawcy</p> <p>11. zmianę § 46 ust 1 pkt 4 lit a) i b) w następujący sposób: „powierzchnia biologicznie czynna – min. 0,10 (10%) powierzchni działki, powierzchnia zabudowy – max. 0,90 (90%) powierzchni działki”</p> <p>12. zmianę § 46 ust 1 pkt 5 lit d) wprowadzenie dachu równoległego już prostopadłego oraz ustalenie koloru pokrycia dachu również w kolorze szarym lub zielonym – zgodnie z istniejącą zabudową.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż przed Burmistrzem Miasta i Gminy Żuromin od 17 marca 2016 roku toczy się postępowanie z naszego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa sześciu obiektów inwentarskich do wariantowego zasiedlania obsadą brojlerów kurzych w ilości łącznej 277 000 szt. lub alternatywnie obsadą brojlerów indyjskich w ilości 56 000 Szt na działkach 123 i 124 położonych w Kliczewie Duży”. Postępowanie to ma prowadzone jest w celu przeznaczenia nieruchomości opisanych powyżej pod specjalną produkcje rolną.</p> <p>W ramach tego postępowania Organ wydal decyzję z dnia 18 lipca 2016 roku sygn. akt IB iOS.6220. 17.2016 którą odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla opisanej powyżej inwestycji zgodnie z naszym wnioskiem.</p> <p>W dniu 2 września 2016 roku SKO w Ciechanowie decyzją SKO/I/V/748/2016 uchyliło zaskarżoną przez Wnioskodawcę decyzję Organu,</p> <p>dowód: decyzja IBiOS.6220. 17.2016, decyzja SKO</p> <p>W tak ustalonym stanie faktycznym zadziwiające jest stanowisko Organu, który po przystąpieniu do sporządzenia projektu rmpzp określił warunki</p>							<p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów,</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>planowanej przez nas inwestycji. Taka zmiana sposobu zagospodarowania nieruchomości nie jest niczym uzasadniona. W szczególności nie wpływa ona pozytywnie na rozwój gminy, stworzenie nowych miejsc pracy dla okolicznej ludności zamieszkałej w miejscowości Kliczewo Duże, w której to stopień bezrobocia jest bardzo wysoki. Tylko racjonalne i zrównoważone interesami społecznymi jak i możliwościami produkcyjnymi i. rozwojem przedsiębiorczości, zagospodarowanie naszych nieruchomości winno stanowić podstawę do ustalenia sposobu zagospodarowania terenu nieruchomości. W przypadku poczynionych zmian zagospodarowania nie sposób ich uznać za wpływające pozytywnie na rozwój gminy jak i polepszenie warunków bytowych okolicznych mieszkańców.</p> <p>Dodatkowo wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz maksymalnej powierzchni zabudowy działki na poziomie jak w projekcie mpzp, w znaczny sposób ograniczenie/a możliwość zagospodarowania naszych nieruchomości, ponieważ około 30% ich powierzchni, które aktualnie mogły być przeznaczone pod zabudowę, zostały wyłączone spod zabudowy. Takie ograniczenie możliwości zabudowy nieruchomości w sposób bezsporny ogranicza w znaczny sposób nasze prawo własności, a co za tym idzie inicjuje odpowiedzialność odszkodowawczą Organu za obniżenie wartości naszych nieruchomości.</p> <p>Bardzo istotny jest również fakt, że § 29 ust 3 pkt 1 Uchwały Rady Miejskiej w Żurominie Nr 318/XLIV/10 z dnia 17 września 2010 roku przewidywał dla naszych nieruchomości zagospodarowanie ich jako tereny rolnicze z możliwością zabudowy: „obiektów związanych z hodowlą i produkcją rolną, bez funkcji mieszkaniowej”, a co za tym idzie mpzp obowiązujący aktualnie dla przedmiotowych nieruchomości dopuszcza zabudowę przez nas planowaną.</p> <p>W obecnej chwili na przedmiotowej nieruchomości, została ukończona budowa dwóch obiektów do produkcji drobiu. W niedługim czasie zacznie się tam produkcja.</p> <p>Warto zauważyć, iż ustalenia projektu mpzp</p>							<p>rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			<p>naruszają nadto przepisy art. 20 i 21 Konstytucji RP w związku z art. 140 k.c. i art. 4 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustanawiają zasadę ochrony prawa własności oraz swobodnego z niej korzystania. Wprowadzony zakaz lokalizacji mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku gdy od 2016 roku toczy się przed Organem postępowanie administracyjne którego celem jest przeznaczenie nieruchomości pod specjalistyczną produkcję rolną, czyli, realizację takiej właśnie inwestycji, znacząco ogranicza nasze prawo własności, naruszając prawa podmiotowe oraz rażąco naruszając wszelkie ogólne normy prawa administracyjnego opisane w przepisach art. 6.11 k.p.a.</p> <p>Dodatkowo warto zauważyć, iż dotychczas poczyniliśmy znaczne inwestycje i nakłady na nieruchomości, choćby takie jak wybudowanie infrastruktury elektrycznej za kwotę około 150 tys. złotych oraz wodociągowej za ok. 60 tys. złotych.</p> <p>W tak ustalonym stanie faktycznym uzasadnione jest wprowadzenie wnioskowanych zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie naszych nieruchomości oraz umożliwienie w przyszłości zagospodarowania nieruchomości w dotychczasowy sposób tj. do specjalistycznej produkcji. rolnej polegającej na chowie zwierząt.</p> <p>W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.</p>						<p>nim objętych, ustala on wyłączenie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż toczące się postępowanie administracyjne nie jest jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia . Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiadają charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzą one porządku prawnego i nie mają charakteru konstytucyjnego.</p>
17	02.12.2016 r.	09-300 Żuromin	<p>Wzywam Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin do usunięcia naruszenia prawa Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy samorządzie gminnym.</p> <p>Jestem właścicielem hipotecznym działek 61 i 63 na terenie wsi Będzimin w gminie Żuromin. Orz działek 378.393,394.395,396.376 na terenie wsi Kliczewo Małe.</p> <p>W związku z zawieszeniem mojej inwestycji na działkach 62 i 63 postanowieniem Pani Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin z dnia 23.03.2016 GGNRiPP.6730.26.2016 Otrzymałem w uzasadnieniu postanowienia informację o planowanym projekcie mpzp na terenie wsi Będzimin oraz informację, co ma zawierać.</p>	<p>obręb Kliczewo Małe dz. nr 378, 393, 394, 395, 396, 376</p>	<p>d-05RM dz. nr 378 d-06RM dz. nr 395, 396, d-01R dz. nr 393, 394, d01R dz. nr</p>		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków</p>

		<p>Projekt mpzp narusza prawo Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.</p> <p>Przepis z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego”</p> <p>Pragnę poinformować Burmistrza Miasta i Gminy Żuromin, że jestem rolnikiem i posiadam gospodarstwo rolne we wsi Będzimin i Kliczewo Małe oraz planuje dalszy rozwój swojej działalności rolniczej, z tej działalności rolniczej utrzymuje siebie oraz swoją rodzinę.</p> <p>W obecnym opracowywanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje się nowych obiektów inwentarskich specjalistycznej produkcji rolnej oraz zwiększania intensywności zabudowy, co ogranicza moje prawo do działalności rolniczej oraz dalszemu rozwojowi mojej działalności oraz ogranicza moje prawa bytowe oraz prawo konstytucyjne do rozwoju zarabiania i życia mojego i mojej rodziny, jako rolnika. Brak zwiększania intensywności zabudowy całkowicie zamyka drogę do budowy, rozbudowy tym samym pozbawia mnie konkurencyjności oraz ogromną utratę wartości gruntów rolnych. To również stoi w sprzeczności z konstytucją RP.</p> <p>Nie uwzględniono moich wcześniejszych planowanych inwestycji oraz już toczących się spraw administracyjnych od 03.02.2012 r. celem powiększenia mojego gospodarstwa. Teren wsi Będzimin jest terenem rolniczym, działki są rolne – zakaz dalszego zwiększania intensywności zabudowy z urzędu pozbawia teren cech rolnych i odralnia te tereny bez kwalifikacji odrealniających. Pragnę poinformować że odralnianie moich gruntów rolnych narusza moje prawo.</p> <p>Plan pozbawia cech rolnych mój grunt rolny, to jest przestępstwo prawdopodobnie zamierzone.</p> <p>Pismo Pani Burmistrz informuje mnie o leśnym charakterze gruntów we wsi Będzimin, pragnę poinformować, że jest to uogólnianie terenów gdyż</p>		376					<p>zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według jednakowych zasad dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny.</p> <p>Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w</p>
--	--	--	--	-----	--	--	--	--	--

		<p>produkcji. Można wprowadzać nowe systemy produkcji rolnej lecz powinno się uwzględnić to co już się produkuje i co wcześniej planuje się produkować zgodnie z normami ochrony środowiska. Pragnę poinformować że produkcja ekologiczna ma wytyczne i ograniczenia i nie pozwala natychmiast na zmianę profilu produkcji lecz czasowo w długim czasie z wykorzystaniem zmian terenów oraz ekologicznych środków co nie zostało uwzględnione w planowanym mpzp i co ogranicza moje prawa. Zapis o produkcji surowców rolniczych o wysokich parametrach jakościowych nie określa norma zasad oraz wymagań ani certyfikatów takich produktów, nie określa ilość badań nad takimi produkcjami. Taki zapis stoi w sprzeczności z prawem oraz wykracza poza normy prawa, ogranicza mnie oraz moją dalszą przyszłość jako rolnika prowadzi do utraty zysków oraz poprzez brak wytycznych jakościowych ilościowych łamie prawo.</p> <p>Powyższe stwierdzenia w planowanym projekcie mpzp narusza moje prawo do prowadzenia powiększania oraz konkurowania z innymi gospodarstwami w Polsce oraz na terenie UE, jako Rolnika. Te postanowienia łamią wytyczne komisji europejskich na temat terenów rolnych oraz niszczą gospodarke rolną a tym samym mój zawód rolnika. Pragnę poinformować, że moje dobra oraz bycie Rolnikiem jest zagrożone przez planowany mpzp. Teren mojego gospodarstwa poprzez ograniczenia starci na konkurencyjności oraz dobra materialne działki rolne oraz gospodarstwo utracą wartość materialną w wyniku ograniczonego funkcjonowania. Utrata powyższych wartości moich działek i gospodarstwa nie została uwzględniona w planach mpzp oraz nie uwzględniono odszkodowania za przerwanie inwestycji i produkcji aktualnej po wprowadzeniu planu mpzp.</p> <p>Nie zostały zaproponowane rekompensaty oraz warianty zamienne utraconych moich dóbr materialnych w wyniku tego planu mpzp.</p> <p>Pragnę poinformować, że nie został uwzględniony rozwój mojego gospodarstwa, który jest planowany już od dnia 03.02.2012r. gdzie wpłynął wniosek w sprawie planowanego powiększenia mojego gospodarstwa poprzez nową inwestycję</p>							<p>Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>konwencjonalną hodowlę kur niosek, co należało uwzględnić w projekcie i studium mpzp. Brak takiego uwzględnienia łamie moje prawo konstytucyjne do bycia rolnikiem oraz ogranicza rozwój mojego gospodarstwa rolnego a tym samym narusza moje dobra prawne oraz materialne.</p> <p>Nie zostały uwzględnione straty poniesione w wyniku przygotowań do rozwoju gospodarstwa i rozbudowy oraz poprawy konkurencyjności, które poniosłem od roku 2012. Planowane powiększenie gospodarstwa o nowe inwestycje niosą za sobą ogromne koszty i czas a to nie zostało uwzględnione w planach mpzp.</p> <p>Powyższe założenia naruszają mój interes prawny oraz naruszają moje uprawnienia do bycia rolnikiem oraz do rozwoju gospodarstwa i poprawy konkurencyjności. Zapisy w planowanym mpzp w sposób prosty odralniają grunty rolne robiąc je rekreacyjnymi lub leśnymi a takie nie są.</p> <p>Pragnę poinformować, iż zostanie naruszone prawo w planach dla wsi Będzimin oraz dla wsi Kliczewo Małe.</p> <p>Teren wsi Będzimin jest terenem położonym w typowym krajobrazie rolniczym, niemający cech walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Nie należy mylić terenów rolnych z krajobrazem przyrodniczym. Tereny te są ubogie w skład flory i fauny ze względu na rolne użytkowanie. Na tym terenie nie stwierdzono śladów bytowania cennych gatunków gniazd ptaków podlegających ochronie oraz śladów bytowania cennych gatunków zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych.</p> <p>Na powyższe stwierdzenia posiadam dowody w postaci opracowań raportu oddziaływania na środowisko oraz prawomocnej decyzji środowiskowej na działkach 62 i 63. Gdzie dokonano odpowiednich pomiarów oraz obserwacji oraz pozytywnych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, które zaprzeczają informacjom w planie dla miejscowości Będzimin.</p> <p>W planowanym mpzp nie uwzględniono moich planów oraz opracowań dotyczących inwestycji rolnej na terenach rolnych służącym produkcji rolnej pomimo dużo wcześniejszego planowania tej</p>							<p><i>podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw.</i>" (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p> <p>Odnosnie uwag dotyczących krajobrazu przyrodniczego oraz fauny i flory na obszarze opracowania, należy wskazać, iż wszelkie informacje m. in z tego zakresu zostały zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu. Wszelkie opisy dotyczące elementów środowiska, w tym krajobrazu oraz występującej fauny i flory, sporządzono zgodnie z opisaną w prognozie metodologią dla całego obszaru opracowania.</p> <p>Ponadto należy wskazać, iż budynek mieszkalny zlokalizowany pod adresem ul. Główna 10 w miejscowości Będzimin znajduje się poza obszarem objętym opracowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia projektu miejscowego planu dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej zostały sformułowane m. in. na podstawie gminnej ewidencji zabytków. Dodatkowo należy</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>inwestycji od 03.02.2012r.</p> <p>Pragnę poinformować „że złożyłem w odpowiednim czasie wniosek do planu mpzp na wieś Będzimin o uwzględnienie moich planów na moich gruntach.</p> <p>Planowana moja inwestycja i rozbudowa gospodarstwa otrzymała prawomocną decyzję środowiskową prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (Sygn. akt II OSK 602/14) na moich działkach we wsi Będzimin, która zapewnia minimalizację negatywnego wpływu na środowisko. Realizacja nie spowoduje naruszeń środowiska zawartych w przepisach.</p> <p>Decyzja wedle Naczelnego Sądu Administracyjnego jest zgodna z prawem. Cyt. „Podważanie treści raportu nie może opierać się na przypuszczeniach strony skarżącej - nieopartych na odpowiednich ocenach (badaniach) specjalistycznych.— lub hipotetycznym wystąpieniu ewentualnych przyszłych zagrożeń (uciążliwości) dla środowiska".</p> <p>Cyt." Trzeba przy tym mieć na uwadze „że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną".</p> <p>Pani Burmistrz nie respektuje postanowień Wyroku Sądu w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Pani Burmistrz sama próbuje stanowić prawo.</p> <p>Powyższe informacje nie zostały uwzględnione w planowanym mpzp co narusza mój interes prawny.</p> <p>W planach mzp dla wsi Kliczewo Małe zakazuje się hodowli zwierząt powyżej 40DJP tj §58 pkt3/d co narusza moje prawa materialne oraz pozbawia mnie wcześniej wykonywanej hodowli zwierząt ponieważ nieruchomości moje we Wsi Kliczewo Małe zostały nabyte od Agencji Nieruchomości Rolnych jako nieruchomości hodowlane od 1980 roku jako była Spółdzielnia Produkcyjna.</p> <p>Budynki moje z racji lat budowy wykorzystywane są do hodowli zwierząt w ilości zgodnej z dobrostanem co nie zostało uwzględnione w planach mzp a tym samym jakiegokolwiek zakazywanie mi hodowli pozbawia mnie środków do życia oraz godzi w moje dobra materialne. Plan mzp nie może zakazywać już istniejących inwestycji oraz hodowli zwierząt. Prawo nie może działać wstecz.</p> <p>Planowany mzp nie uwzględnia mojej już prowadzonej działalności rolniczej we wsi Kliczewo Małe. Zwracam uwagę o zmianę tych zapisów.</p>							<p>podkreślić, że zgodnie z kopią mapy zasadniczej pozyskanej z ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Żurominie, na działce nr 376 w obrębie Kliczewo Małe nie znajdują się budynki.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>W planach dla wsi Kliczewo Małe na mojej działce nr 376 ustanawia się zabytek</p> <p>Pragnę poinformować że moja działka nr 376 Nie jest zabytkiem – zabytek został decyzja Ministra Infrastruktury i Dziedzictwa Narodowego zniesiony na co posiadam dokumenty oraz Gmina Żuromin też je posiada.</p> <p>Proszę o zmianę zapisów planu dla działki 376 Ponieważ ta działka nie jest zabytkiem.</p> <p>Podobna sytuacja w miejscowości Będzimin</p> <p>Mój dom został zakwalifikowany jako zabytek a nim nie jest. Cyt "Obiekt: dom drewniany, Adres: Będzimin ul. [REDAKTOWANE] Datowanie: lata 20/30 XIX w., Funkcja obiektu: mieszkalna, forma ochrony: GEZ"</p> <p>Budynek nie jest zabytkiem jest wybudowany w latach 1953-1955 rok - wzywam do zmiany w planie mpzp.</p> <p>Brak klasyfikacji moich działek w Kliczewie Małym jako terenu zagrodowego tj. działka 393 i 394 jako nie zagrodowe a działka 395 jako teren zagrodowy.</p> <p>Natomiast działki 393,394,395 są terenem zagrodowym zabudowanym nabyte w jednym akcie notarialnym.</p> <p>Proszę o zmianę w planie tych działek jako teren zagrodowy.</p> <p>Działka 376 nie została oznaczona w planie symbolem ,jest to teren hodowli zwierząt i jest to specjalistyczna produkcja rolna w postaci 5 budynków do produkcji rolnej i hodowli zwierząt zgodnie z dobrostanem od 1980 roku co nie zostało uwzględnione w planie dla wsi Kliczewo Małe. Plan w §58 pkt3/d „zakazuje się realizacji budynków specjalistycznej produkcji rolniczej" nie uwzględnia już istniejącej hodowli.</p> <p>Proszę o zmianę w planie i uwzględnienie dużo wcześniejszej hodowli zwierząt na tej działce.</p> <p>Na Działkach 63,62,61 położonych we wsi Będzimin oznaczonych w planie symbolem a-01R nie zostało ujęte toczące się postępowanie administracyjne na tych działkach od roku 2012 (dużo wcześniej przed planami planu zagospodarowania) dla których została wydana decyzja środowiskowa na budowę obiektów specjalistycznej produkcji rolnej wydanej decyzją Sądu Administracyjnego. Pomimo wnoszonych uwag</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>do planu ze taka inwestycja będzie realizowana nie uwzględniono tego w planie.</p> <p>Wnoszę o zmianę planu i uwzględnienie mojej dużo wcześniej zaplanowanej inwestycji.</p> <p>Pragnę poinformować, że założeniem według mnie i tak nie zgodnym z prawem jest ograniczanie produkcji rolnej do 40DJP każdemu rolnikowi i producentowi a dodatkowo ujawniłem „że w planie istnieją zapisy tj. §6 pkt 1/5 który to podpunkt ogranicza całkowicie hodowle na obszarze planu do 12 DJP na 1 Ha ziemi co jest równoznaczne z hodowlą 12 krów na obszarze 1Ha. Proszę zmienić te zapisy ponieważ godzą w interesy prawne wszystkich rolników oraz pozbawiają konkurencyjności producentów i niszczą okoliczne rolnictwo oraz gospodarkę kraju. Natomiast zapis o 40 DJP w tym przypadku w całym planie jest fikcją.</p> <p>Wzywam Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin do usunięcia naruszenia prawa i naprawę wadliwego planu dla Wsi Będzimin oraz wsi Kliczewo Małe i uwzględnienie moich uwag i wniosków.</p> <p>Bardzo proszę o pisemną informację o zajęтым stanowisku w tej sprawie.</p>						
18	02.12.2016	09-300 Żuromin	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Młudzyn oznaczonej symbolem literowym „g” dotyczących działek nr ewid. 307, 314 i 315 oznaczonej symbolem g-01R – tereny rolnicze.</p> <p>Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania dla ww. działki pozwalających na budowę dwóch budynków inwentarskich – chlewni w systemie chowu rusztowego o wymiarach około 16,00 x 140,00 m i obsadzie 2000 szt. (560 DJP) tuczników każdy wraz z obiektami towarzyszącymi (silosy na paszę i zbiornik na ścieki bytowe).</p> <p>1. Działka nr ewidencyjny 307, 314 i 315 oznaczonej symbolem g-01R – tereny rolnicze;</p> <p>1.1 Dokonać zmiany zapisów § 90 pkt 1 p.pkt 3d w celu dopuszczenia udowy specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP tj. 2x280 DJP = 560 DJP</p> <p>W § 87 pkt 1 p.pkt 3d przymnie brzmienie:</p>	obręb Młudzyn dz. nr 307, 314, 315	g-04RM g-01WS g-01Z g-01R		uwaga nicuuzg lędniona	uwaga nicuuzg lędniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie</p>

										9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej). Dodatkowo należy zauważyć, iż wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.
19	05.12.2016	09-300 Żuromin	Zwracam się z uprzejmą prośbą o wzniesienie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na dzień 05.12.2016 toczy się postępowanie o uprawomocnienie decyzji o warunkach zabudowa na działce ewidencyjnej numerze 333 położonej w miejscowości Młudzyn 09-300 Żuromin. Postępowanie nie dotyczy 86,6 ilości DJP w przyszłości będę wnioskował o wydanie decyzji i pozwolenia na ilość około 333 sztuk DJP.	obręb Młudzyn dz. nr 333	g-01R g-02RM		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Należy zauważyć, iż nawet wydana decyzja o warunkach posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy porządku prawnego i nie ma	

20	05.12.2016	09-200 Sierpc	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Młudzyn oznaczonej symbolem literowym „g” dotyczących działek nr ewid. 656 oznaczonej symbolem g-02R – tereny rolnicze.</p> <p>Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania dla ww. działki pozwalających na budowę dwóch budynków inwentarskich – chlewni w systemie chowu ruszłowego o wymiarach około 16,00 x 140,00 m i obsadzie 2000 szt. (280 DJP) tuczników każdy wraz z obiektami towarzyszącymi (silosy na paszę i zbiornik na ścieki bytowe).</p> <p>1. Działka nr ewidencyjny 656 oznaczonej symbolem g-02R – tereny rolnicze;</p> <p>1.1 Dokonać zmiany zapisów § 91 pkt 1 p.pkt 3e w celu dopuszczenia udowy specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP tj. 2x280 DJP = 560 DJP</p> <p>W § 91 pkt 1 p.pkt 3e przymnie brzmienie:</p> <p>d) budynki specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP realizować jako wolnostojące</p> <p>1.2 § 91pkt 1 p.pkt 3g w brzmieniu:</p> <p>g) nieprzekraczalna linia zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu, ustaleniami ogólnymi, przepisami odrębnymi.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę uwagi do załącznika graficznego jednostki planistycznej „g” polegając na zniesieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy, która powoduje podział działki uniemożliwiając jej funkcjonalną zabudowę budynkami specjalistycznej produkcji rolnej powyżej 210 DJP. Linia zabudowy ustalona w załączniku graficznym ogranicza teren inwestycji i uniemożliwia budowę dwóch budynków na przedmiotowej działce.</p> <p>1.3 W § 91 pkt 1 p.pkt 4a, 4b i 4c – zapisy tych punktów ustalić w wielkościach umożliwiających budowę dwóch budników o wyżej podanych parametrach i obsadzie powyżej 210 DJP tj. 2x280 DJP = 560 DJP.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę również uwagi do</p>	obręb Młudzyn dz. nr 656	g-02R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>charakteru konstytutywnego.</p> <p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego</p>
----	------------	------------------	---	--------------------------------	-------	--	--------------------------	--------------------------	---

			<p>podjęłam wiele kroków w tym również finansowych mających na celu rozwój naszego gospodarstwa rolnego. Ograniczenie naszego rozwoju poprzez blokowanie budowy budynków inwestorskich powyżej 210 DJP naraża nas na wykluczenie z obrotu rynku rolnego.</p> <p>Ponadto nadmieniam, że obecnie jestem na etapie opracowywania raportu oddziaływania na środowisko na budowę dwóch budynków inwentarskich – chlewni w systemie chowu rusztowego o wymiarach około 16,00 x 140,00 m i obsadzie 2000 szt. (280 DJP) każdy tuczników wraz z obiektami towarzyszącymi (silosy na paszę i zbiorki na ścieki bytowe). W przypadku zablokowania budowy ww. budników zostałam narażona na utratę poniesionych nakładów finansowych na przedmiotową inwestycję.</p>							<p>uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z opracowaniem raportu środowiskowego nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p>
21	05.12.		W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu	obręb Młudzyn	g-01Z		uwaga		uwaga	Kształtowanie i prowadzenie polityki

	2016	09-300 Żuromin	<p>projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnosząc uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Młudzyn oznaczonej symbolem literowym „g” dotyczących działek nr ewid. 317 oznaczonej symbolem g-01R – tereny rolnicze.</p> <p>Zwracam się z prośbą o dokonanie zmiany zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania dla ww. działki pozwalających na budowę budynku inwentarskiego – chlewni w systemie chowu rusztowego o wymiarach około 16,00 x 140,00 m i obsadzie 2000 szt. (280 DJP) tuczników każdy wraz z obiektami towarzyszącymi (silosy na paszę i zbiornik na ścięki bytowe).</p> <p>1. Działka nr ewidencyjny 317 oznaczona symbolem g-01R – tereny rolnicze;</p> <p>1.1 Dokonać zmiany zapisów § 90 pkt 1 p.pkt 3d w celu dopuszczenia udowy specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP.</p> <p>W § 90 pkt 1 p.pkt 3d przymnie brzmienie:</p> <p>d) budynki specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP realizować jako wolnostojące</p> <p>1.2 Dokonać zmiany zapisów § 90 poprzez usunięcie zapisów pkt 1 p.pkt 3e</p> <p>1.3 § 90 pkt 1 p.pkt 3g w brzmieniu:</p> <p>g) nieprzekraczalna linia zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu, ustaleniami ogólnymi, przepisami odrębnymi.</p> <p>W związku z powyższym zapisem wnoszę uwagi do załącznika graficznego jednostki planistycznej „g” polegając na zniesieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy na tyłach działki co umożliwi oddalić o znaczną odległość lokalizację budynków specjalistycznej produkcji rolnej powyżej 210 DJP od terenów zabudowy. Linia zabudowy ustalona w załączniku graficznym ogranicza całkowicie teren inwestycji i u uniemożliwia budowę jakiegokolwiek budynku.</p> <p>1.4 W § 90 pkt 1 p.pkt 4a, 4b i 4c – zapisy tych punktów ustalić w wielkościach umożliwiających budowę dwóch budynków o wyżej podanych parametrach i obsadzie powyżej 210 DJP tj. 2000 szt.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę również uwagi do zapisów:</p>	dz. nr 317	g-01R		nieuwzględniona		nieuwzględniona	<p>przeznaczonych, w tym uchwalenie planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz</p>
--	------	-------------------	---	---------------	-------	--	-----------------	--	-----------------	---



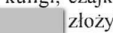
			<p>Ograniczenie naszego rozwoju poprzez blokowanie budowy budynków inwestorskich powyżej 210 DJP naraża nas na wykluczenie z obrotu rynku rolnego.</p> <p>Ponadto nadmieniam, że obecnie jestem na etapie opracowywania raportu oddziaływania na środowisko na budowę budynku inwentarskiego – chlewni w systemie chowu rusztowego w wymiarach około 16,00 x 140,00 m i obsadzie 2000 szt. (280 DJP) tuczników wraz z obiektami towarzyszącymi (silosy na paszę i zbiorniki na ścieki bytowe). W przypadku zablokowania budowy ww. budynków zostałem narażony na utratę poniesionych nakładów finansowych na przedmiotową inwestycję.</p>						<p>zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z opracowaniem raportu środowiskowego nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p>
22	07.12.2016		Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowanie przestrzennego dla nieruchomości	obręb Młudzyn dz. nr 329	g-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów

		03-900 Żuromin	<p>zlokalizowanej w Młudzyn przy dz. Nr ewid. 329. Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu na mojej działce, tzn:</p> <p>- wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wg załącznika graficznego (do końca mojej działki) oraz zmianę symbolu w planie miejscowym z możliwością budowy wielkogabarytowych budynków inwentarskich.</p> <p>Posiadając działkę w miejscowości Młudzyn chciałbym utworzyć zabudowę inwentarską. Sąsiednią zabudowę stanowią budynki inwentarskie – chlewnie o obsadzie powyżej 40 DJP. Dlaczego więc zabrania mi się lokalizacji budynku inwentarskiego (a także innych budynków, na co wskazuje linia zabudowy) na całej długości mojej działki zgodnie z panującą na danym obszarze zabudową. Nie zgadzam się z wyłożonym planem miejscowym. Wyłożony plan jest sprzeczny i zupełnie nieuzasadniony. Plan uniemożliwia zrównoważony rozwój i jest niezgodny z obowiązującymi strategiami rozwoju rolnictwa. MPZP ogranicza swobody konstytucyjne dotyczące władania i użytkowania własnych gruntów rolnych.</p>							<p>zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym.</p> <p>Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny.</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego</p>
--	--	-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p>
23	07.12.2016	03-900	Zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisów w wyłożonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości zlokalizowanej w Młudzyn przy dz. Nr ewid. 469.	obręb Młudzyn dz. nr 469	g-03RU g-01RL		uwaga nieuwzg lędniona	uwaga nieuwzg lędniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,	

										nim objętych. ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.
24	12.12.2016	<p>Reprezentowany przez adw. [redacted]</p>	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gatunków: 307; 314; 315 - położenie: miejscowość Młudzyn, gmin Żuromin, powiat Żuromiński - właściciel: [redacted] <p>Niniejszy działając w imieniu [redacted] – właściciela nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami 307, 314, 315 położonych w Młudzynie (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka (dalej mpzp) w zakresie zapisów § 5 ust 1; § 6 ust 1 pkt 5-8; § 11 ust 1 pkt 1; § 14 ust 1 pkt 1; § 88 ust 1 pkt 3 lit. d)-g) oraz ust 1 pkt 4; § 130 ust 1 pkt 3 lit d)-f) oraz pkt 4 dotyczących nieruchomości Wnioskodawcy objętej kartą terenu G-04RM w związku z czym wnoszę o:</p> <p>Zmianę zapisów projektu mpzp poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę § 5 ust 1 pkt 1 poprzez jego wykreślenie oraz zmianę pkt 6e) poprzez wpisanie: „zezwala się stosować ogrodzenia pełne” 2. zmianę 6 ust 1 pkt 5 poprzez zmianę ilości DJP z 12 na 1200 DJP 3. wykreślenie § 6 ust 1 pkt 1; 6-7 względnie zmianę § 6 ust 1 pkt 7 poprzez ustalenie szerokości pasa zieleni 5m 4. zmianę § 6 ust 1 pkt 8 w następujący sposób „w granicach planu dopuszczalna jest lokalizacja przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych” 5. wykreślenie § 11 ust 1 pkt 1 6. zmianę § 14 ust 1 pkt 1 poprzez ustalenie wskaźnika 1% 	<p>obręb Młudzyn</p> <p>dz. nr</p> <p>307,</p> <p>314,</p> <p>315</p>	<p>g-04RM</p> <p>g-01WS</p> <p>g-01Z</p> <p>g-01R</p>		<p>uwaga</p> <p>nieuwzględniona</p>		<p>uwaga</p> <p>nieuwzględniona</p>	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu</p>

		<p>racjonalne i zrównoważone interesami społecznymi jak i możliwościami produkcyjnymi i rozwojem przedsiębiorczości, zagospodarowanie nieruchomości Wnioskodawcy winno stanowić podstawę do ustalenia sposobu zagospodarowania terenu nieruchomości. W przypadku poczynionych zmian nie sposób uznać ich za wpływające pozytywnie na rozwój gminy jak i polepszenie warunków bytowych okolicznych mieszkańców.</p> <p>Dodatkowo wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, jak w projekcie mpzp, w znaczny sposób ogranicza możliwości zagospodarowania nieruchomości Wnioskodawcy, ponieważ około 60% jego nieruchomości, które aktualnie mogły być przeznaczone pod zabudowę, zostały wyłączone spod zabudowy. Takie ograniczenie możliwości zabudowy nieruchomości a w sposób bezsporny ogranicza w znaczny sposób prawo własności Wnioskodawcy, a co za tym idzie inicjuje odpowiedzialność odszkodowawczą Organu za obniżenie wartości nieruchomości Wnioskodawcy.</p> <p>Warto zauważyć, iż ustalenia projektu mpzp naruszają nadto przepisy art. 20 i 21 Konstytucji RP w związku z art. 140 k.c i art. 4 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustanawiają zasadę ochrony prawa własności oraz swobodnego z niej korzystania. Wprowadzony zakaz lokalizacji mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku ody od 2015 roku funkcjonują w obrocie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, zgodnie z którą możliwe jest przeznaczenie nieruchomości pod specjalistyczną produkcję rolną. Projekt mpzp znacząco ogranicza moje prawo własności, naruszając prawa podmiotowe oraz rażąco naruszając wszelkie ogólne normy prawa administracyjne opisane w przepisach art. 6-11 k.p.a.</p> <p>W sporządzonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości Wnioskodawcy Organ gminy, w sposobie przeznaczenia terenu oznaczonym jako G-04RM teren zabudowy zagrodowej, wprowadził „zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych za wyjątkiem</p>							<p>deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			<p>elementów niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania infrastruktury technicznej". A co za tym zgodnie z projektem planu miejscowego nie będzie możliwe wykonanie inwestycji planowanej od 2014 roku przez Wnioskodawcę skutecznie utrudnianej przez Organ poprzez negatywne uzgadnianie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia oraz przewlekłe prowadzenie postępowania. Takie działania w ocenie Wnioskodawcy ma jedynie na celu niedopuszczenie do realizacji inwestycji Wnioskodawcy.</p> <p>W tak ustalonym stanie faktycznym uzasadnione jest wprowadzenie wnioskowanych zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie nieruchomości Wnioskodawcy oraz umożliwienie w przyszłości zagospodarowania nieruchomości w dotychczasowy sposób tj. do specjalistycznej produkcji rolnej polegającej na chowie zwierząt.</p> <p>W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.</p>						
25	17.11.2016	<p>Społeczny Komitet Ochrony Przyrody</p>  	<p>My mieszkańcy pięciu wsi Trzaski, Małocin, Dębsk, St. Garkowo i St. Nadratowo, zrzeszeni w Społecznym Komitecie Ochrony Przyrody, zwracamy się za pośrednictwem Pani Burmistrz do projektantów opracowujących dla Gminy i Miasta Zuromin "Plan Zagospodarowania Przestrzennego, aby w tym "Planie" ujęto zakaz budowy wszelkich wielkopowierzchniowych budynków rolnoprzemysłowych i inwentarskich jak np. wytwórnia pasz czy dermy kurze lub chlewnie, na terenach między ww. miejscowościami. Tereny te położone pomiędzy tymi 5 wioskami to rzadka już dzisiaj enklawa przyrodnicza z unikalną roślinnością bagienno - torfową chronioną prawem oraz arcyunikalnymi występującymi tam ptakami jak czapla biała (Egretta alba unikat w skali europejskiej!) gniazdujący tam czarny bocian, liczne żurawie, gęsi gęgawy, bąki, dudki, kuligi, czajki czy łabędzie. Aktualnie kurnikarze  złożyli do Pani Burmistrz Gminy i Miasta Zuromin wniosek o możliwość budowy 18 kurników (docelowo ma być ich 40) na działkach nr 12, nr 13,1, nr 13,2 i nr 14 w obrębie St. Nadratowo obejmujących ponad 20 ha powierzchni, położonych w samym sercu śródbagiennych użytków rolniczych. Posadzenie</p>	wieś Trzaski, Małocin, Dębsk, Stare Garkowo, Stare Nadratowo		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	<p>*Wsie Trzaski, Małocin oraz Stare Garkowo znajdują się poza obszarem objętym opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania. Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego regulacji związanych z ochroną środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w</p>

			<p>tych kurników to absolutna zagłada dla tego całego unikalnego ekosystemu - to skażona ziemia, woda i powietrze. Budowa także studni głębinowej do 70 m głębokości, to olbrzymi pobór na potrzeby sanitarne i bytowe tych kurników, jak 3 mln kur, to degradacja tamtejszej flory i fauny (także bobrów i łosi); osuszenie bagien, katastrofalne obniżenie wód gruntowych na całym terenie.</p> <p>Mamy nadzieję, iż P.T. Projektanci P.Z.P. okażą zrozumienie wobec naszej troski, o zachowanie bezcennej już dzisiaj nieskażonej jeszcze przyrody odziedziczonej po naszych ojcach, którą chcemy przekazać przyszłym pokoleniom.</p>						projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców.
26	05.12.2016	09-300 Żuromin	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Raczyny oznaczonej symbolem literowym „j” w zakresie działki nr ewid. 136 polegającej na uwzględnieniu w niemiejszym planie zagospodarowania dla terenu j-08RM zapisów pozwalającego na budowę warsztatu samochodowego. Ponadto proszę o umożliwienie budowy budynku warsztatu o geometrii dachu – dwuspadowy lub jednospadowy, o kącie nachylenia głównych połaci do 45°. Nadmieniam, że w dniu 17.10.2016 uzyskałem decyzję o warunkach zabudowy na budowę warsztatu samochodowego na niniejszej działce. Obecnie jestem na etapie opracowywania projektu budowlanego, jednakże dopiero uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę przed wejściem w życie niniejszego planu zapewnia mi możliwość realizacji niniejszej inwestycji. Z uwagi na obawy co do uzyskania ostatecznej decyzji i pozwoleniu na budowę warsztatu na działce nr 136 przed wejściem w życie planu zwracam się z prośbą o uwzględnienie moich uwag. W przypadku nieuwzględnienia mojej prośby jestem narażony na utratę poniesionych nakładów finansowych na przedmiotową inwestycję i pozbawienie mnie możliwości jej realizacji. Nadmieniam, że działalność gospodarcza związana jest z naprawą samochodów jest źródłem utrzymania mojej rodziny.</p>	obręb Raczyny, dz. nr 136	j-08RM		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie</p>

										wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalono wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydana decyzja o warunkach zabudowy posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.
27	06.12.2016	09-300 Żuromin	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Raczyzny oznaczonej symbolem literowym "j" w zakresie niżej wymienionych działek stanowiących moją własność. 1. Działka nr ewidencyjny 134 oznaczona symbolem j-08RM – tereny zabudowy zagrodowej. 1.1 W § 127 pkt 1 p.pkt 4b ujednolicić zapisy dotyczące powierzchni zabudowy z uwzględnieniem brzmienia niniejszego zapisu - powierzchnia zabudowy – max. 0,60 (60%) powierzchni działki. 1.2 W § 127 pkt 1 p.pkt 5d przyjmie brzmienie: d) geometria i pokrycie dachu dla budynku mieszkalnego: - dwuspadowy lub wielospadowy, o kącie nachylenia głównych połaci do 45° Taki zapis pozwoli na wykonanie elementów dachu takich jak np. lukarny, kukułki o innym nachyleniu co jest często praktykowane oraz pozwoli na wykonanie zadaszenia tarasów zlokalizowanych na gruncie.	obręb Raczyzny, dz. nr 134, 46, 147, 97, 115	j-08RM dz. nr 134, j-01R dz. nr 115, 147, 46, 97		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich	

		<p>e) geometria i pokrycie dachu budynku innego niż lit. d):</p> <p>4. Działka nr ewidencyjny 97 i 115 oznaczone symbolem j-01R – tereny rolnicze.</p> <p>4.1 Dokonać zmiany zapisów § 129 pkt 1 p.pkt 3d w celu dopuszczenia budowy budynków specjalistycznych produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP. W § 129 pkt 1 p.pkt 3d przyjmie brzmienie:</p> <p>d) budynki specjalistycznej produkcji rolniczej o obsadzie powyżej 210 DJP realizować jako wolnostojące</p> <p>4.2 Dokonać zmiany zapisów § 129 poprzez usunięcie zapisów pkt 1. P.pkt 3e</p> <p>4.3 § 129 pkt 1 p.pkt 3g w brzmieniu:</p> <p>g) nieprzekraczalna linia zabudowy – zgodnie z rysunkiem planu, ustaleniami ogólnymi, przepisami odrębnymi</p> <p>W związku w powyższym zapisem proszę o udzielenie mi informacji czy biorąc pod uwagę brak w załączniku graficznym wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy na ww. działkach przy obecnych zapisach można budować budynki związane z produkcją rolną. Jednocześnie wynoszę o ustaleniu linii zabudowy w taki sposób aby na przedmiotowych działkach możliwa była budowa budynków inwentarskich o obsadzie powyżej 210 DJP.</p> <p>4.4 W § 129 pkt 1 p.pkt 4a, 4b, 4c – zapisy tych punktów ustalić w wielkościach umożliwiających budowę budynków o obsadzie powyżej 210 DJP.</p> <p>4.5 W § 129 pkt p.pkt 5d przyjmie brzmienie:</p> <p>d) geometria i pokrycie dachu dla budynku mieszkalnego:</p> <p>- dwuspadowy lub wielospadowy, o kącie nachylenia głównych połaci od 20 – 45°</p> <p>4.6 W § 129 pkt 1 p.pkt 5e przyjmie brzmienie:</p> <p>e) geometria i pokrycie dachu budynku innego niż lit. d):</p> <p>- jednospadowy lub dwuspadowy, o kącie nachylenia głównych połaci do 45°</p> <p>Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że ww. działki zlokalizowane sś w bardzo dużej odległości od zabudowy wsi Raczyny i nie zrozumiałym byłby dla mnie zakaz budowy na tych działka jakichkolwiek</p>							<p>oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>W celu zapewnienia rozwoju rolnictwa, na terenach oznaczonych symbolami 01R i 02R w projekcie planu dopuszczono zabudowę zagrodową umożliwiającą wybudowanie m.in. nowych siedlisk rolniczych. Dlatego też ustanowiono ochronę akustyczną zgodnie z normami hałasu określonymi w przepisach odrębnych. Natomiast rozróżnienie terenów funkcjonalnych na tereny 01R i tereny 02R wynika z dogłębnie przeprowadzonych analiz, w tym również badań hałasu związanych z uciążliwościami generowanymi przez inwestycje związane ze specjalistyczną produkcją rolniczą.</p> <p>Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>budynków w tym budynków specjalistycznej produkcji rolnej powyżej 210 DJP.</p> <p>Niniejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Raczyny zgodnie z zapisami § 130 i załącznikiem graficznym obejmuje tereny oznaczone symbolem j-02R, gdzie dopuszcza się budowę budynków specjalistycznej produkcji rolniczej (§130 pkt 1 p.pkt. 3e). Podkreślić należy, że działki nr 97 i 115 znajdują się w większej odległości od najbliższych zabudowań niż wyznaczony w niniejszym planie obszar terenu j-02R co świadczy o nierównym traktowaniu wszystkich rolników.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę również uwagi do zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - punktu 1 p.pkt 1 § 3 – Wyjaśnienie ważniejszych pojęć użytych w treści niniejszej uchwały – uwaga dotyczy zmiany pojęcia budynku specjalistycznej produkcji rolniczej na: - należy przez to rozumieć budynki i budowle oraz wiaty, a także inne obiekty związane z chowem lub hodowlą zwierząt o obsadzie powyżej 210 DJP. - punktu 1 p.pkt 1 §5 – Ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego dotyczące nieprzekraczalnych linii, które uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z hodowlą i produkcją rolną w większych odległościach od istniejącej zabudowy wsi Raczyny (zmiana załącznika nr 1). Usytuowanie tych linii w obecnym kształcie powoduje również nierówne traktowanie wszystkich właścicieli działek. - pkt 1 p.pkt 5 i 5a § 6 – Ustalenie dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, które z uwagi na fakt, że ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni arealu i uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP, - pkt 1 p.pkt 7 § 6 – Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska , przyrody o krajobrazu kulturowego – zapisy tego punktu z uwagi na fakt, że ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni arealu i uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP, - pkt 1 p.pkt 8 § 6 Ustalenia dotyczące zasad ochrony 							<p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż toczące się postępowanie administracyjne nie jest jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o warunkach zabudowy posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			<p>środowiska, przyrody o krajobrazu kulturowego – usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 1 § 11 – Ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, z tym zakaz zabudowy – usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP.</p> <p>Nadmieniam, że w dniu 10.05.2015 r. został złożony wniosek o umożliwienie budowy na ww. działkach budynków związanych z produkcją rolną i hodowlaną powyżej 260 DJP. Biorąc pod uwagę głównie zadania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które to mają ustalić przeznaczenie terenów w taki sposób, ażeby były one zgodne z potrzebami realizacji zadań gospodarczych i ze wskazaniami różnych nauk co do celowego użycia terenów, a ponadto – ustalić przeznaczenie terenów w ich kompleksowym powiązaniu, to znaczy w taki sposób, ażeby wpływ przeznaczenia terenów na przeznaczenie i użytkowanie innych terenów był znany i przewidziany pamiętać należy o zachowaniu zasady zrównoważonego rozwoju jak również o tym, że nie może on ograniczać rozwoju lokalnych gospodarstw rolnych i lokalnej społeczności.</p> <p>Mają powyższe na uwadze proszę i uwzględnienie niniejszych uwag.</p>						
28	06.12.2016	09-300 Żuromin	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Żuromin wnoszę uwagi do zapisów niniejszego projektu dotyczące jednostki planistycznej Raczyny oznaczonej symbolem literowym „j” w zakresie niżej wymienionych działek stanowiących moją własność.</p> <p>1. Działka nr ewidencyjny 182 oraz 181/1 oznaczonej symbolem j-01R – tereny rolnicze;</p>	obręb Raczyny, dz. nr 182, 181/1	j-01R dz. nr 181/1, - j01R, j-01RU dz. nr 182	uwaga nieuwzg lędniona	uwaga nieuwzg lędniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając	

		<p>uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z hodowlą i produkcją rolną w większych odległościach od istniejącej zabudowy wsi Raczyny (zmiana załącznika nr 1). Usytuowanie tych linii w obecnym kształcie powoduje również nierówne traktowanie wszystkich właścicieli działek.</p> <p>- pkt 1 p.pkt 5 i 5a § 6 – Ustalenie dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, które z uwagi na fakt, że ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni areалу i uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 7 § 6 – Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody o krajobrazu kulturowego – zapisy tego punktu z uwagi na fakt, że ww. działki których jestem właścicielem nie mają na tyle dużej powierzchni areалу i uniemożliwiają lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 8 § 6 Ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody o krajobrazu kulturowego – usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 210 DJP,</p> <p>- pkt 1 p.pkt 1 § 11 – Ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, z tym zakaz zabudowy – usunąć zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, który uniemożliwia lokalizowanie budynków związanych z produkcją rolną i hodowlą powyżej 40 DJP, 60 DJP i 210 DJP.</p> <p>Powyższe uwagi mają na celu umożliwienie mi rozwoju mojego gospodarstwa rolnego poprzez dopuszczenie do zabudowy dz. nr ewid, 182 budynkami inwentarskimi o obsadzie pow. 210 DJP. Prowadząc gospodarstwo rolne wyłożyłem wspólnie z moją rodziną ogrom pracy oraz podjąłem wiele kroków w tym również finansowych mających na</p>							<p>urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ład przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>celu rozwój naszego gospodarstwa rolnego. Ograniczenie naszego rozwoju poprzez blokowanie budowy budynków inwentarskich powyżej 210 DJO naraża nas na wykluczenia z obrotu rynku rolnego. Ponadto nadmieniam, że obecnie jestem na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na budowę obory o obsadzie 70 sztuk bydła opasowego do (70 DJP) na działce o numerze ewidencyjnym 182, w przypadku zablokowania budowy ww. budynków zostałem narażony na utratę poniesionych nakładów finansowych na przedmiotową inwestycję.</p>								<p>pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej). Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

										<p><i>inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</i></p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych. ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż podjęte kroki związane z opracowaniem raportu środowiskowego nie są jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p>
29	08.12.2016	09-300 Żuromin	Dotyczy: Działki oznaczonej nr ewid. gruntów 189 położonej w RACZYNACH. Właściciel: [redacted] Adres: [redacted] 09-300 Żuromin. Wnioskowane przeznaczenie: Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu na mojej działce, tzn: 1) Wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do końca mojej działki 2) Wnoszę o zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 50% 3) Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki na tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych,	obręb Raczyń, dz. nr 189	j-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa</p>	

		<p>hodowlanych na całości mojej działki</p> <p>4) Wnoszę o zmianę przelicznika 12DJP na 1 ha powierzchni działki do 210 DJP na 1 ha</p> <p>5) Wnoszę o zmianę zapisu mówiącego, że w granicach planu zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Obecny projekt całkowicie blokuje możliwość budowy nowoczesnego budynku inwentarskiego powyżej 40 dużych jednostek produkcyjnych, zarówno w odległości 100 jak i 1000 metrów od istniejącej zabudowy mieszkalnej. Przyjęcie MPZP w tej formie całkowicie wstrzyma rozwój mojego gospodarstwa. Plan uniemożliwia zrównoważony rozwój i jest niezgodny z obowiązującymi strategiami rozwoju rolnictwa. MPZP ogranicza swobody konstytucyjne dotyczące władania i użytkowania własnych gruntów.</p>								<p>planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

											<p>uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p>
30	08.12.2016	09-300 Żuromin	<p>Dotyczy: Działki oznaczonej nr ewid. Gruntów 379 położonej w RACZYNACH. Właściciel: [redacted] [redacted] Adres: ul. [redacted] 09-300 Żuromin. Wnioskowane przeznaczenie: Wnoszę o zmianę warunków i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu na mojej działce, tzn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do końca mojej działki 2) Wnoszę o zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 50% 3) Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki na tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych na całości mojej działki 4) Wnoszę o zmianę przelicznika 12DJP na 1 ha powierzchni działki do 210 DJP na 1 ha 5) Wnoszę o zmianę zapisu mówiącego, że w granicach planu zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych. <p>Uzasadnienie wniosku: Obecny projekt całkowicie blokuje możliwość budowy nowoczesnego budynku inwentarskiego powyżej 40 dużych jednostek produkcyjnych, zarówno w odległości 100 jak i 1000 metrów od istniejącej zabudowy mieszkalnej. Przyjęcie MPZP w tej formie całkowicie wstrzyma rozwój mojego gospodarstwa. Plan uniemożliwia zrównoważony rozwój i jest niezgodny z obowiązującymi strategiami rozwoju rolnictwa.</p>	obręb Raczyń, dz. nr 379	j-02RU j-01R		uwaga nieuwzg lędniona	uwaga nieuwzg lędniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie</p>		

			MPZP ogranicza swobody konstytucyjne dotyczące władania i użytkowania własnych gruntów.								zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p>
31	08.12.2016		Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 229/1; 229/2; 229/3; 227/5; 227/1 i 228/1	obręb Raczyny, dz. nr 229/2, 229/3,	j-03RU dz. nr 229/2,		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów	

	09-300 Żuromin	<p>- położenie: miejscowość Raczyny, gmina Żuromin, powiat żuromiński</p> <p>- właściciel: ██████████</p> <p>Jako właściciel nieruchomości gruntowej oznaczonych numerami 229/1; 229/2; 229/3; 229/5; 227/1 i 228/1 położonych w Raczynach wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Dużo, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczevska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadałówka (dalej mpzp) w zakresie zapisów § 5 ust 1; § 6 ust 1 pkt 5-8; § 11 ust 1 pkt 1; § 14 ust 1 pkt 1; § 129 ust 1 pkt 3 lit. d)-g) oraz ust 1 pkt 4 dotyczących mojej nieruchomości objętej kartą terenu j-01R w związku z czym wnoszę o:</p> <p>Zmianę zapisów projektu mpzp poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę § 5 ust 1 pkt 1 poprzez jego wykreślenie oraz zmianę pkt 6e) poprzez wpisanie: „zezwała się stosować ogrodzenia pełne” zmianę 6 ust 1 pkt 5 poprzez zmianę ilości DJP z 12 na 1200 DJP wykreślenie § 6 ust 1 pkt 6-7 względnie zmianę § 6 ust 1 pkt 7 poprzez ustalenie szerokości pasa zieleni 5m zmianę § 6 ust 1 pkt 8 w następujący sposób „w granicach planu dopuszczalna jest lokalizacja przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych” wykreślenie § 11 ust 1 pkt 1 zmianę § 14 ust 1 pkt 1 poprzez ustalenie wskaźnika 1% zmianę § 129 ust 1 pkt 3 lit d) z 40 DJP na 1200 DJP wykreślenie § 129 ust 1 pkt 4 lit. e)-g) względnie zmianę pkt 3 lit g) w ten sposób aby można było zabudować około 60% nieruchomości zmianę § 129 ust 1 pkt 4 poprzez ustalenie innych współczynników: <ol style="list-style-type: none"> powierzchnia biologicznie czynna – min. 10% powierzchni działki budowlanej powierzchnia zabudowy – max. 0,90 (90%) powierzchni działki 	229/5, 227/1, 228/1	229/3, 229/5, j-01 R j-02R dz. nr 227/1, 228/1				<p>zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego, ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny. Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz</p>
--	-------------------	---	---------------------------	--	--	--	--	--

		<p>c) intensywność zabudowy – min. 0,001 (0,1%)</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż działania Organu – Burmistrza Miasta i Gminy Żuromin polegają na znacznym ograniczeniu możliwości przeznaczenia nieruchomości, w tym moich nieruchomości pod specjalistyczną produkcję rolną. W szczególności, że w ramach swojej działalności planowałem na swoich działkach położonych w Raczynach zlokalizować budynek kurnika. Nie mniej jednak planowane przez Organ uchwalenie mpzp w obecnym kształcie praktycznie wyklucza taką możliwość zagospodarowania nieruchomości. Co więcej w dniu 28 maja 2015 roku Organ wydał decyzję w sprawie sygn akt IBiOŚ.6220.9.2015 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz w dniu 8 lutego 2016 roku decyzję o warunkach zabudowy sygn. Akt GGNRiPP.6730.92/2015 zgodnie z którymi mogę zrealizować inwestycję polegającą na zmianie sposobu użytkowania istniejących budynków inwentarskich oraz budowie nowego budynku inwentarskiego przeznaczonych do hodowli brojlerów kurzych.</p> <p>Dowód: decyzję o których mowa powyżej</p> <p>Organ aktualnie próbuje uchwalić nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości, sprzeczny z wydaną uprzednio decyzją o warunkach zabudowy i co więcej stara się to uczynić jeszcze przed uzyskaniem przeze mnie decyzji o pozwoleniu na budowę. A tym samym bezpowrotnie pozbawi mnie możliwości realizowania inwestycji, której realizacja planowana jest od kilku lat. Takie działania zmusi mnie do wystąpieniem o odszkodowanie w wysokości utraconych korzyści za co najmniej 2 lata, które osiągnąłbym prowadząc planowaną działalność gospodarczą.</p> <p>Moje nieruchomości położone w miejscowości Raczyny dotychczas mogły być zagospodarowane pod specjalistyczną produkcję rolną, na podstawie wydanej ostatecznie decyzji o warunkach zabudowy, natomiast w obecnie wyłożonym projekcie mpzp nieruchomości te są oznaczone jako teren rolny. Taka zmiana sposobu zagospodarowania nieruchomości nie jest niczym uzasadniona. W szczególności nie</p>								<p>§ 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne. Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolniczej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w szczególności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ustanawiają zasadę ochrony prawa własności oraz swobodnego z niej korzystania. Wprowadzony zakaz lokalizacji mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku ody od 2015 roku funkcjonują w obrocie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, zgodnie z którą możliwe jest przeznaczenie nieruchomości pod specjalistyczną produkcję rolną. Projekt mpzp znacząco ogranicza moje prawo własności, naruszając prawa podmiotowe oraz rażąco naruszając wszelkie ogólne normy prawa administracyjne opisane w przepisach art. 6-11 k.p.a. W tak ustalonym stanie faktycznym uzasadnione jest wprowadzenie wnioskowanych zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz umożliwienie mi w przyszłości zagospodarowania nieruchomości w dotychczasowych sposób tj. do specjalistycznej produkcji rolnej polegającej na chowie zwierząt. W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.</p>						<p>art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw." (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż toczące się postępowanie administracyjne nie jest jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o warunkach zabudowy posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.</p>
32	08.12.2016	09-300 Żuromin	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości Raczyny, gmina Żuromin, powiat żuromiński - właściciel: [REDAKTOWANE] <p>Działając jako właściciele w/w nieruchomości wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Raczyny:</p> <p>1. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości opisanej powyżej</p>	obręb Raczyny, dz. nr 201	j-01R		uwaga nieuwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania</p>

										<p>oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, <i>"(...) nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwość, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw."</i> (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15).</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

										szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych. Dodatkowo należy zauważyć, wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytutywnego.
33	12.12.2016	<p>Reprezentowany przez: [redacted] adv. [redacted]</p>	<p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.</p> <p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 79/2 - położenie: miejscowość Raczyny, gmina Żuromin, powiat Żuromiński - właściciel: [redacted] <p>Niniejszy działając w imieniu [redacted] – właściciela nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 79/2 położonej w Raczynach (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka (dalej mpzp) w zakresie zapisów § 5 ust 1; § 6 ust 1 pkt 5-8; § 11 ust 1 pkt 1; § 14 ust 1 pkt 1; § 129 ust 1 pkt 3 lit. d)-g) oraz ust 1 pkt 4; § 130 ust 1 pkt 3 lit f)-g) oraz ust 1 pkt 4 dotyczących nieruchomości Wnioskodawcy objętej kartą terenu j-02R w związku z czym wnoszę o:</p> <p>Zmianę zapisów projektu mpzp poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę § 5 ust 1 pkt 1 poprzez jego wykreślenie oraz zmianę pkt 6e) poprzez wpisanie: „zezwała się stosować ogrodzenia pełne” 2. zmianę 6 ust 1 pkt 5 poprzez zmianę ilości DJP z 12 na 1200 DJP 3. wykreślenie § 6 ust 1 pkt 6-7 względnie zmianę § 6 	obręb Raczyny dz. nr 79/2	j-01R		uwaga nieuwzględniona		uwaga nieuwzględniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego.</p>

		<p>ust 1 pkt 7 poprzez ustalenie szerokości pasa zieleni 5m</p> <p>4. zmianę § 6 ust 1 pkt 8 w następujący sposób „w granicach planu dopuszczalna jest lokalizacja przedsięwzięć mogących znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych”</p> <p>5. wykreślenie § 11 ust 1 pkt 1</p> <p>6. zmianę § 14 ust 1 pkt 1 poprzez ustalenie wskaźnika 1%</p> <p>7. zmianę § 129 ust 1 pkt 3 lit d) z 40 DJP na 1200 DJP</p> <p>8. wykreślenie § 129 ust 1 pkt 3 lit. e)-g) względnie zmianę pkt 3 lit g) w ten sposób aby można było zabudować około 60% nieruchomości</p> <p>9. wykreślenie § 130 ust 1 pkt 3 lit. f)-g) względnie zmianę pkt 3 lit g) w ten sposób aby można było zabudować około 60% nieruchomości</p> <p>10. zmianę § 129 ust 1 pkt 4 i § 130 ust 1 pkt 4 poprzez ustalenie innych współczynników:</p> <p>a) powierzchnia biologicznie czynna – min. 10% powierzchni działki budowlanej</p> <p>b) powierzchnia zabudowy – max. 0,90 (90%) powierzchni działki</p> <p>c) intensywność zabudowy – min. 0,001 (0,1%)</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż działania Organu – Burmistrza Miasta i Gminy Żuromin polegają na znacznym ograniczeniu możliwości przeznaczenia nieruchomości, w tym nieruchomości wnioskodawcy pod specjalistyczną produkcję rolną. W szczególności, że w ramach swojej działalności Wnioskodawca planował na działce numer 79/2 położonej w Raczynach zlokalizować budynek kurnika. Nie mniej jednak planowane przez Organ uchwalenie mpzp w obecnym kształcie praktycznie wklucza taką możliwość zagospodarowania nieruchomości.</p> <p>Sposób prowadzenia innych postępowań administracyjnych dotyczących nieruchomości Wnioskodawcy, a związanych z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy pozwalających na budowę budynków przeznaczonych do specjalistycznej produkcji rolnej, z całą pewnością ma doprowadzić do sytuacji, gdy Organ uchwali nowy miejscowy plan</p>							<p>ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy zwymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny.</p> <p>Stosownie do art. 15 ust 6 pkt 6 oraz ust. 3 pkt 8-10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 ust 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) , na podstawie przeprowadzonych analiz urbanistycznych ustalono parametry wskaźników urbanistycznych ze szczególnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego. Ustalone wskaźniki uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, jak również kulturowe i kompozycyjno - estetyczne.</p> <p>Wyznaczone wskaźniki urbanistyczne mają także prowadzić do poprawy jakości przestrzeni i życia mieszkańców. Należy podkreślić, iż ustalone przeznaczenie gruntów rolnych oraz parametry zagospodarowania i zabudowy nie pozbawiają możliwości rolniczego wykorzystywania tych gruntów, umożliwiając prowadzenie działalności rolnej, zarówno w zakresie produkcji roślinnej, jak i zwierzęcej.</p> <p>Wprowadzenie w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego ograniczeń ze względu na ochronę środowiska znajduje uzasadnienie w</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości Wnioskodawcy, sprzeczny z planowaną przez Wnioskodawcę zabudową. A tym samym bezpowrotnie pozbawi się Wnioskodawcy możliwości zrealizowania inwestycji, której realizacja planowana jest od kilku lat. Takie działania zmusi Wnioskodawcę z wystąpienie, o odszkodowanie w wysokości wartości utraconych korzyści, które Wnioskodawca osiągnąłby prowadząc planowaną działalność gospodarczą.</p> <p>Nieruchomości Wnioskodawcy oznaczonej numerem 79/2 położona w miejscowości Raczyny dotychczas mogły być zagospodarowane pod specjalistyczną produkcję rolną, dotychczas nie wydano ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy czy nie uchwalono mpzp, natomiast w obecnie wyłożonym projekcie mpzp nieruchomości te są oznaczone jako teren rolny. Nie mniej jednak Wnioskodawca nie ma pewności, jak w rzeczywistości oznaczona jest jego nieruchomość, czy numerem karty ternu j-01R czy j-02R ponieważ sprzeczne informację wynikają z załącznika graficznego do mpzp struktury funkcjonalno-przestrzennej projektu mpzp jak i struktury ekofizjograficznej. Taka zmiana sposobu zagospodarowania nieruchomości nie jest niczym uzasadniona, W szczególności nie wpływa ona pozytywnie na rozwój gminy, stworzenie nowych miejsc pracy dla okolicznej ludności zamieszkałej w miejscowości Raczyny, w której to stopień bezrobocia jest bardzo wysoki. Tylko racjonalne i zrównoważone interesami społecznymi jak i możliwościami produkcyjnymi i rozwojem przedsiębiorczości, zagospodarowanie nieruchomości Wnioskodawcy winno stanowić podstawę do ustalenia sposobu zagospodarowania terenu nieruchomości. W przypadku poczynionych zmian nie sposób uznać ich za wpływające pozytywnie na rozwój gminy jak i polepszenie warunków bytowych okolicznych mieszkańców.</p> <p>Dodatkowo wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, jak w projekcie mpzp, w znaczny sposób ogranicza możliwości zagospodarowania nieruchomości Wnioskodawcy, ponieważ około 70% jego nieruchomości, które aktualnie mogły być przeznaczone pod zabudowę, zostały wyłączone spod</p>							<p>szczegółności w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2016 r, poz. 672). Stosownie do treści art. 72 ust. 1-4 ww. ustawy w studium oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się m. in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska przez uwzględnienie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem m. in. w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej. Wymagania środowiskowe zostały określone na podstawie sporządzonych stosownych opracowań środowiskowych. Wyznaczone w projekcie miejscowego planu wskaźniki dotyczące DJP stwarzają warunki pozwalające na prowadzenie działalności rolniczej w zakresie chowu i hodowli zwierząt, jednocześnie mając na względzie ochronę środowiska oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Ustalony w miejscowym planie nakaz kształtowania zieleni izolacyjnej również ma swoje uzasadnienie w dążeniu do ochrony szeroko pojętego środowiska ze wszystkimi jego elementami, do których należy także człowiek.</p> <p>Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>zabudowy. Takie ograniczenie możliwości zabudowy nieruchomości a w sposób bezsporny ogranicza w znaczny sposób prawo własności Wnioskodawcy, a co za tym idzie inicjuje odpowiedzialność odszkodowawczą Organu za obniżenie wartości nieruchomości Wnioskodawcy.</p> <p>Warto zauważyć, iż ustalenia projektu mpzp naruszają nadto przepisy art. 20 i 21 Konstytucji RP w związku z art. 140 k.c i art. 4 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustanawiają zasadę ochrony prawa własności oraz swobodnego z niej korzystania. Wprowadzony zakaz lokalizacji mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku ody od 2015 roku funkcjonują w obrocie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, zgodnie z którą możliwe jest przeznaczenie nieruchomości pod specjalistyczną produkcję rolną. Projekt mpzp znacząco ogranicza moje prawo własności, naruszając prawa podmiotowe oraz rażąco naruszając wszelkie ogólne normy prawa administracyjne opisane w przepisach art. 6-11 k.p.a.</p> <p>W sporządzonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości Wnioskodawcy Organ gminy, w sposobie przeznaczenia terenu oznaczonego jako j-01R lub j-02R teren rolny, wprowadził „zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych za wyjątkiem elementów niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania infrastruktury technicznej”. A co za tym zgodnie z projektem planu miejscowego nie będzie możliwe wykonanie inwestycji planowanej od wielu lat przez Wnioskodawcę skutecznie utrudnianej przez Organ poprzez negatywne uzgadnianie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia oraz przewlekłe prowadzenie postępowania. Takie działania w ocenie Wnioskodawcy ma jedynie na celu niedopuszczenie do realizacji inwestycji Wnioskodawcy.</p> <p>W tak ustalonym stanie faktycznym uzasadnione jest wprowadzenie wnioskowanych zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie nieruchomości</p>								<p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy zauważyć iż, "(...) <i>nie może być ona interpretowana wyłącznie, jako obowiązek zapewnienia potencjalnemu inwestorowi optymalnych warunków inwestowania bez względu na ograniczenia ustawowe lub pochodne oraz bez względu na niedogodności czy uciążliwości, jakie planowana inwestycja może stworzyć innym podmiotom korzystającym również z ustawowo określonej i gwarantowanej ochrony swoich praw.</i>" (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2016 r., sygn. IV SA/Wa 3421/15)</p> <p>Sporządzony projekt planu nie zmienia stosunków własnościowych na terenach nim objętych, ustala on wyłącznie przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów ze szczególnym wyważeniem interesów prywatnych oraz publicznych i społecznych.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, iż</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>Wnioskodawcy oraz umożliwienie w przyszłości zagospodarowania nieruchomości w dotychczasowy sposób tj. do specjalistycznej produkcji rolnej polegającej na chowie zwierząt. W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.</p>						<p>toczące się postępowanie administracyjne nie jest jednoznaczne z wydaniem pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy. Należy także podkreślić, iż nawet wydana decyzja o warunkach zabudowy posiada charakter deklaratoryjny, co oznacza że nie tworzy ona porządku prawnego i nie ma charakteru konstytucyjnego.</p>
34	08.12.2016	<p>09-300 Żuromin</p>	<p>Dotyczy: - nr nieruchomości w ewidencji gruntów: 65/12 - położenie: miejscowość Rozwozin, gmina Żuromin, powiat Żuromiński - właściciel: ██████████</p> <p>Działając jako właściciele w/w nieruchomości wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Będzymin:</p> <p>1. Projekt miejscowego planu zagospodarowania dla nieruchomości opisanej powyżej Organ gminy o sposobie przeznaczenia terenów oznaczonych jako 01R i 02R tereny rolnicze, wprowadził „zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych „ W związku z powyższym zgodnie z projektem planu miejscowego nie będzie możliwe wykonanie inwestycji, które zamierzam wykonywać na mojej nieruchomości</p> <p>2. Wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak jak w projekcie mpzp, w znaczący sposób ogranicza możliwość zagospodarowania nieruchomości. Takie ograniczenie w sposób bezsporny ogranicza w znaczny sposób moje prawo własności, a w związku z tym inicjuje odpowiedzialność odszkodowawczą Organu za obniżenie wartości moich nieruchomości.</p> <p>3. Projekt mpzp narusza nadto przepisy art. 20 i 21 Konstytucji RP w związku z art. 140 k.c i art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustanawiają zasadę ochronę prawa własności oraz swobody z niej korzystania.</p>	<p>obręb Rozwozin, dz. nr 65/12</p>	k-01R		uwaga nieuwzg lędniona	uwaga nieuwzg lędniona	<p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 778, z późn. zm) należy do zadań własnych gminy. Gmina sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z przyznanego jej przepisami prawa tzw. "władztwa planistycznego". Uprawnia ono do określania przez gminę warunków zagospodarowania przestrzeni. Sporządzając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kierowano się fundamentalnymi zasadami planowania przestrzennego tj. zasadą zrównoważonego rozwoju oraz ochroną ładu przestrzennego. W projekcie miejscowego planu ustalono przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy ze szczególnym wyważeniem interesów osób prywatnych oraz interesem publicznym i społecznym. Przysługujące gminie "władztwo planistyczne" pozwala na kształtowanie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym dopuszczenie lub ograniczenie zabudowy, w szczególności w kontekście m. in. ochrony zasad ładu przestrzennego.</p>

										<p>ochrony krajobrazu i ochrony środowiska. W związku z powyższym ustalono linię zabudowy wymiarowane na rysunku planu według zasad przyjętych dla całego terenu objętego opracowaniem. Linie zabudowy ustalono mając na celu ograniczenie niekontrolowanego rozproszenia zabudowy wpływającego dysharmonizująco na ład przestrzenny.</p> <p>Projekt miejscowego planu mając na celu przede wszystkim zapewnienie odpowiednich warunków jakości życia mieszkańców oraz ochronę środowiska zakazuje lokalizacji wszystkich przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U z 2016 r. poz. 71) (z wyjątkiem przedsięwzięć z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej).</p> <p>Odnosząc się do kwestii ograniczenia prawa własności należy podkreślić pogląd Trybunału Konstytucyjnego wyrażony m.in. w wyroku z dnia 11 maja 1999 (sygn. akt K 13/98, publ. OTK ZU 1999/4/74), iż ochrona własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo własności korzysta z najdalej idącej ochrony wynikającej z przepisów ustaw oraz Konstytucji, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Co do zasady postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią ingerencję w prawo własności, które może podlegać ograniczeniom. Jest to przejawem władztwa planistycznego gminy. W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady swobody inwestorskiej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---