

## PROTOKÓŁ Nr 13/15

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu 23.11.2015r.

Stan osobowy członków: 6

Na posiedzeniu było obecnych: 6 członków (lista obecności w załączeniu).

1. Pan Leszek Łuczkiwicz
2. Pani Halina Jarzynka
3. Pan Dominik Stopczyński
4. Pan Andrzej Staroń
5. Pan Krzysztof Czachorowski
6. Pan Waldemar Bukowski

Na posiedzeniu byli obecni także:

1. Pani Aneta Goliat - Burmistrz Miasta i Gminy Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac - Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Barbara Michalska - Przewodnicząca Rady Miejskiej
4. Pani Halina Jarzynka - Radna Rady Miejskiej
5. Pani Marzena Więckowska - Prezes Oddziału Powiatowego ZNP
6. Pani Bożena Fijałkowska - Kierownik Wydziału Oświaty w Ugim Żuromin

Posiedzenie otworzył **Pan Leszek Łuczkiwicz** - Przewodniczący Komisji, powitał obecnych gości, następnie poinformował, że tematem obrad dzisiejszego posiedzenia będzie:

1. Wypracowanie opinii w sprawie projektu budżetu na 2016r.
2. Sprawy różne.

**Pani Marzena Więckowska** nawiązała do słów Pana Burmistrza Bodenszaca skierowanych do niej na piątkowym posiedzeniu komisji budżetowej. Wyjaśniła, że zgodnie z przepisami ustawy o związkach zawodowych ma prawo występować i upominać się o warunki pracy i płacy wszystkich pracowników szkół i przedszkoli podległych pod jednostkę samorządu, zarówno nauczycieli jak i pracowników administracji i obsługi szkół. Taka interwencję podjęła występując z wnioskiem o podwyżki dla pracowników administracji i obsługi szkół i przedszkoli. Pismo skierowała na ręce Przewodniczącej Rady oraz Pani Burmistrz. Nie otrzymała od Pani Burmistrz odpowiedzi, a jedynie deklarację (na posiedzeniach komisji), że problem ten będzie poruszony, przedyskutowany, przeliczony. Pani Przewodnicząca odpowiedzi udzieliła, że Radni są przychyli by środki na ten cel znaleźć, natomiast nie otrzymała odpowiedzi od samorządu. Z wypowiedzi Pana Burmistrz wywnioskowała „zarzut” jakoby wysłała przed szereg, przed dyrektorów szkół, którzy w swoich planach finansowych nie upomnieli się o środki z przeznaczeniem na podwyżki dla pracowników niepedagogicznych. Nie występuje tu w imieniu swoich członków, w ww. grupie zawodowej ma ich troje z 60 etatów. Uważa, że dyrektorzy nie wnieśli do planów finansowych o zabezpieczenie środków na podwyżki ponieważ nie było takiego sygnału z samorządu. Samorząd dzieli środki, dyrektor jest jedynie dysponentem. Wystarczyło skontaktować się

z dyrektorami i zasygnalizować by w swoich planach uwzględnili podwyżki w np. 5%. Dyrektorzy nie wnieśli bo nie otrzymali sygnału, jednak przypomniała, że wniosek taki podjęła sama. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że nie odebrał prawa do wnoszenia uwag ze strony związków zawodowych, sygnalizował, także, że nie tłumaczył faktu niezabezpieczenia środków w budżecie, tym, że dyrektorzy nie zgłosili tego w planach. Mówił o zasadzie, że pracodawcą są dyrektorzy, zaznaczył, że niezrzucał winy na dyrektorów. **Pani Burmistrz** wytłumaczyła, że brak odpowiedzi świadczy o tym, że temat ten wciąż jest analizowany i debatowany. Wydatków jest ogrom. Podtrzymuje swoje deklaracje, że temat ten jest otwarty. Wskazała na fakt, że problem ten jest podnoszony przez wiele lat, nie tylko w tej kadencji. Nie powiedziała, że nie ma pieniędzy. Podkreśla, że do tematu wróci. Póki co, ma pismo w tej sprawie jedynie od Pani Dyrektor z Przedszkola Nr 2. Jako autor budżetu, wyjaśniła, że takiego wniosku nie odnalazła wśród wniosków składanych przez Radnych. Będzie tych pieniędzy szukać. 104 tys. zł to nie jest dużo, ale jeśli chce się podnieść wynagrodzenie nie o 100 zł a do kwoty wynagrodzenia najniższego + stażowe to jest to kwota ok. 400 tys. zł. Będzie do tematu wracać. Głęboko wierzy, że nie będzie to zbyt odległy czas. To są zaniechania z wielu lat. Prosi o zrozumienie. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że prawdopodobnie w grudniu zostanie podjęta ustawa w sprawie 6-latków i 7-latków. To może oznaczać utratę subwencji i problemy finansowe w oświacie. Planując budżet chcieli kierować się zasadą bezpieczeństwa mając na uwadze, że w przeciągu roku, różne rzeczy mogą się przytrafić. **Pan Leszek Łuczkiwicz** porównał wydatki na wynagrodzenia i płac w szkołach projektu budżetu na 2015r z projektem budżetu na 2016r. Zauważył wzrost w tym dziale na rok 2016. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że w tym roku na płacach dla szkół zabrakło ok. 400 tys. zł, budżet zeszłoroczny był niedoszacowany. Tworząc obecny, Pani Skarbnik wzięła pod uwagę realne dochody i wydatki. **Pani Bożena Fijałkowski** wskazała, że w szkołach nastąpiły awanse zawodowe i przybyło dużo godzin nauczania indywidualnego. **Pan Leszek Łuczkiwicz** popiera, że sygnał powinien iść ze strony samorządu by dyrektor uwzględnił podwyżki w planie. Uważa, że sytuację trzeba naprawić. **Pani Burmistrz** chce sprawę rozwiązać ale małymi krokami. Jak tylko się pojawią jakieś środki w budżecie to będzie chciała wnioskować o podwyżkę do wynagrodzenia zasadniczego, jednak podwyżkę rozłożoną w lata, w jednym roku budżetowym sprawy załatwić się nie da z tytułu dużych obciążeń budżetowych. Taka sytuacja trwa od wielu lat, nie oznacza to, że trzeba się na nią godzić, chce ją uzdrowić ale w rozsądnie zaplanowanym czasie. **Pani Marzena Więckowska** powiedziała, że frustrację buduje także fakt, że od 5 lat nie było podwyżek dla nauczycieli, za którymi, na ogół szły podwyżki dla pracowników administracji i obsługi, minimalne wynagrodzenie wzrasta a zasadnicze stoi w miejscu.

Dalej Komisja analizowała wydatki zaplanowane w projekcie budżetu na 2016r. przeznaczone na oświatę (wynagrodzenia i płace).

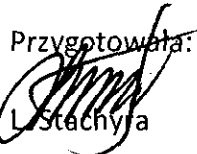
**Pani Marzena Więckowska** wskazała na niedoszacowanie czy zaniżenie wydatków przeznaczonych na doskonalenie i kształcenie zawodowe nauczycieli. **Pani Burmistrz** w sprawie podwyżek poprosiła o chwilę cierpliwości w tym temacie. Jest przychylność Rady i Burmistrza w tym temacie. Na pewno, jeśli będą pierwsze wolne środki to sama złoży wniosek o przydział kwoty na podwyżki po 100 zł. **Pani Marzena Więckowska** proponuje rozwiązanie zrezygnować z jednej inwestycji na poczet podwyżek. Pani Burmistrz opuściła salę obrad w związku z zaproszeniem otrzymanym od MGOPS. Dalej **Pani Bożena Fijałkowski** wyjaśniła, że dyrektorzy korzystają z refundacji otrzymywanej z PUP na

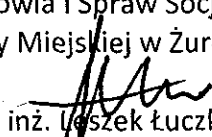
zatrudnianie osób bezrobotnych w szkołach w ramach prac interwencyjnych. Temat sprawdziła **Pani Przewodnicząca** wyraziła nadzieję, że taka forma zatrudniania osób będzie praktykowana przez dyrektorów, dodała, że przynosi to oszczędności gminie. Pan Dyrektor z ZS nr 2 skorzystał ostatnio, od 1 września, z takiej refundacji natomiast nie uczynił tego Pan Dyrektor w ZS nr 1. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że dyrektorom uwaga została przekazana, zostali na to uczuleni i będą z takiej formy refundacji korzystać na osoby zatrudniane w szkołach. Dalej Komisja przeszła do wypracowywania opinii na temat projektu budżetu na 2016r. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że na inwestycje oświatowe zaplanowano 205 tys. zł. Prosił o ewentualne uwagi. **Pan Andrzej Staroń** zgłosił, że na wykonanie czeka w kolejce budowa chodnika w kierunku ZS nr 2 ul. Wiatraczna - ul. Brzozowa. Komisja analizowała załącznik inwestycyjny, m.in. rozważano czy jest konieczność wykonania ul. Mazowieckiej w Żurominie. **Pan Waldemar Bukowski** widzi większą konieczność utworzenia możliwości dojazdu po posesji na osiedlu Przedwiośnie - Chopina - Moniuszki i utworzenia tak kanalizacji deszczowej. Mieszkańcy posesji położonych przy ul. Mazowieckiej mają dojazd od strony ul. Lipowej. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że w przypadku ul. Mazowieckiej udało się już wykonać I etap tj. kanalizację deszczową i podsypkę. Inwestycja ta jest tylko jej dalszą kontynuacją. **Pan Andrzej Staroń** postulował dokończenie już rozpoczętej inwestycji, uważa, że i tak będzie taka konieczność z tytułu tego by nie wygasło pozwolenie na budowę. Nie mniej jednak uważa, że inwestycja na osiedlu Chopina są jak najbardziej konieczne. Dodał, że ilość mieszkańców nie powinna świadczyć o ważności inwestycji bądź o fakcie, że problem nie istnieje. Chodzi o konsekwencje w działaniu. **Pani Przewodnicząca** zaproponowała, że przy okazji prac sanitarnych na ww. Osiedlu warto byłoby za jednym „zamieszeniem” przystąpić do prac nad kanalizacją deszczową. **Pan Burmistrz**, po konsultacjach z Panią Kierownik Wydziału Budownictwa stwierdził, że ta kwota starzyłaby jedynie na wykonanie kanalizacji, która rozpoczęłaby się przy ul. Żeromskiego i kawałkiem weszła jedynie w ul. Przedwiośnie. Na więcej by nie starczyło. **Pan Andrzej Staroń** zaproponował, że w przypadku dofinansowania zadania ul. Zamojskiego to pozostałe środki można w przyszłym roku przekazać na kanalizację deszczową i asfalt na tym osiedlu. **Pani Przewodnicząca** zaproponowała, że ewentualnie można ul. Mazowiecką wykonać w jednej warstwie wylewki asfaltu, podobnie jak ul. Ogrodową w Poniatowie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że oszczędności z tego zadania i tak by na wiele nie wystarczyły. **Pan Waldemar Bukowski** proponuje wesprzeć finansowo Festiwal Sztuk Naturalnych Zew Natury. **Pan Dominik Stopczyński** wnioskuje o zwiększenie środków finansowych o kwotę 30 tys. zł inwestycję na Stadionie, do kwoty 85 tys. zł. Koszt wymiany trybun szacuje na około 200 tys. zł. Za 85 tys. zł będzie można wykonać chociaż wymianę murawy. **Pan Andrzej Staroń** poinformował, że jako komisja budżetowa prosił Panią Skarbnik o wyszczególnienie kwoty przeznaczonej na BO, odniósł się do poprawnego zapisu podziału kwoty z BO. Chodzi o jasny przekaz dla mieszkańców, że kwota 100 tys. zł została rozdysponowana na dwa zadania. Uważa, że wnioskodawcy (dot. zadania związanego ze Stadionem Miejskim) powinni się określić czy za będą w stanie za 40 tys. zł zrobić choć część rzeczy wskazanych w złożonym do BO wniosku. Jeśli nie, to należałoby mając na względzie porządek w finansach publicznych wykazać, że 60 tys. zł jest przeznaczone na zwyczajne zadanie, a 40 tys. zł wraca do budżetu do środków ogólnych, następnie decyzją Rady środki te można przesunąć na inwestycję np. na stadionie. **Pan Dominik Stopczyński** dodał, że nikt nie powiedział, że to musi być zrealizowane ze środków BO. Przypomniał, że podczas omawiania regulaminu do BO było powiedziane, że jak będą dwa ciekawe pomysły to Rada może wesprzeć ich realizację środki z budżetu. Dodał, że zadanie zgłoszone w ramach BO nie da rady zrobić

etapowo. Będzie głosował by jego wniosek znalazł się w zgłoszonym wniosku z Komisji. **Pan Waldemar Bukowski** wnioskuje by wesprzeć finansowo Festiwal Zew Natury. **Pan Burmistrz** zwrócił uwagę, że może się pojawić problem w oświacie, związany z faktem, że 6latki pozostaną w przedszkolach. W niektórych szkołach może nie być I klas. Komisja wypracowała wniosek do projektu budżetu na 2016r. jak niżej:

1. Zwiększyć kwotę środków przeznaczonych na wykonanie zadania pn. „Przebudowa stadionu miejskiego w Żurominie” do kwoty 85 tys. zł.
2. Zabezpieczyć środki finansowe (pochodzące z ewentualnych wolnych środków lub nadwyżki budżetowej) w kwocie 10 tys. zł. na dofinansowanie Festiwalu Sztuk Naturalnych Zew Natury w Brudnicach.
3. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych proponuje by ul. Mazowiecką w Żurominie wykonać w jednej warstwie wylewki asfaltu a pozostałe z tego zadania środki przeznaczyć na inwestycję na Osiedlu ulic Chopina - Przedwiośnie - Szymanowskiego - Moniuszki w Żurominie.

**Pan Leszek Łuczkiwicz** Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Przygotowała:  
  
L. Stachyja

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury,  
Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych  
Rady Miejskiej w Żurominie  
  
mgr inż. Leszek Łuczkiwicz