

PROTOKÓŁ Nr 14/16

z samodzielnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie odbywającego się w dniu 4 kwietnia 2016 r. pod przewodnictwem Pana Wiesława Dobies – Przewodniczącego Komisji.

Stan osobowy Komisji: 5 członków.

Obecnych na posiedzeniu było: 5 członków, w składzie jak poniżej:

1. Pan Wiesław Dobies
2. Pani Halina Jarzynka
3. Pan Dominik Stopczyński
4. Pan Zbigniew Sochocki
5. Pan Józef Chmielewski.

Na posiedzeniu byli obecni również spośród gości:

1. Pani Aneta Goliat - Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac - Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pan - skarżący

Posiedzenie otworzył **Pan Wiesław Dobies** - Przewodniczący Komisji, powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji. Przedstawił temat posiedzenia:

1. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej na temat pisma zatytułowanego „skarga na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin w związku z czynnościami zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego” złożonego przez mieszkańca Miasta Żuromin.
2. Sprawy różne.

Pan Wiesław Dobies zaznaczył, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu ma głównie zastanowić się nad tym czy skierowane pismo ma charakter skargi czy innego rodzaju pisma, które można rozpatrzyć w inny sposób. **Pan Przewodniczący** odczytał najważniejsze elementy pisma dotyczącego punktu 1 dzisiejszego posiedzenia, dodał, że pozostałe aspekty poruszane przez Pana w skardze dotyczą innych, głębszych tematów związanych z planem zagospodarowania przestrzennego. Główne zarzuty podnoszone w piśmie dotyczą tego, iż Pan nie został w terminie 21 dni poinformowany o uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu jego uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie termin ten nie ulega przedłużeniu. Dalej zapytał czy ktoś ma pytania odnośnie treści przedstawionej skargi. **Pani Burmistrz** zabrała głos i przedstawiła pisemne stanowisko, w którym odniosła się do zarzutów. Stanowisko stanowi załącznik do protokołu. Dalej, **Pan Wiesław Dobies** zauważył, że w przedstawionym przez Panią Burmistrz piśmie było zawarte już ustosunkowanie się do zasadności czy niezasadności skargi, przypomniał, że punktem 1 obrad miało być rozpatrzenie czy to pismo jest skargą. Następnie odczytał część opinii prawnej o której przedłożenie poprosił kancelarię obsługującą Urząd. Prosił o odpowiedź czy pismo Pana należy rozpatrywać jako skargę. Opinia prawna

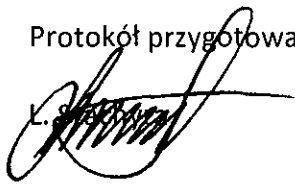
potwierdza, że pismo to należy rozpatrywać jako skargę zgodnie z przepisami KPA. (opinia w załączeniu). Następnie do dokumentacji, na podstawie której Komisja ma wypracować opinię, dołączono stanowisko Pani Burmistrz. Głos zabrał Pan i poprosił Komisję o czas do środy na przedstawienie swojego stanowiska na piśmie w związku z przedłożonym stanowiskiem Pani Burmistrz. Poinformował, że podtrzymuje skargę i uważa, że skarga jest zasadna, dokumenty w tej sprawie zostaną złożone najpóźniej do środy. Zapytał jeszcze raz Panią Burmistrz czy wniosek, który złożył został rozpatrzony w ciągu 21 dni? Pani Burmistrz odpowiedziała, że wniosek został rozpatrzony częściowo. Pan poprosił o wytłumaczenie co to znaczy „częściowo”, gdyż ustawa nie mówi o częściowym rozpatrywaniu wniosku. Pan Zbigniew Sochocki zwrócił uwagę, aby Pan pozwolił Pani Burmistrz odpowiedzieć na zadane pytanie. Pani Burmistrz kontynuowała, że „częściowo” w tym sensie oznacza, że materiały posiadane w tutejszym Urzędzie Gminy nie pozwoliły na całkowite rozpatrzenie czy ustosunkowanie się do wnoszonych przez Pana uwag. Jest potrzebna opinia Marszałka Województwa Mazowieckiego, o którą to Gmina wystąpiła i czeka na odpowiedź. Uważa, że jest to tylko częściowo przedmiotem złożonej skargi, a zarzut w skardze dotyczy przede wszystkim nie rozpatrzenia uwag w ciągu 21 dni z czym się nie zgadza, co zostało przedstawione w odczytanym stanowisku. Jeżeli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to jeszcze nic nie jest zakończone i procedura planistyczna trwa. Zakończeniem i odpowiedzią całkowitą na wniesione uwagi odnośnie ich uwzględnienia bądź nieuwzględnienia będzie decyzja Rady Miejskiej. Przedstawione stanowisko jest tylko dokumentem uzupełniającym gromadzone dokumenty i dowody ułatwiające podjęcie decyzji Radzie zgodnie z postępowaniem administracyjnym. Na chwilę obecną nie jest w stanie przedstawić wszystkich potrzebnych dokumentów, ponieważ nie ma jeszcze opinii od Marszałka. Pan Wiesław Dobies zapytał czy jest jakiś szacunkowy termin kiedy taka odpowiedź od Marszałka może wpłynąć? Pani Burmistrz odpowiedziała, że temat jest tak trudny, że Pan Marszałek prosi o wniesienie uzupełnienia dokumentacji w tej sprawie po raz kolejny. Pan Wiesław Dobies zapytał czy w ocenie Pani Burmistrz nie można było rozstrzygnąć tej sprawy w ciągu 21 dni od dnia złożenia wniosku przez Pana? Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie można było. Pan Burmistrz Bodenszac zacytował rozstrzygnięcie tego wniosku p. , które zostało przedłożone w dniu 17 lutego urbaniście, mówiące, że „uwag nie uwzględniono, zachowano ustalenia obowiązującego planu i przeznaczenie terenu na cele usługowe”. Jest również w nim zawarta uwaga Pani Burmistrz o wystąpieniu do Marszałka. Pan Wiesław Dobies podsumował, że po złożeniu wniosku przez Pana nie zostały one uwzględnione w terminie 21 dni, ale zostały skierowane do Urzędu Marszałkowskiego pisma dodatkowe z prośbą o opinię w tej kwestii? Pan Burmistrz Bodenszac potwierdził i dodał, że procedura jest taka, że wnioski nieuwzględnione, czyli między innymi też wniosek p. , będą przedstawione razem z projektem uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego z tego względu, że Rada ma kompetencje zmiany nieuwzględnionych przez Burmistrza wniosków. Dlatego też Pani Burmistrz chce przygotować pełną dokumentację w tej sprawie. Pan Wiesław Dobies zapytał ile takich wniosków jak Pana wpłynęło z żądaniem określonych zmian w planie. Pan Burmistrz powiedział, że wpłynęły 52 wnioski. Pan Zbigniew Sochocki zapytał ile było wniosków nieuwzględnionych. Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że te uwzględnienia były również częściowe, ponieważ niektóre wnioski składały się z kilku elementów. Pani Burmistrz dodała, że około 20 wniosków zostało negatywnie zaopiniowanych, głównie z powodu niezgodności ze Studium uwarunkowań. Pani Halina Jarzynka zapytała dlaczego nie została napisana odpowiedź do Pana o rozstrzygnięciu, które zostało przedłożone urbaniście i informacja o skierowaniu pisma do Marszałka. Pani Burmistrz wytłumaczyła, że wniosków tych było 52, Pani Kierownik Wydziału Budownictwa ma szereg innych obowiązków, nie zajmuje się tylko planami. Prawo nie wskazuje, nie ma takiego zapisu, aby takich

odpowiedzi wnioskującym udzielać, w ciągu 21 dni Burmistrz ma obowiązek rozpatrzyć uwagi i przekazać planistce i to zostało uczynione. Ostateczną decyzją dla Pana będzie decyzja Rady Miejskiej. Osoba wnosząca uwagi może przyjść w każdej chwili do Wydziału Budownictwa, zapytać, ma prawo do wglądu do dokumentów. Pan zabrał głos, że nie chciałby przychodzić co drugi dzień do gminy i sprawdzać czy coś w jego sprawie się zmieniło, prowadzi interesy i jest zajęty. Uważa, że powinien być przez grzeczność zaproszony do Urzędu i zostać powiadomiony. Zapytał Panią Burmistrz dlaczego w rozmowach informowała ona go, że wniosek nie został w ogóle rozpatrzony ze względu wystąpienia do Marszałka i że wniosek będzie rozpatrzony dopiero po uzyskaniu odpowiedzi od Marszałka? Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli Burmistrz podejmuje decyzję o odrzuceniu wniosku to nie może tego robić na zasadzie uznania, swojego „widzi mi się”. Dalej poinformowała, że sąsiad działki 32/2, sąsiad działki Pana również złożył pismo. Wniósł również uwagi do planu, ale czeka na rozstrzygnięcie Rady Miejskiej i gdy zajdzie taka potrzeba będzie skarżył gminę o odszkodowanie. Każde wnioski rozpatrywane są z taką samą powagą bez względu na to, kto jest wnioskodawcą. Pan Wiesław Dobies powiadomił, że Komisja Rewizyjna zapozna się dokładnie z treścią tego pisma i wypracuje opinię w tej sprawie dostarczając ją na piśmie do Biura Rady Miejskiej do środy do godziny 14. Pan powiedział, że nie interesują go działki sąsiadów, interesuje go tylko jego działka. Wnosi o swoją działkę, a nie o sąsiednią. Też mógłby użyć argumentu wniesienia sprawy do sądu o odszkodowanie, gdyby jego plany nie zostały uwzględnione. Uważa, że Pani Burmistrz nie odpowiedziała mu do końca na jego pytanie. Pytał: dlaczego jak rozmawiał z Panią Burmistrz w cztery oczy w gabinecie, dlaczego Pani Burmistrz powiedziała wtedy, że jego wniosek nie został jeszcze rozpatrzony z tego względu, że sprawa jest trudna i że wystąpiła do Marszałka i jak przyjdzie dokument od Marszałka to wtedy....., dalej zaznaczył, że dosłownie słów nie powtórzy, prosi o potwierdzenie, że tak było. Prosi o mówienie prawdy. Otrzymał od Pani Burmistrz informację, że jego wniosek nie został rozpatrzony ze względu na to, że sprawa ta jest trudna, to dlatego znalazła się ta skarga. Podejrzewa, że cały czas jest wprowadzany w błąd przez Panią Burmistrz. Prosi o uszanowanie. Mówił, że kilkakrotnie pytał Panią Burmistrz i prosił o odpowiedź. W odpowiedzi usłyszał, że jego wniosek nie został rozstrzygnięty ani na „tak” ani na „nie”, z tego względu, że sprawa jest trudna i Pani Burmistrz wystąpiła do Marszałka. Dalej zapytał Panią Burmistrz dlaczego do Marszałka wystąpiła nie w tych 21 dniach - jak ustawa mówi, tylko ileś tam dni po tym terminie? Pan zarzucił, że Gmina wystąpiła do Marszałka dopiero wtedy jak dostała od niego dokumenty, w których było napisane, że musicie wpisać las, bo nie ma zgody od Marszałka. Uważa, że po jego pismach Burmistrz wystąpił do Marszałka. To jest jego stanowisko. Uważa, że skarga jest zasadna. Podtrzymuje swoje zdanie. Zadeklarował, że będzie walczył do końca. Pani Burmistrz odniosła się do słów Pana . Powiedziała, że wszyscy wiedzą, że sprawa jest skomplikowana. Czekamy na decyzję od Marszałka Województwa Mazowieckiego, który już długo sprawę analizuje, za chwilę będzie miesiąc jak korespondujemy ze sobą i Starostwem w tej sprawie. Chodzi też o szereg dokumentów dotyczących przekwalifikowania. Pani Halina Jarzynka zapytała odnośnie słów Pana , w jakim terminie nastąpiło wysłanie tego pisma do Marszałka? Pani Burmistrz powiedziała, że nie pamięta, ale to można sprawdzić. Natomiast przyznała, że nie pamięta każdego słowa, które padło w rozmowie z Panem . Prawdą jest, że jak będzie rozpatrzony wniosek Pana , który złożył do planu zagospodarowania przestrzennego, nie wiadomo, nie ma jeszcze uchwały. Pan z tym się zgadza. Pani Burmistrz powiedziała, że w tym kontekście zapewne padły słowa, że „zobaczymy jak będzie”. Przecież to Rada zadecyduje, Radni prawdopodobnie też czekają na decyzję Marszałka, ale decyzja Marszałka może nie być wiążąca dla Rady. Nie wie co Rada robi. Jeżeli ma być tam las to niech będzie, a jeżeli ma nie być lasu to niech nie będzie, ale to nie ona w ostateczności będzie o tym decydowała, tylko Radni Miejscy, którzy podejmą uchwałę. Nie czuje się fachowcem w dziedzinie

planów zagospodarowania przestrzennego, nawet ludzie z doświadczeniem jak planiści poddają dużo rzeczy pod wątpliwość, też korzystają z pomocy fachowców, dzwonią po różnych Ministerstwach. To nie są proste sprawy, dlatego też pytamy mądrzejszych od siebie. A do Pani Kierownik Wydziału Budownictwa też nie może mieć Pan, jak i inni wnioskujący pretensji, ponieważ Pani Kierownik naprawdę ma mnóstwo obowiązków. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał czy został uwzględniony wniosek dotyczący wspomnianej działki sąsiada Pana _____? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że również nie został uwzględniony. **Pan Zbigniew Sochocki** zadał pytanie do Pana _____ czy skarga nie jest spowodowana sposobem rozpatrzenia wniosku, ale tym, że wnioskujący nie został o tym poinformowany? **Pan _____** odpowiedział, że głównym aspektem skargi jest to, że wniosek nie został rozpatrzony w terminie 21 dni oraz to, że nie został o tym poinformowany. **Pan Zbigniew Sochocki** zaznaczył, że w jego rozumieniu wniosek Pana _____ nie został rozpatrzony z powodu zwrócenia się o opinię do Marszałka. Kończąc **Pan Wiesław Dobies** zauważył, że temat został wyczerpany, zostało przekazane Radzie pisemne stanowisko Pani Burmistrz i teraz należy poczekać do środy na pisemne stanowisko Pana _____

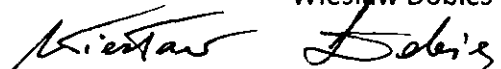
Pan Dobies Wiesław - Przewodniczący Komisji, podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Żurominie

Wiesław Dobies



**BURMISTRZ
GMINY I MIASTA**
Żuromin
woj. mazowieckie

2917.

URZĄD GMINY I MIASTA w Żurominie WFLYNEŁO
2016 -04- 04
2202/2016 <i>Szlu</i>

Żuromin, dnia 4 kwietnia 2016 r.

*p. W. Joubertu
p.d. Stępczyne
04.04.16 MJ*

Urząd Gminy i Miasta w Żurominie
2016-04-04
2202 / 2016

Stanowisko Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin

dotyczące skargi na działalność Burmistrza



W związku z pismem Pana Wiesława Dobiesza - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 23 marca 2016 r., poniżej przedstawiam swoje stanowisko dotyczące skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin i stawianych w niej zarzutów.

W przedmiotowej skardze Skarżący zarzuca Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności oraz naruszenie interesów Skarżącego. Z treści skargi wynika, iż zarzuty te związane są z faktem nierozstrzygnięcia i niepoinformowania Skarżącego przez Burmistrza o uwagach wniesionych przez niego dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ocenie Skarżącego stanowiło to naruszenie przez Burmistrza zasad oraz trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do zarzutu nierozstrzygnięcia uwag wniesionych w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym informuję, iż jest on bezzasadny. Zgodnie z art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego rozpatruje uwagi wniesione przez osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, dotyczące projektu planu, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania. Faktycznie Skarżący pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. wniósł uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działając w ramach swoich kompetencji, na podstawie art. 17 pkt 12 w/w ustawy, dokonałam rozstrzygnięcia uwag Skarżącego. Stosowanie do § 12 pkt 16 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanego w wykonaniu delegacji przewidzianej w art. 16 ust. 2 ustawy, listę uwag zgłoszonych do projektu planu stanowi wykaz tych uwag sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do rozporządzenia. Zgodnie z tym wzorem w rubryce 1 wpisuje się liczbę porządkową nadaną wnioskowi, a w rubryce 4 treść uwagi, z tym że integralnym załącznikiem wykazu jest zbiór uwag, natomiast w rubrykach 7 i 8 wpisywana jest treść

rozstrzygnięcia. Uwagi wniesione przez Skarżącego z dnia 29 stycznia 2016 r. zostały zarejestrowane w sporządzonym przeze mnie wykazie pod pozycją 33 i stanowią one jego integralną część.

Nie jest więc zasadny zarzut skargi, iż uwagi nie zostały rozstrzygnięte a wykaz sporządzony przeze mnie w dniu 17 lutego 2016 r. jest wystarczającym dowodem na to, iż przedmiotowe uwagi były przedmiotem rozpoznawania zgodnie z procedurą planistyczną.

Odnosząc się natomiast do drugiego zarzutu, czyli niepoinformowania Skarżącego o rozstrzygnięciu jego uwag, pragnę wyjaśnić, iż rzeczywiście Skarżący nie został poinformowany o tym fakcie. Zaznaczyć przy tym należy, iż nie jest to jakiegokolwiek naruszenie przepisów obowiązującego prawa. Uwzględnienie, czy też nieuwzględnienie uwag wnoszonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest działaniem organu planistycznego niepodejmowanym w formie odrębnego aktu (uchwały, zarządzenia, decyzji lub postanowienia), będącym tylko elementem postępowania planistycznego. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie określa w żaden sposób trybu, w którym Burmistrz powinien rozpatrywać uwagi wniesione do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i z żadnego przepisu obowiązującego prawa nie ma obowiązku informowania wnoszącego uwagi i sposobie ich rozpatrzenia.

Przywołać w tym miejscu należy orzecznictwo sądów administracyjnych, w których sądy rozstrzygały przedmiotowe kwestie. I tak w postanowieniu z dnia 16 lipca 2010 r. (II SA/Kr 283/10) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził, iż **„uwaga do projektu wnoszona jest nie po to, aby uzyskać efekt w postaci odpowiedzi na nią, ale po to, aby przy jej pomocy zmodyfikować przygotowywany akt prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Art. 17 pkt 11 i pkt 13 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mówią zresztą o jakimkolwiek akcie, ale jedynie o "wnoszeniu uwag" i o "rozpatrzeniu uwag", a w konsekwencji o "wprowadzaniu zmian do projektu planu, wynikających z rozpatrzenia uwag". Ustosunkowanie się do uwagi - nawet negatywne, nie może więc także naruszyć czyjegokolwiek interesu prawnego lub uprawnienia, gdyż nie wywołuje odrębnych skutków prawnych, zwłaszcza skutków zewnętrznych i można je kwestionować zaskarżając uchwałę o planie. Uwagę zresztą może wnieść każdy, niezależnie od posiadania interesu prawnego (art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Nie można również twierdzić, że działanie, o jakim mowa, jest działaniem "w sprawie z zakresu administracji publicznej". Organ podejmując to działanie nie administruje (nie działa na zewnątrz), a także nie załatwia, czy nie rozstrzyga żadnej sprawy administracyjnej."**

W Wyroku dnia 9 maja 2008 r. (I OSK 45/08) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził natomiast, iż „w myśl art. 17 pkt 12 i 14 ustawy organ gminy przygotowujący projekt planu rozpatruje uwagi i przedstawiając radzie gminy projekt

planu dodaje do niego listę nieuwzględnionych uwag. Ustawa nie określa jakiegokolwiek trybu dla rozpoznania przez wymieniony w art. 17 organ wniesionych uwag jak i nie określa szczegółowych wymagań dotyczących listy nieuwzględnionych uwag. W ustawie nie zostały sprecyzowane przepisy regulujące tryb rozpoznawania uwag przez organ przygotowujący projekt planu a art. 17 pkt 12 i 14 poza terminem nie stawia żadnych wymagań w tym względzie przewidując, że przy przedstawieniu projektu planu radzie przedstawia się również listę nieuwzględnionych uwag.”

Wobec powyższego, w związku z faktem iż przepisy regulujące tryb rozpoznawania uwag przez organ poza terminem nie stawiają żadnych innych wymagań w tym względzie, nie sposób stwierdzić, że brak poinformowania wnoszącego o rozstrzygnięciu stanowi naruszenie prawa czy też procedury planistycznej.

Podsumowując, skoro sformułowane w skardze zarzuty są bezpodstawne i nieuzasadnione, uprzejmie proszę aby Rada Miejska w Żurominie rozpatrując skargę uznała ją za bezzasadną.

BURMISTRZ
GMINY I MIASTA
mgr Aneta Goliat

otcupnateu dula
09.04.2016r.

