

## PROTOKÓŁ Nr 26/17

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie wraz z Komisją Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych odbytego w dniu 23.05.2017r. pod przewodnictwem Pana Wiesława Dobiesa – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Stan osobowy Komisji: 5 członków.

Stano osobowy Komisji Oświaty: 6 członków.

Obecni na posiedzeniu byli wszyscy członkowie obu Komisji, w składzie jak poniżej:

1. Pan Wiesław Dobies
2. Pan Józef Chmielewski
3. Pani Halina Jarzynka
4. Pan Zbigniew Sochocki
5. Pan Dominik Stopczyński
6. Pan Leszek Łuczkiwicz
7. Pan Krzysztof Czachorowski
8. Pan Waldemar Bukowski
9. Pan Andrzej Staroń

Na posiedzeniu byli obecni także spośród gości:

1. Pan Łukasz Rudowski – prawnik Urzędu GiM Żuromin
2. Pani Agnieszka Markuszewska – Tygodnik Ciechanowski

Posiedzenie otworzył **Pan Wiesław Dobies** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji. Przedstawił temat posiedzenia:

1. Rozstrzygnięcie stosunku pracy radnego Pana Andrzeja Staronia w związku ze zmianami organizacyjnymi w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II w Żurominie na rok szkolny 2017/18.
2. Sprawy różne.

**Pan Wiesław Dobies** poinformował, że w dniu 26 kwietnia 2017r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie wpłynęło pismo Dyrektora ZSP w Żurominie odnośnie stosunku pracy radnego Pana Andrzeja Staronia, następnie odczytał pismo. Poprosił Pana Andrzeja Staronia o uszczegółowienie Komisjom swojej sytuacji, na czym polega problem. **Pan Andrzej Staroń** zwrócił uwagę na fakt, iż w piśmie jest zawarta informacja, że nie ma możliwości uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin w innej szkole, ale biorąc pod uwagę procedurę szukania tych godzin Dyrektor musiałby wykazać, że działanie w tym kierunku podejmował. Powiedział, że przekazał Dyrektorowi informację o tym, że jest radnym i ustawa o samorządzie gminnym nakłada na pracodawcę potrzebę uzyskania zgody Rady. W odczuciu Dyrektora konieczność uzyskania zgody Rady jest niezbędna wtedy, gdy pracodawca uniemożliwia wykonywanie obowiązków radnego. Kontynuował, że w dniu 3 kwietnia 2017r. złożył do Dyrektora pismo, w którym zwrócił się z prośbą o uzupełnienie etatu innymi przedmiotami w przypadku braku wystarczającej ilości godzin nauczania wychowania fizycznego. **Pan Przewodniczący** odczytał pismo. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że wystąpił z

tym pismem przed przydziałem godzin, mając na uwadze sytuację z poprzedniego roku, gdzie 31 maja otrzymał pismo, jeśli którego nie podpisze to zostanie zwolniony. Z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że po podpisaniu tego pisma nie mógł podjąć dalszych kroków. Po złożeniu pisma 3 kwietnia i braku reakcji Dyrektora w dniu 24 kwietnia złożył kolejne pismo do wiadomości również Starostwu, ponieważ uważa, że Dyrektor powinien wyrazić opinię co do dodatkowych kwalifikacji, które posiada np. z takich przedmiotów jak marketing są nadgodziny i mógłby mieć uzupełniony etat tymi godzinami. Powiedział, że jest jednym z najdłużej pracujących pracowników, posiada tytuł nauczyciela dyplomowanego, jest zatrudniony poprzez mianowanie. Z wiedzy jaką posiada, ale nie można tego zweryfikować wynika, że nie wszyscy nauczyciele są zatrudnieni poprzez mianowanie, a Karta Nauczyciela stanowi, że pierwszeństwo w tym zakresie mają nauczyciele zatrudnieni właśnie poprzez mianowanie. Pan Przewodniczący powiedział, że w związku ze złożonym wnioskiem Pana Andrzeja Staronia o pomoc prawną na posiedzeniu obecny jest prawnik. Pan Krzysztof Czachorowski zapytał czy obecna sytuacja Pana Andrzeja Staronia jako radnego ma związek z budowaną drogą przy ZSP. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że dotyczy to niewyjaśnionej kwestii wkładania w usta czegoś czego nie powiedział, oczekiwał, że dojdzie do konfrontacji i wyjaśnienia tej sytuacji, ale do niej nie doszło, chodziło o nieformalną kwestię, której nie może udowodnić, brał protokoły ze szkoły i zaznacza, że nie wypowiadał się w imieniu Dyrektora. Pan Przewodniczący podsumował iż rozumie, że tę kwestię Pan Andrzej Staroń wyjaśnił bezpośrednio z Dyrektorem. Pan Andrzej Staroń potwierdził. Pan Przewodniczący zapytał czy według Pana Andrzeja Staronia sprawa z drogą mogła zaważyć na takim rozstrzygnięciu zatrudnienia. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że jest to efekt wielu czynników, tego również. Nie może przedstawiać za kogoś intencji jego działań, ale widzi ich efekty, nie dostał przydziału godzin nauczania planowanych klas pierwszych, gdzie inni nauczyciele dostali. Pan Waldemar Bukowski zapytał o sytuację innych nauczycieli wychowania fizycznego. Pan Andrzej Staroń powiedział, że jest niedobór godzin, są dwie osoby, które są osobami funkcyjnymi w związkach zawodowych, więc korzystając z ochrony związków zawodowych muszą mieć etat, pozostali nauczyciele również nie mają do końca pełnych etatów. Zauważył, że zakres jego etatu jest jednym z najniższych. Nauczycielom, którzy po odejściu klas maturalnych utracili klasę, klasa została dołożona, w jego przypadku po utraceniu dwóch klas nie otrzymał żadnego przydziału. Kontynuował, że sugestia Dyrektora mówiąca o tym, że w momencie pojawienia się nowych oddziałów oddziały zostaną przydzielone mogłaby być złożona również nauczycielom, którzy mają krótszy staż pracy. Pan Przewodniczący w związku z pismem z 31 maja 2016r., które Pan Andrzej Staroń podpisał, zapytał czy ówczesnie wystąpiła podobna sytuacja co obecnie. Pan Andrzej Staroń zauważył, że w momencie podpisania tego pisma zamknął sobie możliwość dalszego postępowania, ale gdy 31 maja miał perspektywę, że gdy nie podpisze to podlega zwolnieniu, musiał to zrobić. Na piśmie nie ma żadnej klauzuli o odwołaniu, mógł albo podpisać albo przejść na drogę zwolnienia, ewentualnie w stan nieczynny. Pan Przewodniczący odczytał uzasadnienie pisma z 31 maja 2016r., zauważył, że uzasadnienie zmniejszonej ilości godzin w tamtym roku i teraz jest takie samo, nie zmienia się. Zapytał czy w tamtym roku szkolnym, po podpisaniu pisma, gdzie nie było już dalszego procedowania, Pan Andrzej Staroń rozmawiał z Dyrektorem na temat propozycji uzupełnienia etatu innymi przedmiotami, do których posiada kwalifikacje. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że nie rozmawiał, z uwagi na to, że sytuacja, z którą się zetknął go zaskoczyła i źle się z tym poczuł. W tym roku świadomie podjął kroki, aby uniknąć sytuacji sprzed roku, nie po to się kształcił, aby z tego nie skorzystać. Pani Halina Jarzynka odniosła się do wykształcenia Pana Andrzeja Staronia na podstawie przedstawionych dyplomów ukończenia szkół. Zapytała czy po ukończonych studiach magisterskich z

pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej mógłby w szkole znaleźć godziny z tego kierunku. Pan Andrzej Staroń podał przykład internatu, ale tam również jest problem z niedoborem godzin. Pani Halina Jarzynka zapytała do jakiego przedmiotu daje uprawnienia ukończony kierunek zarządzanie. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że w jego odczuciu dyplom dawałby mu uprawnienia do nauczania np. marketingu. Skierował do Dyrektora zapytanie i zarazem propozycję, że mógłby tego przedmiotu nauczać, jest zdania, że gdyby Dyrektor uznał, że nie posiada do tego kwalifikacji to powinien odpowiedzieć na skierowane zapytanie. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że Komisji jest trudno się do tego ustosunkować, to rola Dyrektora oraz Kuratorium, aby zdecydować czy uprawnienia są wystarczające do nauczania tego przedmiotu. Komisja dyskutowała o wymiarach godzin etatu. Pan Andrzej Staroń powiedział, że w ubiegłym roku tak naprawdę brakowało mu 2 godzin do pełnego etatu. Pani Halina Jarzynka dodała, że pełen etat jest do czasu kiedy odejdą maturalne klasy. Kontynuowała, że dokument z ubiegłego roku również zatrudniał Pana Andrzeja Staronia w niepełnym wymiarze godzin, ale w sierpniu zmieniła się sytuacja. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że specyfika szkoły ponadgimnazjalnej jest taka, że ilość etatów jest uzależniona od naboru, a specyfika z wychowaniem fizycznym dotyczy jeszcze podziału na grupy w klasach liczących powyżej 26 uczniów. Pani Halina Jarzynka dopytała czy ze strony Dyrektora padły zapewnienia, że sytuacja sprzed roku się powtórzy i od września będzie pełny etat. Pan Andrzej Staroń powiedział, że zapewnienia takie otrzymał, ale lepiej czułby się gdyby dostał tak jak w ubiegłym roku 16 godzin i oczekiwał na 3 pozostałe, niż jak teraz na 6 godzin. Pan Zbigniew Sochocki zapytał czy nauczyciele posiadają nadgodziny z przedmiotów, których mógłby nauczać Pan Andrzej Staroń. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że są tacy nauczyciele, np. nauczyciele uczący marketingu mają po 6 nadgodzin. Kontynuował, że nie można sprawy stawiać w ten sposób jak to zostało zrobione w piśmie Dyrektora, że jeżeli Rada nie wyrazi zgody na ograniczenie etatu to zostanie zwolniony, takie stwierdzenie w pewnym stopniu jest manipulacją. Pan Przewodniczący zauważył, że Komisja jest świadoma w tym zakresie. Dalej, zapytał jak wygląda sytuacja Pana Andrzeja Staronia w sensie proceduralnym w przypadku wyrażenia bądź niewyrażenia zgody na ograniczenie etatu przez Radę. Pan Mecenas zauważył, że w tym przypadku przechodzi się do drugiego trybu z ustawy, pierwszy tryb jest wtedy kiedy Rada obligatoryjnie odmawia zgody, jeżeli uzna, że ma to związek z pełnieniem funkcji radnego. W trybie drugim Rada musi merytorycznie rozpatrzyć daną sytuację i w uzasadnieniu do uchwały wykazać na jakiej podstawie wyraziła zgodę, bądź nie wyraziła zgody na ograniczenie stosunku pracy. W sytuacji, gdy Rada nie wyrazi zgody na ograniczenie etatu Dyrektor nie może nic zrobić, np. jeżeli ograniczy etat bez zgody radnego konsekwencją będzie rozwiązanie stosunku pracy i będzie to działanie bezprawne. W przypadku rozwiązania stosunku pracy radny ma roszczenie ze stosunku pracy przeciwko pracodawcy. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał czy Pan Andrzej Staroń zwracał się do Starostwa jako organu prowadzącego. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że złożył pismo do wiadomości Starostwa, gdy po dwóch tygodniach nie otrzymał odpowiedzi od Dyrektora i nie zostały podjęte żadne działania w tym zakresie. Pan Waldemar Bukowski zauważył, że gdy Rada wyrazi zgodę na ograniczenie etatu może dojść do sytuacji, że Pan Andrzej Staroń pójdzie z tą sprawą do sądu i wykaże w sądzie, że ma to jednak związek z wykonywaniem mandatu radnego. Pan Mecenas potwierdził, że może dojść do takiej sytuacji. Pan Przewodniczący zapytał czy Pan Andrzej Staroń zgadza się z treścią pisma Dyrektora ZSP. Pan Andrzej Staroń powiedział, że informacja mówiąca o ograniczeniu oddziałów nie jest prawdą, ponieważ w ubiegłym roku było pięć oddziałów i w tym roku również jest pięć, więc zmiana organizacyjna nie jest zmianą stricte wynikająca z likwidacji oddziałów, na etapie organizacji przygotowywanej na rok szkolny 2017/18 decyzja o likwidacji nie zapadła, więc nie może być podstawą do tak

sformułowanego wniosku. Pan Józef Chmielewski zapytał kiedy Dyrektor będzie znał liczbę uczniów. Pan Andrzej Staroń odpowiedział, że jest postępowanie rekrutacyjne i na koniec lipca będzie wiadoma orientacyjna liczba zadeklarowanych uczniów. Pan Przewodniczący zapytał czy Radę obowiązują ustawowy termin rozpatrzenia pisma Dyrektora. Pan Mecenas odpowiedział, że ustawowego terminu nie ma, to nie jest postępowanie administracyjne. Jedyny termin, który przychodzi do głowy to termin miesięczny rozpatrywania wszystkich spraw, ale to jest szczególny tryb z ustawy o samorządzie gminnym i żadnych konsekwencji przekroczenia terminu nie widzi. Nie można podjąć decyzji bez uzasadnienia jej. Pan Przewodniczący powiedział, że termin miesięczny będzie musiał zostać przekroczony, ponieważ jest to poważna sprawa wymagająca rzetelnego uzasadnienia i do tego jeszcze kwestia merytorycznej oceny kwalifikacji Pana Andrzeja Staronia. Pan Leszek Łuczkiwicz zauważył, że Radni nie posiadają wiedzy czy posiadane kwalifikacje upoważniają do nauczania konkretnego przedmiotu. Pan Waldemar Bukowski uważa, że warto byłoby skierować zapytanie do Kuratorium Oświaty z przedstawieniem kwalifikacji i siatki godzin z przedmiotami. Pan Andrzej Staroń powiedział, że z wiedzy jaką posiada to arkusze organizacyjne miały być wysyłane z informacją o posiadanych kwalifikacjach wszystkich nauczycieli, aby uniknąć sytuacji, że jedni nauczyciele mają nadgodziny, a innych pozbawia się etatu. Pan Mecenas zasugerował, aby wystąpić do Dyrektora o wyjaśnienia w niewiadomych kwestiach. Pan Przewodniczący podsumował ustalenia Komisji dotyczące wystania zapytań do dwóch instytucji: Dyrektora ZSP i Kuratorium Oświaty. Pan Andrzej Staroń zaproponował dołączenie do pisma siatki godzin i dyplomu. Pan Przewodniczący przypomniał, że w uchwale kluczowe znaczenie ma rzetelne i szczegółowe uzasadnienie, które w tym momencie bez informacji od Pana Dyrektora nie może zostać sporządzone. Pan Mecenas przypomniał, że organ nadzoru może uchylić uchwałę, jeżeli uzna uzasadnienie za niewystarczające, najważniejsze jest zbadanie całej sytuacji.

Pan Wiesław Dobies Przewodniczący Komisji, podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Żurominie

  
Wiesław Dobies