

PROTOKÓŁ Nr 24/17

z samodzielnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu 02.03.2017r. pod przewodnictwem Pana Wiesława Dobiesa – Przewodniczącego Komisji.

Stan osobowy Komisji: 5 członków.

Obecnych na posiedzeniu było: 5 członków, w składzie jak poniżej:

1. Pan Wiesław Dobies
2. Pan Józef Chmielewski
3. Pani Halina Jarzynka
4. Pan Zbigniew Sochocki
5. Pan Dominik Stopczyński

Na posiedzeniu byli obecni także spośród gości:

1. Pan Janusz Kuklewicz – Dyrektor ŻCK
2. Pan Piotr Wlizło
3. Przedstawiciele prasy.

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Dobies Przewodniczący Komisji, powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji. Przedstawił temat posiedzenia:

1. Rozpatrzenie pisma mieszkańca Żuromina – cz. II.
2. Sprawy różne.

Pan Wiesław Dobies zapytał czy inwentaryzacja została zakończona, czy wszystko zostało wpisane do protokołu?

Pan Janusz Kuklewicz odpowiedział, że inwentaryzacja składa się ze spisu z natury, porównaniu stanu ze spisu ze stanem w księgach inwentarzowych, następnie dokonuje się likwidacji braków i naniesienia rzeczy ujawnionych w toku inwentaryzacji. Spis został wykonany 15 września 2016r., rzeczy znalezione, które nie były inwentarzone zostały zaksięgowane na ogólną sumę ponad 20 tys. zł.

Komisja zapoznała się z dokumentami z inwentaryzacji przedstawionymi przez Pana Kuklewicza.

Pan Wiesław Dobies zapytał czy protokół zniszczenia sprzętu jest wynikiem zużycia tego sprzętu?

Pan Janusz Kuklewicz odpowiedział, że zniszczenia, bądź może być również zagubienia sprzętu.

Pan Wiesław Dobies zauważył, że w protokole o zagubieniu nic nie ma, jest zapis, że sprzęt nie nadawał się do dalszej eksploatacji na skutek zużycia, zniszczenia, potłuczenia, wyłamania lub zdekompletowania na skutek ciągłego użytkowania przez okres od roku do kilkunastu lat.

Pa Janusz Kuklewicz wytłumaczył, że może być tak, że niektóre sprzęty były zdekompletowane, zniszczone, a niektórych po prostu nie było. Były takie sytuacje, że sprzęty były dwukrotnie ujawnione w protokołach zniszczenia, a faktycznie się nadal znajdowały, nie zostały usunięte i poprzez inwentaryzownie w ubiegłym roku zostały ujawnione. Ujawniono również protokół przekazania instrumentów do orkiestry w Poniatowie po podziale orkiestry,

dopiero w toku inwentaryzacji dokonano pomniejszenia majątku ŻCK o wartość przekazanych instrumentów.

Pan Wiesław Dobies kontynuował, że protokół poinwentaryzacyjny dotyczący wyposażenia mówi, że w wyniku inwentaryzacji zdawczo-odbiorczej z dnia 21 lipca 2016r. wykazano nadwyżki wyposażenia w poszczególnych pomieszczeniach ŻCK. Zapytał jak wyglądają porównania stanu faktycznego ze stanem udokumentowanym.

Pan Janusz Kuklewicz powiedział, że wcześniejsze inwentaryzacje nie przebiegały w sposób, który zapewniałby porównanie tego w sposób faktyczny, w zasadzie nie było inwentaryzacji od 2011r.

Pan Wiesław Dobies pytał dalej jakie wnioski wynikały z wykonanego przez Pana Kuklewicza porównania.

Pan Janusz Kuklewicz odpowiedział, że bardzo dużo rzeczy było nieujmowanych w księgach inwentarzowych, mimo, że istniały w dowodach finansowych jako zakupione. Nie były też usuwane braki, były protokoły, ale majątek nie został pomniejszony. Z porównania wynika, że majątek, który powinien zostać pomniejszony o straty (braki, zagubienia, zniszczenia) nie był aktualizowany.

Pan Wiesław Dobies zapytał czy podczas przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono jakiegokolwiek kradzieże? Jeżeli były to czy zostały o tym zawiadomione stosowne organy?

Pan Janusz Kuklewicz wyjaśnił, że były braki, które wynikały z ustalenia, że zgodnie z fakturą jakiś środek powinien być, a go nie ma. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia do poprzedniego dyrektora.

Pan Wiesław Dobies dopytał czy uzyskane wyjaśnienia zostały przyjęte, uznano je za zgodne z prawdą.

Pan Janusz Kuklewicz to potwierdził.

Pan Wiesław Dobies pytał dalej czy stwierdzono braki sprzętu, które obarczałyby poprzedniego dyrektora brakiem dobrego zarządzania?

Pan Janusz Kuklewicz odpowiedział, że większych braków nie stwierdzono, poza tym co jest w protokole - coś mogło zostać zniszczone, zdekompletowane.

Pan Wiesław Dobies zapytał p. Wliżło czy otrzymał świadectwo pracy od Pani Burmistrz.

Pan Piotr Wliżło potwierdził, że otrzymał, nie ma go przy sobie, zostało ono wystawione i podpisane przez p. Kuklewicza.

Pan Wiesław Dobies chciał znać datę wystawienia świadectwa pracy.

Pan Piotr Wliżło daty nie pamięta, ale dostarczy kserokopię świadectwa.

Pan Janusz Kuklewicz wyjaśnił, że do tej pory świadectwa były wystawiane dyrektorom przez UGiM Żuromin, z racji tego, że dokumentacja kierowników jednostek znajduje się w Urzędzie, świadectwa pracy były do tej pory podpisywane przez Burmistrza, co uważa za pewną nieścisłość, ponieważ świadectwo pracy wg Kodeksu pracy wystawia pracodawca, a dla dyrektora pracodawcą jest instytucja kultury.

Pan Wiesław Dobies zapytał czy Pan Kuklewicz pamięta z jaką datą zostało wystawione wspomniane świadectwo pracy.

Pan Janusz Kuklewicz dokładnie nie pamięta, ale było to około 19 lipca 2016r. Zgodnie z ustawą o działalności kulturalnej powołanie zawiera się na okres od 3 do 7 lat, jest to stosunek pracy wynikający z powołania i kończy się wraz z upływem tego czasu. Pracodawca jest zobowiązany do niezwłocznego wystawienia świadectwa pracy. Dodał, że dzień wcześniej przed wystawieniem świadectwa pracy Pan Wliżło zwrócił się o wydanie takie świadectwa do Pani Burmistrz, co merytorycznie nie jest zasadne, ponieważ Burmistrz nie jest pracodawcą. Poprosił w Urzędzie o przekazanie akt osobowych poprzedniego dyrektora wraz ze szkieletem

świadczenia pracy, czyli opisaniem zawartości akt. Ta zawartość została opatrzona pieczęciami ŻCK i Dyrektora.

Pan Wiesław Dobies poprosił jeszcze raz o dostarczenie kserokopii świadectwa pracy i zapytał czy Pan Wlizo brał udział w inwentaryzacji.

Pan Piotr Wlizo wytłumaczył, że brał udział w spisach, o których był informowany, bądź dopilnował, aby został poinformowany. Jest to jego interes i pierwszego dnia obecności Pana Kuklewicza w ŻCK zgłaszał gotowość do częściowego rozliczenia się z podstawowych rzeczy np. pieczątki, komputera czy twardego dysku, aby utrzymać płynność funkcjonowania ŻCK. Kontynuował, że protokół z dnia 13 lipca nie został przyjęty i w jego odczuciu został on źle potraktowany. W większości czynności inwentaryzacyjnych brał udział, pilnował tego, aby inwentaryzacja odbywała się zgodnie z jego oczekiwaniami i tak też się odbywała, choć zdarzały się momenty, w których wymuszał jej szybsze wykonanie, aby zakończyć ten proceder i rozliczyć się z ŻCK.

Pan Wiesław Dobies poprosił Pana Wlizo o ustosunkowanie się w kwestii pieczątki. Czy pieczątki została zdana? Jeśli nie to dlaczego? Kiedy zdanie pieczątki mogłoby się odbyć?

Pan Piotr Wlizo zauważył, że chciał pieczątkę oddać. Otrzymał od Pana Kuklewicza pismo z datą 3.10.2016r. o zwrot pieczątki i w odpowiedzi na to pismo poprosił o druk wniosku likwidacji pieczątki służbowej zgodnie z przyjętą w ŻCK instrukcją postępowania z pieczęciami służbowymi. Podkreśla, że takiego wniosku ani żadnej informacji w tej sprawie nie otrzymał. Jest nadal gotowy pieczątkę zdać, jeśli Pan Kuklewicz przygotuje wniosek zdania, zależy mu na zakończeniu tej sprawy, ponieważ formalnie nadal odpowiada za mienie ŻCK.

Pan Wiesław Dobies zapytał czy oprócz pieczątki Pan Wlizo posiada jeszcze inne przedmioty, które należałoby zdać.

Pan Piotr Wlizo odpowiedział, że ostatnie pismo skierowane od Pana Kuklewicza dotyczy tylko pieczątki. Powtórzył, że jest gotowy do przekazania pieczątki.

Pan Janusz Kuklewicz jest otwarty i czeka na zdanie pieczątki. Dodał, że inwentaryzacja leży w zakresie dobrze pojętego interesu dyrektora ustępującego.

Pan Wiesław Dobies zapytał czy zakres obowiązków Pana Wlizo, według oceny Pana Kuklewicza, był na tyle istotny, że przed wydaniem świadectwa pracy powinien podpisać kartę obiegową.

Pan Janusz Kuklewicz sądzi, że tak. Pan Wlizo nie podpisywał karty obiegowej, ponieważ w karcie obiegowej zawarte są istotne elementy dla danego stanowiska pracy m. in. elementy wyposażenia, które Pan Wlizo zdawał w różnych terminach. Do tej pory pan Wlizo przygotował cztery protokoły: 18, 19 i 21 lipca 2016r. oraz 1 sierpnia 2016r., kiedy to przestał przekazywać elementy majątku, a ostatnim były klucze do ŻCK.

Pan Wiesław Dobies podziękował stronom za merytoryczne wypowiedzi i wyrażenie woli dokończenia sprawy.

Pan Piotr Wlizo chce jak najszybciej zdać pieczątkę, jeśli nie za pomocą wniosku to proponuje pokwitowanie zdania pieczątki w obecności jednego z pracowników. Chciałby od razu dowiedzieć się kiedy będzie przygotowany protokół.

Pan Wiesław Dobies zauważył, że na protokole powinien być podpis również Pana Wlizo, że zapoznał się z ustaleniami Pana Kuklewicza, do tego właśnie służy protokół zdawczo-odbiorczy.

Pan Janusz Kuklewicz dodał, że inwentaryzacja jest traktowana jako zdawczo-odbiorcza. W zasadzie przekazanie majątku to jednostronny dokument.

Pan Wiesław Dobies uzupełnił, że muszą być na tym dokumencie podpisy zarówno zdającego i przyjmującego. Protokół zdawczo-odbiorczy jest bardzo krótki, a pozostałe dokumenty stanowią załącznik do tego protokołu.

Pan Zbigniew Sochocki podsumował, że inwentaryzacja została przeprowadzona, braki zostały uzupełnione i wyjaśnione, więc nie ma przeszkód do zakończenia tej sprawy. Wystarczy, aby Pan Wlizio otrzymał w chwili przekazania pieczętki dokument potwierdzający jej przekazanie.

Pan Wiesław Dobies zapytał kiedy może nastąpić przekazanie pieczętki.

Pan Piotr Wlizio odpowiedział, że w następnym tygodniu, najszybciej we wtorek.

Pan Janusz Kuklewicz przystał na termin 07.03.2017r. między godz. 8 -16.

Pan Wiesław Dobies poprosił o przekazanie pieczętki w ustalonym terminie oraz o informację zwrotną co do zakończenia sprawy, aby Komisja mogła wypracować stanowisko w tym temacie.

Pan Dominik Stopczyński zapytał o kwestię cyfryzacji kina.

Pan Janusz Kuklewicz wytłumaczył, że projekt ze względu na wkład zerowy nie powiódł się, w tym roku takie projekty bez wkładu nie były przez Ministerstwo w ogóle rozpatrywane. Wniosek w Narodowym Centrum Kultury pozostaje jak na razie bez odzewu, nie można uzyskać żadnej informacji. Planuje zwrócić się do Rady Miejskiej o przeznaczenie środków na zakup projektora uzasadniając to ekonomicznie.

Pani Halina Jarzynka zwróciła uwagę na to, że Statut ŻCK nie zawiera zapisu, który mówiłby o płynności przekazania władzy. Uważa, że Komisja powinna pochylić się nad uzupełnieniem zapisów Statutu.

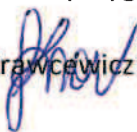
Pan Janusz Kuklewicz odpowiedział, że Statut nie powinien zawierać takich zapisów. Powinno to być uregulowane Zarządzeniem Dyrektora bądź Burmistrza, takiego zarządzenia na chwilę obecną nie ma.

Następnie, Komisja dyskutowała o okresie powołania Dyrektora ŻCK.

Pan Wiesław Dobies Przewodniczący Komisji, podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Żurominie


Wiesław Dobies