

PROTOKÓŁ Nr 18/16

z samodzielnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu 09.06.2016r. pod przewodnictwem Pana Wiesława Dobiesy – Przewodniczącego Komisji.

Stan osobowy Komisji: 5 członków.

Obecnych na posiedzeniu było: 5 członków, w składzie jak poniżej:

1. Pan Wiesław Dobies
2. Pani Halina Jarzynka
3. Pan Dominik Stopczyński
4. Pan Zbigniew Sochocki
5. Pan Józef Chmielewski.

Na posiedzeniu byli obecni także spośród gości:

1. Pani Aneta Goliat - Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac - Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Ewa Jabłońska - przedstawiciel prasy

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Dobies- Przewodniczący Komisji, powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji. Przedstawił temat posiedzenia:

1. Opracowanie opinii i wniosku do Rady Miejskiej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin za 2015r.
2. Sprawy różne.

Pan Wiesław Dobies wyjaśnił, że Komisja analizowała wszystkie niezbędne dokumenty do wydania opinii, tj.

1. sprawozdanie finansowe;
2. sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
3. informację o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych tj. informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.
4. Wyniki kontroli, które zostały przeprowadzone zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Radę Gminy, służące do prawidłowej oceny wykonania budżetu pod kątem celowości wydatków, gospodarności, a także realizacji uchwał związanych z budżetem gminy, wyjaśnieniami organu wykonawczego, przedstawionymi Komisji Rewizyjnej, z zakresu niektórych wydatków budżetowych i innych czynności z zakresu finansów za 2015 r.

W zakresie punktów 1,2,3 komisja uwag nie wnosi. Innych pytań nie było. Dalej przeszedł do omówienia punktu 4. Przedstawił projekt opinii, w którym zawarte są dokumenty, z których Komisja korzystała przy wypracowywaniu opinii. Zapytał czy ktoś z Radnych chciałby coś do tej opinii dodać, ma jakieś uwagi. Pan Dominik Stopczyński zapytał dlaczego wpływy z turbin wiatrowych były do budżetu wprowadzane w ratach? Wpłynęły na konto 2 lipca 2015r. a do

budżetu były wprowadzone 18 sierpnia 2015, 30 września 2015 i 28 grudnia 2015. Czym to było spowodowane? **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że zasada konstruowania budżetu polega na wprowadzaniu, bądź przesuwaniu dochodów, wydatków planowanych. Uważa, za błędne przekonanie Rady, że każdy pojawiający się dochód musi być dochodem ujętym w budżecie. Wprowadzenie do budżetu każdorazowo pojawiających się środków nie jest możliwe, sama idea budżetu polega na planowaniu, a nie wprowadzaniu tego co już się wydarzyło. Jeśli chodzi o ten dodatkowy dochód, który się pojawił, to tak naprawdę nie do końca musiał być traktowany jako dodatkowy w dokładnie takiej kwocie. Nie jest powiedziane, że dochody zaplanowane będą dochodami zrealizowanymi. Każdy dochód czy wydatek, który się pojawia nie może być wprowadzany do budżetu jako założenie, że są to pieniądze pewne. To był ruch finansowy. **Pan Dominik Stopczyński** zaznaczył, że chodzi o to, że te pieniądze były wprowadzane do budżetu ratami, a nie od razu w całości. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie można podchodzić do tego w ten sposób, że każdy wpływ finansowy jest wprowadzany jako zwiększanie dochodu, ponieważ za chwilę może się okazać, że inny zaplanowany dochód niekoniecznie będzie zrealizowany. To mogłoby doprowadzić do sytuacji, że każdy ruch finansowy powodujący zwiększenie finansów gminy, na koniec roku budżetowego nie byłby realizowany. Dodając do tego dochody zaplanowane okazałyby się, że ten dochód byłby zrealizowany na dużo niższym poziomie. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że się z tym nie zgadza. Rada została wprowadzona przez Burmistrza w błąd. Powiedział, że ukrywa się pieniądze na koncie, a z drugiej strony w realizacji budżetu znosi się inwestycje pn. projekt drogi, argumentując to brakiem środków. **Pan Burmistrz** doprecyzował, że brakiem zabezpieczenia po stronie dochodów. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że w jego ocenie wszystko szło ku dobremu, co nadwyżka budżetowa potwierdziła, a nie ku temu co Pani Burmistrz przedstawiła Radzie, uważa, że Burmistrz wprowadziła Radę w błąd. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie zgadza się ze zdaniem Pana Chmielewskiego. **Pan Józef Chmielewski** kontynuował, że konto jest samorządu gminy, nie jest kontem prywatnym. Mieszkańcy dokonali wyboru władzy i to wola mieszkańców powinna być realizowana, a nie jak potwierdziły dokumenty złe pomysły, ponad 2 mln nadwyżki z czegoś wynikają. Były wpływy na koncie, a Pani Burmistrz przedstawiła Radzie, że nie będzie mógł być zrealizowany pewien punkt – inwestycja z powodu braków środków. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że błąd jego zdaniem polegał na tym, że Rada nie została o tych środkach powiadomiona. **Pani Halina Jarzynka** zauważyła, że niepowiadomienie to jest to samo co nie pokazanie tego czyli ukrycie czegoś. **Pan Burmistrz** dodał, że z punktu widzenia księgowego, planowania nie można zakładać, że każdy pojawiający się dochód jest zwiększeniem dochodu gminy. Podał przykład zaplanowanego dochodu majątkowego tj. sprzedaży nieruchomości, który był zaplanowany a niekoniecznie musiał być zrealizowany. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że jest to coś innego, przekazanie informacji, że „może wpłynąć” a czymś innym jest sytuacja jeżeli pieniądze są na koncie, uważa, że jest to ukrywanie prawdy. **Pan Burmistrz** powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie prawne i księgowo to każdy wpływ nie musi być, wręcz nie może być z perspektywy zarządzania budżetem wprowadzany do budżetu, to by powodowało chaos. **Pan Józef Chmielewski** zapytał o podstawę prawną. **Pan Burmistrz** poprosił o podstawę prawną obowiązku wprowadzenia każdego wpływu na konto gminy do budżetu. Nie ma takiej podstawy. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że według niego jest to logiczne i rzeczywiste, jego podstawą prawną jest prawda. **Pan Burmistrz** powiedział, że mylony jest stan konta z budżetem, to są mimo wszystko dwie różne rzeczy. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że na konto wpływają też inne dochody i o każdym takim dodatkowym, wcześniej nieprzewidzianym i dużym wpływie Rada powinna wiedzieć, ale nie należy tego do końca nazywać ukryciem. Uważa, że Pan Chmielewski podaje zły przykład ul. Cegielni, gdyż w tym przypadku także komisja określiła tą inwestycję jako niecelową. **Pani Halina Jarzynka** zauważyła, że Pan Chmielewski też ma prawo do swojego zdania. W części się z nim

zgadza, że Rada nie została o tym poinformowana. Osobiście uważa tak jak Pan Chmielewski, że budżet i to co jest na koncie jest wspólne, jedno z drugiego wypływa i bez siebie nie funkcjonuje. Pan Burmistrz zaznaczył, że budżet jest planem więc nie może być odwzorowaniem sytuacji bieżącej. Pani Halina Jarzynka dodała, że w tym planie rządzi się przecież tym co na konto wpływa. Pan Zbigniew Sochocki uważa, że Rada powinna być jak najszybciej poinformowana o takim dochodzie, który wpłynął. Dalej Pan Wiesław Dobies zapytał czy ktoś chciałby jeszcze coś dodać to tej opinii? Pani Halina Jarzynka powiedziała, że zastanawiająca jest jeszcze sprawa przedszkola. Pan Wiesław Dobies powiedział, że odnośnie kontroli udzielania i zasadności rozdysponowania dotacji dla niepublicznych punktów przedszkolnych nie można powiedzieć czy zostały tutaj popełnione błędy co do zabezpieczenia środków finansowych w sensie dotacji, ponieważ kontrola została zawieszona z powodu wysłania pisma do Ministerstwa Edukacji Narodowej Departamentu ds. kontaktów z samorządami terytorialnymi. Jest to sprawa skomplikowana i zawiła. Kontynuował, że w skontaktował się w rozmowie telefonicznej z pracownicą Ministerstwa, która otrzymała to pismo i uzyskał od niej informacje, że na odpowiedź będzie trzeba czekać 2-3 miesiące z uwagi na natłok obowiązków wyższej rangi. Podczas rozmowy telefonicznej prowadzonej z przedstawicielem Ministerstwa ustalono, że pewne uregulowania prawne nie przystają do rzeczywistości jak np. przekazanie z budżetu 266 tys. zł. Jednym z pytań jest prośba o wskazanie jakie procesy decyzyjne Pani Burmistrz powinna podjąć, aby w przyszłości takich sytuacji uniknąć. Uważa, że przyjdą w odpowiedzi istotne treści, które pomogą Pani Burmistrz takich sytuacji w przyszłości uniknąć. Niewątpliwie można zauważyć, że po prostu ze strony Pani Burmistrz w tej tematyce nie było wystarczających starań, żeby ten problem rozwiązać z Ministerstwem Edukacji Narodowej, było trochę za mało zainteresowania tą sprawą i za mało czynności było w tej sprawie wykonywanych. Później sprawy się jeszcze bardziej skomplikowały i to nie do końca z winy Pani Burmistrz, że tych pieniędzy nie można było odzyskać. Proponuje wstrzymać się z komentarzem do momentu nadesłania odpowiedzi z MEN. Kwestia ta nie została ujęta w wypracowanej przez Komisję opinii z racji braku odpowiedzi na wspomniane pismo wystosowane do Ministerstwa. Odpowiedź będzie już po terminie Sesji absolutoryjnej, ale uważa, że nie ma to większego znaczenia, ponieważ liczy się dobro budżetu. Te informacje, które wpłyną z Ministerstwa Edukacji Narodowej, będą bardzo przydatne w przyszłości, szczególnie dla Pani Burmistrz. Odpowiedź zostanie przekazana Pani Burmistrz. Pan Burmistrz dodał, że jest to przykład tego, że pieniądze przekazywane przedszkolom czy szkołom, pochodzą z budżetu czyli opierają się na pewnym planie i to nie było szczególnym przypadkiem, bo w ten sam sposób dotowane są szkoły. Opiera się to na zgłoszeniu na dany moment, na pewnym planie jednostki gminy czy powiatu, konkretnej liczby uczniów. Za taką deklaracją, na tyłu uczniów Ministerstwo przekazuje pieniądze. Stało się tak, że ta deklaracja z końca września 2014r. była na mniejszą liczbę dzieci niż potem faktycznie tych dzieci się pojawiło. Pan Dominik Stopczyński zauważył, liczba zgłoszonych dzieci była 11, wszystkich 11 dzieci pani nie uwzględniła ze względu na brak w orzeczeń. Liczba zgłoszonych dzieci była prawidłowa, ale nie miały one orzeczeń. Nie zostały uwzględnione z tego powodu, że dzieci nie miały właśnie tych orzeczeń i to jest najgorsze zaniechanie. Ale ciężko jest z drugiej strony też zmusić rodzica, żeby takie orzeczenie uzyskać. Pan Wiesław Dobies dodał, że jest to również zawarte w wysłanym piśmie, czekamy na wyjaśnienia. Pan Burmistrz podkreślił, że nie można wystąpić o subwencje dla dzieci niepełnosprawnych nie mając potwierdzenia, że te dzieci są niepełnosprawne i to tu jest największy problem. Pan Wiesław Dobies powiedział, że właśnie ten problem został poruszony w tym piśmie, w jaki sposób można to rozwiązać. Pan Burmistrz uważa, że Burmistrz nie może wystąpić o subwencję na dziecko niepełnosprawne nie mając potwierdzenia ich niepełnosprawności. Pan Dominik Stopczyński zwrócił uwagę, że to rodzic musi ubiegać się o wystawienie orzeczenia dla dziecka, ciężko jest czasem od rodziców je wyegzekwować. Pan Wiesław Dobies uważa, że idealnym

rozwiązaniem byłoby gdyby punkt przedszkolny przyjmował dzieci, które już posiadają orzeczenia. Prosi o zadawanie pytań. **Pan Józef Chmielewski** zapytał Panią Burmistrz, czyje według niej, są pieniądze wpływające na konto gminy Żuromin? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nas wszystkich, podatników, są to pieniądze publiczne, które trzeba z wielką rozważą wydawać. **Pan Józef Chmielewski** zapytał Panią Burmistrz, kiedy, jej zdaniem, Rada powinna się dowiedzieć o wpływach tych środków na konto? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie ma konkretnych, ściśle określonych terminów w których Burmistrz jest zobowiązany przekazywać takie informacje radnym. Pani Skarbnik uważała to zastosowane poinformować radnych w terminach w jakich to uczyniła. Uważa, że żadnego zaniechania nie było. **Pan Józef Chmielewski** uważa, że zaniechanie to zbyt łagodne sformułowanie sam nazwałby to zakłamaniem. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że w ubiegłych latach takie sytuacje również miały miejsce i zastanawia się czy Pan Chmielewski również wtedy o to pytał. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że 8 marca Komisja rewizyjna rozpatrywała sprawę dotyczącą projektu drogi ul. Nadrzeczej w Poniatowie. Zauważył, że projekt w pierwszym terminie nie został wykonany i pytając na tamtym posiedzeniu o przyczynę otrzymał informację, że ze względu na skomplikowany charakter sprawy. Zapytał Panią Burmistrz co to oznacza skomplikowany charakter, bo wtedy się nie dowiedział. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że chodzi o to, że firma miała problem z uzyskaniem wszystkich pozwoleń w Starostwie, o czym nas informowała, to nie było spowodowane przesłankami, które były zależne od firmy. W związku z tym został podpisany z tą firmą aneks, wszystko zgodnie z prawem, na podstawie opinii prawnika. **Pan Burmistrz** dodał, że firma udzieliła obszernych wyjaśnień na ten temat. **Pan Józef Chmielewski** zapytał czy dobrze pamięta, że firma sporządzająca projekt wystąpiła o pozwolenie na końcu terminu. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że tak, MZDW rozszerzył zakres oddziaływania tego operatu wodnoprawnego i ten operat musiał być poszerzony o rzut na długości rowu na drodze wojewódzkiej. Dodał jeszcze, że było alternatywne rozwiązanie - odstąpienie od umowy i naliczeni kary umownej, ale to wiązałoby się z tym, że nie mielibyśmy dokumentacji. Ta inwestycja miała być jednak zrealizowana tylko w zakresie dokumentacji, więc w interesie gminy było dopilnowanie tego, żeby jednak ta dokumentacja była zrealizowana, która pozwoliła w tym roku na rozpoczęcie budowy tej drogi. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał czy kara umowna powodowałaby rozwiązanie umowy. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że tak, bo stawiając się po drugiej stronie to jeżeli ktoś by miał przygotowywać dokumentację za darmo to by tego nie zrobił. Strat finansowych gminy z tytułu przedłużenia terminu nie było. Następnie **Pani Burmistrz** poinformowała, że odbyła spotkanie z mieszkańcami Tadajówki i została przez nich poproszona o przekazanie Radnemu Panu Chmielewskiemu, że chcieliby mieć pawilon, o którym była mowa i zadali pytanie dlaczego tak często mówi Pan o ul. Cegielni, a zapomina o ich potrzebach, pawilonie. Mówiła, że odpowiedziała na to mieszkańcom tak, że domyśla się, że Pan Radny nie będzie przeciwny zakupowi pawilonu. **Pan Józef Chmielewski** zauważył, że nie został powiadomiony o zorganizowanym spotkaniu w Raczynach dotyczącym wyboru członka Rady Sołeckiej. Na spotkaniu, którego tematem był wybór nowego członka, rozmawiano też o innych sprawach i szkoda, że nie został zaproszony i nie mógł zająć stanowiska. Wyraził prośbę, aby w takich spotkaniach nie podejmować decyzji w sprawach, które nie są tematem spotkania. Prosił, aby Pani Burmistrz przekazywała mieszkańcom w takich sytuacjach, że zawsze jest za inwestycjami. **Pan Józef Chmielewski** wrócił do sprawy ul. Nadrzeczej i zauważył, że w budżecie na 2015r. był zapis - przebudowa drogi ul. Nadrzeczej, a nie tylko dokumentacja i jeśli dokumentacja byłaby zrobiona na czas to można by było rozpocząć przebudowę tej drogi wcześniej. **Pan Burmistrz** zauważył, że za 33 tys. zł nie zostałaby ta droga przebudowana. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że na ten rok do budżetu przygotowano inwestycję - Dom Ludowy w Nadratowie. Zauważył, że powinno być dokładnie określone ile ta inwestycja będzie kosztowała. **Pan Burmistrz** powiedział, że 100 tys. zł planowane jest na wybudowanie domu ludowego

w formie kontenera i na inwestycję tego typu te pieniądze będą wystarczające. **Pan Józef Chmielewski** zaznaczył, że w dwa lata temu był już projekt, rok temu zostały zakupione pustaki. Prawdą jest, że w tym roku Pani Burmistrz informowała już o budowie kontenera, ale był wcześniej poinformowany, że w Nadratowie będziemy budować i po to były zakupione pustaki. Powiedział, że teraz jest nowy standard prowadzenia samorządu. **Pani Burmistrz** powiedziała, że jest nowy i jak się podejmuje uchwały to się je wykonuje, a dotychczas było tak, że się nie wykonywało. Rozważyła możliwość zrobienia audytu od początku do końca, bo znajdują się uchwały, które powinny być wykonane np. w 2011r. Dalej nawiązała do sprawy przedszkola i niewykorzystanej dotacji. Powiedziała, że ustawy nakazują zwrot niewykorzystanej dotacji i jeżeli urząd tego nie dopilnuje to grozi nam dyscyplina finansów, więc taka decyzja o zwrot do jednego z punktów została wydana na kwotę 67 tys. zł. Przypomniała o tym jak prowadziła punkt przedszkolny i musiała go zlikwidować, bo nie mogła dogadać się z ówczesną Radą, która podniosła czynsz, na który punkt ten nie było po prostu stać i straciły na tym najbardziej dzieci Poniatowa. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że placówka ta mogła mieć miejsce np. w organistowce przy kościele i wtedy nikt by Pani tego nie zabrał. **Pani Burmistrz** dodała, że lokal taki musi spełniać określone warunki. Pieniądze na nauczycieli i wyposażenie były pozyskane z funduszy unijnych i punkt funkcjonował bardzo dobrze, rodzice byli bardzo zadowoleni, ale i tak się nie udało. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że w takiej sytuacji rodzice powinni zadziałać, aby to przedszkole zostało, on sam był za przedszkolem, ale to nie miało wpływu na zakończenie tej sprawy. Następnie nawiązał do pkt 3 przygotowanej opinii i notatek służbowych sporządzonych przez Panią Kierownik Wydziału Finansowego dotyczących niepłacenia faktur w terminie w 2015r., dekretacji i księgowania dokumentów bez dostępu do materiału źródłowego tj. faktur, i według jej opinii, błędnego prowadzenia konta 201. Odczytał notatkę służbową z dnia 16 września 2015r. Prosi Panią Burmistrz o komentarz. **Pani Burmistrz** powiedziała, że Pani Kierownik Wydziału Finansowego nie poinformowała jej o tym co Pan Chmielewski przeczytał. Informację tą powzięła jak miała zapytanie z komisji rewizyjnej. Upomniała swoich pracowników, żeby wszystkie faktury były płacone w terminach. Jeżeli chodzi o wspomniane niezapłacone faktury to żadne z tych opóźnień nie pociąga ze sobą żadnych konsekwencji w postaci odsetek. Sprawdziła, że takie sytuacje działy się tutaj od lat. Stara się w pracownikach wyteplić takie nawyki, że coś może poczekać i myśli, że takie sytuacje nie będą się już powtarzały. Natomiast, to, że ktoś komuś nie chciał czegoś pokazać, czy coś było w innym segregatorze, to zapewnia, że nigdy nie miała od Pani Kierownik takich informacji. Nigdy takowej informacji nie powzięła a szkoda bo jeżeli by taką informację miała od Pani Kierownik to zapewnia, że razem, wspólnie na pewno by wypracowały jakieś rozwiązanie. Dodała, że Pani Kierownik już nie pracuje i takiego stanowiska jak Kierownik Wydziału Finansowego nie ma, zostało zlikwidowane. Gdyby taka informacja od ówczesnej Pani Kierownik była to razem wypracowano by jakieś rozwiązanie. **Pan Józef Chmielewski** zapytał od kiedy nie ma takiego stanowiska. **Pani Burmistrz** powiedziała, że od momentu kiedy Pani Kierownik złożyła wypowiedzenie stanowisko zostało zlikwidowane tj. od 1 maja. Obecnie jest jedna Pani Kierownik, jest nią Pani Skarbnik i myśli, że im mniej kierowników tym lepsza praca. **Pan Wiesław Dobies** zauważył, że dyskusja na posiedzeniu odbiega od tematu. Zapytał czy opinia wypracowana do tej pory zostaje w takim kształcie czy ktoś ma wniosek o jej uzupełnienie? Nikt się nie zgłosił. Następnie odczytał treść opinii. Podsumował, że jest dużo elementów pozytywnych, ale i są elementy negatywne. Dalej poinformował, że opinię podda pod głosowanie. Wyjaśnił zasady głosowania. Zadał pytanie „kto jest za udzieleniem pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu”? Zapytał czy potrzebna jest przerwa? **Pani Burmistrz** zapytała czy jest zapis, który mówi o tym, że Zastępca Burmistrza nie może podpisywać dokumentów, w tym przypadku chodzi o wyjaśnienia dotyczące ul. Nadrzeczej? **Pan Wiesław Dobies** odpowiedział, że poruszane były tam kwestie finansowe, za które odpowiedzialny jest Burmistrz jednoosobowo

i Komisja oczekiwała pisma podpisanego właśnie przez Panią Burmistrz. **Pani Burmistrz** powiedziała, że z chęcią podpisałaby ten dokument jeżeli wiedziałaby, że będzie to traktowane jako zarzut, następnie opuściła salę posiedzenia.

Pan Wiesław Dobies przed głosowaniem nad uchwałą w sprawie wniosku zarządził kilkuminutową przerwę na wniosek Pani Haliny Jarzynki.

Po przerwie, **Pan Wiesław Dobies** zarządził głosowanie nad pozytywną opinią z tytułu wykonania budżetu za 2015r., dalej zapytał: „Kto jest za pozytywną opinią dla Pani Burmistrz za wykonanie budżetu za 2015r?“, którą wcześniej odczytał. W głosowaniu: 3 Radnych było „za” (Radny Chmielewski, Radny Sochocki, Radna Jarzynka), „przeciw” był Radny Dobies, a od głosu „wstrzymał się” Radny Stopczyński.

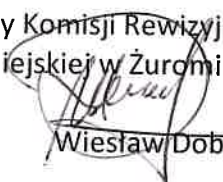
Pan Józef Chmielewski w kwestii formalnej zapytał czy w głosowaniu można wstrzymać się od głosu? **Pani Sekretarz** powiedziała, że Komisja powinna głosować nad uchwałą, a nie nad opinią, ale nie jest to zabronione. Opinia będzie załącznikiem do uchwały, a uchwała jest całością. Dodała, że w głosowaniu mogą być głosy wstrzymujące się. Dalej Komisja przeszła do głosowania, **Pan Wiesław Dobies** zapytał: „Kto jest za wnioskiem do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium dla Pani Burmistrz?”. W głosowaniu: 3 Radnych było „za” (Radny Chmielewski, Radny Sochocki, Radna Jarzynka), przeciw był Radny Dobies, a od głosu wstrzymał się Radny Stopczyński.

Pan Wiesław Dobies Przewodniczący Komisji, podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Filaszkiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Żurominie


Wiesław Dobies