

PROTOKÓŁ Nr 15/16

z samodzielnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie odbywającego się w dniu 6 kwietnia 2016 r. pod przewodnictwem Pana Wiesława Dobiesa – Przewodniczącego Komisji.

Stan osobowy Komisji: 5 członków.

Obecnych na posiedzeniu było: 5 członków, w składzie jak poniżej:

1. Pan Wiesław Dobies
2. Pani Halina Jarzynka
3. Pan Dominik Stopczyński
4. Pan Zbigniew Sochocki
5. Pan Józef Chmielewski.

Na posiedzeniu byli obecni również spośród gości:

1. Pani Aneta Goliat - Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Skarżący

Posiedzenie otworzył **Pan Wiesław Dobies** - Przewodniczący Komisji, powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji oraz przedstawił temat posiedzenia:

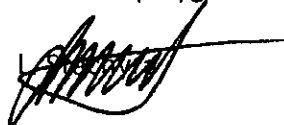
1. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej na temat pisma zatytułowanego „skarga na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin w związku z czynnościami zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego” złożonego przez mieszkańca Miasta Żuromin - część II.
2. Wypracowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
3. Sprawy różne.

Pan Wiesław Dobies przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja wyraziła zgodę, aby Pan _____ przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie, swoją opinię, opinię swojego prawnika. Dalej zapytał czy ktoś z Państwa Radnych, Pani Burmistrz chciałby zabrać głos przed przedstawieniem stanowiska przez Pana _____ ? **Pani Burmistrz** zabrała głos. Powiedziała: „tak jak Państwo wiecie na ostatnim posiedzeniu Komisji złożyłam Państwu stanowisko i nic więcej nie chce do niego wniesć. Natomiast jeżeli chodzi o Pana _____ i to jeżeli w jakiś sposób poczuł się Pan urażony czy źle załatwiony w tej trudnej sprawie to jako Burmistrz bardzo Pana przepraszam, ale sprawa jest trudna i chcielibyśmy po prostu żeby było to w sposób jasny

i czytelny dla wszystkich wyjaśnione. Nic nowego do swojego stanowiska nie wnoszę." **Pan Wiesław Dobies** zauważył, że po takiej deklaracji jest zmuszony oddać głos Panu , gdyż nie wie jak to odczytywać. **Skarżący** powiedział, że musi się chwilę zastanowić i wyraził swoje zaskoczenie, że został przeproszony przez Panią Burmistrz. Dalej mówił: „ja swoje stanowisko jak najbardziej podtrzymuję, że skarga jest zasadna. Tak jak Pani Burmistrz mnie tutaj przeprasza, ja tak właśnie się poczułem urażony, niezbyt dobrze załatwiony w tym Urzędzie, ale chcę powiedzieć, że przyjmuję przeprosiny Pani Burmistrz i w związku z tym, że zostałem przeproszony przez Panią Burmistrz w obecności Państwa Radnych przyjmuję jeszcze raz te przeprosiny Pani Burmistrz i wycofuję skargę". **Pan Wiesław Dobies** zapytał czy Pan oficjalnie wnosi o wycofanie skargi? **Skarżący** odpowiedział, że z tego względu, że Pani Burmistrz go przeprosiła i te przeprosiny przyjął to skargę wycofuje. Przyniósł wyjaśnienie skargi, jednak myśli, że nie będzie składał Państwu tego wyjaśnienia, ale jeżeli można to chciałby je odczytać. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że zaistniała pewna proceduralna sytuacja, Pan wnosi oficjalnie o wycofanie skargi i jednocześnie chce odczytać swoje stanowisko pomimo chęci wycofania skargi. **Skarżący** potwierdził wszystko. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że wniosek Pana zostaje w tym momencie uwzględniony, skarga jest wycofana w tym sensie, że nie będziemy już dalej nad nią rozmawiać, ponieważ takie zdanie padło z ust Pana jako strony w tej sprawie. W związku z powyższym dalsza dyskusja na temat skargi jest bezprzedmiotowa, zgodnie z wnioskiem Pana , sprawa jest zamknięta. Po zamknięciu sprawy poprosił Pana o odczytanie swojego stanowiska. Przed tym głos zabrał jeszcze **Pan Zbigniew Sochocki**, że w jego rozumieniu odczytanie tego pisma jest tylko do wiadomości dla Radnych na przyszłość do podjęcia decyzji, a pismo odczytane przez Pana nie jest oficjalnie składane. **Skarżący** potwierdził i zaproponował, że może to pismo Pani Burmistrz zostawić. **Pani Burmistrz** poprosiła, aby Pan je zostawił. Następnie **Pan Wiesław Dobies** oddał głos Panu . **Pan** odczytał swoje stanowisko, które stanowi załącznik do protokołu. Po odczytaniu przekazał je na ręce Pani Burmistrz. **Pan Wiesław Dobies** poprosił Panią Burmistrz o skopiowanie później tego dokumentu jeszcze do protokołu. **Skarżący** poprosił, aby to co dzisiaj miało miejsce znajdowało się w protokole. **Pan Wiesław Dobies** odpowiedział, że zawsze wszystko jest w protokole, bo każde posiedzenie jest nagrywane i z nagrania tworzy się protokół, nie ma innej opcji. Wszystkie nagrania są archiwizowane, że Pan może być spokojny. Skarżący dodał, że w jego rozumieniu sprawa jest zamknięta. **Pan Wiesław Dobies** zaznaczył, że jest mu bardzo miło i Pani Burmistrz również, że obie strony doszły do porozumienia.

Pan Dobies Wiesław - Przewodniczący Komisji, podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i dyskusję. Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Żurominie

Wiesław Dobies



Skarżący

Dane osobowe podlegające ochronie (art. 1
ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie
danych osobowych Dz. U. z 2016 r., poz.
195)

Załącznik do Protokołu
Nr 15/16 z dnia 06.04.2016r.
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Żurominie

Żuromin 5.04.2016r.

zam. 09-300 Żuromin

Komisja Rewizyjna Gminy Żuromin

PISMO

dotyczące skargi na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 11.03.2016r.

Szanowni Państwo!!

W całości podtrzymuję swoją skargę wniesioną na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 11 marca 2016 roku.

Pragnę zwrócić uwagę na kilka kwestii kluczowych dla rozpoznania mojej skargi. Przede wszystkim skarga moja została wniesiona w odpowiednim trybie i do odpowiedniego organu, albowiem zgodnie z art. 227 k.p.a., który stanowi, iż „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw” skargę można było wnieść na nierozpatrzenie przez Burmistrza moich uwag w terminie 21 dni. Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 3 stycznia 2013r. I OSK 1760/12 „*Pismo skierowane do organu wskazujące na niezadowolenie osób które je składają, jest skargą*”.

W przedstawionym w skardze stanie faktycznym wykorzystałem tryb wskazany w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2015 nr 0 poz. 199), bowiem dnia 29 stycznia 2016 r. wniosłem uwagi dotyczące projektu planu zagospodarowania miejscowego. Następnie po bezskutecznym upływie terminu nie zostałem poinformowany o ich uwzględnieniu, bądź nieuwzględnieniu, dlatego też udałem się kilkakrotnie do Urzędu Gminy i Miasta Żuromin osobiście gdzie uzyskiwałem informacje, że moje uwagi są nierozpoznane. W związku z tym uznałem, iż Burmistrz dopuścił się naruszenia przepisów prawa.

W skardze na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin w związku z czynnościami

zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego z dnia 11.03.2016r wyraziłem swoje niezadowolenie z powodu nierozpatrzenia uwag składanych do projektu planu miejscowego, bowiem organ nie podjął w terminie decyzji w tym zakresie. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 3 stycznia 2013 r. I OSK 1762/12 „Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”. Bezsprzeczne jest, iż w skardze wskazałem, co stanowi przedmiot skargi oraz określiłem organ, którego moim zdaniem czynności spowodowały konieczność wystąpienia ze skargą.

Należy również zauważyć, iż moja skarga została skierowana do właściwego organu, zgodnie z art. 229 k.p.a., który stanowi, że: jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza jest Rada Gminy.

Warto podkreślić, iż art. 221 „skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą”. W opisanym stanie faktycznym wniosłem skargę w imieniu własnym.

Istotnym jest, iż w skardze nie zarzucam błędnego rozstrzygnięcia w zakresie podejmowania jakichkolwiek decyzji dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dotyczących mojej działki nr 32/2 albowiem takie uchybienia, zmiany (merytoryczne) mogłyby być zaskarżane w innym trybie aniżeli skargą.

W związku z powyższym wnoszę, ażeby uznać, iż skarga skierowana na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin w związku z czynnościami zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego z dnia 11.03.2016r wniesiona przeze mnie, spełnia wymogi wskazane w k.p.a., zatem należy ją uznać za skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a.

Odnosząc się merytorycznie do mojej skargi i twierdzeń p. Burmistrz przedstawionych na spotkaniu 4 kwietnia 2016 roku, to jeszcze raz podkreślam, że w świetle art. 17 ust. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2015 nr 0 poz. 199) obowiązkiem Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin było rozpatrzenie uwag, o których mowa powyżej w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania, zaś

moje uwagi pozostały nierozpoznane.

Przedstawiona tabela nie powinna być dowodem w sprawie, albowiem nie można jednoznacznie ustalić kiedy została utworzona. Dodatkowo, nie wiadomo mi nic na temat tego, aby ten dokument był rejestrowany w jakimkolwiek rejestrze, którego wiarygodność nie budziłaby wątpliwości.

Ja czynnie interesowałem się moimi uwagami i sam dopytywałem się o tę kwestię w Urzędzie Gminy i Miasta Żuromin, zawsze uzyskując informację, że moje uwagi są jeszcze nie rozpatrzone. Taką informację uzyskałem również osobiście od p. Burmistrza, również po tym, jak złożyłem skargę, co w niniejszym piśmie zdecydowanie oświadczam. O tym, że moje uwagi „podobno” zostały rozpoznane dowiedziałem się 4 kwietnia 2016 roku na komisji rewizyjnej. Co tym bardziej mnie dziwi, że przez tak długi okres przede mną to ukrywano, chyba, że uwagi w rzeczywistości nie zostały rozpoznane i podawano mi informacje zgodne z prawdą, że uwagi jeszcze nie zostały rozpoznane.

Chcę podkreślić, że wprawdzie w skardze wskazuję również inne uchybienia Burmistrza, jednakże ze Skargi wynika, iż są one następstwem nie rozpoznania uwag z pisma z dnia 29 stycznia 2016 roku i nie stanowią sedna sprawy, zaś **oczywistym jest, że nie składałbym skargi gdybym uzyskał informację o tym, że moje uwagi są rozpoznane. Przemawia za tym fakt, że ja w skardze nie domagam się rozpoznania uwag złożonych przeze mnie na moją korzyść, tylko rozpoznania ich w terminie.**

Ostatnim problemem, który pragnę zasygnalizować, jest fakt, że według mnie p. Burmistrz była kompletnie zaskoczona moimi uwagami, tym, że we wszelkiej aktualnej dokumentacji jest moja działka oznaczona jako las, zaś urzędnicy i urbanista tworzyli projekt planu na nieaktualnych mapach. To sprawiło, że p. Burmistrz nie wiedziała jak postąpić z moimi uwagami, gdyż zgodnie z prawem powinna uwagę dotyczącą lasu uwzględnić, a nie chcąc jej uwzględnić była zmuszona wystąpić do Marszałka z wnioskiem o zmianę przeznaczenia gruntu, jednakże nie wiedząc jaką decyzję podejmie Marszałek, asekurowała się w ten sposób, że przedłużała rozpoznanie moich uwag. Podkreślić chcę, że do Marszałka p. Burmistrz wystąpiła i tak po upływie terminu na rozpoznanie moich uwag, zaś **przepis art. 17 ust. 12 jest jasny i nie przewiduje żadnych wyjątków. Wynika z niego, iż obowiązkiem Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin było rozpatrzenie uwag, o których mowa powyżej w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu**

terminu ich składania.

Podsumowując, uważam, że niedopuszczalna w Państwie Prawa jest sytuacja, że Organ władzy, w tym przypadku Burmistrz Miasta i Gminy Żuromin, nie przestrzega terminów narzuconych ustawą i lekceważy Obywatela. Sprawia to, że Obywatel nie wie w jakiej sytuacji prawnej się znajduje, są naruszane jego prawa podmiotowe.

podpisano: Skarżący

Skarżący

Zurawin 09-320

Urząd Gminy i Miasta w Zurawinie
2016-04-06
2280 / 2016



58169

Zurawin 6.04.2016r

p. B. Micholstec
p. H. Dobęć

06.04.2016r

URZĄD GMINY I MIASTA	
* Zurawin WPRZYNEŚLO	
2016-04-06	
2280/2016	
Zaluz	

Oświadczenie

W niniejszym uycotyż skargę na Burmistrza Gminy i Miasta Zurawin, gdyż moje prawa zostały naruszone przez pana Burmistrza które mam preprosić u obecności komisji restrykcyj

Skarżący