

Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 22 maja 2017r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **22 maja 2017** roku pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pan Michał Romański - Urbanista
4. Przedstawiciele prasy

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Pani Przewodniczącej celem poprowadzenia obrad. **Pani Barbara Michalska** powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 22.05.2017r.

1. Otwarcie obrad.
2. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Gminy i Miasta Żuromin.
5. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2018r.
6. Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Żuromin.
7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.
9. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

11. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
12. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
14. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.
15. Sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Proboszczowi parafii w Poniatowie. Pan Krzysztof Stępniak – Proboszcz Parafii Poniatowo przypomniał, że w 2015r. zwracał się z prośbą, aby uporządkować działkę należącą do Urzędu Gminy, która bezpośrednio przylega do cmentarza parafialnego. Działka służy jako parking, działka jest nieoświetlona, parafianie skarżą się, że dojście do cmentarza jest niebezpieczne. Mówił o potrzebie wykonania parkingu na wspomnianej działce. Pani Burmistrz powiedziała, że budowa parkingu jest ważną inwestycją, w planie inwestycyjnym na rok bieżący zaplanowany jest projekt parkingu wraz z oświetleniem. Wykonanie zadania nastąpiłoby w następnym roku. Pani Budzińska dodała, że zaplanowane są dwa słupy wzdłuż parkanu od wejścia oraz jeden przy krawędzi drogi. Pan Krzysztof Stępniak zwrócił się z prośbą o wykonanie inwestycji w tym roku, aby parking mógł posłużyć na listopadowe święto. Pan Józef Chmielewski przyłącza się do prośby Proboszcza, potrzeba wykonania tej inwestycji jest bardzo duża z uwagi na użyteczność. Pani Przewodnicząca dodała, że również corocznie składa wnioski o wykonanie parkingu przy cmentarzu w Poniatowie.

Pkt 6. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Żuromin.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.

Pan Burmistrz przypomniał, że na ostatniej sesji Radzie została przedstawiona opinia komisji urbanistycznej, która negatywnie zaopiniowała projekt planu zagospodarowania Żuromina. Analizowali różne możliwości wyjścia z tej sytuacji i najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest zrobienie planu od początku. Pan Waldemar Bukowski zapytał jak długo potrwa cała procedura przygotowywania planu. Pan Urbanista odpowiedział, że około 15 miesięcy. Pani Przewodnicząca zapytała o koszty. Pan Burmistrz powiedział, że koszt wykonania obecnie procedowanego planu wyniósł 67 tys. zł, to umowa z 2012r., która została już zapłacona i do tego umowa z Urbanistą dotycząca wprowadzenia dwóch uwag przyjętych przez Radę to koszt 33 tys. zł. Pan Urbanista powiedział, że w wykonanej przez niego analizie wykazał trzy różnego rodzaju błędy, dwa z nich kwalifikują projekt planu do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Ten plan nie wszedłby w życie. Są to błędy prawne, proceduralne oraz merytoryczne. Merytoryczne błędy powodują to, że z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gmina będzie zobligowana do wypłacenia odszkodowań osobom, dla których plan przewidział gorszą funkcję terenu niż wyznaczoną we wcześniejszym planie miejscowym. Wszystkie kolizje zostały wykazane w Analizie projektu planu, która została Radnym

przedstawiona. Dodał, że przygotowanie planu od początku oznacza powrót do etapu składania wniosków przez mieszkańców. Wrócił jeszcze do błędów prawnych, chodzi o faktyczną kolizję z przepisami ustawy o planowaniu, a także przepisów odrębnych, błędy wiążą się ze zmianą przepisów, gdyż uchwała intencyjna jest z 2012r., zmiany zostały wskazane w tabeli na str. 5 analizy. Ostatnie kwestie to kwestie techniczne, urbanistyczne, np. dotyczące mieszania funkcji, braku wskaźników urbanistycznych, błędne określenie parametrów technicznych, stawek procentowych, ilości miejsc do parkowania, które są zestandaryzowane. Rysunek planu w niektórych miejscach odbiega od przepisów wykonawczych do planów miejscowych, które dokładnie wskazują jak rysunek powinien wyglądać. Pan Andrzej Staroń zapytał co w sytuacji, gdy podczas prac na planem, podczas wspomnianych 15 miesięcy również będzie miała miejsce zmiana przepisów. Pan Urbanista wytłumaczył, że należy ciągle podążać za rozstrzygnięciami nadzorczymi Wojewody, do pewnego momentu jest możliwość ingerencji w zapisy planu, później kończy się procedura i plan idzie swoim trybem. Pan Dominik Stopczyński uważa, że należy iść do sądu z tą sprawą, pieniądze zapłacone urbanistce okazują się wyrzuconymi. Pan Burmistrz odpowiedział, że analizują taką możliwość. Pani Sołtys Brudnic zapytała o pokrycie Domu Ludowego, dofinansowanie mostu dla Powiatu oraz o znaki objazdowe dla samochodów ciężarowych. Pani Burmistrz odniosła się co do przebudowy mostu, iż jest to droga powiatowa. Co do dachu na Domu Ludowym to czynności w wydziale zostały podjęte, chcą w pierwszym półroczu wyłonić wykonawcę. Odpowiadając na pytanie odnośnie znaków to znaki są i obowiązują, a gmina robi wszystko, aby udrożnić drogę, którą przedsiębiorcy będą mogli dojechać do swoich inwestycji oraz rolnicy do pól. Pani Sołtys Brudnic przypomniała o rozmowach dotyczących dofinansowania przebudowy mostu. Pani Burmistrz potwierdziła, jeżeli tylko będą wolne środki to zadanie zostanie dofinansowane, ale w pierwszej kolejności należy zabezpieczyć potrzeby gminy, chociażby wspomnianą drogę dojazdową dla samochodów ciężarowych w Brudnicach. Deklaracje dofinansowania były, ale nie było określonego terminu. Pan Waldemar Bukowski dodał, że inwestycja przez powiat zostanie wykonana, ale chodzi o fakt dotrzymania danego słowa. Mówił o zmianach w załączniku inwestycyjnym, do zadania pn. „Budowa ul. Zielony Rynek wraz z miejscami parkingowymi przy ulicy Wetmańskiego, ulicy Zielony Rynek i ulicy Zwycięstwa” zostało dołożone 100 tys. zł. Poinformował, że będzie wnioskował o zdjęcie tej kwoty 100 tys. zł i przeznaczenie jej na dofinansowanie przebudowy mostu. Pani Przewodnicząca powiedziała, że do omawiania załącznika inwestycyjnego przejdą później, zapytała czy ktoś chciałby zadać pytanie urbanście. Pan [REDACTED] zapytał czy wnioski do planu zagospodarowania uwzględnione przez Panią Burmistrz w 2016r. zostały wpisane w projekt planu. Pan Urbanista odpowiedział, że wnioski jeżeli są rozpatrywane to są w części uwzględniane, przy czym wniosek nie musi być uwzględniony w 100%. Pan [REDACTED] chciał wiedzieć czy te wnioski zostały wpisane w projekt planu. Pan Urbanista powiedział, że w tej chwili nie ma o czym rozmawiać, ponieważ prowadzą teraz rozmowy, że projekt planu należy wykonać od początku. Zauważył, że jeżeli chodzi o uwagi składane w 2016r. to są to uwagi, a nie wnioski do planu. Pan [REDACTED] zapytał dalej czy uwagi uwzględnione przez Panią Burmistrz w 2016r. zostały w projekt planu wpisane. Pan Urbanista przypomniał, że propozycja jest taka, aby nie procedować wykonanego projektu planu, a wykonać go od nowa, uwzględniając uwagi, wnioski, dając możliwość wypowiedzeniu się społeczeństwu ponownie. Pan Burmistrz dodał, że uwagi, które zostały złożone do wyłożonego projektu planu i uwzględnione przez Burmistrza znalazły się w projekcie planu zagospodarowania. Pan [REDACTED] zapytał co z uwagami, jego uwagą, które Rada Miejska w lipcu 2016r. uwzględniła, czy zostały one naniesione do projektu planu. Pan Burmistrz odpowiedział, że uwaga nie została

naniesiona. Pan Urbanista wyjaśnił, że jego zadaniem było wprowadzenie dwóch uwag uwzględnionych przez Radę Miejską, ale po analizie projektu planu miejscowego okazuje się, że wprowadzenie tych uwag jest niemożliwe, ponieważ plan nie wejdzie i tak w życie z racji uchybień prawnych, merytorycznych i proceduralnych. Nie jest zasadne wprowadzanie do błędnego projektu planu poprawek, uwag, to nie ma sensu. Propozycja jest taka, aby rozpocząć prace od nowa. Pan [REDACTED] uważa, że to niesprawiedliwe, w takiej sytuacji żadna uwaga nie powinna zostać wprowadzona, aby każdy miał równe szanse. Dodał, że uwzględnienie jego uwagi w planie jest zgodne z prawem. Zapytał dalej kto wprowadził uwagi uwzględnione przez Panią Burmistrz. Pan Burmistrz wyjaśnił, że po wyłożeniu planu mieszkańcy mają możliwość składania uwag, Burmistrz rozpatruje uwagi, w sytuacji uwzględnienia uwagi jest ona wprowadzana do projektu planu, który jest przedkładany Radzie, więc w momencie głosowania nad uwagami nieuwzględnionymi przez Burmistrza uwagi były już wprowadzone w projekcie. Pani Burmistrz dodała, że wszystkie wnioski, które zgodnie z prawem będą mogły być wpisane to zostaną wpisane, ale nie zapadła jeszcze decyzja co dalej z planem Żuromina. Wróciła do tematu przebudowy mostu w Brudnicach. Przypomniała o pismach mieszkańców sprzeciwiających się podniesienia tonażu mostu, zapytała co teraz się zmieniło w tej materii. Pan Waldemar Bukowski wytłumaczył, że wraz z mieszkańcami Brudnic prowadzili rozmowy w Starostwie jak droga ma wyglądać i stanęło na tym, że tonaż ma być zwiększony maksymalnie do 20t, co spowoduje, że załadowane samochody nie będą miały prawa przejechać, a samochody puste mogą równie dobrze przejechać mostem o ograniczeniu do 15t. Ostatecznie prawdopodobnie tonaż mostu zostanie jednak na 15t. Z racji tego, że tonaż mostu nie zostanie zwiększony inwestor nie otrzyma pełnej kwoty dofinansowania środkami zewnętrznymi. Przypomniał o umowie słownej między Panią Burmistrz a Starostwem, nie ma sensu czekać z dofinansowaniem do października, bo przetarg nie zdąży się odbyć. Pani Burmistrz przypomniała, że kierowała się opiniami i prośbami mieszkańców co do tonażu mostu, ale skoro jest teraz zgoda mieszkańców w tym temacie to chce, aby mieszkańcy mieli tego świadomość. Pan Waldemar Bukowski wraz z Panią Sołtys zapewniał o zgodzie mieszkańców, droga powinna zostać zrobiona. Pan Józef Chmielewski mówił o współpracy z Powiatem np. jeżeli chodzi o drogę w Rozwozinie, współpraca powinna być obustronna, nie powinna tylko polegać na dokładaniu ze strony gminy. Dalej wspominał o potrzebach gminy. Pan Burmistrz dodał, że nie jest prawdą, iż bez gminy Żuromin ta inwestycja nie zostanie wykonana, 10 lutego 2017r. Zarząd Powiatu złożył wniosek do Ministerstwa Infrastruktury na przebudowę drogi, środki musiały być zabezpieczone do złożenia wniosku. Pan Waldemar Bukowski potwierdził, chodzi tylko o wywiązanie się z danego słowa. Pani Burmistrz odpowiedziała, że słowo zostanie dotrzymane, nie został określony termin. Nawiązała do współpracy z Powiatem odnośnie biblioteki. Pani Halina Jarzynka zapytała o studium, chodzi o mieszkankę, której wniosek nie może być uwzględniony ze względu na niezgodność ze studium. Pan Urbanista odpowiedział, że w tym konkretnym przypadku nie chodziło o niezgodność ze studium. Pani Burmistrz wytłumaczyła, że w obecnym planie teren ten jest funkcją MNU, a wnioskodawca chce, aby funkcją wiodącą były usługi, czyli UMN, ale będzie to można zmienić na korzyść mieszkanki. Pan Urbanista uzupełnił, że cały kontur poszczególnej części miasta był zaznaczony jedną funkcją MNU, a mieszkanka chciałaby, aby kontur taki został, a jej działka została zmieniona na UMN. Pan [REDACTED] zwrócił się z prośbą, aby przed przystąpieniem do procedowania planu jego wniosek został wpisany w projekt planu. Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli Rada dzisiaj zadecyduje, że przyjmuje plan, który przygotowuje Pan Urbanista i który stwierdzi, że uwagi mogą być wpisane i Rada ją przyjmie to tak będzie. W przypadku, gdy plan ten nie zostanie przyjęty

przez Radę to wniosek nie zostanie uwzględniony, bo to oznacza, że cała procedura rozpocznie się od nowa i będzie możliwość składania uwag ponownie. Pan [REDACTED] dodał, że wnioskodawcy, których uwagi zostały uwzględnione również powinni składać je jeszcze raz. Pani Burmistrz odpowiedziała, że dotyczy to wszystkich, uwagi będą rozpatrywane i następnie przyjmowane przez Radę. Pani Przewodnicząca zasugerowała rozważenie uaktualnienia studium, wpływały wnioski mieszkańców w tej sprawie. Pan Burmistrz odpowiedział, że rozważali taką ewentualność, z tym, że procedura zmiany studium trwa dłużej niż opracowywania planu. Pan Urbanista wytłumaczył, że można robić częściowo zmianę studium, z tym, że w ubiegłym roku zmieniła się podstawa dotycząca pierwszej części studium, w którym są uwarunkowania i tak naprawdę należy je zrobić dla całości gminy, a kierunki można wskazać dla konkretnego obszaru. Uważa, że na początku należy przeprowadzić analizy zasadności co do podjęcia studium. Pani Halina Jarzynka zauważyła, że wnioski do wyłożonego planu nadal będą się powtarzać i z racji niezgodności ze studium nie będą mogły zostać uwzględnione, bez zmiany studium nie można tym mieszkańcom pomóc. Analiza wniosków mieszkańców nada kierunek zmian w studium. Pan Andrzej Supko dodał, co do analizy potrzeb, że mogą one wykazać, że nie ma możliwości zamiany terenów na inne, ponieważ tereny jakimi miasto dysponuje, np. pod zabudowę mieszkaniową na tym etapie są wystarczające. Pan Urbanista potwierdził, zasadniczym pytaniem jest czy można rozpocząć prace nad studium i należy to zweryfikować. Analiza musi wskazać potrzebę, zapotrzebowanie na konkretne tereny. Wykonanie analizy trwa około 3 miesięcy. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał czy można równolegle wykonywać plan zagospodarowania i wykonywanie analizy. Pan Urbanista potwierdził, że można równolegle procedować plan i analizę.

Pkt 2. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2016 rok.

Pani Bożena Fijałkowska przedstawiła sprawozdanie. Nie było pytań.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że Żuromińskie Zakłady Komunalne w kwietniu złożyły wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2018r. Taryfy zostały na tym samym poziomie co w roku ubiegłym, tj. dla wody: 2,97 zł/m³, opłata abonamentowa miesięczna 3,78 zł; dla ścieków: 4,37 zł/m³, opłata abonamentowa miesięczna 3,78 zł.

Pkt 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Gminy i Miasta Żuromin.

Pan Burmistrz powiedział, że zaproponowana zmiana związana jest z ruchem technicznym, który w przyszłości pozwoli wzmocnić ewentualne wnioski o środki zewnętrzne. W Tabeli 11 dopisane zostały dwie pozycje:

- 1) Zagospodarowanie przestrzeni publicznej, kąpielisko wraz z infrastrukturą nad rzeką Wkrą w miejscowości Brudnice – związane jest to ze zbliżającym się naborem w ramach PROW, jest już zapis mówiący o rewitalizacji Żuromina i sołectw w tych celach, ale doprecyzowanie tego tutaj może zwiększyć szanse na pozyskanie środków na budowę tego kąpieliska.
- 2) Budowa krytego lodowiska – niedawno Ministerstwo Sportu i Turystyki ogłosiło kolejny program rozwoju infrastruktury sportowej dla klubów sportowych. W tym roku nie przystąpili do tego programu, ponieważ Urząd nie dysponuje dokumentacją, ale w perspektywie naboru w przyszłym roku chcieliby takie zadanie do strategii wpisać. Kosztorys lodowiska 400 tys. zł, lodowisko zgodnie z wymogami Ministerstwa musi być kryte, dofinansowanie 50/50.

W Tabeli 12 została zmieniona nazwa „Modernizacja świetlic wiejskich” na „Budowa i przebudowa lub remont świetlic wiejskich”. Pan Waldemar Bukowski zapytał czy jest planowane pozyskiwanie środków zewnętrznych na remont świetlic. Pan Burmistrz odpowiedział, że czekają na ogłoszenie konkursu w ramach LGD, w III kwartale być może będzie ogłoszony nabór w ramach PROW. Pan Józef Chmielewski mówił o korzyściach płynących z oczyszczalni ścieków dla mieszkańców miejscowości wiejskich, możliwości skorzystania z programu i pozyskania środków.

Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2018r.

Pan Burmistrz przedstawił zaproponowane zmiany w Regulaminie. Proponują kwotę 200 tys. zł (w roku 2017r. 160 tys. zł).

W Rozdziale II chcieliby uściślić kwestię wieku osób mogących brać udział w Budżecie Obywatelskim, zarówno w zgłaszaniu zadań jak i braniu udziału w głosowaniu. Do tej pory funkcjonował zapis, że mogły brać udział osoby, które ukończyły 16 lat. Proponują doprecyzowanie tego zapisu – osoby, który ukończyły 16 lat w dniu wyborów czy też w dniu składania wniosku z propozycją do Budżetu Obywatelskiego. W związku ze zwiększeniem kwoty Budżetu do 200 tys. zł proponują wzrost kwoty jednego zadania do 120 tys. zł. W Rozdziale III został wprowadzony pkt 2 i 3, który doprecyzowuje procedurę weryfikacji wniosków czyli możliwość wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia błędów. W Rozdziale IV doprecyzowanie wieku głosującego oraz danie możliwości głosowania na dwa zadania. Pani Halina Jarzynka jest przeciwna podwyższaniu kwoty przeznaczonej na Budżet Obywatelski. Uważa, że każda wyznaczona na ten cel kwota zostanie spożytkowana, a danie kwoty niespełniającej oczekiwań zmobilizuje zgłaszającego zadanie do pozyskania brakującej kwoty z innych źródeł. Pan Andrzej Staroń powiedział, że istotą Budżetu Obywatelskiego jest zgłaszanie inicjatyw przez mieszkańców, co pozwala na rozeznanie ich oczekiwań. Pan Waldemar Bukowski zauważył, że pierwsza kwota przeznaczona na Budżet Obywatelski wyniosła 100 tys. zł, w kolejnym roku 160 tys. zł, a teraz jest propozycja 200 tys. zł, zapytał czy gminę na to stać. Porównał kwotę Budżetu Obywatelskiego z Budżetem Obywatelskim Mławy, która posiada dwukrotnie wyższy budżet, w Mławie kwota Budżetu Obywatelskiego wynosi 300 tys. zł. Mówił dalej, że Budżet Obywatelski odbiera jako odpowiednik funduszu sołectkiego w mieście. Pan Burmistrz zaznaczył, że jeżeli Budżet Obywatelski miałby być liczony mechanizmem funduszu sołectkiego (na jednego mieszkańca) to wyniosłby 420 tys. zł. Pan Waldemar Bukowski dodał, że nie jest przeciwny Budżetowi, a co do funduszu sołectkiego to

trzeba pamiętać, że teren wiejski obszarowo jest większy, chodzi po prostu o fakt czy gminę na zwiększenie kwoty stać. Pani Przewodnicząca uzupełniła, że z funduszu sołeckiego jest zwrot 30%. Pani Halina Jarzynka uważa za niezasadne zaciąganie kredytów na inwestycje i jednocześnie podwyższanie kwoty Budżetu Obywatelskiego. Pan Andrzej Staroń przypomniał, że przy podejmowaniu pierwszej uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego było mówione, że będzie propozycja, aby co roku kwotę Budżetu zwiększać. Pan Andrzej Supko zasugerował, że należałoby wprowadzić paragraf dotyczący sytuacji, w której zadanie nie zostanie zrealizowane w danym roku budżetowym. Pani Skarbnik wytłumaczyła, że nie wykonanie zadania traktuje się jak niezrealizowanie inwestycji gminnej. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że zgłaszane zadania można traktować jako wnioski do budżetu. Pan Dominik Stopczyński zaproponował, aby w §2 pkt 3 Regulaminu dodać punkt dotyczący wyposażenia. Po dyskusji Pan Dominik Stopczyński stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem będzie usunięcie całego paragrafu mówiącego o rodzajach zadań, które mogą być finansowane ze środków Budżetu Obywatelskiego. Pan Burmistrz dodał, że w paragrafie jest zapis mówiący o zadaniach, które mogą być realizowane w szczególności ze środków Budżetu Obywatelskiego, ale mogą to być również inne zadania. Pan Andrzej Supko zauważył, że na karcie do głosowania należy poprawić informację na dole karty mówiącą o ilości zadań, na które można głosować. Pan Burmistrz powiedział, że w konsekwencji usunięcia §2 Regulaminu w Załączniku 1 należałoby zrezygnować z pkt 2.2.

Pkt 8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.

Pan Burmistrz wytłumaczył, że po przetargu Powiat Żuromiński zwrócił się o sfinalizowanie porozumienia finansowania w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 w części dotacji pochodzącej z budżetu gminy Żuromin, kosztorysowo była to kwota 750 tys. zł, ale po urealnieniu kosztów kwota ta wynosi 546 317 zł. Zwrócili się do Zarządu Powiatu o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej jeśli chodzi o wsparcie budowy drogi gminnej.

Pani Przewodnicząca powróciła do kwestii studium i wykonania analizy. Pan Burmistrz powiedział, że jest to kwestią poszukania środków. Analiza jest istotna pod względem ustawy wiatrakowej, warto byłoby się tej kwestii przyjrzeć, rozważyć punktowe miejsca w studium, analiza całej gminy nie byłaby konieczna. Pan Andrzej Supko zapytał o koszt wykonania analizy. Pani Burmistrz odpowiedziała, że Urbanista stwierdził, że nie mniej niż wykonanie planu. Pani Przewodnicząca zauważyła, że warto zastanowić się nad wykonaniem analizy dla kluczowych punktów, nie koniecznie dla całej gminy. Pan Waldemar Bukowski uważa, że gdy analiza wykaże, że wnioski o zmianę studium są zasadne to jednocześnie powinno przystąpić się do zmiany studium i zmiany planu zagospodarowania, ale podstawą jest wykonanie analizy. Pani Marianna Budzińska zauważyła, że wcześniejsza komisja i urbaniści wypowiadały się na temat terenów za obwodnicą, są tam zbyt dobre grunty pod budownictwo. Pan Burmistrz powiedział, że mieszkańcy oczekują na plan Żuromina i jeżeli poszliby w kierunku analizy studium, zmiany studium i na bazie zmienionego studium wykonania planu to czas bardzo by się wydłużył, około 3 lat. Pani Przewodnicząca uważa, że należy rozpocząć wykonanie analizy i podejść do tego tematu. Pan Dominik Stopczyński zasugerował, że należy rozeznaczyć się w kosztach wykonania analizy. Pani Burmistrz odpowiedziała, że musiałby być przeprowadzony przetarg. Rada opowiedziała się za wykonaniem analizy, uważa, że wykonanie jej jest bardzo potrzebne.

Pkt 9. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pkt 10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pkt 11. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pkt 12. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Pkt 13. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 14. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.

Pan Burmistrz przedstawił zmiany w budżecie. W Załączniku Nr 3 Przychody i rozchody. W konsekwencji pojawienia się wolnych środków w kwocie 2 357 830,30 zł Burmistrz proponuje korektę wspomnianego załącznika poprzez obniżenie kwoty kredytów. Zmiany w Załączniku inwestycyjnym:

- 1) „Budowa ul. Zielony Rynek wraz z miejscami parkingowymi przy ulicy Wetmańskiego, ulicy Zielony Rynek i ulicy Zwycięstwa” – inwestycja była na kwotę 160 tys. zł w całości finansowana z kredytu, propozycją jest zdjęcie kredytu i dołożenie 100 tys. zł do tej inwestycji, w związku z budową drogi Lidzbarska-Wyzwolenia, aby przy Technikum wybudować parking. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że będzie wnioskował o zdjęcie zaproponowanych 100 tys. zł z tej inwestycji na rzecz dofinansowania przebudowy drogi i mostu w Brudnicach.

Protokół przygotowała:

O. Krawcewicz

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTKIEJ**

!/: Barbara Michalska