

# Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej  
w Żurominie  
z dnia 21 czerwca 2017r.

## PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **21 czerwca 2017** roku pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie oraz Pana Dariusza Wieczorka – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych (Nieobecny Pan Wiesław Dobies).

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Przedstawiciele prasy
5. Stowarzyszenie Na Pograniczu
6. Mieszkańcy Gminy

### Pkt 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Pani Przewodniczącej celem poprowadzenia obrad. **Pani Barbara Michalska** powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 21.06.2017r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiących własność Ochotniczej Straży Pożarnej w Rzężawach.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości na rzecz Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S. A. z siedzibą w Olsztynie.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości na rzecz Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S. A. z siedzibą w Olsztynie.
7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 2, obręb Poniatowo.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 4, obręb Chamsk.

9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 6, obręb Cierpigórz.
10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 1, obręb Brudnice.
11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 5, obręb Olszewo.
12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 3, obręb Franciszkowo.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku głos zabrała **Pani** [redacted] ze Stowarzyszenia Na Pograniczu w sprawie prośby o udzielenie pożyczki w kwocie 50 000 zł, które Stowarzyszenie zwróci po zrealizowaniu operacji i otrzymaniu refundacji (przewidywany czas to grudzień 2017). Pieniądze potrzebne są na realizację projektu „Razem po skarby naszego Mazowsza”, który polega na zorganizowaniu dla mieszkańców gminy Żuromin dwóch trzydniowych imprez kulturalno-rekreacyjnych. Omówiła szczegóły projektu [redacted]. **Zofia Leszczyńska** mówiła o szkodliwości inwestycji typu kurniki i chlewnie, o bardzo niekorzystnym i niebezpiecznym oddziaływaniu na zdrowie mieszkańców.

#### **Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

#### **Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.**

**Pani Skarbnik** powiedziała, że w projekcie uchwały budżetowej zmiana nastąpiła w §2, chodzi o brzmienie i kwotę, zaplanowana była pożyczka w kwocie 50 tys. zł dla OSP i teraz dodatkowo 50 tys. zł dla Stowarzyszenia. Usunięty został załącznik Przychody i rozchody, ponieważ RIO wskazała, że nie ma potrzeby wykazywania tego w tym załączniku, w związku z tym w §3 zostaje ujęty Załącznik inwestycyjny. Zauważyła, że w tej sytuacji uchwała dotycząca WPF nie musi być podejmowana, nie ma konieczności wprowadzania zmian, jeżeli został usunięty Załącznik Przychody i rozchody. Uchwała dotycząca zmian WPF może zostać podjęta, gdyż zmienia się proporcja wydatków majątkowych i bieżących, ponieważ inwestycja „Budowa chodnika na ul. Armii Krajowej” została zwiększona o kwotę 1 300 zł zdjętą z wydatków bieżących Urzędu. Co do zmian uchwały budżetowej to dodatkowo zwiększono kwotę inwestycji „Remont dachu na Domu Ludowym w Brudnicach” o kwotę 8 tys. zł, zwiększono kwotę wydatków inwestycyjnych związanych z nową inwestycją „Utworzenie terenu rekreacyjnego na stadionie miejskim – opracowanie koncepcji” o kwotę 10 000 zł oraz z inwestycji „Budowa ogrodzenia przy SSP w Chamsku, Poniatowie i Będziminie” została zdjęta kwota 18 tys. zł, przy czym inwestycja została rozszerzona o SSP w Będziminie. **Pani Przewodnicząca** nie rozumie zdjęcia kwoty 18 tys. zł z budowy ogrodzeń przy szkołach przy jednoczesnym rozszerzeniu inwestycji o budowę ogrodzenia w Będziminie, zapytała czy

środków wystarczy na ogrodzenie przy wymienionych trzech szkołach. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że jest już rozstrzygnięcie zapytania ofertowego i wyszło na tyle korzystnie, że środków wystarczy na te trzy szkoły. Dodał, że zwiększenie wspomnianych przez Panią Skarbnik kwot inwestycji wynika z rozstrzygniętych przetargów. Co do dokumentacji utworzenia terenu rekreacyjnego na stadionie to chcą być przygotowani, gdyż Ministerstwo Sportu i Turystyki w tym roku intensywnie uruchamia programy dofinansowujące, a z doświadczenia wiedzą, że terminy są bardzo krótkie. W tamtym tygodniu został ogłoszony nabór na Program Mały Klub, pracują nad wnioskiem o dofinansowanie, chcą przygotować koncepcję remontu płyty bocznej, aby powstały dwa boiska treningowe.

#### **Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiących własność Ochotniczej Straży Pożarnej w Rzęzawach.**

**Pani Teresa Czaplińska** wyjaśniła, że został uregulowany stan prawny budynku i obecnie właścicielem nieruchomości jest Gmina i Miasta Żuromin. OSP dokonało podziału nieruchomości, wydzieliło działkę pod wiatę przystankową, działkę z remiza strażacką. OSP zwróciło się do Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z uchwałą w sprawie przekazania nieruchomości w drodze darowizny na rzecz gminy Żuromin. Projekt uchwały dotyczy działki nr 91/1 o pow. 0,0057 ha zabudowanej wiatą przystankową i działki nr 91/3 o pow. 0,0589 ha zabudowanej budynkiem remizy strażackiej.

#### **Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości na rzecz Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S. A. z siedzibą w Olsztynie.**

#### **Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości na rzecz Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S. A. z siedzibą w Olsztynie.**

**Pani Teresa Czaplińska** odczytała wniosek Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o sprzedaż bezprzetargową następujących nieruchomości pod potrzeby przedsiębiorców: przy ul. Komunalnej składająca się z działek: 37/5 i 38/4 o łącznej pow. 0,3805 ha, przy ul. Strzeleckiej składająca się z działek: 37/7 i 38/6 o łącznej powierzchni 0,5 ha. Przedstawiła działki na mapie. Rzeczoznawca wycenił nieruchomości. Wartość netto kompleksu działek o pow. 0,3805 ha wynosi 100 300 zł, tj. 26,36 zł/m<sup>2</sup>, wartość netto kompleksu działek o pow. 0,5ha to 131 800 zł, tj. 26,36 zł/m<sup>2</sup>. **Pani Przewodnicząca** zapytała pod jaką działalność mają być sprzedane działki. **Pani Teresa Czaplińska** odpowiedziała, że będzie ogłoszony przetarg, a jeżeli przetarg nie zostanie zakończony pozytywnie to wtedy rokowania i wówczas będą znane konkretne firmy. Z odbytego spotkania wie, że strefą interesowały się branże krawieckie i przemysłu drzewnego, władze strefy zastrzegły, że mówienie o szczegółach jest objęte ochroną danych osobowych. **Pani Burmistrz** dodała, że to Strefa będzie uruchamiała przetarg i po przetargu dopiero będzie można mówić o szczegółach. Powiedziała, że rozmowy prowadzone są z dwiema firmami, dzisiaj otrzymała informację o tym, że trzecia firma jest również zainteresowana inwestycją na Podstrefie, na większym powierzchniowo obszarze. **Pan Leszek Łuczkiwicz** jest zaniepokojony dzieleniem kompleksu na małe działki, uważa, że będą z tego tytułu dodatkowe koszty np. przez tworzenie dróg wewnętrznych. **Pan Burmistrz** wytłumaczył, że patrząc na inne Podstrefy tendencja jest właśnie do dzielenia na małe obszary, w których często inwestują lokalni przedsiębiorcy, a co

do dróg to w Podstrefie nie ma zaprojektowanej żadnej drogi wewnętrznej, jest pas techniczny, który został przygotowany po to, aby umieścić w nim kanalizację, na którą Rada ostatnio nie wyraziła zgody. **Pani Burmistrz** uspakajała, niepokojące jest to, że np. inwestorzy z branży spożywczej przerywają rozmowy, tracą zainteresowanie strefą, po zapoznaniu się z topografią miasta, mając na uwadze wielotowarowe inwestycje, kurniki i chlewnie. **Pan Andrzej Staroń** mówił o korzyściach z podziału na mniejsze obszary i inwestowaniu kilku przedsiębiorców, którzy będą tworzyli miejsca pracy, podając przykład sytuacji, w której upadek dużej firmy spowodowałby ubytek miejsc pracy w dużym zakresie.

**Pkt 7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 2, obręb Poniatowo.**

**Pkt 8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 4, obręb Chamsk.**

**Pkt 9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 6, obręb Cierpigórz.**

**Pkt 10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 1, obręb Brudnice.**

**Pkt 11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 5, obręb Olszewo.**

**Pkt 12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Poniatowo, Chamsk, Cierpigórz, Brudnice, Franciszkowo i Olszewo, etap 3, obręb Franciszkowo.**

**Pan Urbanista** objaśnił proces przygotowania planów zagospodarowania przestrzennego, który z uwagi na wiele czynników i złożoność problemu trwał długo. Projekty planów są planami wyważonymi. Z terenów opracowywania planów zostały wyłączone tereny istniejących wiatraków w związku z wejściem w życie ustawy wiatrakowej. Podobna sytuacja dotyczy również dróg wojewódzkich. Studium określa tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej, wyodrębnia tereny specjalistycznej produkcji rolnej związane z gospodarstwami hodowlanymi. Teren rolniczej przestrzeni produkcyjnej opisanej w studium nie jest tożsamy z terenem inwestycyjnym, zatem te tereny związane z wnioskami dotyczącymi zabudowy hodowlanej zostały zlokalizowane tam, gdzie istnieją na dzień dzisiejszy. Próbując w projekcie planu zaplanować we wskazanym przez inwestora miejscu tego rodzaju przeznaczenie wpadłoby w konflikt z zapisami studium, które ewidentnie uniemożliwiają lokalizowanie tego typu inwestycji w terenach dowolnych. Plan służy regulacji, co nie oznacza, że w przyszłości nie będzie możliwości wyrywkowego aktualizowania planu. Projekt planu przeszedł wszystkie etapy związane z opiniowaniem, uzgadnianiem, wyłożeniem do publicznego wglądu, odbyciem dyskusji publicznej i w obecnym kształcie zostaje przedłożony Radzie. **Pani**

Przewodnicząca zapytała o ilość zawieszonych postępowań w miejscowości Poniatowo. Pani Maria Jędrzejewska sprawdzała to. Pani Burmistrz odpowiedziała, że Poniatowo stało się bardzo atrakcyjny w ostatnim czasie terenem do inwestowania. Zaznaczyła, że takie rzeczy dzieją się w obszarze chronionym NATURA 2000. Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś pytania do wykazu uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Poniatowo, których Pani Burmistrz nie uwzględniła i z którymi Radni się zapoznali. Nikt się nie zgłosił. Pan Andrzej Supko zapytał czy były uwagi, które zostały przez Panią Burmistrz uwzględnione. Pani Burmistrz odpowiedziała, że żadna z uwag nie została uwzględniona. Pan Andrzej Staroń zapytał czy te uwagi, które pojawiły się po wcześniejszym zatwierdzeniu planu zostały w projekcie uwzględnione. Pan Urbanista potwierdził. Pani Teresa Czaplinska zwróciła uwagę na duże zasoby terenów pod turystykę w Poniatowie. Pani Przewodnicząca przekazała prowadzenie obrad Panu Wiceprzewodniczącemu. Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do planu Chamska, zapytał czy są jakieś uwagi, niejasności co do czterech uwag, które wpłynęły do projektu planu tej miejscowości. Pan Tomasz Budzich zapytał o zawieszane postępowania w Chamsku. Pani Maria Jędrzejewska odpowiedziała, że są to postępowania dotyczące trzech chlewni. Pan Wiceprzewodniczący kontynuował, że co do planu Cierpigorza wpłynęła jedna uwaga. Rada przeszła do omawiania uwag dotyczących projektu planu dla Brudnic. Pan Waldemar Bukowski zapytał o jedną z uwag, na jakim jest etapie, z treści uwagi wynika, że Burmistrz wydał pozytywną decyzję środowiskową. Pani Maria Jędrzejewska wytłumaczyła, że wnioskodawcy wystąpili najpierw o budowę trzech budynków inwentarskich, postępowanie to ze względu na opracowywanie planu zostało zawieszone, po zażaleniu na postępowanie zawieszenie zostało utrzymane w mocy. W konsekwencji zawieszenia wnioskodawcy ponowili dwa wnioski o budowę kurników do 40DJP, ale gabarytami te obiekty są równe dużemu obiektowi np. na 200DJP. Z tego względu te postępowania znowu są ponowione i wnioskodawcy mają w tej chwili trzy postępowania zawieszane. Pan Waldemar Bukowski dopytał o pozytywną decyzję środowiskową. Pani Marii Jędrzejewska zaznaczyła, że mówiła o decyzji o warunkach zabudowy. Pan Waldemar Bukowski zapytał jeszcze o uwagę Nr 3, czy została wydana decyzja środowiskowa. Pani Burmistrz odpowiedziała, że decyzja została wydana negatywna. Pani Maria Jędrzejewska uzupełniła, że najpierw wystąpiono o budowę trzech dużych budynków składowo-garażowych, ale z tego względu, że na rysunku pokazane są trzy obiekty hodowlane, postępowanie zostało zawieszone. Pan Wiceprzewodniczący kontynuował, że do projektu planu miejscowości Franciszkowo wpłynęły dwie uwagi. Pani Maria Jędrzejewska dodała, że w miejscowości Franciszkowo zawieszane jest postępowanie na cztery kurniki. Pan Wiceprzewodniczący powiedział, że ostatnim projektem planu jest projekt planu miejscowości Olszewo, do którego wpłynęły również dwie uwagi. Nie było pytań. Pan Urbanista opuścił salę obrad.

### Pkt 13. Sprawy różne.

Pan Andrzej Staroń w imieniu pracowników, rodziców uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych co do rozpoczętej inwestycji budowy łącznika zapytał czy jest szansa, aby szkoła weszła w posiadanie terenu pomiędzy chodnikiem, ścieżką pieszo-rowerową, a budynkiem szkoły, po zakończeniu inwestycji jako miejsca izolującego budynek od jezdni. Pan Burmistrz odpowiedział, że ten temat został wyjaśniony z Zarządem Powiatu, zgodnie z deklaracją Burmistrza ten teren po wybudowaniu inwestycji zostanie nieodpłatnie przekazany Powiatowi. Pan Józef Chmielewski zapytał kiedy będzie możliwe rozpoczęcie prac mających

na celu usunięcie zakrzaczenia w pasie drogi gminnej Rozwozin-Dąbrowice. Następnie, zwrócił uwagę na bardzo zły stan drogi Rozwozin-Dąbrowice, dziury przekraczają tam połowę szerokości jezdni, zapytał o remonty cząstkowe. Pan Burmistrz odpowiedział, że pula pieniędzy przeznaczona na remonty cząstkowe w pierwszym etapie została już wykorzystana, ale ze względu na to, że nie wszystkie dziury zostały usunięte i zostały oszczędności z pierwszego przetargu Pani Burmistrz zdecydowała o rozpisaniu kolejnego przetargu, 28 czerwca będzie rozstrzygnięcie. Pani Burmistrz obawia się, że to również nie będzie satysfakcjonujące, ponieważ 50 tys. zł w porównaniu do wydanej już kwoty 137 tys. zł, która pozwoliła załatać najgorsze dziury w mieście, na ul. Żeromskiego, Przemysłowej. Pani Kierownik ma wykaz dróg gdzie te remonty są najbardziej pilne i tam zostaną wykonane. Co do usunięcia zakrzaczeń to przekaże temat Pani Kierownik, wie, że miała się tą sprawą zająć, a spraw w Wydziale jest bardzo dużo. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę na potrzebę remontu drogi Olszewo-Sadowo, zapytał o informacje na temat naboru wniosków. Pan Burmistrz odpowiedział, że co do naboru to nic nie wiadomo. Pan Krzysztof Czachorowski w związku z przygotowaniem dokumentacji projektowej na ul. Żeromskiego przekazał prośbę mieszkańców o doprojektowanie na wysokości stadionu i na wysokości ul. Przemysłowej wyniesionego przejścia dla pieszych, które ograniczałoby prędkość i poprawiło bezpieczeństwo pieszych. Pan Burmistrz powiedział, że są po pierwszych rozmowach co do koncepcji przebudowy tego odcinka drogi, nie pamięta, ale w którymś miejscu wyniesione przejście dla pieszych miało zostać zaprojektowane, upewni się po zapoznaniu z dokumentacją. Pani Przewodnicząca zapytała na jakiej zasadzie odbywa się przetarg, że na część dróg zabrakło pieniędzy. Pani Burmistrz odpowiedziała, że potrzeby są ogromne, dopyta jak było to przeliczane do przetargu, ilość robót, ilość kilometrów.

#### Pkt 14. Zakończenie obrad.

Pan Dariusz Wieczorek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Żurominie podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcówicz