

# Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej  
w Żurominie  
z dnia 25 czerwca 2015r.

## PROTOKOŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **25 czerwca 2015** roku pod przewodnictwem Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Żurominie Pana Dariusza Wieczorka.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 15 radnych.

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału GGNR i PP
5. Pani Bożena Fijałkowska - Kierownik Wydziału OKSZiSS
6. Pani Ewa Jabłońska redaktor Kuriera Żuromińskiego

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 20.05.2015r.

1. Otwarcie obrad
2. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.
3. Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i punkty przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Żuromin.
4. Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2016 – 2019.
5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie dla przeprowadzenia referendum.
6. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 299/XXXIX/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie powierzenia wykonania praw i obowiązków zarządzającego gminnym składowiskiem odpadów.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

### Pkt. 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin. Następnie oddała głos Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Dariuszowi Wieczorkowi, który przeszedł do omawiania porządku obrad.

### Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Pani Bożena Fijałkowska omówiła projekt uchwały. Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 4 lutego 2011r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego jest

działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Rejestr prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia żłobka lub klubu dziecięcego (art. 27 ust. 1 cytowanej ustawy). Rejestr jest jawny i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej gminy prowadzącej rejestr. Wysokość opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych ustala rada gminy w drodze uchwały. Opłata za wpis do rejestru stanowi dochód własny gminy. Gmina prowadząca żłobek lub klub dziecięcy jest zwolniona z opłat za wpis do rejestru na podstawie art. 33 ust.5 ww. ustawy. Wysokość opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych nie może być wyższa niż 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Minimalne wynagrodzenie za pracę na 2015r. w wysokości 1750,00 zł zostało ustalone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 września 2014r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. Zatem maksymalna wysokość opłaty za wpis do rejestru żłobka i klubu dziecięcego może wynosić 875,00 zł. Proponuje się ustalenie odpłatności za wpisanie do rejestru żłobków lub klubów dziecięcych w wysokości 16% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego zgodnie z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę tj. 280,00 zł. Zmiana minimalnego wynagrodzenia wpłynie na zmianę kwoty. Zmiany w rejestrze oraz wykreślenie z rejestru są z mocy ustawy zwolnione z opłat. Przed dokonaniem wpisu do rejestru wójt, burmistrz lub prezydent miasta dokonuje wizytacji lokalu, w którym ma być sprawowana opieka w celu ustalenia, czy zapewnione są bezpieczne i higieniczne warunki do opieki nad dzieckiem.

**Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i punkty przedszkolne, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Żuromin.**

**Pani Bożena Fijałkowska** omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że od września 2014r. nie podejmowano w tej sprawie uchwały, ponieważ jest ustawa, która mówi, że jeśli wcześniejsze uchwały określały stawkę większą to na podstawie ustawy dyrektorzy mieli obowiązek pobierać opłatę w wysokości 1zł/h. ustawa dopuszcza częściowe obniżenie wskazanej stawki w zależności od dochodu i zamożności rodziców. Dyrektorzy stwierdzili, że nie ma potrzeby obniżenia kwoty ustawowej. Art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty mówi, że wysokość opłaty ustala Rada Gminy w drodze uchwały. Podjęcie uchwały jest obligatoryjne. Wytłumaczyła, że płaci się za każdą godz. powyżej 5 h. Wysokość opłaty zależy od ilości godzin zadeklarowanych przez rodziców i jest płatne z dołu. Jest to kwota górna określona przez ustawę, więcej niż 1 zł wziąć nie można. Opłacie podlegają usługi opiekuńczo - wychowawcze wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego realizowane w czasie przekraczającym 5 godzin dziennie, które obejmują;

- 1) Zapewnienie bezpiecznych warunków funkcjonowania dziecka podczas pobytu w przedszkolu lub punkcie przedszkolnym;
- 2) Nadzór nad dzieckiem w czasie jego samodzielnych, indywidualnych i grupowych zabaw w pomieszczeniach przedszkolnych i pomieszczeniach punktu przedszkolnego oraz na placu zabaw;
- 3) Zajęcia przygotowujące dzieci do udziału w przedszkolnych oraz środowiskowych imprezach artystycznych i okolicznościowych;
- 4) Zajęcia terapeutyczne, w tym terapię pedagogiczną i zajęcia logopedyczne, realizowane zgodnie z indywidualnymi potrzebami dzieci;
- 5) Gry i zabawy dostosowane do wieku i możliwości dziecka;
- 6) Zajęcia relaksacyjno – wyciszające.

Opłata o której mowa w ust. 1 nie obejmuje kosztów wyżywienia.

**Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2016 – 2019.**

Pani Wiesława Jankiewicz omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że Prezes Sądu Okręgowego w Płocku ustalił dla Gminy i Miasta Żuromin, na kadencję 2016-2019, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Płocku - **2 osoby** i do orzekania w Sądzie Rejonowym w Mławie – **1 osobę**. 4 lata temu w skład Zespołu wchodziły 3 osoby, jednak ich ilość zależy od woli Rady. Składanie wymaganych dokumentów na kandydatów na ławnika jest do końca czerwca. Zainteresowanie jest bardzo małe. Zadaniem zespołu opiniującego będzie przeprowadzenie czynności sprawdzających zgłoszonych kandydatów w zakresie spełnienia wymogów określonych w ustawie oraz przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach Radzie Miejskiej. Pan Józef Chmielewski proponuje by skład Zespołu weszło po 1 członku z każdej komisji stałej Rady Miejskiej.

W skład Zespołu zgłoszono następujące osoby:

1. Pan Wiesław Dobies
2. Pan Józef Chmielewski
3. Pani Halina Jarzynka
4. Pan Andrzej Staroń
5. Pan Krzysztof Czachorowski

**Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie dla przeprowadzenia referendum.**

Pani Wiesława Jankiewicz omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że w Dzienniku Ustaw ukazało się postanowienie Prezydenta RP o zarządzeniu ogólnokrajowego referendum przypadającego na dzień 6 września 2015r. Czas na podjęcie tej uchwały jest do 23 lipca, jednak ze względu na fakt, że przed nami jest okres wakacyjny, projekt znalazł się w dzisiejszym porządku obrad. Chodzi o to, by umożliwić głosowanie osobom przebywającym w szpitalu, jeśli jest tych osób powyżej 15 należy taką uchwałę podjąć.

**Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 299/XXXIX/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 22 stycznia 2014r. w sprawie powierzenia wykonania praw i obowiązków zarządzającego gminnym składowiskiem odpadów.**

Pan Burmistrz Bodenzac omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że Rada Miejska w Żurominie podjęła w dniu 22 stycznia 2014r. Uchwałę Nr 299/XXXIX/14 w sprawie powierzenia wykonania praw i obowiązków zarządzającego gminnym składowiskiem odpadów. § 2 powyższej uchwały określał powierzenie Żuromińskim Zakładom Komunalnym Sp. z o.o. w Żurominie wykonywanie praw i obowiązków zarządzającego składowiskiem odpadów w Brudnicach, zaś § 3 upoważniał Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin do zawarcia umowy z Żuromińskim Zakładem Komunalnym Sp. z o.o. Składowisko odpadów komunalnych w Brudnicach zaprzestało przyjmowania odpadów komunalnych, w związku z powyższym nie doszło do przekazania składowiska odpadów Żuromińskim Zakładom Komunalnym Sp. z o.o. w Żurominie. Wobec powyższego należy anulować powyższą uchwałę poprzez jej uchylenie.

Wysypisko musi zostać wygaszone. Zgodnie z nowelizacją ustawy, musimy do końca roku złożyć do Marszałka stosowny wniosek w tej sprawie. Urząd już poczynił ku temu pierwsze kroki. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że wysypisko w Brudnicach było wskazane przez Marszałka jako rezerwowe, czy przestanie być rezerwowe z dniem 1 stycznia? **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że od momentu wejścia w życie ustawy (01.07.2013r.) zmieniła się polityka wysypisk. Zostały wskazane gminom RIPOKi i wysypiska zastępcze. W tym planie wysypiska w Brudnicach nie ma. Nowelizacja przepisów z lutego nakazuje, by te wysypiska, które nie funkcjonują zamknąć. Jeśli takiego wniosku o zamknięcie wysypiska w Brudnicach z naszej strony nie będzie to Marszałek sam uruchomi stosowną procedurę. Chcemy tego uniknąć ze względu na możliwe koszty i ceny zaproponowane przez Marszałka. **Pani Przewodnicząca** chciała wiedzieć gdzie będzie PSZOK? **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że zgodnie z przepisami znowelizowanej ustawy gminy są zobowiązane do posiadania Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, w skrócie PSZOK. Będzie on uruchomiony na terenie sortowni w Brudnicach. Wykorzystany do tego celu będzie budynek sortowni. Zamknięciu podlega wysypisko (teren niecek). Dalej wynikła dyskusja nad tematem odbioru odpadów typu styropian, gruz, odpady remontowe czy budowlane. Radni zauważyli, że tu jest problem, bo ŻZK takich odpadów nie odbierają. Radni wyrazili nadzieję, że dzięki uruchomieniu punktu PSZOK ilość dzikich wysypisk się zmniejszy. **Pan Burmistrz Bodenszac** zasugerował, że odpady inne niż komunalne należałoby odbierać na mocy osobnej, indywidualnej umowy zawartej przez daną osobę z firmą, która by się do tego zobowiązała. **Pani Burmistrz** powiedziała, że chce aby PSZOK był uruchomiony w miejscu sortowni. Jest tam odpowiedni budynek. Ma nadzieję, że punkt ruszy od 1 lipca. Jest jeszcze kwestia podpisania stosownej umowy z ŻZK. Zazaczyła, że przywożona na PSZOK ilość odpadów będzie w pewien sposób ograniczona. Zostanie stworzony regulamin. Przepisy wykluczają możliwość działania wysypiska. Poinformowała, że zwróciła się ze stosownym pismem do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zmianę wskazanej dla Żuromina instalacji regionalnej. Zaproponowała np. Mławę. Jest nadzieja, że RIPOK powstanie w Sierpcu. Dodała, że jest przygotowane było zapytanie ofertowe na zamknięcie tego wysypiska i przeprowadzenie rekultywacji. Zgłosiło się dużo firm o dużych rozbieżnościach finansowych (od 5 tys. zł do 40 tys. zł). Wygrała firma z Wejherowa. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że Gmina powinna sama przeprowadzać taką rekultywację terenu (zasypianie niecek i zasadzenie drzew). **Pan Arkadiusz Lewandowski** zapytał czy cały budynek sortowni będzie przekazany ŻZK? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tak. Nad formą przekazania jeszcze się zastanawia. Wystąpi do RPO z wnioskiem o środki na spółdzielnie socjalną. Chciałaby aby PSZOK działał w charakterze spółdzielni socjalnej. **Pani Przewodnicząca** zapytała co z pracownikiem, który tam pracuje? **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że pracownik ten jest pracownikiem Urzędu zatrudnionym na stanowisku konserwatora. Jest przekierowany do brygady remontowo-budowlanej i tak zostanie. **Pan Dariusz Wieczorek** odniósł się do przepisów „ustawy śmieciowej” i jej wpływu na samorządy. Uważa, że jej uregulowania są krzywdzące i dla samorządów i dla mieszkańców. Wysypisko w Brudnicach ma moce przerobowe na co najmniej kilka lat. Przepisy uniemożliwiają wykorzystania samorządom, jak w przypadku Żuromina, swoich już posiadanych wysypisk. Uważa, że temat „rewolucji śmieciowej” był niedostatecznie dyskutowany zarówno w mediach jak i przez polityków. 1 tona śmieci na wysypisku w Brudnicach kosztowała 80 zł. w tej chwili ŻZK płacą 320 zł za tonę. Pieniądze samorządu są wyrzucane w błoto, samochody wywożące odpady jadą po setki km, gdzie tymczasem mogłyby jeździć 3km. Sądzi, że w nowych przepisach powinien być zapis dot. tego, że wysypiska lokalne do wyczerpania zapasów, mocy przerobowych mogą funkcjonować. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że na jednej z komisji poproszono

Panią Burmistrz o reakcję i stosowne pismo by Żuromin mógł oddawać odpady do instalacji znajdującej się bliżej Żuromin, jak np. do Mławy. Pani Burmistrz potwierdziła, że takie pismo wyszło z Urzędu i czeka na odpowiedź. Pan Waldemar Bukowski zauważył, że w przypadku wskazania instalacji w Mławie na żuromiński rynek odbioru odpadów może wkroczyć mławski przedsiębiorca, co będzie „zagrożeniem” dla ŻZK.

**Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.**

**Pkt. 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

Pan Burmistrz Bodenzac poinformował, że zaszła konieczność wprowadzenia zmian również w WPFie. Chodzi o Wydatki, które były ujęte w WPF. Następnie omówił przyczyny wprowadzenia zmian:

1. Do końca czerwca musi być podpisana umowa z ŻZK na odbiór odpadów komunalnych. Po przetargu okazało się, że w budżecie brakuje 142 tys. zł. Trzeba je znaleźć. Bez zmian w budżecie i zabezpieczeniu środków podpisanie umowy nie będzie możliwe.
2. W związku z potrzebą wykonania 4 uchwał Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest konieczność zabezpieczenia środków by zorganizować przetarg na ich opracowanie. Udało się wyasygnować kwotę 85 tys. zł. Przeprowadzono rozeznanie rynku wśród 4 firm zajmujących się tą tematyką. Odpowiedziała jedna. Suma dla wykonania 4 uchwał to 243 tys. zł. Przy rozłożeniu płatności na transze do przygotowania przetargu w tym roku powinno starczyć 85 tys. zł.
3. Zaistniała konieczność realizacji decyzji PINB, który nałożył obowiązek usunięcia wad budynku na ul. Żeromskiego (budynek socjalny). Wady, zdaniem PINB, wynikają z niedochowania wymogów przepisów przeciwpożarowych. Burmistrz wystąpił o zmianę terminu wykonania tej decyzji. PINB w pierwszej decyzji wyznaczył termin wykonania do końca tego roku. Wniosek o wydłużenie terminu do połowy roku przyszłego został odrzucony. W tym roku koniecznym jest wykonanie inwestycji, na którą zabezpieczyć trzeba na początek 40 tys. zł.

Pan Andrzej Supko zapytał z czego dotyczy decyzja PINB? Pan Burmistrz Bodenzac wyjaśnił, że pozwolenie na użytkowanie budynku zostało wydane. Po jakimś czasie, po kontroli z PPSP, okazało się, że nie są spełnione 2 wymogi. Pierwszy dot. zbyt wąskich drzwi (trzeba je poszerzyć) oraz są zbyt długie ciągi korytarzy, co zostanie rozwiązane w ten sposób, że korytarze zostaną podzielone i zostanie dobudowana klatka zewnętrzna. Przepisy się nie zmieniły, zmieniły się decyzje.

Dalej Pani Skarbnik przeszła do omawiania projektów uchwał zgodnie z uzasadnieniem do uchwał.

**Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej Nr 66/X/15 z dnia 29.06. 2015r.**

Zmiany w Uchwale Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015 dotyczą dokonania przesunięć między działami i paragrafami wydatków.

**DOCHODY – Załącznik Nr 1**

Zmiany dokonane w dochodach dotyczą wprowadzenia:

**Dz. 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.**

**Rozdz. 92109** – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby – zwiększenie na kwotę 15 000,00 zł

**Paragraf 6290** – środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł

- Przekazanie darowizny od Pana K. Jakubowskiego w kwocie 15 000 zł ze wskazaniem na realizację zadania: modernizacja świetlicy wiejskiej w Raczynach.

Szczegółowe dochody gminy przedstawia załącznik Nr 1.

### WYDATKI - Załącznik Nr 2

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą:

**Dz. 010 – Rolnictwo i łowiectwo.**

**Rozdz. 01010** – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie o kwotę 9000,00 zł. Zmiany dotyczą:

Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacji na terenie wsi - zmniejszenie o kwotę 9000,00 zł. wynikające z ostatecznej kwoty oferty najkorzystniejszej.

Pan Burmistrz Bodenszac dodał, że środki zdjęte zostały przesunięte na inwestycje:

- ul. Wiadrowska (budowa przyłącza sanitarnego)
- ul. Lidzbarska (budowa przyłącza sanitarnego)

Pani Skarbnik kontynuowała.

**Dz. 600 – Transport i łączność.**

**Rozdz. 60016** – Drogi publiczne gminne zmniejszenie o kwotę 46 000,00 zł. Zmiany dotyczą:

- Przebudowy ul Kasztanowej i ul Cichej w Chamsku - zmniejszenie o kwotę 44 600,00 zł. wynikające z ostatecznej kwoty podpisanej umowy o roboty budowlane nr 3/PN/2015/ZP

- Przebudowa ul Wesołej w Kruszewie - zmniejszenie o kwotę 1400,00 zł. wynikające z ostatecznej kwoty podpisanej umowy o roboty budowlane nr 4/PN/2015/ZP

**Dz. 757 – Obsługa długu publicznego.**

**Rozdz. 75702** – obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego zmniejszono o kwotę 72 500,00 zł.

**Dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.**

**Rozdz. 90003** – Oczyszczanie miast i wsi zmniejszono o kwotę 25 000,00 zł.

w tym:

- Zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o kwotę 5000,00 zł.
- Zakup usług pozostałych – zmniejszenie o kwotę 20 000,00 zł.

**Dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.**

**Rozdz. 90015** – Oświetlenie ulic, placów i dróg zmniejszono o kwotę 117 000,00 zł.

- Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Żuromin - Poniatowo-lampami - zmniejszenie o kwotę 78 000,00 zł. wynikające z wyłączenia tego zadania z planu inwestycyjnego na 2015 rok nieobjętego wieloletnią prognozą finansową.

- Budowa oświetlenia ul Ługowskiej we wsi Nadratowo-lampami solarowymi zmniejszenie o kwotę 39 000,00 zł. wynikające z wyłączenia tego zadania z planu inwestycyjnego na 2015 rok nieobjętego wieloletnią prognozą finansową.

Pani Skarbnik poinformowała, że ww. zadania zostały zdjęte z załącznika inwestycyjnego ponieważ realizacja wyżej wymienionych zadań ma się odbywać w ramach podpisanej umowy. Pani Przewodnicząca prosiła o sprecyzowanie tej kwestii. Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że ww. inwestycje (w Poniatowie i Nadratowie) będą realizowane w ramach umowy – konserwacji oświetlenia zawartej z Energą, która wrzuciła wykonanie tych punktów świetlnych w umowę o konserwacji. Do połowy 2016r. mają wykonać Gminie 4 inwestycje (w Poniatowie, w Nadratowie, w Brudnicach – ul. Bielawska, we Franciszkowie). Pani Przewodnicząca poprosiła o wgląd do ww. umowy. Zauważyła, że do tej umowy można było włączyć także oświetlenie na ul. Wierzbowej. Wyraziła swoje niezadowolenie z faktu, że inwestycja w Poniatowie miała być wykonana w 2015r. (zgodnie z załącznikiem inwestycyjnym). Obecnie, termin wykonania to połowa 2016r. odniosła się do rozmów prowadzonych z Panią Burmistrz w sprawie tej inwestycji. Uważa, że będzie to inwestycja, z której korzystać będą zarówno mieszkańcy Poniatowa jak i Żuromina. Powiedziała, że podczas prowadzonych rozmów, Pani Burmistrz zapewniała ją o rychłej realizacji tej inwestycji. Uważa, że została wprowadzona w błąd, skoro teraz to zadanie będzie wykonywane w terminie do połowy 2016r. Pan Burmistrz Bodenszac zaznaczył, że inwestycje mają być wykonane do połowy 2016r. co z kolei nie wyklucza ich szybszego wykonania. Nie ma przymusu by te inwestycje zdejmować. Jeśli Rada zdecyduje by te inwestycje wykonać w ramach własnych środków, to tak będzie, jest możliwość korygowania umowy. Pan Dariusz Wieczorek stwierdził, że jeżeli umowa jest ekonomicznie korzystna to zapewne wszyscy są „za”. Zwrócił uwagę na długi termin wykonania umowy, która była zawarta w lutym. Uważa, że przynajmniej jedna z tych inwestycji powinna być wykonana w tym roku. Pani Przewodnicząca ubolewa, że Radni nie byli o tym fakcie poinformowani wcześniej. Pani Burmistrz odnosząc się do powyższego uważa, że korzystniej było objąć więcej inwestycji. Została zapewniona, że jedno z tych zadań zostanie wykonane w tym roku. Prawdopodobnie będzie to Poniatowo. Uważa, że to dobrze, że nie musimy szukać środków w przypadku gdy Energa zrobi te inwestycje dodatkowo. Pani Przewodnicząca zapytała czy wykonanie tych inwestycji mieści się w środkach zabezpieczonych w budżecie na energię? Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak. Pan Dariusz Wieczorek zapytał czy dwie inwestycje były włączone w załącznik inwestycyjny, tj. Nadratowo i Poniatowo, natomiast Brudnice i Franciszkowo byłoby w dziale dot. oświetlenia ulic? Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak. Pan Dariusz Wieczorek powiedział, że rozumie przez to, że inwestycje w Poniatowie i Nadratowie będą dzięki temu rozwiązaniu tańsze i pozostałe z nich środki przejdą na wykonanie inwestycji w Brudnicach i we Franciszkowie. Z ekonomicznego punktu widzenia wszystko jest logiczne, szkoda tylko, że termin jest tak odległy. Pan Andrzej Staroń podejrzewa, że to rozłożenie inwestycji w czasie podyktowane jest zapewnieniem sobie ciągłości robót. Pani Przewodnicząca poprosiła o wgląd do umowy. Pan Andrzej Staroń przypomniał o inwestycji, która „czeka” w kolejce do wykonania, jest to chodnik przy ul. Zwycięstwa. Prosi, by mieć na uwadze, że nie wszystko da się wykonać od razu. Pani



Przewodnicząca uważa, że można było wciągnąć również inwestycję budowy oświetlenia przy ul. Wierzbowej w Żurominie. Pani Burmistrz odpowiedziała, że próbowała ale wykonawca nie chciał jej uwzględnić. Wskazała na oszczędności, które pojawią się w związku ze zmianą taryfy. Została podpisana umowa o przystąpieniu do grupy zakupowej. Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że inwestycje np. ul. Parkowa w Chamsku i ul. Wierzbowa w Żurominie nie zostały wciągnięte w umowę ponieważ Urząd Gminy i Miasta dysponuje dokumentacją projektową na te oświetlenia, z tego powodu nie było sensu oddawać ich Energii. W ciągu najbliższych dni przystępujemy do przetargu na te dwie inwestycje. Następnie poinformował, że sołectwo Kosewo wystąpiło z wnioskiem o zmianę zadania w ramach funduszu sołectkiego. Jest to tylko przesunięcie. Następnie dokładamy 20 tys. zł na zakup usług pozostałych, ponieważ wykonanie jest już na poziomie 70%. Dlatego m.in. że w tym roku została zapłacona opłata środowiskowa (dot. wylotu wód opadowych na rzece Luta w Żurominie- rów melioracyjny przy centrum chińskim na ul. Wyzwolenia). W październiku 2014r. w wyniku kontroli Urzędu Marszałkowskiego stwierdzono, że operat wodno-prawny na tą nitkę kanalizacji deszczowej nie obejmował całego terenu. Stwierdzono, że do tej kanalizacji spływają wody opadowe z firm na ul. Lidzbarskiej. Operat ten został podważony. Operat jest w trakcie poprawiania. Jest obecnie w uzgodnieniu w Starostwie Powiatowym. Urząd Gminy i Miasta występuje do firm na tym terenie o podanie informacji na temat powierzchni utwardzonej. Za 2013r. i 2014r. została naliczona kara finansowa, która została opłacona ze środków z Dz. „Zakup usług pozostałych”. W przyszłym roku będzie konieczność zabezpieczenia ok. 50-60 tys. zł na tzw. separatory. Jeden, duży separator będzie trzeba pobudować na wylocie rzeki Luty. Pan Józef Chmielewski zapytał o termin sporządzenia umowy z Energa. Pani Burmistrz odpowiedziała, że był to I kwartał tego roku. Pan Józef Chmielewski zapytał dlaczego dopiero teraz dowiaduje się o tej umowie z Energa i jej warunkach? Zauważył, że są zdejmowane inwestycje wiejskie i odniósł się do wcześniejszych h słów Pana L. Łuczkiwicza, że Radni o wielu rzeczach dowiadują się z gazety. Pan Burmistrz Bodenszac zaznaczył, że to nie jest tak, że Urząd coś próbuje ukryć. Pan Józef Chmielewski prosi o współdziałanie i współdecydowanie, trzeba rozmawiać. Pani Burmistrz stwierdziła, że Burmistrz musi wykonać pewne rzeczy czy się to podoba Radnym czy nie. Uchwala, w sprawie wysypiska już dawno powinna być zdjęta, bo nie została wykonana. Zasadne jest by ją uchylić. O tym co ważne, o każdej zmianie w budżecie Radni są informowani. Brak Skarbnika, początki współpracy, może gdzieś te informacje uciekły. Umowa z Energa wiele rozjaśni. Pan Dariusz Wieczorek udzielił głosu Pani Teresie Czaplińskiej, która poinformowała, że do Urzędu Gminy i Miasta Żuromin wpłynął akt notarialny stanowiący warunkową umowę sprzedaży nieruchomości, do której Gmina ma prawo pierwokupu. Jest to nieruchomość położona w Poniatowie. Sprzedawana jest przez Wspólnotę Gruntową wsi Poniatowo. Warunkowa umowa została spisana 23 czerwca 2015r. i dot. nieruchomości położonej, jadąc do Poniatowa, po prawej stronie, po byłym punkcie ziemniaczanym bądź buraczanym. Część została sprzedana. Pozostała nieruchomość składająca się z dwóch działek o łącznej powierzchni 2,68 ha, to tą nieruchomość Wspólnota przeznaczyła do sprzedaży, w wyniku której pojawiła się wspomniana wyżej umowa warunkowa. Z ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych z 1963r. ustawodawca zagwarantował Gminie skorzystanie z prawa pierwokupu. O tym prawie, Urząd został zawiadomiony przez notariusza. Na wykonanie tego prawa gmina ma 1 miesiąc. Zapytała czy Gmina ewentualnie zdecydowałaby się na nabycie tej nieruchomości. 2,68 ha za kwotę 107 971,20 zł. Na nieruchomości nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. W ewidencji gruntów jest opisana jako grunty rolne, nieużytki, grunty zadrzewione i lasy. Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że nie ma dużego

problemu by tą działkę uzbroić w wodę i prąd. Pani Teresa Czaplńska powiedziała, że Gmina musi mieć na to środki. Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że teren ten, to może przyszła strefa ekonomiczna. Z przedstawionej prezentacji pamięta, że strefy były o powierzchni 1 ha bądź 1,5 ha. Tu jest 2,68 ha. To jest bardzo atrakcyjna cena. Prosi o przemyślenie, zapytał kiedy upływa termin 1 miesiąca? Pani Teresa Czaplńska odpowiedziała, że 23 czerwca była umowa podpisana. Czyli za 1 miesiąc. Pan Dariusz Wieczorek uważa, że temat jest bardzo wart uwagi. Pamięta jakie stawki były płacone za grunty pod obecną strefę ekonomiczną. Jest to godne uwagi. 107 tys zł za 2,68 ha - jest to oferta bardzo atrakcyjna, trzeba się zastanowić. Prosi o przemyślenie sprawy do poniedziałku. Można by w ten sposób coś zostawić po sobie. Pan Zbigniew Sochocki zauważył, że może warto zrobić dobry interes i ją odsprzedać. Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że tego głośno nie wypada mówić, choć podejrzewa, że ta myśl po głowach przeleciała. Ponownie prosi o przemyślenie tematu do poniedziałku. Pan Andrzej Staroń zauważył, że można tą zmianę ewentualnie wykorzystać na wymianę gruntów. Pan Dariusz Wieczorek zauważył, że cena i lokalizacja jest bardzo atrakcyjna, przy drodze wojewódzkiej. Pan Andrzej Staroń powiedział, że po ofercie tej działki widać jak bardzo atrakcyjną była działka, na której powstały przedsiębiorstwa pod Poniatowem. Wtedy też była możliwość kupna ale nie było ani pomysłu ani pieniędzy. Ta lokalizacja mogłaby spełniać wszystkie wymagania strefy ekonomicznej już wtedy, inwestycja mogła się już rozpocząć znacznie wcześniej. Pan Dariusz Wieczorek wyraził swoje zdanie, że jest „za” kupnem tej działki. Kwestia tylko skąd wziąć pieniądze. Trzeba się szybko zastanowić. Zapytał czy sama deklaracja o kupnie wystarczy? Pani Teresa Czaplńska wyjaśniła, że w ciągu miesiąca trzeba iść do notariusza i podpisać umowę. Pan Dariusz Wieczorek zwrócił się do Pani Skarbnik by szukała pieniędzy, z czego zdjąć 107 tys zł a co może poczekać. Prosi o zastanowienie się nad tematem. Uważa, że jest to bardzo „łakomy” kąsek. Z naciskiem na słowo „bardzo”. Pan Burmistrz Bodenzac powiedział, że dodałby jeszcze jedno „bardzo”. „Bardzo, bardzo atrakcyjny”. Pan Dariusz Wieczorek zwrócił się do Radnych, że wszyscy są współodpowiedzialni za majątek gminy i jego przyszłość. Prosi o przemyślenie kwestii, a Panią Skarbnik prosi by zastanowiła się z czego zdjąć środki by móc działkę kupić. Taka okazja trafia się raz na kadencję. Czekamy na propozycję zmian w budżecie, które będą przedstawione na sesji. Pan Burmistrz Bodenzac zapytał czy dokonać alternatywną propozycję zmian w budżecie? Pan Dariusz Wieczorek odpowiedział, że tak. Pan Burmistrz Bodenzac powiedział, że jeżeli Radni mieliby taką wolę skorzystania z prawa pierwokupu to trzeba byłoby znaleźć pieniądze. Tak naprawdę, już na poniedziałkową sesję, był zamiar by zaproponować kredyt, ale są poczynane starania by przez ten rok przejść bez kredytu. Jak na razie się to udaje. Najrozsądniejszym rozwiązaniem wydawałoby się skorzystanie, „pożyczenie” pieniędzy z inwestycji na strefę ekonomiczną. Trwają przygotowania do aplikowania o środki zewnętrzne. Jak będzie potrzeba wydatkowania środków na strefę, to w przypadku otrzymania dofinansowania, zaciągnęłoby się kredyt tylko na brakującą część inwestycji. Pan Dariusz Wieczorek prosi Radnych o deklarację, bo koniecznym było przygotowanie odpowiednich dokumentów na sesję. Pan Dominik Stopczyński zaproponował by zdjąć środki z zadania wykup gruntów i zagospodarowanie pod boisko i ścieżkę pieszo-rowerową we Franciszkowie. Pan Burmistrz Bodenzac wyjaśnił, że umowa jest już podpisana a inwestycja zrealizowana. Pan Dariusz Wieczorek prosi by na sesję Pani Skarbnik wraz z Panią Burmistrz przygotowały propozycję. Alternatywą jest kredyt, o którym mówił Pan Burmistrz. Nikt inny głosu nie zabrał. Następnie Pan Dariusz Wieczorek dodał, że mieszkańcy Nadratowa prawdopodobnie będą czekać z oświetleniem do przyszłego roku. Z zamian za te oczekiwania, na nadzieję, że Pani Burmistrz im to wynagrodzi i w przyszłym projekcie budżetu, już po wakacjach, proponuje

budowę świetlicy wiejskiej w Nadratowie. Pani Burmistrz odpowiedziała, że na pewno. Odnosząc się do powyższej propozycji uważa, że trzeba w najbliższym budżecie te pieniądze znaleźć, choć nie wie w jakiej kwocie, ale na pewno będą ujęte. Na pewno będą. Dodała, że Sołtys i mieszkańcy by jej nie wybaczyli, obiecali, że przyjdą na sesję budżetową. Pan Dariusz Wieczorek zapytał o wykonanie działu 750, gdzie wydane jest 76,59%? Pan Andrzej Staroń poparł pomysł z „pożyczeniem” pieniędzy ze strefy ekonomicznej jeśli będzie taka konieczność a potem uzupełnienie, „zwrot” brakującej kwoty z kredytu. Pani Burmistrz odpowiedziała, że wysokie wykonanie na tym dziale jest spowodowane uregulowaniem wspomnianej opłaty środowiskowej. Pani Przewodnicząca nawiązała do tematu przetargu na śmieci. Zauważyła, że Gmina dokłada 142 tys. zł? Zastanawia się czy jakby proponowana cena wyniosła 300 tys zł to z czego byłaby pokryta? Pani Burmistrz wyjaśniła, że w takim wypadku przetarg zostałby unieważniony. Następnie poinformowała o dywidendzie jaka ma wpłynąć na konto Urzędu od ŻZK. Jest to kwota 150 tys. zł. Pani Przewodnicząca zapytała jaki był zysk ŻZK z tytułu wykonania usługi odbioru odpadów komunalnych? Pani Burmistrz powiedziała, że nie odpowie bo nie wie. Wyjaśniła, że dywidenda została pierwotnie zaplanowana na kwotę 100 tys. zł. Udało się wynegocjować 150 tys. zł by „pokryć” tą dodatkę do śmieci. Pani Przewodnicząca zauważyła, że w takim razie niedobór 142 tys. zł można było pokryć tą dywidendą w kwocie 150 tys. zł i nie robić zmian w budżecie ani nie zdejmować inwestycji w Nadratowie i Poniatowie z załącznika inwestycyjnego. Z posiadanych informacji wie, że start na śmieciach ŻZK nie poniosły, osiągnięto zysk w kwocie 70 tys. zł. Pani Burmistrz wyjaśniła, że na chwilę obecną żadna z inwestycji nie została zdjęta. Udało się wynegocjować wyższą o 50 tys. zł od zaplanowanej dywidendę od ŻZK. Powodem negocjacji była różnica cen za przetarg za śmieci pomiędzy I a II półroczem. Statystyka wskazuje, że w II półroczu jest wytwarzanych więcej śmieci. Od stycznia 1500 ton a od czerwca do grudnia ubiegłego roku jest to ok. 2000 ton. Wyraziła radość z faktu, że do przetargu przystąpiły i wygrały ŻZK. Następnie odniosła się do przetargów na odbiór odpadów komunalnych ogłaszanych w innych gminach powiatu żuromińskiego. Pan Dariusz Wieczorek powiedział, że przy każdym przetargu Radni Rady Miejskiej zawsze kibicowały ŻZK i cieszyli się jeżeli ŻZK te przetargi wygrywały. Następnie powrócił do tematu zakupu działki puszczając w obieg do wglądu mapkę poglądową. Stwierdził, że po przeanalizowaniu tematu Rada ma obowiązek jej zakupu. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał czy na tej działce jest las? Pani Teresa Czaplinska wyjaśniła, że lasu już tam nie ma. Zgodnie z ewidencją gruntów las jest oznaczony na mapie konturem (Is V), pozostała część to grunty rolne, grunty zadrzewione i las, który jest tylko wąskim pasem. Pan Leszek Łuczkiwicz wyjaśnił, że sam kiedyś interesował się zakupem tej działki, trzeba ten fakt sprawdzić bo pewnych inwestycji robić tam nie można. Pan Burmistrz Bodenszac odnosząc się do tematu działki wyjaśnił, że zapisy w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na dzień dzisiejszy jest opracowywany. W palnie tym określa się te tereny jako „zielen”. Pan Andrzej Staroń stwierdził, że można zmienić ich przeznaczenie. Pan Burmistrz Bodenszac potwierdził. Chcąc wykorzystać tą działkę do celów pod strefę ekonomiczną należałoby zaproponować zmianę do projektu planu. Następnie Pani Skarbnik powróciła do omawiania proponowanych zmian w budżecie i WPF.

**Dz. 600 – Transport i łączność.**

**Rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne:**

Zwiększenie o kwotę 13 500,00 zł. celem nabycie do Zasobu Nieruchomości Gminy Żuromin - nieruchomości położonej we wsi Franciszkowo oznaczonej jako działka nr 156/1 z przeznaczeniem na poszerzenie pasa drogi gminnej. (**Uchwała nr 47/VII/15 Rady Miejskiej**)

w Żurominie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości do Zasobu Nieruchomości Gminy Żuromin)

**Dz. 600** – Transport i łączność.

**Rozdz. 60016** – Drogi publiczne gminne.

**Paragraf 4210** - zmniejszenie o kwotę 4222,50 zł. – zakup wiaty przystankowej - Żuromin

**Paragraf 6060** - zwiększenie o kwotę 4222,50 zł. – zakup wiaty przystankowej - Żuromin

**Dz. 710** – Działalność usługowa.

**Rozdz. 71004** – Plany zagospodarowania przestrzennego zwiększono o kwotę 85 000,00 zł.

w związku z podjętymi Uchwałami:

Uchwałą nr 27/VI/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.

Uchwałą nr 28/VI/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dąbrowice.

Uchwałą nr 29/VI/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Rzężawy.

Uchwałą nr 45/VII/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Będzimin, Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Kruszewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Raczyny, Rozwozin, Sadowo, Tadjówka, Wólka Kliczewska.

**Dz. 750** – Administracja publiczna.

**Rozdz. 75023** – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) zwiększono o kwotę 20 000,00 zł w związku z analizą wydatków bieżących na zakupach usług pozostałych których realizacja za pierwsze półrocze osiągnęła poziom 76,59 % w stosunku do planu finansowego na 2015 r.

**Dz. 900** – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

**Rozdz. 90001** - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększono o kwotę 9000,00 zł. na rozbudowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na terenie miasta zwiększając plan na zadanie ujęte w pozycji 13 w planie wydatków inwestycyjnych nieobjętego wieloletnią prognozą finansową.

**Rozdz. 90002** – Gospodarka odpadami zwiększono o kwotę 142 000,00 zł. na podstawie ostatecznej kwoty oferty najkorzystniejszej.

**Dz. 921** – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

**Rozdz. 92109** – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zwiększono o kwotę 15000,00 zł.

- Zadanie inwestycyjne dotyczy montażu CO i modernizacji świetlicy wiejskiej w Raczynach. Kwota zwiększenia związana jest z darowizną ze wskazaniem na **modernizację świetlicy wiejskiej w Raczynach**.

### Załącznik Nr 3

Zmiany w załączniku Nr 2 „wydatki inwestycyjne na 2015 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową” - Wydatki na zadania inwestycyjne zmniejszają się o kwotę **134 500,00 zł.** i wynoszą **1 390 925,00 zł.**

### Załącznik Nr 4

Wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego- zmiany dotyczą przesunięcia środków w Sołectwach:

#### Wólka Kliczewska:

**Dz. 600** – Transport i łączność.

**Rozdz. 60016** – Drogi publiczne gminne.

**Paragraf 6060** – zmniejszenie o kwotę 5949,00 zł. - zakup wiaty przystankowej.

**Paragraf 4210** - zwiększenie o kwotę 5949,00 zł.- remont bieżący wiaty przystankowej.

#### Kosewo:

**Dz. 600** – Transport i łączność

**Rozdz. 60016** – Drogi publiczne gminne

**Paragraf 4210** – zmniejszenie o kwotę 1250,00 zł.- remonty bieżące dróg- zakup żwiru.

**Dz. 926** – Kultura fizyczna i sport

**Rozdz. 92695** – pozostała działalność

**Paragraf 4210** - zwiększenie o kwotę 1250,00 zł.- zakup i montaż słupków i siatki do piłki siatkowej.

Pan Arkadiusz Lewandowski zapytał czy w budżecie są zabezpieczone środki na wymianę dachu na budynku przy ul. Wyzwolenia 41 (15 tyś. zł)? Pan Burmistrz Bodenzac odpowiedział, że tak. Pan Dariusz Wieczorek zapytał czy Rada jest zgodna jeśli chodzi o działkę na odcinku między Żurominem a Poniatowem? Radni wyrazili taką wolę. Pan Dariusz Wieczorek poprosił Panią Burmistrz o znalezienie środków w budżecie. Padła propozycja przegłosowania tej kwestii. Pan Dariusz Wieczorek zapytał, kto jest przeciwny zakupowi tej działki? Nikt się nie zgłosił. Pan Dominik Stopczyński zapytał czy temat ten nie powinien być włączony do porządku obrad na najbliższej sesji? Pan Dariusz Wieczorek odpowiedział, że tak, będzie zgłoszony wniosek o włączenie tego do porządku obrad. Prosi Radnych o zgłaszanie obiekcji bądź zdań odmiennych. Nikt się nie zgłosił. Pani Teresa Czaplińska dodała, że aby skorzystać z prawa pierwokupu musi być podjęta uchwała w sprawie nabycia. Pan Dariusz Wieczorek stwierdził, że będą przygotowane odpowiednie projekty uchwały tj. w sprawie nabycia i odpowiednich zmian w budżecie. Pan Andrzej Staroń zauważył, że prawo pierwokupu ma gmina. Z tego co ustalił z Panią Teresą Czaplińską firma, która jest obok „jak gdyby” zakupiła tą działkę. Występujemy w tej chwili jako

konkurent do tej ziemi i do tego by ta firma się w tym kierunku rozwijała, bo zapewne kupuje tą ziemię po to, by rozwijać swoją działalność i tworzyć nowe miejsca pracy. Dodał, że jeśli Rada ma kupić działkę wyłącznie po to, by ją odprzedać za większe pieniądze to musimy mieć świadomość, że te wszystkie działania się odsuną w czasie. Trzeba widzieć dwie strony transakcji. **Pan Wiesław Dobies** powiedział, że jeśli udałoby się to kupić to gmina miałaby moc decyzyjną, co z tym dalej robić. Jeśli kupi to inna firma to gmina nie będzie mieć na to wpływu. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył również, iż z prezentacji multimedialnej wynikała że strefy ekonomiczne są od 0,80 ha do 2 ha czasem w 3 kawałkach. Tu jest 2,60 ha o idealnej lokalizacji. Przypomniał o cenach za grunty na poszerzenie strefy ekonomicznej. **Pan Andrzej Staroń** tu za pół takiej jednej działki lub jej część, mamy 2,60 ha. To daje inne możliwości inwestorom, bo mają możliwości dokonania wyboru gdzie chce prowadzić działalność. Jeśli chcemy to sprzedać jako teren inwestycji to nie musi być to pod strefę ekonomiczną. **Pan Dariusz Wieczorek** dodał, że może być inwestor bez strefy ekonomicznej. Zapytał, czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie zakupu tej działki? **Pani Burmistrz** uzasadniła, dlaczego nie zabiera głosu. Jest spokrewniona z osobami, które są zainteresowane kupnem tej działki. Uważa, że te tereny rzeczywiście są atrakcyjne, ciekawe. Dodała, że tereny pod inwestycje są potrzebne. Uważa, że akurat w tej kwestii nie wypada by się wypowiadała. Wolę Rady uszanuje. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że jednym z postulatów wcześniej zgłaszanych zostanie w ten sposób spełniony, że zakupując ten kawałek doinwestujemy w areal, który będzie potencjałem inwestycyjnym w Gminie. Innych wypowiedzi nie było.

#### **Pkt. 9. Sprawy różne.**

**Pani Przewodnicząca Rady** zapoznała Radę z pismem, które wpłynęło do Rady.

1. Pismo skierowane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, które w imieniu Społecznego Komitetu Ochrony Przyrody w Starym Nadratowie złożył Pan Wiesław Giżyński – Sołtys wsi Stare Nadratowo.

**Pan Burmistrz Bodenszac** poinformował, że RDOŚ wydał pozytywną opinię w sprawie inwestycji budowy dwóch kurników na działce 113 we wsi Stare Nadratowo. Podobnie i Sanepid. **Pani Burmistrz** zadeklarowała, że Burmistrz zablokuje jeśli przyjdzie wydać decyzję, powołując się na plany zagospodarowania przestrzennego. Uważa, że trzeba ludziom pomóc. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał na jakim etapie jest wydawanie decyzji na budowę chlewni dla Pana Pazika i jaka ewentualnie decyzja ta będzie? **Pani Burmistrz** powiedziała, że wszystkie decyzje, które mogły w uzasadnieniu wskazać logikę odmowy powołując się na interes społeczny, tak uczyniła. Prosiła mecenasa by sprawie się przyjrzał. Stowarzyszenie ekologiczne, które tam powstaje może być stroną postępowania. Szuka rozwiązań. **Pan Waldemar Bukowski** chciał wiedzieć co się stanie jeśli Burmistrz wyda decyzję negatywną? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że pójdzie do SKO. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał, w przypadku gdy Burmistrz będzie zobligowany do wydania decyzji pozytywnej, wyda negatywną czy inwestor może ją zaskarżyć? Ze względu na konflikt społeczny Burmistrz może wydać decyzję negatywną? Czy jest to argument? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że mieszkańcy liczą, że decyzja będzie negatywna. **Pani Burmistrz** powiedziała, że robione jest wszystko by jak najszybciej powstał plan zagospodarowania przestrzennego. Dalej wspomniła, że Gmina będzie musiała zabezpieczyć środki na uregulowanie zaległości wobec niepublicznych punktów

przedszkolnych. Punkty domagają się należnych pieniędzy. Uważa, że kredyt, niestety, ale pewnie będziemy zmuszeni zaciągnąć. Pan Waldemar Bukowski wskazał, że pierwszą wola w sprawie planów pojawiła się w styczniu, dziś jest czerwiec. Wspomniał o pierwotnym zamiśle powierzenia tworzenia planu dla Wiadrowa w trybie bezprzetargowym. Pani Burmistrz powiedziała, że robi wszystko by pomóc ludziom, którzy protestują. Póki nie ma planu zagospodarowania przestrzennego to Burmistrz może taką inwestycję zawiesić na 9 miesięcy. Nadmieniła, że wybory parlamentarne to dobry moment by apelować do posłów. Trzeba wykorzystać ten moment. Pan Waldemar Bukowski prosi by wystąpić do Policji by Ci zwrócili większą uwagę na przestrzeganie przepisów i zakazów przez samochody ciężarowe w Brudnicach, chodzi o most. Pan Dariusz Wieczorek popiera wniosek Pana Bukowskiego. Problem ten występuje w wielu miejscowościach (Kosewo, Olszewo – Sadowo-Zielona). Zwrócił uwagę, że droga na odcinku od Sadowa do Olszewa wymaga remontu, potrzebna jest druga warstwa asfaltu. Następnie Pani Przewodnicząca zaprosiła wszystkich na 26 czerwca 2015r. do Poniatowa na ul. Parkową. Od godz. 10<sup>00</sup>. Jest to realizacja projektu z LGD z Ciechanowa. Pani Burmistrz zaprosiła wszystkich na uroczystą sesję, która odbędzie się w dniu 29 czerwca 2015r. zostali zaproszeni radni i burmistrzowie wszystkich kadencji. Będzie to uczczenie 25-lecia samorządu. Pan Dominik Stopczyński zapytał jak wygląda sprawa konsultacji społecznych w sprawie likwidacji Straży Miejskiej? Czy jest duże zainteresowanie? Pani Burmistrz poinformowała, że w dniu dzisiejszym było ponad 90 osób, wczoraj ponad 150, obecnie ponad 300 osób łącznie. Pan Dominik Stopczyński skonkludował, że konsultacje społeczne mają sen. Pan Dariusz Wieczorek zapytał jakim aktem odwołuję się Straż Miejską? Pani Burmistrz wyjaśniła, że uchwałą Rady Miejskiej. Pan Dariusz Wieczorek powiedział, że wiele miast rezygnuje z usług Straży Miejskich. Odbывают się referenda. Przypomniał, że wszystkie środki z mandatów nałożonych przez SM wpływają do budżetu gminy. Pani Burmistrz powiedziała, że kwestia Straży Miejskiej budziła wiele kontrowersji. Zdania są podzielne. Proponuje by ludzie się wypowiedzieli poprzez konsultacje społeczne. Pan Waldemar Bukowski zapytał Panią Burmistrz o jej wizję rozwiązania Straży Miejskiej. Pani Burmistrz odpowiedziała, że Straż Miejska dostała dodatkowe zadania i obowiązki. Część pracowników przyjęła to do serca i się stara. To bardzo dobrze. Dodała, że nic się nie wydarzy bez opinii Rady Miejskiej. Innych kwestii nie było. Pan Burmistrz Bodenszac zaapelował o składanie wniosków do projektu budżetu na 2016r. Pan Dariusz Wieczorek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:

L. Stachyra

Wiceprzewodniczący  
Rady Miejskiej w Żurominie

Dariusz Wieczorek