

Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 9 września 2016r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **9 września 2016** roku pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 9 Radnych.

Nieobecny: Pan Czachorowski Krzysztof, Pan Dobies Wiesław, Pan Manelski Sławomir, Pan Sochocki Zbigniew, Pan Stopczyński Dominik, Pan Wieczorek Dariusz.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Grażyna Sikut - Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
5. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty w UGiM Żuromin
6. Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału Geodezji i Planowania Przestrzennego w UGiM Żuromin
7. Pan Jerzy Rzymowski – Starosta Powiatu Żuromińskiego
8. Pan Ireneusz Rejmus – Wicestarosta Powiatu Żuromińskiego
9. Pan Janusz Kuklewicz – Dyrektor ŻCK
10. Pani Agnieszka Markuszewska – Tygodnik Ciechanowski

Pkt. 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, życzyła owocnych obrad po przerwie wakacyjnej i oddała głos Pani Przewodniczącej celem poprowadzenia obrad. **Pani Barbara Michalska** powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 09.09.2016r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w mieście i gminie, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina i Miasto Żuromin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.
3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy i miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
7. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca oddała głos Panu Staroście Jerzemu Rzymowskiemu, który podziękował Pani Przewodniczącej za zaproszenie. **Pan Jerzy Rzymowski** powiedział, że temat jest wspólny dla obu samorządów i przeszedł do omówienia problemu. Poinformował, że została ogłoszona kolejna edycja Programu Przebudowy Dróg Lokalnych tzw. schetynówka, corocznie, od dnia w którym ten Program funkcjonuje, Powiat Żuromiński składał wnioski i aplikował o środki. Również w tym roku przygotowaliśmy określony odcinek drogi i związany z tym projekt. Droga leży na terenie gminy Żuromin, stąd też ta wizyta na Sesji. Było dotychczas tak, że zwracaliśmy się do samorządów gminnych na terenie, których taka droga była realizowana o wsparcie finansowe takiej inwestycji. Stąd też takie działania przez Zarząd Powiatu, Starostwo zostały podjęte. Wyjaśnił, że schetynówki oparte są na zasadzie dofinansowania 50 na 50, czyli 50% środków rządowych można uzyskać, natomiast trzeba mieć wkładu własnego także 50%. Przy ocenie takich wniosków istotnym okazało się kryterium związane z partnerstwem. Jeśli chodzi o wkład własny w tym projekcie tj. 50%, jeśli pozyskamy partnera, w tym wypadku samorząd gminny, który będzie zainteresowany budową drogi, będzie chciał dofinansować Powiat, to wtedy uzyskuje się dodatkowe punkty. Jeśli dofinansowanie będzie w wysokości 10% to wtedy 1 pkt, 20%-2 pkt itd. do 50%, maksymalna punktacja jest na poziomie 5 pkt. Te punkty są ważne, często przesadzają czy dana inwestycja może uzyskać dofinansowanie czy też nie. Jak we wszystkich programach środki są ograniczone, te wnioski, które uzyskują największą ilość punktów są najwyżej na liście rankingowej i otrzymują dofinansowanie. Proponujemy do realizacji odcinek drogi w miejscowości Dębsk-Nadratowo-Ługi tj. odcinek o długości ok. 9 km, w latach poprzednich odcinek 2 km został już wykonany, chcemy kontynuować to zadanie. Przebudowa dotyczyłaby miejscowości Dębsk, z chodnikami, z częściową kanalizacją, dalej odcinek w kierunku Nadratowa. Całość inwestycji została oszacowana na kwotę 3 mln zł. Wkład własny musi wynosić 1,5 mln zł. Dofinansowanie ze strony partnera, tak by było efektywne, powinno być na poziomie 50%, tj. 750 tys. zł. Podjęliśmy rozmowy z Panią Burmistrz i Panem Burmistrzem, było stosowne pismo związane z tym zadaniem, w którym wystąpiliśmy z propozycją wspólnej realizacji tego zadania i dofinansowania tej inwestycji. Spotykaliśmy się kilka razy, przyznaje, że trochę zostali zaskoczeni, bo od władz miasta wyszła propozycja współpracy, ale na zasadzie, że miasto dofinansuje naszą inwestycję na poziomie 750 tys. zł pod warunkiem, że Powiat dofinansuje inwestycję gminną, również w tej samej wysokości. Do tej pory takie sytuacje się nie zdarzały, by Powiat dofinansowywał inwestycje gminne, stąd też zaskoczenie całą sytuacją, na ogół to gmina, w której realizowane były inwestycje, dofinansowywała zadanie powiatowe na określonym poziomie. Przyznał, że takie podejście ma jakieś uzasadnienie, oczekiwali jednak akceptując tę formę, że to dofinansowanie będzie na poziomie połowy, tj. 50%. Czyli nasze zadanie 750 tys. zł, natomiast jak się okazało inwestycja, którą chce miasto zaproponować, jest na poziomie kosztorysu ok. 2 mln zł, czyli dotacja ze strony Powiatu kształtowałaby się na poziomie 500 tys. zł. Z naszego punktu widzenia, reprezentujemy tu interesy Powiatu, więc w tym kontekście będziemy mówić, było to do zaakceptowania, bo byłibyśmy te 250 tys. zł do przodu. Zostałaby zachowana zasada, że samorząd gminny dofinansowuje zadania

powiatowe. Podjęliśmy szereg spotkań, negocjacji i po rozmowach z Panią i Panem Burmistrzem doszliśmy do poziomu, że gmina jest skłonna dofinansować naszą inwestycję na poziomie 150 tys. zł, tj. Powiat dostaje 750 tys. zł, a daje gminie 600 tys. zł. W tym punkcie jesteśmy. Rozpoczęły się posiedzenia Komisji powiatowych, przedsesyjnych. Przedstawiliśmy ten projekt na zasadach 750 tys. zł do 600 tys. zł. i nie spotkało się to z zachwytem Radnych Powiatowych. Dofinansowanie dróg gminnych do tej pory się nie odbywało, to było pierwsze zaskoczenie, drugim było to jaka droga miejska została zaproponowana do dofinansowania, chodzi o ul. Zwycięstwa łącząca wylot ul. Wyzwolenia na Poniatowo, a z drugiej strony biegnie przy Technikum, gdzie jest stacja paliw. Wyjaśnił na czym polega problem z tą drogą. Są tam instytucje powiatowe: szkoła ponadgimnazjalna, PUP, Poradnia psychologiczna, internat. Ta droga przebiegałaby dość blisko tych instytucji, mogłoby to stwarzać i będzie stwarzać określone zagrożenie bezpieczeństwa młodzieży i osób korzystających z tych instytucji, stąd też pomysł ten nie spodobał się Radnym Powiatowym. Przez szereg lat, Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji negatywnie wypowiadał się w kwestii realizacji tego pomysłu, pomysł budzi sprzeciw Radnych Powiatowych. Jest akceptacja pierwotnego pomysłu tj. dofinansowanie na poziomie finansowym nie kwotowo, a procentowo, czyli 50% inwestycji powiatowej i 50% inwestycji gminnej, czyli po 25%. Kontrowersje budzi droga przedstawiona do dofinansowania. Gdyby to była inna inwestycja, uważa, że nie byłoby z tego tytułu żadnych kontrowersji. Następnie głos zabrał **Pan Ireneusz Rejmus** – Wicestarosta Żuromiński. Podsumowując stanowisko Radnych powiedział, że problem jest trzyaspektowy. Pierwszy aspekt to aspekt finansowy, czyli mówimy tu o dofinansowaniu procentowym do wysokości zadania, wartości inwestycji. Skoro mamy te inwestycje - 3 mln zł i 2 mln zł i tu jest propozycja także ze strony Radnych Powiatowych, że zgadzamy się na dofinansowanie do tych naszych dróg do wysokości 750 tys. zł do 500 tys. zł. Drugi aspekt to bezpieczeństwo. Droga ta, która jest budowana nie ma w ogóle parkingu, przy tej drodze jest kilka jednostek oświatowych, takich jak Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, CKZiU oraz internat. Licząc tylko te osoby jest to ok. 550 uczniów w zespole szkół, kilkudziesięciu uczniów jeśli chodzi o CKZiU, licząc nauczycieli i obsługę jest to kolejna wartość 100 osób. Do tego PUP, PCPR i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, to jest kolejnych kilkaset osób, które tam pracują oraz te, które będą podlegały obsłudze poprzez te instytucje. Będziemy mieli do czynienia z obrotem tych ludzi, to będzie ok 1 tys. osób dziennie. Ta droga likwiduje 16 stanowisk parkingowych w związku z tym uważamy, że będzie utrudniony dostęp pracowników jak i petentów do naszych instytucji. Po drugie nastąpi chaos komunikacyjny. Droga ta bezpośrednio wylatuje w kierunku bazaru, szczególnie obawiamy się sobót, kiedy to będzie wzmożony ruch. Trzecia sprawa też ma związek z finansami. Skoro tych miejsc parkingowych tam nie będzie to część osób będzie zmuszona parkować na kierunku PUP, naprzeciwko i z tyłu. W związku z tym będą tam poważne problemy parkingowe, zatem Starostwo Powiatowe będzie zmuszone do budowy nowego parkingu dla interesantów i osób tam pracujących, będą to koszty dość poważne. Trzeba będzie ogrodzić całość tego teren i uporządkować go komunikacyjnie z planowaną drogą. Uważamy, że koszt będzie wynosił kilkadziesiąt tys. zł, nawet do 100 tys. zł. Biorąc pod uwagę dofinansowanie w kwocie 250 tys. zł zniweluje się ta wartość do ok. 150 tys. zł. Takie stanowisko przedstawiały dwie Komisje, inne Komisje również się wypowiadały na ten temat negatywnie, tylko nie mamy tego na piśmie, gdyż Sesja Rady Powiatu będzie we wtorek, z naszych rozmów z Radnymi takie mają oni wątpliwości i uważają, że w tych trzech punktach powinniśmy te sprawy jeszcze przedyskutować i znaleźć wspólne rozwiązanie. Prosi o pytania. **Pan Andrzej Staroń** chciałby odnieść się do wypowiedzi Panów Starostów. Wyjaśnił, że pracuje w ZSP i jak gdyby ta inwestycja dotyczy jego osoby. Rozmawiał ze swoim dyrektorem na ten temat. Rzeczywiście przebieg tej drogi zmniejsza plac przed szkołą, aczkolwiek wysłuchując wszystkich argumentów, polemizowałby z

pewnymi rzeczami. Nie widzi chaosu komunikacyjnego, bo zrobienie tej drogi i tego skrzyżowania spowoduje to, że wyjazd z posesji ZSP nr 27 będzie do ul. Zwycięstwa, do tej nowej, nie będzie problemu włączania się do ruchu. Na dzień dzisiejszy wyjazd ze szkoły jest wyjazdem z posesji i dochodzi wielokrotnie do wymuszeń ze strony wyjeżdżających spod szkoły. Osoby jadące od strony stadionu nie zawsze mają świadomość, że mają pierwszeństwo. Odnośnie kwestii kosztów uważa, że niewątpliwie przy takiej dużej ingerencji w istniejący stan rzeczy, będzie taka potrzeba. Sam pracuje blisko 30 lat w ZSP i nic się tam nie działo, żywotność takich ogrodzeń ma też swój czas. Dla szkoły takie rozwiązanie, gdzie byłby wjazd w innym miejscu do tych instytucji podniósłby bezpieczeństwo. Na dzień dzisiejszy wszystkie samochody przejeżdżające przed szkołą stwarzają zagrożenie. Proponuje by patrzeć na kwestię bezpieczeństwa pod takim kątem. Uczniowie CKZiU nie korzystają z wejścia ZSP, bo mają własne w innym miejscu. Jeżeli chodzi o koszty finansowe to uważa, że jak coś się rozpoczyna robić to trzeba liczyć się z tym, że będzie to kosztować. Chciałby się odnieść do kwestii współpracy. Jest ponad 10 lat Radnym, zawsze nas bulwersowało to, że w niektórych wspólnych zadaniach, które realizujemy, udział Starostwa jest tak niski, m.in. w przypadku Biblioteki, gdzie od 10 lat kwoty te się nie zmieniają. Korzystając z obecności Panów Starostów prosiłby w imieniu Radnych by na te kwestię spojrzeć szerzej, by współpraca na poziomie merytorycznym nie kończyła się tylko realizacją wspólnych zadań, ale również wspólnym finansowaniem tych zadań na równym poziomie. Uważa, że wszyscy mieszkańcy gminy są mieszkańcami powiatu, ale nie wszyscy mieszkańcy powiatu są mieszkańcami gminy. Realizując pewne zadania przypisane gminie stwarzamy lepsze warunki dla mieszkańców powiatu. Pan Ireneusz Rejmus powiedział, że mają obowiązek przedstawić obawy Radnych Powiatu, co też uczynili. Jeżeli chodzi o inne kwestie nie widzi problemu by omówić je na komisjach czy wspólnych komisjach, czy to na Radzie Gminy czy Powiatu. Uważa, że dziś te kwestie powinniśmy zostawić, bo to nie czas i miejsce na to. Jeśli chodzi o ziemię pod placem przy ZSP to tam się nie mogło nic dziać, bo jest to własność gminy, dlatego nie mogli wykonywać remontów ani inwestycji, z uwagi na to, że jest to działka gminy. Pan Andrzej Staroń zapytał czy Pan Starosta zgodzi się z nim, że jeżeli byłyby osobne wjazdy do tych instytucji powiatowych i szkoły to one na pewno podniosłyby bezpieczeństwo. Wspólny wjazd nikomu nie służy. Pan Ireneusz Rejmus odpowiedział, że na pewno. Pan Jerzy Rzymowski odniósł się do kwestii PMBP. Powiedział, że nie było żadnego sygnału, pisma czy innej formy, która by podważała finansowanie przez Powiat Bibliotekę. Biblioteka jakkolwiek się nazywa służy przede wszystkim mieszkańcom Żuromina. Idąc tym tokiem myślenia może się okazać, że Biblioteki publiczne z poszczególnych 6 gmin również mogłyby wystąpić z prośbą o dofinansowanie. Pan Ireneusz Rejmus przeprosił i wyjaśnił, że mają czas do godz. 13 z tytułu Komisji w Powiecie. Pan Andrzej Staroń dodał, że ten temat realizowała Pani ██████████, jeszcze przed tą kadencją więc jest możliwe, że informacja mogła do Pana Starosty nie dotrzeć. Mówi o faktach, a nie przypuszczeniach czy luźnych rozmowach. Pan Józef Chmielewski powiedział, że nie zgadza się z wypowiedziami Panów Starostów, z kolejnością nadawania biegu sprawie. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury proponował Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury ze Starostwa wspólne spotkanie. Uważa, że każdy temat od tego winno się zacząć. Powiedział, że szkoda, że Komisje Powiatu się nie zgadzają, siedziby są blisko siebie, jest miejsce i chętnie Komisje byłyby przyjęte i nadano by bieg sprawie. Przypomniał, że Radny Zbigniew Sochocki wystąpił w poprzednim budżecie o to by gmina pokryła koszt projektu w Kosewie. Teraz się dziwi, że nie chodzi o Kosewo, a Dębsk i dalej. Jeżeli chodzi o fakt wystąpienia przez gminę o tę drogę, wysłuchał Radnego Andrzeja Staronia, który potwierdził jego słowa, że jeżeli nic złego tam się nie dzieje to dziwi go dlaczego to miejsce i ta droga. Pan Ireneusz Rejmus stwierdził, że też są zdziwieni. Pan Józef Chmielewski

ubolewa nad tym, że nie ma wcześniejszych uzgodnień, nadania kierunku. Zwrócił się do Pana Wicestarosty, przypomniał, że jest on Radnym i dodatkowo Wicestarostą w okręgu nr 15. Otrzymuje tu duże poparcie. Zmierza do inwestycji drogi Rozwozin idącej w kierunku Będzimina. Były rozmowy, że najpóźniej w roku 2015 ta inwestycja zostanie rozpoczęta czy wykonana. **Pan Jerzy Rzymowski** wyjaśnił wybór drogi Dębsk, a nie Kosewo. Projekt na Dębsk jest wykonany w całości ze środków powiatowych, bez dokładki ze strony gminy. Jeśli chodzi o Kosewo to pojawiła się inicjatywa ze strony Radnego Sochockiego, doszliśmy do porozumienia, że projekt ten zostanie wykonany w kooperacji, dzieląc koszty 50 na 50. Takie porozumienie zostało podpisane i projekt jest wykonywany. Nie mamy jeszcze go i nie można z nim startować do tego programu. Do tzw. schetynówki przystępuje się z ważniejszymi inwestycjami, jak tu np. 3 mln zł. Jest to kontynuacja już wcześniej zrobionego odcinka drogi, za co dostaje się dodatkowe punkty. Natomiast Kosewo szacujemy, że będzie to inwestycja ok. 800-900 tys. zł, troszkę za mała do schetynówki. Dlatego propozycja drogi na Dębsk. Co do kontaktów to uważa, że inicjatywa musi być ze strony Radnych, Przewodniczących określonych Komisji czy Przewodniczących Rady, jeśli chodzi o kontakty poszczególnych Rad. Nie poczuwa się do winy. Uważa, że takie spotkania są jak najbardziej wskazane. Dodał, że na początku odbywali spotkania z Panią Burmistrz, sygnalizowali swoje plany, zamierzenia i ze strony Pani Burmistrz też padła informacja jakie zamierzenia i w jakim kierunku chce działać. **Pan Józef Chmielewski** prosi by Pan Starosta odniósł się do Kosewa w perspektywie czasu. **Pan Jerzy Rzymowski** powiedział, że jeśli wejdziemy w Dębsk to uważa, że Kosewo jest kwestią roku 2018. Nie jesteśmy w stanie finansowo tych inwestycji udźwignąć, w planach jest szansa pozyskania środków zewnętrznych na przebudowę drogi w Brudnicach wraz z mostem i jeśli się uda to jeszcze w 2017r. **Pan Ireneusz Rejmus** uzupełnił, że jeżeli chodzi o współpracę to zapewnia, że będą rozmawiać z Przewodniczącym Rady Powiatu, aby dochodziło do spotkań między poszczególnymi komisjami. Jeżeli chodzi o inwestycję Kosewo-Dębsk to wspólnie z gminą przygotowany jest projekt o wartości 28 tys. zł, wstępnie można przymierzyć się do kosztu tej inwestycji od 800 tys. zł do 1 mln zł. Wspólnie realizowaną inwestycją jest też inwestycja nazwana całościowo Olszewo-Dębsk-Nadratowo-Ługi, czyli ta inwestycja o której mówimy. Jeżeli chodzi o inwestycję w Brudnicach to są w fazie projektowej, koszt projektu to 68 tys. zł, polegałaby ona na budowie drogi powiatowej od drogi wojewódzkiej 541 poprzez dwa mosty i drodze wychodzącej w prawą stronę na Bądzyn z rozbudową tego skrzyżowania. A jeżeli chodzi o Rozwozin to zapewnia Radnego, że do końca września tego roku będą zrobione barierki drogowe na długości 80m, kwota ok. 10 tys. zł i dzięki temu bezpieczeństwo będzie zapewnione (chodzi o dół po lewej stronie przed Domem Ludowym). A co do drogi Będzimin-Rozwozin to rozpoczęte są wstępnie rozmowy z przedstawicielami gminy, aby rozpocząć negocjacje. Zaznaczył, że w tych wymienionych inwestycjach Powiat będzie oczekiwał od gminy partycypacji, partnerstwa. Jeżeli chodzi o chodnik Będzimin-Rozwozin to przypomniał, że program przyjęty przez Radę Powiatu mówi, że przy chodnikach jest partycypacja 50/50 i należałoby się spotkać i ustalić w budżetach te wartości. Uzupełnił, że jeżeli chodzi o drogę łączącą ul. Lidzbarską z Wyzwolenia to jest decyzja władz gminy, a obowiązkiem Powiatu jest tylko zgłoszenie swoich wątpliwości. **Pani Przewodnicząca** zauważyła, że co do tej inwestycji 3 mln operuje się kwotami, a nie procentami i co będzie jeśli się okaże, że koszt tej inwestycji wyniesie 2,5 mln zł. Zapytała co w takiej sytuacji. **Pan Jerzy Rzymowski** odpowiedział, że jeżeli przyjmujemy założenia procentowe to tego będzie się trzeba trzymać. **Pani Przewodnicząca** zapytała Panią Burmistrz skąd pomysł, żeby robić akurat ul. Zwycięstwa, jest wiele dróg, które można by zgłosić, np. droga Poniatowo-Brudnice, przedsiębiorcy również zgłaszali się o uporządkowanie tej drogi, są tam miejsca pracy, jest to połączenie drogi wojewódzkiej z powiatową. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że ma wyciągi z trzech

protokołów z posiedzeń, na których o tej drodze rozmawiano, w ubiegłym roku Rada Miejska w Żurominie pozytywnie zaopiniowała projekt dokumentacji na ul. Zwycięstwa, zostały przekazane pieniądze na dokumentację. Poza tym ta droga ma największe szanse dostać dofinansowanie z tzw. schetynówki, chodzi głównie o bezpieczeństwo. Odległość od szkoły do ulicy wynosi 14m, przy ulicy wojewódzkiej, przy której mieści się ZS nr 1 odległość od ulicy wynosi 15m, będą zjazdy, a Powiat nie musi się martwić o parkingi, bo to działki samorządu gminnego i gmina będzie budować parkingi. Jeżeli chodzi o PUP to ta droga wewnętrzna zostanie i nic się tam dziać nie będzie, będzie też ścieżka pieszo-rowerowa i jeżeli uda się dostać dofinansowanie to samorząd gminny będzie mógł pozyskać 1 mln zł. Mówiła dalej, że 5 lutego 2016r. Zarząd Powiatu Żuromińskiego wydał pozytywne stanowisko co do budowy ul. Zwycięstwa i szkoda, że zmienia ciągle swoją opinię, a to nie dobrze, bo napisanie wniosku do schetynówki jest bardzo ciężką pracą, związaną nie tylko z wypełnieniem wniosku, ale także z pozyskaniem szeregu dokumentacji. Jeżeli chodzi o partycypowanie w kosztach i udział samorządu gminnego w dofinansowaniu dla Powiatu Żuromińskiego to nie zamierza zadłużać samorządu gminy żeby budować drogi powiatowe, bo gmina ma bardzo dużo swoich dróg, o których nie może zapominać. Nikt nie wybaczyłoby gdyby zadłużała samorząd gminny, a od dwóch lata stara się nie zadłużać, bo złożone jest kilka projektów o środki zewnętrzne i w 2017 roku będzie potrzebny wkład własny jeżeli te projekty dojdą do realizacji i wtedy będzie zmuszona wziąć kredyt, żeby te projekty realizować. Chciałaby żeby Radni Powiatowi nie wyręczali Radnych Miejskich w podejmowaniu decyzji, którą drogę gminną mają budować, interesujemy się swoimi drogami. To Rada Miasta zadecyduje czy robimy tą drogę czy też nie. Rozumnie, że mogą być obawy, może i uzasadnione, bo tych instytucji jest tam dużo, ale to będą osobne wjazdy, ktoś ten projekt robił, człowiek który się na tym zna. Będzie chodnik, będzie ścieżka dla rowerzystów, nie widzi obaw co do budowy tej drogi. Rodzi się pytanie czy możemy sobie pozwolić na to, aby nie korzystać, nie wnioskować o fundusze zewnętrzne. Podkreśliła, że nie zamierza zadłużać samorządu gminy, żeby budować drogi powiatowe, ponieważ gmina ma bardzo dużo zadań przewidzianych na rok 2017, gdzie będzie zmuszona te kredyty zaciągać po to żeby robić inwestycje, partycypować możemy. Mówiła dalej, w tej chwili jest 8 mln zł zadłużenia, mieliśmy 10 mln, przez dwa lata udało się nie zadłużać gminy i przyszły rok może być nie tak ciekawy jeżeli chodzi o zadłużanie. Chcemy pomagać, chcemy współpracować, przypomina sytuację sprzed roku kiedy zwróciliśmy się do Powiatu Żuromińskiego i Powiat nie przystąpił do współpracy, chodzi o ul. Zamojskiego, ona wygląda teraz trochę inaczej niż powinna, zabrakło 4 pkt, które być może byśmy dostali, gdyby Powiat przystąpił do współpracy, nie wiem. **Pan Jerzy Rzymowski** poprosił, aby nie nadużywać określenia, że trzeba zadłużać gminę, aby budować drogi powiatowe, w tym momencie mówimy o 150 tys. zł i mówienie, że trzeba zaciągnąć kredyt na tę kwotę to troszkę jest nadużycie. Myśli, że Radni Powiatowi nie mają w swoim zamyśle, aby ingerować w kompetencje Rady Miejskiej, ale trzeba też pamiętać, że w Radzie Powiatu są Radni, którzy mieszkają na terenie gminy Żuromin i interesują się tym co się tutaj dzieje, jakie są inwestycje prowadzone. Dodał, że jeżeli samorząd gminny podejmie decyzję o budowie tej drogi to zaakceptują ją, chociaż przedstawili swoje zastrzeżenia z punktu widzenia Radnych Powiatowych, władz Powiatu. Zadanie gminne jest na poziomie 2 mln zł, 1 mln zł dostaniecie od Państwa i ten drugi 1 mln zł - 600 tys. zł z Powiatu i 400 tys. zł z Gminy i okaże się, że Powiat buduje drogę gminną. **Pani Burmistrz** zauważyła, że to są właśnie negocjacje. **Pan Jerzy Rzymowski** kontynuował, że równie dobrze może powiedzieć, że Powiat musi zaciągnąć kredyt, aby budować drogę gminną. Dlatego też Radni Powiatowi zwrócili uwagę na ten akcent, że te 500 do 500 tys. zł, 50 na 50, jest jeszcze do zaakceptowania, ale te 600 tys. zł powoduje, że Powiat ponosi wyższe koszty na budowę drogi gminnej niż samo Miasto, te relacje zostały tutaj zachwiane. **Pan Ireneusz Rejmus**

zabrał głos i zwrócił uwagę na wypowiedź Pani Burmistrz, że stwierdzenie budowanie dróg powiatowych jest nadużyciem, chodzi o partycypowanie. Zapytał ile wynosi granica pasa drogowego w najwęższym miejscu, z tego co wie to wynosi 2m i mówi tu o pasie drogowym, granica pasa drogowego w najszerszym miejscu to 10-11m. Zwrócił uwagę, aby Rada pamiętała przyjmując uchwałę, że będą legitymizować tę drogę, w związku z tym również pracownicy, nauczyciele, uczniowie mogą mieć również do nich pretensje. Przypomniał o piśmie z 5 lutego 2016r., gdzie Powiat zwrócił się o zmianę tego projektu w taki sposób, żeby zaplanować tam zjazdy i miejsca parkingowe. Jeżeli chodzi o zjazdy to zostały one wykonane, a miejsca parkingowe zostały zapomniane, ale to grunt gminny i gmina może projektować jak uważa. Co do ul. Zamojskiego to na spotkaniu dotyczącym dofinansowania tej drogi był Pan Burmistrz i rozmawiał z Panią Skarbnik i wydawało nam się, że ta sprawa została jasno wyjaśniona i uzgodniona, zostało to wyjaśnienie przez Pana Burmistrza przyjęte i uważaliśmy, że sprawa jest zamknięta i powracanie do tego tematu, że nie dofinansowaliśmy jest nieprawdą z uwagi na to, że Pani Skarbnik wyjaśniła, że takiej możliwości nie ma, jest tylko możliwość jak się później okazało pomocy finansowej, innej formy współfinansowania nie było. Czy samorząd gminny będzie partycypować w budowie tej inwestycji do schetynówki czy nie to i tak Powiat Żuromiński będzie ją realizować, tylko w mniejszym zakresie, ale szkoda, że ta współpraca w późniejszym terminie może się znacznie pogorszyć, a nawet może dojść do jej zerwania, a ta współpraca mimo wszystko powinna być. Jesteśmy za współpracą, za szukaniem odpowiednich rozwiązań, które przyniosłyby możliwości finansowe i chwałę zarówno Gminie i Miastu Żuromin, jak i Starostwu Powiatowemu. **Pan Waldemar Bukowski** odniósł się do partycypacji kosztów, zauważył, że jeśli nie będziemy sobie wzajemnie pomagać to tych dróg będzie o połowę mniej, środki unijne niedługo się skończą i wtedy samorządów pojedynczo nie będzie stać na budowę dróg. Dodał, że mieszka w Wiadrowie i ta droga powstała tylko dzięki współpracy Powiatu z Gminą i jest za tym, aby na swoim terenie dalej współpracować. Brak współpracy odbije się niekorzystnie na jakości naszych dróg, będzie ich mniej. **Pani Burmistrz** zauważyła, że nikt nie mówi tu o braku współpracy, tylko o współpracy na realnych zasadach, jeżeli się na coś umawiamy to nie może być tak, że Powiat żąda od samorządu gminy, że macie nam dopłacić 250 tys. zł. Wytlumaczyła, że wie, że nie ma takich pieniędzy w budżecie, trzeba by wejść w kredyty. Każdy może mieć swoje zdanie, ale jest jedna zasada, której nikt nie podważy, za budżet odpowiada Burmistrz i za zaciągnięte kredyty czy pożyczki odpowiedzialność ponosi Burmistrz. Podsumowała, że musimy współpracować, ale niech to będą realne zasady. To, że kiedyś gmina dokładała to nie znaczy, że stać ją na to w tej chwili. Były w tamtym roku rozmowy z Powiatem o ul. Zamojskiego, Gmina też realizuje tę inwestycję sama i ulica ta wyglądałaby inaczej, byłyby chodniki, byłyby ul. Licealna, ale zabrakło współpracy, może to niewiedza urzędników, nie wie, ale prosi by nie mówić, że ktoś nie chce współpracować. **Pan Ireneusz Rejmus** powiedział, że nie można zrzucić na Powiat odpowiedzialności za ul. Zamojskiego. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że nie zrzuca. Była na spotkaniu u Wojewody i słyszała, że trzeba współpracować. **Pani Halina Jarzynka** zapytała dlaczego nie było ze strony Powiatu wsparcia co do tej ulicy. **Pan Jerzy Rzymowski** odpowiedział, że było pismo, trzeba by do tych dokumentów wrócić, które zdaje się było tak sformułowane, że taka formuła nie była możliwa pod kątem prawnym do zrealizowania, ale to można wrócić do tych dokumentów. Zauważył, że przyszli na spotkanie, aby była jakaś konstruktywna rozmowa, a nie wygadywanie sobie. Zauważył, że zwracają się o wsparcie, dlatego że budżet Powiatu jest na tym samym poziomie co budżet gminy, pieniędzy jest tak samo mało. Powiat ma 340 km dróg do utrzymania, remontów, przebudowy, gmina Żuromin ok. 100km, gminy mają relatywnie mniej tych dróg. Nie jesteśmy w stanie utrzymać w dobrym stanie wszystkich dróg powiatowych w poszczególnych gminach i stąd ta prośba o wsparcie. **Pani Burmistrz**

powiedziała, że jasno określiła i nie wie po co te negocjacje, równie dobrze można było spotkać się dzisiaj i zacząć rozmowy od początku, jeżeli rozmawialiśmy... Pan Jerzy Rzymowski dodał, że rozmowy muszą zaakceptować Radni. Pani Burmistrz kontynuowała, że cieszy się, że są rozmowy, wcześniej można było to przedstawić Radnym, ale do końca nie było wiadomo ile dołożyć. Zauważyła, że w tej chwili budżet jest deficytowy, ale gmina chce współpracować. Powiedziała, że dzisiaj chciała Radnych z tym tematem zapoznać, ale nikt nie będzie narzucał wysokości nie nawet dofinansowania, a wchodzenia w zadłużanie gminy. Na to zgody nie ma, bo za budżet odpowiada Burmistrz, wie ile może sobie pozwolić, jakie są inwestycje na przyszły rok i prosi o zrozumienie, dług Gminy jest na poziomie 8 800 000 zł, Powiatu na poziomie 6 mln zł. W tym roku poradzimy sobie bez pożyczek, ale w przyszłym roku jeżeli dojdą do realizacji projekty, które składaliśmy to będzie trzeba wziąć ok. 4 mln zł pożyczki, m.in. 2,8 mln na PROW Chamsk i zanim te 1,8 mln zł wrócą to będzie trzeba na 2,8mln zł zadłużyć gminę, a obsługa długu bardzo dużo kosztuje. Przyznała rację Panu Staroście, że mają więcej dróg, ale gmina ma więcej zadań i problemów. Chce współpracować, ale to Burmistrz wspólnie z Radą zdecyduje jaka kwota tego dofinansowania ma być, chcąc pomóc gmina musi wejść w kredyty, ale to wszystko musi być na zdrowych, racjonalnych zasadach. Pan Józef Chmielewski zauważył, że jeżeli jest wola Powiatu do współpracy to niech Pani Burmistrz zwróci się o użyczenie samochodu. Pani Przewodnicząca odniosła się do wypowiedzi Pani Burmistrz, że od lutego uzyskała pozwolenie na wykonanie tej inwestycji ze Starostwa. Zapytała ile razy od lutego, a było kilka posiedzeń wspólnych Rady, było wspomniane o tej ul. Zwycięstwa. Pani Burmistrz odpowiedziała, że trzy razy. Powiedziała, że gdy Pani Przewodnicząca podnosiła rękę, że projekt dokumentacji projektowej na ul. Zwycięstwa ma być wykonany to robiła to chyba świadomie i szanuje pieniądze gminy, projekt kosztował 12 tys. zł. Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że bardzo szanuje pieniądze gminy. Zauważyła, że zawsze było mówione o ul. Zwycięstwa o projekcie i nie przypomina sobie żeby to było do ul. Lidzbarskiej, tylko do osiedla i prosi o niewprowadzanie Radnych w błąd, bo zawsze było mówione od drogi wojewódzkiej od Poniatowa do osiedla. Od lutego nawet raz nie było dyskusji na ten temat, Rada zawsze głosuje pod presją czasu, zawsze w ostatniej chwili, a wniosek nie był przygotowywany tydzień czy miesiąc temu, bo tak jak Pani Burmistrz powiedziała, do wypełnienia tego wniosku potrzeba dużo pracy i dokumentów. Radni powinni byli być o tym poinformowani, brakuje rozmów, są pretensje i nie ma tych relacji. Uważa, że Pani Burmistrz powinna się tym nawet pochwalić, że taki wniosek jest przygotowywany. Jest zdania, że ta droga nie jest aż tak potrzebna jak droga Poniatowo-Brudnice i nie będzie się na pewno sugerowała wypowiedziami Radnych Powiatowych, bo ma swoje zdanie. Pani Burmistrz potwierdziła, że brakuje tych wspólnych rozmów, Pani Przewodnicząca zaprasza na posiedzenie tak ważnych gości i nie informuje o tym. Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że Pani Burmistrz też zaprasza gości o tym nie informując. Pan Ireneusz Rejmus powiedział, że nie było ich intencją żeby w jakiś sposób sugerować głosowanie, mówić jak Rada ma głosować, czy zadłużyć gminę, to jest suwerenna decyzja władz gminnych i jeżeli ktoś to tak odebrał to przepraszają. Powiedział, że ich stanowisko zostało przedstawione, są otwarci na rozmowy, proszą o niezamykanie jeszcze tych spraw, mają we wtorek Sesję i proszą Panią Burmistrz o rozmowy i znalezienie wspólnego mianownika. Pani Burmistrz zapytała jakie w końcu jest stanowisko Powiatu, te z 5 lutego, które było pozytywne czy teraz te negatywne, chce to sprecyzować. Pan Ireneusz Rejmus odpowiedział, że mówi o stanowisku współfinansowania tej inwestycji, jeżeli Gmina zdecyduje się tę inwestycję realizować to propozycja Powiatu jest 500 tys. zł – 750 tys. zł i na tym chcieliby zakończyć. Pan Józef Chmielewski zapytał kiedy Pan Starosta planuje inwestycje. Pan Ireneusz Rejmus odpowiedział, że dopiero składają wnioski, ale będzie to przyszły rok 2017. Pan Leszek

Łuczkiewicz uważa, że 100 tys. zł jest to suma, która nie powinna ze strony Powiatu jak i Gminy nie pozwolić zrealizować tak dużej inwestycji. Zauważył, że Powiat na gminę Żuromin co do współfinansowania nie może narzekać, życzyłby, aby inne gminy tak samo współuczestniczyły w budowach dróg. Pan Andrzej Staroń podsumował, że w tych wszystkich inwestycjach, gdzie jest szansa pozyskania środków, powinniśmy się wspierać, bo zobowiązaliśmy się wobec wyborców do poprawy ich życia. Zauważył, że mieszkańcy nie rozróżniają, która droga należy do Powiatu, a która do Gminy. Pan Ireneusz Rejmus powiedział, że nie może być tak, że Powiat do drogi gminnej dokłada 600 tys. zł, a gmina 400 tys. zł i o to tu chodzi. Pan Jerzy Rzymowski przypomniał, że w Radzie Powiatu są Radni z sześciu gmin i te inwestycje na gminie Żuromin zapowiadają się dosyć szeroko i musimy tych Radnych z innych gmin przekonać żeby te pieniądze tutaj przeznaczyli. Pani Halina Jarzynka wróciła jeszcze do ul. Zamojskiego i zapytała o sprawę niewspółfinansowania przez Powiat tej inwestycji, rozumie, że źle skonstruowana była prośba. Pan Jerzy Rzymowski powiedział, że przygotowują odpowiedź po konsultacji z Panią Skarbnik, bo są to kwestie prawne z ustawy o finansach publicznych. Pan Józef Chmielewski odniósł się jeszcze do kwestii bezpieczeństwa, standardów wykonanych dróg Rozwozin-Cieszki, Dąbrowice-Raczyny, ma złe doświadczenia co do wykonania tych dróg. Pan Ireneusz Rejmus zauważył, że czas nagli i są już spóźnieni na swoje posiedzenie. Starostwie Powiatu Żuromińskiego podziękowali za spotkanie, rozmowy i opuścili salę obrad. Pan Andrzej Supko chciał uściślić kwestię tego, że Pani Burmistrz wspomniała o tym, że Rada głosowała nad wprowadzeniem do budżetu dokumentacji ul. Zwycięstwa i przypomina sobie, że była mowa, że to miał być taki komplet: ul. Zwycięstwa, osiedle Dębowa, osiedle Szymanowskiego i ul. Cegielnia. Pamięta jak Pan Burmistrz stwierdził, że ul. Zwycięstwa wypada z tego kompletu, bo nie ma tam uzgodnień z drogą wojewódzką. Rozumie, że to było na rok budżetowy 2016. Pan Burmistrz odpowiedział, że na rok budżetowy 2015. Pan Andrzej Supko dalej zapytał skąd ta rozbieżność, skoro było stwierdzenie, że tam nie ma uzgodnień i to wstrzymujemy. Pani Halina Jarzynka dodała, że w 2015 roku dostała pismo od mieszkańców, ale nie pamięta miesiąca. Pani Burmistrz sprawdziła w protokole z posiedzenia, że było to 21.12.2015r. Pan Andrzej Supko zapytał czy gmina w tym roku poniosła jakieś koszty w związku z tym projektem. Pan Burmistrz wyjaśnił, że ta inwestycja była w niewygasających, ale była to inwestycja z 2015r. Pan Andrzej Supko odniósł się jeszcze do braku przepływu informacji, o tej ulicy dowiedział się wczoraj z Internetu. Wspomniany brak przepływu informacji ciągle się przewija i powtarza, każdy ma konto mailowe i można Radnym przesłać jednym kliknięciem informacje. Radni dowiadują się o wszystkim na wspólnym posiedzeniu komisji i na Sesji będą już głosować. Zauważył, że to wszystko jest w pewnym niedoczasy, bo już trzeba, bo za chwilę będzie za późno, trzeba szybko podejmować decyzje. Powinno to być robione w pewnym porządku, Radni powinni wiedzieć z realnym wyprzedzeniem i podejmować świadomie decyzje, nie na zasadzie przymusu. Gdyby ten temat był rozpoczęty w maju to Rada wyraziłaby swoje zdanie i wiadomo by było czy ten pomysł jest dobry czy inny pomysł, np. ul. Mazurska, ul. Mazowiecka i ulice osiedlowe, ogromny projekt obwodnicy. Pani Przewodnicząca zapytała Radnych kto widział projekt ul. Zwycięstwa. Nikt nie widział. Pan Józef Chmielewski nawiązał do sprawy ul. Cegielnia i zauważył, że ostatnio padały same inwestycje miejskie i będzie upominał się o inwestycje wiejskie. Przypomniał, że Pani Burmistrz powiedziała, że dla jednego gospodarstwa i drogi w pole tego projektu nie wykona. Pani Burmistrz powiedziała, że wykonany zostanie, ale odcinek drogi z drugiej strony, dociągnięty zostanie asfalt do tego gospodarstwa od strony Cieszk, jeżeli oczywiście Rada to zaakceptuje, złoży taki wniosek do projektu budżetu na 2017 rok. Pan Andrzej Staroń co do inwestycji wiejskich przypomniał o inwestycji z PROW Chamsk-Olszewo. Zauważył, że wcześniej z przepływem informacji też było różnie, dowiadywano się o niektórych sprawach dopiero na komisjach, sesjach, prosi o

spokój w dokonywaniu oceny, jeżeli czegoś nie wiemy i są komisje to jest właśnie czas, aby się dowiedzieć, rozwiać wątpliwości. Wielu projektów nie widzieliśmy, za projekt odpowiadają fachowcy, którzy go przygotowują i inspektorzy budowlani, którzy czuwają nad jego realizacją, to tak naprawdę merytoryczną część z własnej ciekawości możemy zaspokoić, a odpowiadamy za to, żeby finanse się zgrały. Wspólnym interesem jest to, aby rozpoczęte działania doprowadzić do końca. Zgadza się, że droga Poniatowo-Brudnice jest potrzebna, ale z tego co się orientował jest tam potrzeba wykupienia gruntów na tym etapie. Jeżeli jest przygotowana inna inwestycja, gdzie jest duża szansa pozyskania środków to nie zamieniamy jej na coś co tej szansy nie daje. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że zawsze projekt drogi czy inwestycji był przedstawiany. Chciałaby zobaczyć ten projekt drogi, nie ma współpracy i przekazania informacji. Droga Poniatowo-Brudnice jest składana corocznie do wniosku, zrobienie tej drogi ze ścieżką pieszo-rowerową to byłoby ponad 10km szlaku i trzeba liczyć się z wykupieniem gruntów, bo jest za wąsko, a procedura zajmuje bardzo dużo czasu. Przypomniała, że osobiście chodziła do gospodarstw w sprawie ścieżki Poniatowo-Żuromin, aby się zgodzili i to przyspieszyć. Wszyscy zdają sobie sprawę ile to czasu pochłania. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że jest Radnym pierwszą kadencją i nie wie jak było wcześniej, jego wypowiedź odnosiła się do obecnej sytuacji. A co do zadawania pytań na komisjach to najpierw trzeba wiedzieć o co pytać, jeżeli ktoś nie ma świadomości, że taki projekt powstaje to nie ma o co zapytać. **Pani Halina Jarzynka** zaproponowała, aby Przewodniczący po spotkaniach na wspólnych komisjach zdawali krótkie sprawozdania o czym była mowa. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że nie ma problemu, w sprawach różnych na sesji. **Pan Andrzej Staroń** dodał, że jeżeli brakuje przepływu informacji to jesteśmy po to, aby zmusić Panią Burmistrz, Pana Burmistrza, a Pani Burmistrz kierowników wydziałów, aby te informacje przedstawiali nam w sposób kompletny by podejmując decyzje Radni wiedzieli, że ta jest najlepsza. **Pan Burmistrz** przedstawił kilka konkretnych dotyczących ul. Zwycięstwa. Zauważył, że projektu Radni nie widzieli i zakłada, że Radni Powiatowi również i dziwi go to, że mają taką wiedzę o fatalności tego projektu. Zauważył, że Radni nie widzieli większości projektów na osiedla, które były robione w tym roku, na PROW, być może pojedynczy Radni wchodził do Wydziału Budownictwa i oglądali, ale to nie zmienia faktu, że te inwestycje są realizowane i Radni wraz z mieszkańcami się z tego cieszą. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że o robieniu projektów osiedli wiedzą, np. o projekcie Klonowej wiedział. **Pani Burmistrz** przedstawiła fragment protokołu z komisji z 21.12.2015r., w którym była informacja o ul. Zwycięstwa. To samo potwierdza protokół z 09.10.2015r. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że Pani Burmistrz potwierdza jego słowa, że dokumentacja jest przygotowywana, ale jak ona została przygotowana to Radnym jej nie przedstawiono. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że projekt otrzymali dopiero w tym tygodniu, konkurs był od 1 do 15 września, Pani Kierownik siedzi po godzinach i ciężko nad tym pracuje. **Pan Andrzej Supko** dodał, że Rada ma podjąć w ciągu godzinę decyzję wartą parę milionów. **Pani Burmistrz** zapytała dlaczego Pan Radny nie wejdzie do wydziału i nie zapyta, np. Pan Łuczkiwicz jak go coś interesuje wchodzi do wydziałów i pyta. **Pan Andrzej Supko** odpowiedział, że o tym projekcie nie wiedział i dlatego nie przyszedł zapytać. **Pani Burmistrz** kontynuowała, że aby polepszyć współpracę może wydać polecenie w wydziałach, aby informowały Radę na bieżąco nad czym pracują, będą mieli więcej pracy, ale Rada jest teraz bardziej zainteresowana niż kiedyś tym nad czym pracujemy. Kontynuowała, ta sprawa jest ciągle opracowywana i gdybyśmy nie zdążyli tych dokumentów zgromadzić to dzisiaj nie byłoby mowy o ul. Zwycięstwa i dlatego nie ma tego w porządku obrad, bo chcieliśmy ten problem przedstawić w sprawach różnych. **Pani Przewodnicząca** zauważyła, że nie trzeba w to angażować kierowników wydziałów, mają swoje zadania, wystarczy jak na wspólnym posiedzeniu komisji lub na sesji w sprawach różnych Pani Burmistrz powie nad czym pracuje i jaki projekt ma być

przygotowywany. Pan Leszek Łuczkiwicz dodał, że w momencie gdy jest opracowywany jakiś projekt wystarczyłoby dać znać Radnym i zainteresowani mogliby przyjść i nie byłoby później uwag, bo każdy miał możliwość się zapoznać, wyszło to teraz szczególnie na ul. Zamojskiego. Odniósł się do kwestii współfinansowania, jak było pismo do Starostwa o współfinansowaniu to trzeba rozmawiać na jakich zasadach to ma być 50/50 czy 60/40, tym czym się dysponuje, broni Pani Burmistrz, bo jeżeli jest taki budżet to możemy tyle i tyle dać, powinniśmy wzajemnie ze Starostwem się przekonać, że tyle możemy dołożyć. Pani Przewodnicząca zarządziła przerwę.

.....
Po przerwie. Pan Burmistrz przedstawił informacje o programie o tzw. schetynówce. W związku z tym, że w tamtym roku nastąpiła zmiana władzy nastąpiły też zmiany jeżeli chodzi o wytyczne tzw. schetynówek. Wojewodowie czekają na wytyczne od Ministra, Minister przekazał wytyczne w połowie sierpnia i dopiero w połowie sierpnia wiedzieliśmy jakie warunki muszą spełniać projekty. Okazało się, że projekt techniczny, który mamy przygotowany, na ul. Zwycięstwa w wielu punktach wpisuje się w te kryteria. Jest 5 kryteriów, pierwsze jest za 20 pkt i dotyczy oceny projektu technicznego drogi, drugie kryterium to dostęp do instytucji publicznych i ośrodków gospodarczych i 7pkt za to, kolejne kryterium kontynuacji, w ostatnich trzech latach można wykazać kontynuację w obrębie danej drogi, za którą maksymalnie można zdobyć 5pkt, planujemy wykazać kontynuację budowy ścieżki i chodnika w ul. Zwycięstwa i Żeromskiego, następne to kryterium połączenia z innymi drogami czy też kryterium przebudowywania skrzyżowań maksymalnie 5pkt, ostatnim kryterium jest współpraca, za dofinansowanie powyżej 50% można dostać maksymalnie 5pkt. W sumie można uzyskać 42pkt. W poprzednim roku zabrakło nam 4pkt, Starostwu ponad 8pkt, stwierdziliśmy wspólnie, że nie możemy pozwolić sobie na utratę punktów za współpracę i dlatego rozpoczęliśmy te rozmowy. Zaproponowaliśmy układ bezgotówkowy, my dajemy Powiatowi pieniądze, Powiat nam je oddaje i wychodzimy na 0, a punkty trafiają do nas. Doszliśmy do takiego poziomu, że my dopłacilibyśmy jeszcze do inwestycji 150 tys. zł i mielibyśmy po 5 pkt, na tym negocjacje się skończyły i dzisiaj chcieliśmy je Radzie przedstawić. Podsumowując walczyliśmy o 2,5mln zł dwóch projektów, 1 mln Gminy, 1,5 mln Powiatu. Dalej mówił o odległościach szkół od dróg, jest zdania, że droga ta poprawi bezpieczeństwo, ponieważ stworzy skrzyżowanie, a dzisiaj jest to wyjazd z posesji. Przedstawił Radzie projekt drogi ul. Zwycięstwa, omówił jej przebieg, zjazdy, planowane miejsca parkingowe, odległości. Kosztorys jest na kwotę ok. 2 mln zł. Pani Przewodnicząca zapytała jaka jest w sumie szerokość drogi wraz ze ścieżką. Pan Burmistrz odpowiedział, że szerokość jezdni wynosi 6m już ze ściekiem, sama jezdnia ma 5,5m, ścieżka rowerowa ma 2m i chodnik 1,5m. Od końca schodów szkoły do krawędzi jezdni jest ponad 14m. Pani Przewodnicząca zapytała jaka jest odległość od końca schodów do chodnika. Pan Burmistrz odpowiedział, że 11m. Uważa, że dla tych instytucji jest to udogodnienie, że te wjazdy są niezależne, ścieżka i chodnik stanowią pewien azyl. Zwrócił uwagę na to, że bardzo istotne jest zdanie Rady oraz Rady Powiatu, ponieważ do wniosku należy dostarczyć uchwałę potwierdzającą to partnerstwo, uchwałę wskazującą, że samorząd deklaruje wole wsparcia finansowego. Odniósł się jeszcze do pisma odnośnie współpracy dotyczącej ul. Zamojskiego. Pismo jak pismo, nazwane partnerstwo, współpraca czy współfinansowanie, każdy tak samo to czyta jako wole dołożenia się do projektu, Pani Skarbnik Powiatu zinterpretowała pewnie wprost czytając jakiś wyraz, ale nie warto do tego wracać, że w tamtym roku się nie dogadaliśmy, dogadajmy się w tym roku. Pani Burmistrz powiedziała o spotkaniu z Wojewodą, na którym pokazywana była mapa województwa mazowieckiego, gdzie Powiat Żuromiński był białą plamą, ponieważ nie było żadnej współpracy, jeżeli chodzi o schetynówkę. Ma nadzieję, że ta współpraca w tym roku będzie układa się lepiej. Pan

Burmistrz powiedział, że do wtorku trzeba podjąć jakąś decyzję, zaufać sobie z Powiatem wzajemnie i umówić, że ten pomysł zrealizujemy. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał czy trzeba już podjąć decyzję w jakim procencie. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że do wniosku musi być zabezpieczenie kwotowe, we wniosku należy wskazać jakie zabezpieczenie jest z innego samorządu. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że to zabezpieczenie kwotowe jest niebezpieczne, co jeśli po przetargach okaże się, że ta inwestycja będzie kosztowała 2 – 2,5mln, a zadeklarujemy kwotę 750 tys. zł. **Pani Marianna Budzińska** wytłumaczyła, że musi być wskazana kwota i odniesienie do kwoty kosztorysowej. **Pani Przewodnicząca** przeszła do pkt 7 proponowanego porządku posiedzenia dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej. **Pani Skarbnik** powiedziała, że z załącznika inwestycyjnego została zdjęta inwestycja związana ze strefą ekonomiczną, ona była i w uchwale budżetowej i w WPF, po prostu została zdjęta z załącznika inwestycyjnego. **Pan Burmistrz** dodał, że są to nowe wytyczne RIO. **Pani Skarbnik** kontynuowała, że po przetargu są tu oszczędności i pomniejszamy wydatki o 15 tys. zł, czyli limit na 2016r. Druga zmiana dotyczy Rozwoju terenów zielonych w mieście, podnosimy kwotę inwestycji w 2017r., większość tej kwoty, o którą podnosimy to są środki zewnętrzne, czyli te pieniądze, które będą dofinansowaniem, były wcześniej wprowadzone te tereny zielone, ale nie została wprowadzona do budżetu ta kwota dofinansowania. **Pan Burmistrz** uzupełnił, że jest to efekt wezwania, które dostaliśmy do złożonego wniosku, musimy udokumentować, że te inwestycje mamy wprowadzone do WPF, a mieliśmy wskazane tylko nasze środki. **Pani Skarbnik** powiedziała, że ostatnia zmiana dotyczy wyrzucenia kredytów i pożyczek zaplanowanych na 2016r. **Pan Burmistrz** przeszedł do omawiania zmian uchwały budżetowej, zauważył, że zmiany w załączniku inwestycyjnym spowodowane są tym, że rozstrzygnęły się przetargi i należy urealnić te kwoty. W wyniku urealnienia kwot inwestycyjnych mogliśmy pozwolić sobie na to, aby w tym roku również nie zaciągać dwóch pożyczek, jednej w kwocie pół mln zł na Przebudowę ulic wraz z infrastrukturą w ul. Chopina, a druga pożyczka 117 tys. zł na Rozbudowę sieci wodociągowej na tym samym osiedlu. Następnie przedstawił zmiany w załączniku inwestycyjnym:

010	01010	6050	Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowie	42 000,0	bez zmiany
010	01010	6050	Rozbudowa sieci wodociągowej na – Wiadrowo ul. Lubowidzka	47 000,00	zmniejszenie o 5000,00
010	01010	6050	Rozbudowa sieci wodociągowej na – Wiadrowo ul. Witosza	3 500,00	zwiększenie o 1700,00
010	01010	6050	Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w Poniatowie	29 00,00	bez zmiany
010			Razem dział 010	121 500,00	118200,00
600	60016	605	Przebudowa ul. Plac Garażowy w Żurominie	33 000,00	bez zmiany

600	60016	6050	Przebudowa chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie	40 000,00	zmniejszenie o 4000,00 zł.
600	60016	6050	Budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa w Żurominie	55 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Przebudowa chodnika przy ul. Żurawia w Żurominie	40 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Przebudowa ul. Morgowej w Będzynie	50 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Przebudowa ul. Zamojskiego i Placu Wolności w Żurominie	1 100 000,00	zmniejszenie o 525000,00
600	60016	6050	Przebudowa ul. Nadrzecznej w Poniatowie	160 000,00	zmniejszenie o 33000,00
600	60016	6050	Przebudowa ul. Parkowej w Poniatowie – budowa chodnika	30 000,00	zwiększenie o 18300,00
600	60016	6050	Dokumentacja projektowa - Budowa chodnika w Dąbrowie na ul. Szkolnej w Kliczewie Małym na ul. Armii Krajowej w Żurominie	32 000,00	zwiększenie o 9000,00
600	60016	6050	Budowa chodnika w Cierpigorzu	65 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Przebudowa ul. Spokojnej w Żurominie – budowa chodnika	30 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Przebudowa ulic w Żurominie : Plac Zielony Rynek i Wetmańskiego – dokumentacja projektowa	36 000,00	zmniejszenie o 29300,00
600	60016	6050	Przebudowa drogi Będzimin - Siemcichy - dokumentacja projektowa	14 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Przebudowa ulic wraz z infrastrukturą : Klonowej, Dębowej, ks. Malinowskiego w Żurominie	300 000,00	zmniejszenie o 79000,00

600	60016	6050	Przebudowa ulic wraz z infrastrukturą : ul. Chopina, Przedwiośnie, Szymanowskiego i Moniuszki w Żurominie	610 000,00	zmniejszenie o 197000,00
600	60016	6050	Budowa parkingu w Będzynie	13 000,00	bez zmiany
600	60016	6050	Budowa miejsc postojowych w Kliczewie Dużym	10 000,00	zmniejszenie o 4500,00
600	60016	6050	<i>Przebudowa ul. Wesolej w Kruszewie</i> <i>- finansowanie ze środków funduszu sołectkiego</i>	31 775,67 8 224,33	<i>Nowa inwestycja</i>
600	60016	6050	Przebudowa ul. Ogrodowej w Poniatowie - finansowanie ze środków funduszu sołectkiego	1 000,00 22 000,00	bez zmiany
600			Razem dział 600	2 641 000,00	1 836 500,00
801	80101	6050	Wymiana pokrycia dachowego na łączniku w Zespole Szkół nr 2 w Żurominie	65 000,00	bez zmiany
801	80101	6050	Termomodernizacja budynku Samorządowej Szkoły Podstawowej w Chamsku - finansowanie ze środków funduszu sołectkiego	135 000,00 15 000,00	zmniejszenie o 11000,00
801	80101	6050	Termomodernizacja - Zespół Szkół Nr 1 w Żurominie	45 000,00	bez zmiany
801	80101	6050	Budowa boiska przy Samorządowej Szkole Podstawowej w Raczynach – dokumentacja projektowa	20 000,00	zmniejszenie o 16000,00
801	80104	6060	Zakup elementów na plac zabaw – Przedszkole nr. 1	50 000,00	bez zmiany

801			Razem dzial 801	330 000,00	303 000,00
853	85305	6050	Utworzenie Miejsko - gminnego żłobka	339 500,00	bez zmiany
853			Razem dzial 853	339 500,00	339 500,00
900	90001	6050	Rozbudowa sieci i kanalizacji sanitarnej na ulicy Leszczynowej w Żurominie	58 000,00	zmniejszenie o 8000,00
900	90001	6050	Rozbudowa sieci wodociągowej sanitarnej na ulicy Sienkiewicza w Żurominie	7 000,00	zwiększenie o 73000,00 oraz zmiana nazwy na rozbudowa sieci wodociągowej na terenie miasta
900	90001	6050	Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ul. Chopina, Przedwiośnie, Szymanowskiego i Moniuszki w Żurominie	200 000,00	zmniejszenie o 67000,00
900	90001	6050	Przebudowa kanalizacji deszczowej w ulicy Brzozowej i Zwycięstwa w Żurominie – montaż separatorów	140 000,00	zmniejszenie o 90000,00
900	90015	6050	Budowa punktów świetlnych na terenie wsi i miasta	15 000,00	bez zmiany
900	90095	6050	Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego nad rzeką Wkrą w Brudnicach	30 000,00	bez zmiany
900	90001	6050	Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie.	385 000,00	zdjęte z załącznika inwestycyjnego jednorocznego
900	90095	6050	Budowa targowiska gminnego w Żurominie przy ulicy Zwycięstwa	31 000,00	bez zmiany
900	90001	6050	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączeniami w ulicy Zielony Rynek w Żurominie	69 000,00	bez zmiany

900			Razem dzial 900	935 000,00	458 000,00
921	92109	605	Wymiana pokrycia dachowego na domu ludowym w Brudnieach	30 000,00	Zmniejszenie o 30000,00
921	92109	6050	Budowa Świetlicy wiejskiej w Nadratowie - finansowane ze środków funduszu sołeckiego	91 952,27 8 047,73	zdjęte z załącznika inwestycyjnego jednorocznego
921	92109	6050	Budowa świetlicy wiejskiej w Tadajówce - finansowane ze środków funduszu sołeckiego	7 417,03	przeniesienie na 92695-6060
921	92109	6050	Budowa ogrodzenia przy Świetlicy wiejskiej w Młudzynie - finansowane ze środków funduszu sołeckiego	9 775,67 8 224,33	zwiększenie o 2400,00
921	92109	6050	Modernizacja Świetlicy wiejskiej w Dębsku finansowane ze środków funduszu sołeckiego	7660,00	zwiększenie o 3300,00
921	92109	6050	Wymiana pokrycia dachowego Świetlicy wiejskiej w Wiadrowie - finansowane ze środków funduszu sołeckiego	86 000,00 10 000,00	zmniejszenie o 2000,00
921			Razem dzial 921	259 077,03	125 360,00
926	92601	6050	Budowa boiska piłkarskiego - Wiadrowo finansowane ze środków funduszu sołeckiego	3 792,72	bez zmiany

926	92695	6060	Zakup elementów ogrodzenia na plac zabaw – Franciszkowo finansowane ze środków funduszu sołeckiego	9 334,36	bez zmiany
926	92695	6060	Zakup elementów na plac zabaw – Kosewo finansowane ze środków funduszu sołeckiego	4 637,09	bez zmiany
926	92695	6050	Budowa placu zabaw – Kliczewo Małe finansowane ze środków funduszu sołeckiego	8 905,48	bez zmiany
926	92695	6050	Przebudowa stadionu miejskiego w Żurominie	85 000,00	bez zmiany
926			Razem dział 926	111 669,65	119 086 68
			Ogółem	4 737 746,68	3 299 646,68

Pan Waldemar Bukowski zwrócił uwagę na potrzebę zrobienia dachu na Domu Ludowym w Brudnicach, jeśli będzie się czekać rok to ta inwestycja może być znacznie poważniejsza. Pani Burmistrz powiedziała, że będzie na spotkaniu z mieszkańcami Brudnic i będą o tym rozmawiać, jeśli jest taki problem. Pani Przewodnicząca zapytała czy te kosztorysy nie są zawyżane, jej zdaniem osoby przystępujące do przetargu mają wgląd jakie są zabezpieczone fundusze i to wykorzystują. Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje drogowe w tym roku to tak dobre wykonania są spowodowane przede wszystkim dobrymi cenami materiałów, a jeżeli chodzi o kosztorysy to są one przygotowywane przez fachowców. Pan Józef Chmielewski poprosił o wyjaśnienia co do inwestycji w Będzynie ul. Morgowej. Pan Burmistrz wyjaśnił, że inwestycja będzie w tym roku wykonana w części za tę kwotę, która jest zabezpieczona, wykonanie będzie polegało na pracach geodezyjnych, droga ta w dużej części nie leży w działce gminnej, konieczne jest uregulowanie przebiegu tej drogi, a wiąże się to z pozyskaniem od mieszkańców gruntów. Mieszkańcy z racji tego, że droga ta leży w ich interesie, nie stawiali dużych warunków finansowych sprzedaży tych gruntów, ale jednak to jakieś koszty będą. Te wydatki majątkowe wraz z pracami geodezyjnymi powinny zamknąć się w kwocie 50 tys. zł. Pan Józef Chmielewski powiedział, że inne inwestycje były przefinansowane, a ta inwestycja w Będzynie była niedoinwestowana skoro przyjęliśmy w budżecie, że będzie wykonanie. Porównał swój okręg z innymi, jest on znacznie większy i jest mało inwestycji. Pan Burmistrz wyjaśnił, że dopóki nie ureguluje się prac związanych z własnością gruntów nie można rozpocząć prac projektowych, to wszystko ma swój czas. Pan Józef Chmielewski zapytał w jakim miesiącu gmina podeszła do tej inwestycji. Pani Burmistrz powiedziała, że w pierwszym półroczu prowadzili rozmowy, dokładnie nie pamięta kiedy, wówczas się okazało, że obecna droga polna jest w prywatnych działkach. Pan Burmistrz powiedział, że na Sesję przygotuje informację kiedy gmina podeszła do tej inwestycji. Pani

Skarbnik przeszła do omawiania **Załącznika nr 3**, pokazuje on, że nie ma kredytów i pożyczek, w związku z tym zmniejsza się deficyt o tę kwotę kredytów i pożyczek i na dzień dzisiejszy zaplanowany deficyt wynosi 1 250 027 zł. Wolne środki przeznaczone są na spłatę kredytów i reszta na spłatę wspomnianego deficytu. W **Załączniku nr 4** zdjęta została pozycja, w której zaplanowane było 7 787,58 zł na ratę w roku 2016 - przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, to była umowa z województwem. Zostało to zdjęte, bo okazało się, że w 2015r. była ostatnia rata, kwoty były powtarzane przez kilka lat i w ten sposób znalazły się w budżecie. W 2016r. ta umowa po prostu już nie obowiązuje. Zmiany w **Załączniku nr 5** dotyczą tylko przesunięcia między zakupami, a wydatkami. W **Załączniku nr 6** z wydatków bieżących zostało zdjęte sołectwo Kruszewo, kwota 8 224,33 zł i włożone do wydatków majątkowych, ta kwota również znalazła się w załączniku inwestycyjnym, dotyczy to Przebudowy ulicy Wesolej. W sołectwie Dąbrowa 9 510,95 zł było wydatkiem bieżących, a teraz jest wydatkiem majątkowym, ta kwota jest dodana do kwoty ogólnej w załączniku inwestycyjnym do dokumentacji projektowej. Sołectwo Tadajówka - w lipcu była przeniesiona, a teraz wraca w to samo miejsce, w którym była w czerwcu, czyli zakup gruntu na plac zabaw oraz jego ogrodzenie. Kontynuowała, że zmiany w wydatkach dotyczą głównie zmian w dochodach, po analizie dochodów za I półrocze, często nieplanowane dochody np. karne odsetki, w wielu pozycjach przekroczyły plan. Cały budżet po stronie dochodów został przeanalizowany i wszędzie, gdzie to było możliwe, dochody podnieśliśmy. Bardzo duże podniesienie jest na wpływach z podatków od czynności cywilnoprawnych. W dziale 75814 jest zwrot z funduszu sołeckiego, wróciło 50 203 zł jeżeli chodzi o zwrot z inwestycji z funduszu sołeckiego 2015r. i 31 900 zł jeżeli chodzi o wydatki bieżące. Pani Przewodnicząca zapytała na co będzie przeznaczony zwrot z funduszu sołeckiego. Pani Skarbnik wyjaśniła, że ta kwota została rozdysponowana po stronie wydatków. Pani Przewodnicząca przypomniała, że w ubiegłym roku jak były składane wnioski do Budżetu Obywatelskiego okazało się, że 40 tys. zł zostało. Wszyscy pracowaliśmy nad tym, żeby dołożyć te pieniądze na stadion, a jak wracają pieniądze z funduszu sołeckiego to nikt o tym nie mówi, są po stronie dochodów rozdysponowane. Uważa, że te pieniądze powinny wrócić do miejscowości wiejskich. Pan Andrzej Staroń powiedział, że najpierw trzeba zadać pytanie czy to są jedyne środki, które są do dyspozycji poszczególnych sołectw w ramach tych funduszy, zasada jest słuszna z samego założenia, ale jeżeli będzie dotyczyło tylko tej kwestii tych pieniędzy, jeżeli dokładamy inne to dokładamy raz jednym i raz drugim. Np. budowa Świetlicy wiejskiej w Nadratowie czy wspomniany wykup działek zawsze przekracza wartości kwot, które są przekazywane w ramach funduszu sołeckiego i krzywdą się tutaj nie dzieje. Uważa, że fundusze sołeckie powinny być w pełni wykorzystane i później nie ma zwrotu. Pani Skarbnik uzupełniła, że jest obowiązek zakwalifikowania tych pieniędzy w ten sposób, w tym Rozdziale, a potem na co będą przeznaczone to już decyzja Rady. Omówiła dalej **Załącznik nr 2**:

WYDATKI – załącznik nr 2

Zmiany w załączniku nr 2 dotyczą:

W dziale 010 (Rolnictwo i łowiectwo):

W rozdziale 01010 (Infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi)

Paragraf 6050 (Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) – nastąpiło zmniejszenie planu o 3 300,00 zł.

W dziale 150 (Przetwórstwo przemysłowe):

W rozdziale 15011 (Rozwój przedsiębiorczości)

Paragraf 6630 (Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego) – nastąpiło zmniejszenie planu o **7 787,58 zł.**

W **dziale 600** (Transport i łączność):

W **rozdziale 60016** (Drogi publiczne gminne)

Paragraf 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia) – nastąpiło zmniejszenie planu o **9 510,95 zł.**

Paragraf 4300 (Zakup usług pozostałych) – nastąpiło zmniejszenie planu o **8 224,33 zł.**

Paragraf 6050 (Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) – nastąpiło zmniejszenie planu o **837 500,00 zł.**

W **dziale 710** (Działalność usługowa):

W **rozdziale 71004** (Plany zagospodarowania przestrzennego)

Paragraf 4300 (Zakup usług pozostałych) – nastąpiło zwiększenie planu o **150 000,00 zł.**

W **rozdziale 71095** (Pozostała działalność)

Paragraf 4010 (Wynagrodzenia osobowe pracowników) – nastąpiło zwiększenie planu o **200 000,00 zł.**

W **dziale 750** (Administracja publiczna):

W **rozdziale 75023** (Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu))

Paragraf 4140 (Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) – nastąpiło zwiększenie planu o **30 000,00 zł.**

Paragraf 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia) – nastąpiło zwiększenie planu o **69 536,00 zł.**

Paragraf 4300 (Zakup usług pozostałych) – nastąpiło zwiększenie planu o **40 000,00 zł.**

Paragraf 4410 (Podróże służbowe krajowe) – nastąpiło zwiększenie planu o **2 000,00 zł.**

Paragraf 4700 (Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej) – nastąpiło zwiększenie planu o **2 000,00 zł.**

W **rozdziale 75095** (Pozostała działalność)

Paragraf 4300 (Zakup usług pozostałych) – nastąpiło zwiększenie planu o **20 000,00 zł.**

W **dziale 754** (Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa):

W **rozdziale 75404** (Komenda Główna Policji)

Paragraf 6170 (Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych) – nastąpiło zwiększenie planu o **16 000,00 zł.**

W **dziale 757** (Obsługa długu publicznego):

W **rozdziale 75702** (Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego)

Paragraf 8110 (Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek) – nastąpiło zwiększenie planu o **110 235,70 zł.**

W dziale 801 (Oświata i wychowanie):

W rozdziale 80101 (Szkoły podstawowe)

Paragraf 4270 (Zakup usług remontowych) – nastąpiło zwiększenie planu o 17 787,58 zł.

Paragraf 6050 (Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) – nastąpiło zmniejszenie planu o 27 000,00 zł.

W rozdziale 80104 (Przedszkola)

Paragraf 4010 (Wynagrodzenia osobowe pracowników) – nastąpiło zwiększenie planu o 22 700,00 zł.

W rozdziale 80106 (Inne formy wychowania przedszkolnego)

Nastąpiło przesunięcie z paragrafu 4010 (Wynagrodzenia osobowe pracowników) na paragraf 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia) w kwocie 42 120,00 zł

W dziale 851 (Ochrona zdrowia):

W rozdziale 85154 (Przeciwdziałanie alkoholizmowi)

Nastąpiło przesunięcie z paragrafu 4210 (Zakup materiałów i wyposażenia) na paragraf 4300 (Zakup usług pozostałych) w kwocie 20 000,00 zł

W dziale 900 (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska):

W rozdziale 90001 (Gospodarka ściekowa i ochrona wód)

Paragraf 6050 (Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) – nastąpiło zmniejszenie planu o 92 000,00 zł.

W rozdziale 90003 (Oczyszczanie miast i wsi)

Paragraf 4300 (Zakup usług pozostałych) – nastąpiło zwiększenie planu o 5 000,00 zł.

W dziale 921 (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego):

W rozdziale 92109 (Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby)

Paragraf 6050 (Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) – nastąpiło zmniejszenie planu o 33 717,03 zł.

W dziale 926 (Kultura fizyczna):

W rozdziale 92695 (Pozostała działalność)

Paragraf 4110 (Składki na ubezpieczenia społeczne) – nastąpiło zwiększenie planu o 700,00 zł.

Pani Skarbnik odniosła się jeszcze do porozumienia z Powiatem. Walka toczy się tak naprawdę o punkty i nie jest proste zabezpieczenie tych pieniędzy w WPF, bo WPF jest podjęty i przewidziany tak, że różnica między dochodami i wydatkami jest dokładnie taka jak spłata kredytów w każdym roku. Żeby wprowadzić kwotę do WPF, zaplanować ją, to musimy zwiększyć dochody, trzeba coś wskazać. Pan Burmistrz dodał, że w tym przypadku wskazali dotacje ze złożonego wniosku dotyczącego zieleni. Pani Skarbnik mówiła dalej, że operowanie kwotami w WPF jest tak samo kłopotliwe dla niej jak i Pani Skarbnik Powiatu. Gdyby to dotyczyło tych samych kwot to jasno jest przyływ, można wskazać przychody i są wydatki. Do wniosku tak naprawdę nie trzeba wskazywać pieniędzy, nie obowiązują już właściwie uchwały intencyjne, wystarczyłaby uchwała, że Gmina i Powiat zobowiązują się i wtedy przy tworzeniu budżetu na 2017r. należy o tej uchwale pamiętać. Pani Przewodnicząca wspomniała o piśmie złożonym przez Pana Dyrektora ŻCK, zapytała Panią Skarbnik co z tym wnioskiem. Pan Janusz Kuklewicz przedstawił wniosek. Poinformował o

pewnych brakach finansowych, chodzi o kwotę 17 100 zł, wynikły one m.in. z tego, że poprzedni dyrektor nie wykorzystywał urlopu, znalazły się też dwie osoby będące na stażu, po którym ponosimy zobowiązanie zatrudnienia tych osób. Dlatego też zwraca się z prośbą o zwiększenie dotacji podmiotowej ŻCK. Powiedział, że od dwóch tygodni w ŻCK próby odbywa chór nauczycielski, wspominał o braku dyrygenta i akompaniatora. Dalej mówił o samochodzie IVECO i podjęciu w przyszłym roku decyzji co dalej z nim zrobić. **Pan Leszek Łuczkiwicz** poruszył kwestie nazewnictwa chóru ZNP, ćwiczącego obecnie w ŻCK. **Pani Skarbnik** odnoście zwiększenia dotacji podmiotowej ŻCK powiedziała, że jest to kwota, z którą nie będzie większego problemu, ze znalezieniem tych pieniędzy, może się okazać, że będą ewentualne nadwyżki na pozostałych paragrafach klasyfikacji budżetowej budżetu ŻCK. **Pani Burmistrz** dodała, że przyjrzą się budżetowi i będą szukać tych pieniędzy. **Pan Janusz Kuklewicz** powiedział, że reaguje zanim zacznie się destabilizacja i nie musi to być zrealizowane od razu w całości, może być np. w miesiącu kwota 5 tys. zł, w następnym inna i będziemy wychodzić na prostą, a mogą też się pojawić jakieś dochody. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że to dobrze, że Pan Dyrektor już te problemy sygnalizuje. Następnie zarządziła przerwę.

.....

Po przerwie.

Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w mieście i gminie, których właścicielem lub zarządca jest Gmina i Miasto Żuromin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.

Pani Marianna Budzińska powiedziała, że w Załączniku Nr 1 są wskazane przystanki, które znajdują się tylko przy gminnych drogach, oddzielnie rozpisana jest lewa i prawa strona drogi, przy której znajduje się przystanek. W uchwale jest zapis dotyczący opłaty z korzystania z tych miejsc, zgodnie z ustawą opłata ta nie może być wyższa niż 5 gr za jedno zatrzymanie. W Regulaminie w §5 ust. 5 jest wskazane na co te pieniądze mogą być przeznaczone, środki te w całości przeznacza się na utrzymanie przystanków. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy do tej pory była jakaś opłata. **Pani Marianna Budzińska** odpowiedziała, że do tej pory nie było nic takiego, robiliśmy przystanki z funduszu sołectkiego tak jak wieś sobie życzyła i były one ustawiane przy drogach powiatowych i opłaty jako takie będzie brał Powiat, np. przystanek w Kliczewie Dużym. **Pan Burmistrz** dodał, że opłata będzie dopiero od 1 stycznia 2017r. **Pani Marianna Budzińska** kontynuowała, że może być umowa pomiędzy Zarządem Powiatu, a Burmistrzem Gminy, która być może opiewałaby to, że oddadzą część pieniędzy na utrzymanie tych przystanków zlokalizowanych przy drogach powiatowych, może tak być, ale to będzie już oddzielny dokument. Zwróciła uwagę, że wszystkie te przystanki są wykorzystywane przez prywatnych przewoźników. Otrzymujemy informację, że ktoś korzysta z naszych przystanków, Pani Burmistrz wydaje zezwolenia, jest do końca tego roku. Mówiła, że wydawała takie zezwolenia tylko na terenie gminy, natomiast gdy jest to na terenie dwóch, trzech gmin, ewentualnie kilku powiatów to wydaje je Starosta. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał czy przewoźnik dzieci do szkół też będzie płacił. **Pani Marianna Budzińska** odpowiedziała, że tak. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że przewoźnik w opłatach za przejazd ujmie też tę opłatę i ostatecznie zapłaci za to rodzic.

Pkt. 3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego

prowadzonych na terenie Gminy i miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.

Pani Bożena Fijałkowska wytłumaczyła, że osoba kontrolująca niepubliczne punkty przedszkolne stwierdziła, że protokół z przeprowadzonej kontroli, który stanowi Załącznik nr 5 do Uchwały Nr 303/XL/14 Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych... jest zbyt ogólny, gdyż na jego podstawie można stwierdzić tylko czy dotacja została w części czy w całości. Ewentualnie na podstawie dokumentacji nauczania można stwierdzić czy dzieci są czy nie, ich organ prowadzący może wnieść tylko uwagi do tego. Kontrolujący stwierdził, że ten protokół powinien być szczegółowy, dawać opis stanu faktycznego stwierzonego w toku kontroli, wyniki przeprowadzonej kontroli powinny być w nim ujęte i załączniki do tego. Powinien też osobie kontrolującej dawać możliwość zgłoszenia zastrzeżeń, wyjaśnień i ta osoba kontrolująca powinna znać swoje prawa i obowiązki. Przedstawiła projekt protokołu, co powinien zawierać.

Pan Andrzej Staroń zwrócił uwagę na to, że należy jeszcze przemyśleć kwestię opłat dotyczących zatrzymywania się na przystankach. Pani Burmistrz potwierdziła, że trzeba się nad tym zastanowić, bo jeżeli koszty ewidencjonowania tych wpłat miałyby przewyższać dochód to nie wie czy jest sens.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.

Pan Burmistrz powiedział, że dotyczy to dokumentacji projektowej w Kosewie, Powiat przygotowując się do tej dokumentacji prowadzi prace geodezyjne i okazało się, że pas drogi powiatowej musi być poszerzony. Fragment drogi gminnej o powierzchni 7m² jest potrzebny do dokumentacji i Powiat zwrócił się z prośbą o darowiznę.

Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o budynek w Kruszewie, do niedawna właścicielem były SKR, zgodnie z prawem, aby nadal były właścicielem tego budynku musiałyby dokonać wpisów sądowych, nie dokonały tego i z mocy prawa od 1 stycznia 2016r. przeszła ta nieruchomość na rzecz Skarbu Państwa. W związku z tym, że nieruchomościami Skarbu Państwa zarządza Powiat, wystąpiliśmy do Starostwa Powiatowego o darowiznę tego Domu ludowego na rzecz gminy. I do dokumentacji potrzebna jest taka uchwała Rady Miejskiej.

Pkt. 8. Sprawy różne.

Pan Andrzej Supko zapytał o plany, pomysły na zmiany jakie czekają nas od 1 września 2017r. dotyczące szkolnictwa. Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma jeszcze żadnych wytycznych. Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że była na naradach, było kilka wersji, ale na dzień dzisiejszy nie ma żadnych ustaleń. Pani Przewodnicząca poinformowała o wpłyniętych wnioskach Pana [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE] o

zmianę ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin, Panowie byli na spotkaniu, Radni otrzymali te wnioski na maila. **Pani Burmistrz** powiedziała, że w przyszłości czeka Radę zmiana ustaleń studium, ale jak wiadomo idą za tym pieniądze. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że o ile pamięta to studium miało być uwarunkowane tym czy są potrzeby ku temu. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że niedawno Rada podjęła uchwałę o aktualności studium. **Pani Przewodnicząca** dodała, że w pierwszej kolejności musi być zrobiona analiza chłonności. **Pani Sekretarz** potwierdziła, że została taka uchwała podjęta na ostatniej Sesji. **Pan Andrzej Staroń** dodał, że planistka stwierdziła, że przygotowane działki dotyczące potrzeb miasta są wystarczające na dzień dzisiejszy. **Pani Burmistrz** zauważyła, że przystąpią do tego w odpowiednim czasie, najpierw trzeba zakończyć plany. Wiązą się z tym bardzo duże pieniądze, nie będzie to na pewno w tym roku. **Pan Józef Chmielewski** poruszył jeszcze kwestię reformy oświaty, nad czym Rada dyskutowała.

Pkt. 9. Zakończenie obrad.

Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawiec

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
lic. Barbara Michalska

