

Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 10 stycznia 2017r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **10 stycznia 2017** roku pod przewodnictwem Pana Dariusza Wieczorka – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Grażyna Sikut - Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
5. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty w UGiM Żuromin
6. Pani Teresa Czaplńska – Kierownik Wydziału Geodezji i Planowania Przestrzennego w UGiM Żuromin
7. Przedstawiciele prasy
8. Mieszkańcy gminy.

Pkt. 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Panu Wiceprzewodniczącemu celem poprowadzenia obrad. **Pan Dariusz Wieczorek** powitał wszystkich i odczytał proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 10.01.2017r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.
3. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
5. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.
7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice.

8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzężawy.
9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad.

Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.

Pan Andrzej Wiśniewski powiedział, że zmiana Statutu podyktowana jest wejściem w życie nowej ustawy z dnia 4 listopada 2016r. o wsparciu kobiet w ciąży i ich rodzin, tzw. ustawa „Za życiem”, która obowiązuje od 1 stycznia 2017r. Na podstawie wspomnianej ustawy przysługiwać będzie prawo do jednorazowego świadczenia pieniężnego w wysokości 4000,00 zł z tytułu urodzenia się żywego dziecka u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, powstałe w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu. Ustawa określa kompleksowe wsparcie dla kobiet w ciąży i ich rodzin, ze szczególnym uwzględnieniem kobiet w ciąży powikłanej oraz w sytuacji niepowodzeń położniczych, a także dla dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobą zagrażającą jego życiu. Wsparcie to dotyczy m.in. dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, w tym do diagnostyki prenatalnej, poradnictwa psychologicznego, pomocy prawnej oraz dostępu do instrumentów polityki na rzecz rodziny. W związku z tym, iż zadania z zakresu wspierania rodziny oraz świadczenia rodzinne realizuje jednostka organizacyjna gminy, zachodzi konieczność dostosowania zapisów w statucie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie w zakresie realizowania zadań, określonych w ustawie o wsparciu kobiet w ciąży i ich rodzin „Za życiem”.

Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Pani Sekretarz powiedziała, że na ostatniej sesji zostało odczytane zażalenie mieszkańca Żuromina na sposób przeprowadzenia oraz wyniki wyboru oferty na „świadczenie sprzedaży oleju napędowego i benzyny bezołowiowej PB95 w Żuromińskich Zakładach Komunalnych”, zwrócono się o opinię prawną, która wpłynęła 4 stycznia, pismo zostało potraktowane jako skarga, a Rada Miejska nie jest właściwa do jej rozpatrzenia. ŻZK są spółką z o. o., działają na podstawie ustawy o gospodarce komunalnej i posiadają swój organ nadzorczy, jest to Rada Nadzorcza. W związku z tym skarga powinna zostać przesłana do rozpatrzenia według właściwości, o przekazaniu skargi zostanie poinformowany Skarżący.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2017.

Pani Skarbnik powiedziała, że w WPF na 2017r. jak i w uchwale budżetowej wprowadza się zmiany po stronie wydatków, które dotyczą wprowadzenia trzech inwestycji:

1. Termomodernizacji ZS Nr 1 o łącznej kwocie 1 757 898 zł, środki własne 580 680 zł, pozostała kwota pochodzi z dotacji.
2. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie, kwota 250 tys. zł.
3. Budowa punktów świetlnych na terenie Gminy i Miasta: park przy ulicy Lidzbarskiej w Żurominie, zwiększenie pozycji w załączniku inwestycyjnym o kwotę 80 tys. zł.

Kontynuowała, że po stronie dochodów planowane jest zwiększenie o dotację celową dotyczącą inwestycji Termomodernizacji ZS Nr 1 w kwocie ok. 1 177 000 zł na podstawie projektu umowy pomiędzy województwem a gminą. **Pani Przewodnicząca** zgłosiła błąd w załączniku inwestycyjnym dotyczącym punktów świetlnych, chodzi o kwotę 180 tys. zł, powinna być kwota 120 tys. zł. **Pani Skarbnik** poprawi ten błąd, w podsumowaniu są już poprawne kwoty. **Pan Waldemar Bukowski** odnośnie strefy ekonomicznej zapytał w związku z otrzymanym harmonogramem prac kiedy planowane jest wykonanie nawierzchni asfaltowej. **Pan Burmistrz** powiedział, że rozważają wprowadzenie tej inwestycji do budżetu, ale jeszcze nie zaplanowali jak miałyby to wyglądać od strony finansowej, dysponują już dokumentacją projektową na tą drogę, została zaplanowana już w 2015r.

Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.

Pan Waldemar Bukowski powiedział, że w grudniu 2014r. złożył wniosek o przystąpienie do sporządzenia planu, mieszkańcy Wiadrowa mają dosyć uciążliwych inwestycji, wielokrotnie protestowali, zdaje sobie sprawę, że plany nie są doskonałe, ale na dzień dzisiejszy nie ma innej formy zatrzymania tych uciążliwych inwestycji. Uważa, że projekt planu jest wykonany merytorycznie zgodnie z ustawami. **Pan** zauważył, że bardzo długo oczekiwał na powstanie planów, docenia starania Rady i Pani Burmistrz w tym kierunku. **Pani** - Stowarzyszenie Na pograniczu, powiedziała, że wszystkim zależy na rozwoju gminy, ale rozwój musi być zrównoważony, a w gminie Żuromin granica równowagi została przekroczona wiele lat temu, mieszkańcy wielu miejscowości nieustannie protestują, a skala problemu ciągle rośnie. Zaapelowała do Rady o uchwalenie planów zagospodarowania przestrzennego co zahamuje możliwość powstawania obiektów uciążliwych. **Mieszkaniec Brudnic** skarżył się na uciążliwości zapachowe, ciężkie samochody dowożące pasze, hałas, zagrożenie bezpieczeństwa, nie da się tam mieszkać. **Mieszkaniec Dąbrowy** zwrócił uwagę na oddziaływanie stężenia amoniaku, substancji toksycznych na zdrowie mieszkańców. Niektórzy inwestorzy nie przestrzegają norm wylewu gnojowicy, ich terminu, przekraczają ilości, a

środowisko jest wspólnym dobrem. Pan [redacted] powiedział, że plan posiada merytoryczne błędy. W 2012 r. składał wniosek o budowę kurników i wtedy o planie się nie mówiło. Złożył wniosek do planu, nie został on uwzględniony, dostał pozytywną decyzję środowiskową, popartą wyrokiem NSA. Co do inwestycji w Będzynie to po 9 miesiącach oczekiwania dostał od Pani Burmistrz odmowną decyzję na wydanie warunków zabudowy. Uważa, że Pani Burmistrz jest przeciwna jego interesom, a pilnuje interesów swojej siostry. Posiada dom w Będzynie, który został w planie zakwalifikowany jako zabytek, nie ma go na liście zabytków w Konserwatora Zabytków, nie zostało to zmienione w planie. W planie jest zapis, jeżeli chodzi o jego działkę w Kliczewie Małym, że zakazuje się realizacji hodowli powyżej 40 DJP. Prowadzi na swojej działce produkcję, a to nie zostało w planie uwzględnione, zapis zakazujący realizację wstrzymuje jego dochód. Kontynuował, że na jego działce w Kliczewie również ustanowiony jest zabytek, Decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 15 maja 2013r. zabytek został wykreślony z rejestru zabytków, to w planie również nie zostało uwzględnione. Zauważył, że nie ma żadnych badań, które wskazują na to, że uciążliwości zapachowe pochodzące z kurników, chlewni, oddziałują szkodliwie na zdrowie. Mieszkańcy stanowczo sprzeciwiają się temu stwierdzeniu, ten zapach jest bardzo szkodliwy dla zdrowia. Pan [redacted] kontynuował, że plan nie zakłada żadnej alternatywy rozwoju. Uważa, że należy jeszcze raz przeanalizować plan, poprawić merytoryczne błędy, nie uchylać go teraz. Mieszkaniec Kliczewa zauważył, że inwestor ma firmę w Kliczewie, a tam nie mieszka. Pan [redacted] powiedział, że mieszka w Kliczewie na stałe, mieszka 20m od inwestycji wraz z rodziną i nie są chorzy. Pani Burmistrz poinformowała, że jeżeli chodzi o wnioski jej rodziny, to Burmistrz nie może takich wniosków rozpatrywać. Przypomniała, że plany zagospodarowania przestrzennego powstały na wniosek mieszkańców, jest tak dużo uciążliwych inwestycji, które powodują zagrożenie dla życia, choć nie ma na to żadnych badań, dodała, że jeżeli plany nie powstaną to zwróci się o zrobienie takich badań. Plany przygotowała specjalistyczna firma, jest obecny urbanista, który chciałby się odnieść do zgłoszonych uwag. Plany zagospodarowania przestrzennego to jedyna szansa na ograniczenie wielkogabarytowych inwestycji. Burmistrz i Radni są odpowiedzialni za zdrowie mieszkańców. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę na różnicę między prawdziwym rolnikiem, a przemysłowcem. Pan Krzysztof Czachorowski odniósł się do zapisów planów, mówił, że nie będzie można budować remizy w Tadajówce, boiska w Raczynach. Uważa, że należy pomóc rolnikom się rozwijać, nie mogą budować nawet w dalekiej odległości. Pani [redacted] mówiła o niskim komforcie życia, który mieszkańcom wsi też się należy. Zaniżone się wartości nieruchomości, nikt nie będzie chciał tu mieszkać, kupować domów. Zwróciła uwagę na problem raportów środowiskowych, zagrożenie ptasią grypą. Mieszkaniec Dąbrowic zwrócił się do Rady o uchwalenie planów zagospodarowania przestrzennego, mieszkańcy mają już dość tych uciążliwości. Mieszkaniec Żuromina uważa, że plany ograniczą całkowicie rozwój gminy, 40 DJP to w dzisiejszych czasach niewielka ilość. Blokując rozwój rolniczy blokuje się inne usługi na wsi. Mieszkaniec Będzyna powiedział, że prowadzi w Będzynie firmę, wydzielił działkę 48 arów, chciał ją przyłączyć do firmy, aby się rozwijać. Na chwilę obecną proponowany plan nie przewiduje możliwości zabudowy wydzielonej działki. Plany mają blokować wielopowierzchniowe obiekty, a blokują wszystko. Rolnicy nie będą mogli się rozwijać, on jako przedsiębiorca również. Zatrudnia dużą liczbę osób, bardzo dużo zainwestował w swoją działalność, gmina powinna przedsiębiorcom pomagać w rozwoju, umożliwiać im go. Pan [redacted] zwrócił uwagę na to, że plan zagospodarowania przestrzennego dotyczy wszystkich, nie tylko inwestorów, zapisy planu mówią, że powierzchnia zabudowy działek wynosi max. 1%, chodzi np. o budowę zakładu

samochodowego, wylęgarni, mieszalni pasz, na 1 ha można zbudować budynek 10x10 cm. Zaapelował o zwrócenie uwagi na te szczegółowe zapisy. **Pan Józef Chmielewski** zaznaczył, że Radni nie są przeciwni fermom, ale uciążliwościom zapachowym, które szkodzą zdrowiu. Odniósł się do zagrożenia i konsekwencji występowania ptasiej grypy, niedoskonałości polskiego prawa. Miejscowy plan zagospodarowania może nie jest idealny, został sporządzony na bazie studium, powstał na wniosek mieszkańców, którzy protestują, a ich zdrowie jest najważniejsze. **Pan** : odczytał uzasadnienie wyroku NSA w jego sprawie, w którym było napisane, że zapach, odór jest substancją niemierzalną, nie mogą być badane na gruncie prawa pozytywnego, w systemie nie istnieją normy prawne, które odnosiłyby się do zapachu. Przedstawił postanowienie o zgodzie na realizację przedsięwzięcia. Odniósł się do wirusa ptasiej grypy, fermy są sprawdzane pod tym kątem, są sprawdzane zabezpieczenia. **Pani** mówiła o raportach środowiskowych, które mówią, że smród zamyka się w granicach działki, jest to luka w polskim prawie. Zwróciła uwagę na pojawiające się nowe ogniska ptasiej grypy. **Mieszkanca Dąbrowy** mówiła o braku komfortu, uciążliwym zapachu, nie wyobraża sobie, aby powstały jeszcze jakieś inwestycje. Mówiła o ptasiej grypie, konsekwencji wynikających z pojawienia się wirusa dla wszystkich mieszkańców, przedsiębiorców. Plan zagospodarowania przestrzennego ma na celu stworzenie minimalnego komfortu dla ludzi, ale też zapobieganie rozprzestrzenianiu się występowania ptasiej grypy. **Mieszkanca Żuromina** dodała, że w gminie brakuje kultury inwestowania, prosi Radnych o uchwalenie planów, mieszkańcom bardzo na tym zależy. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że plany są niezbędne dla inwestorów oraz mieszkańców, porządkują prawne rzeczy. **Pan** zauważył, że należy się również zastanowić pod kątem odszkodowań jakie gmina poniesie za niezrealizowane inwestycje, które zaczynały się przed planem i zostały planem zablokowane, z tego tytułu inwestorzy ponieśli koszty. Zwrócił uwagę na zapis zabraniający realizacji, nie można zakazać komuś czegoś co było wcześniej, prawo nie działa wstecz. **Pani Burmistrz** zauważyła, że nie zakazuje, a ogranicza. **Mieszkaniec Dąbrowic** powiedział, że zostało już bardzo dużo powiedziane. **Pan** powiedział, że dyskusja toczy się o kurniki i chlewnie, zapytał co z przedsiębiorcami, co z rozwojem przedsiębiorczości w gminie. Trzeba pochylić się nad tym tematem. **Pan Andrzej Staroń** nie jest przeciwny chlewniom, kurnikom, ale należy znaleźć rozwiązanie, które będzie mniej uciążliwe dla wszystkich. **Pan Leszek Łuczkiwicz** odniósł się do nawożenia, uważa, że nawożenie gnojowicą w odpowiednim czasie i odpowiedniej ilości jest mniej szkodliwe niż nawożenie nawozami sztucznymi. Zapytał dlaczego mieszkańcy nie zgłaszają do odpowiednich instytucji, gdy normy wylewu są przekraczane. **Pani** mówiła o normach wylewu wynikających z ustawy o nawozach i nawożeniu, niewielu rolników ma wystarczająco ziemi, aby zagospodarować wytworzoną gnojowicę. **Mieszkaniec Brudnic** zauważył, że w gminie nie ma odpowiednich dróg, aby tak ciężkie samochody się przemieszczały, przepisy są łamane, a drogi są poniszczone. **Pan Wiceprzewodniczący** zarządził 5-minutową przerwę.

.....

Po przerwie.

Pan Wiceprzewodniczący udzielił głosu urbanistom. **Urbanista** zauważył, że plany nie są idealne, a powodem tego jest nieidealny system planowania w Polsce. Plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami Studium, inaczej zostanie uchylony. Wskaźniki były ustalone na podstawie analiz przestrzennych, wizji terenowych, przeprowadzanych na początku i w trakcie procedury, są na to odpowiednie dokumenty. Zabytki były ustalone na podstawie gminnej ewidencji zabytków, wojewódzkiej ewidencji zabytków, rejestru zabytków. Plan miejscowy nie

wyznacza nowych zabytków, jest tylko implementacją obligujących dokumentów. Plan był uzgodniony z Konserwatorem Zabytków. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakazuje szereg prac związanych z planem, m.in. opiniowanie i uzgadnianie tego planu, plan został uzgodniony przez wszystkie wymagane jednostki. **Mieszkaniec** zapytał gdzie te opinie uzgadniające można zobaczyć. **Urbanista** odpowiedział, że w teczce formalno-prawnej, która będzie składana do Wojewody do oceny merytorycznej i prawnej. **Mieszkaniec** zapytał od czego zależne są współczynniki zabudowy. **Urbanista** odpowiedział, że podstawa prawna jest w ustawie o planowaniu, nakazuje ona określone wskaźniki urbanistyczne. Ich wartości były ustalone na podstawie inwentaryzacji, oceny doświadczenia urbanistów oraz konsultacji z zamawiającym. **Mieszkaniec** zapytał czy uwagi składane przez mieszkańców też będą przesyłane Wojewodzie. **Urbanista** to potwierdził. **Mieszkaniec Rzęzaw** zapytał dlaczego linia rozgraniczająca na jego działce jest na istniejącym urządzeniu. **Urbanista** zauważył, że rozpatrzenie uwagi jest w Zarządzeniu. Przypomniał, że czas na wnoszenie uwag już był, nie ma prawa do ponowienia wyłożenia. Kontynuował, że na podstawie wizji terenowej określali gdzie znajduje się zabudowa, jak wyglądają działki, zamówienie było realizowane na mapach. **Pan** zapytał odnośnie planu dla Kliczewa Małego, co oznacza zapis zakaz realizacji hodowli. **Urbanista** udzielił mieszkańcowi odpowiedzi. Mówił dalej o tymczasowych obiektach budowlanych, mieszkańcy o to pytali. **Pani Burmistrz** zauważyła, że wyłożenie planu już było, termin wnoszenia uwag również minął i teraz te dyskusje są niezgodne z procedurą. **Mieszkaniec** zapytał o koszt uchwalenia planów. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że jest to ok. 300 tys. zł – plany na całą gminę i miasto Żuromin. **Mieszkaniec Dąbrowic** zapytał czy planu nie można było zrobić w inny sposób, przyjmując kryterium odległości, powierzchni działek. **Urbanista** powiedział, że ten temat był bardzo długo i intensywnie analizowany, głównie pod kątem przyrodniczym, ochrony środowiska i tego, aby ten plan po uchwaleniu spełniał wszystkie kryteria środowiskowe. Gmina ma bardzo dużą intensywność, gdyby zbadano tą intensywność okazałoby się, że nie można już lokalizować obiektów, ponieważ każda kolejna lokalizacja będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych substancji w powietrzu i hałas. To jest główna przyczyna. Pierwszą wykonaną analizą była analiza hałasu i zanieczyszczeń dla wszystkich obrębów. Wytłumaczył jak były wyliczane wskaźniki, ustalone ustawowo odległości, tak powstał projekt planu. Zauważył, że błąd w prognozie dotyczący nazwy rzeki „Węgiełka” jest błędem czysto literowym, we wcześniejszej części rzeka jest wpisana prawidłowo, błąd pojawia się dopiero we wnioskach. Błąd ten nie wpływa na treść, jakość ani zakres prognozy, która uzyskała wszystkie opinie i uzgodnienia. Co do inwentaryzacji to wizyt było ok. 16 w różnych porach roku, o różnej intensywności, prace wykonywane były solidnie. **Urbanista** dodał, że inwentaryzacje były przeprowadzane dwutorowo, inwentaryzacje przyrodnicze, środowiskowe. **Pan Krzysztof Czachorowski** zapytał o możliwości budowy świetlicy w Tadajówce, boiska w Raczynach, w planach nie ma możliwości budowy takich obiektów. **Urbanista** odpowiedział, że jest zapis o dopuszczeniu realizacji obiektów sportowych i rekreacji związanych z funkcją docelową terenu. Plan miejscowy określa funkcje i rodzaje zabudowy, a nie technologie.

Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do omawiania projektu uchwały, odczytał Uzasadnienie które zawiera najważniejsze kierunki, założenia planu. Pytał o uwagi, pytania co do poszczególnych rozdziałów projektu. **Mieszkanica Będzimina** zapytała co oznacza uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania dla części Będzimina. **Pan Wiceprzewodniczący** odpowiedział, że została wyłączona droga wojewódzka, aby uniknąć długotrwałych uzgodnień z MZDW. Dalej zauważył, że w §6 ust. 1 pkt 5 lit. a powinien być w zapisie pkt 5, tak samo w zapisie lit. b. Zapytał o wysokość ogrodzeń na terenach funkcjonalnych oznaczonych

symbolem MN, czy są to ustalenia ustawowe. Urbanista odpowiedział, że wysokość 1,5m została ustalona na podstawie doświadczenia, jest to wystarczająca wysokość. Dyskutowano o wielkości DJP, niezetelności raportów środowiskowych wykonywanych na zlecenie inwestorów, ustawie odorowej. Pan Wiceprzewodniczący kontynuował analizę kolejnych paragrafów projektu uchwały dotyczącego Wiadrowa i Dąbrowy. Pan Andrzej Supko co do Rozdziału IV §18 ust. 1 pkt 5 lit. d, zapytał o kolory pokryć dachowych. Urbanista odpowiedział, że kolory zostały ustalone na podstawie wizji terenowych, najczęściej stosowane odcienie kolorów to czerń, brąz i czerwień. Pan Wiceprzewodniczący zauważył, że ustalenia i zapisy planów dla innych miejscowości są tożsame. Następnie przedstawił dwie uwagi wniesione przez mieszkańców do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Wiadrowo i Dąbrowa. Zarządził 5-minutową przerwę.

.....
Po przerwie.

Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice.

Pan Wiceprzewodniczący przedstawiał kolejno zgłoszone przez mieszkańców uwagi do projektu planu dla miejscowości Dąbrowice. Poprosił o pytania do uwag w trakcie ich czytania. Dodał, że zapisy i ustalenia projektu uchwały są tak jak wspominał tożsame z projektami planów innych miejscowości.

Pkt. 8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzęzawy.

Pan Wiceprzewodniczący przedstawiał zgłoszone przez mieszkańców uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzęzawy.

Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młodzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.

Pan Wiceprzewodniczący odczytywał kolejno zgłoszone przez mieszkańców poszczególnych miejscowości uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. miejscowości.

Pkt. 10. Sprawy różne.

Pani Burmistrz podziękowała Radnemu Waldemarowi Bukowskiemu za aktywne uczestnictwo w pracach nad planami. Poinformowała, że Ministerstwo Sportu i Turystyki ogłosiło konkurs na boiska szkolne. Dokumentacja projektowa na boisko w Raczynach jest, dofinansowanie wynosi 50/50, wnioski można składać do końca stycznia. Kontynuowała, że można również wystąpić do FOGR o dofinansowanie na poszerzenie drogi Będzimin-Siemcichy, kosztorys tej inwestycji jest na kwotę 350 tys. zł, do pozyskania z FOGR jest kwota 50 tys. zł. Rozumie, że Radni wyrażają zgodę na składanie wniosku na boisko. Zapytała co z inwestycją poszerzenia drogi Będzimin-Siemcichy, inwestycję można by urealnić do kwoty 250 tys. zł, byłoby to poszerzenie drogi. **Mieszkanca Będzimina** zabrała głos, mówiła o konieczności wykonania tej drogi, samochody nie mogą się tam minąć, poruszanie się tą drogą jest naprawdę niebezpieczne. **Pan Józef Chmielewski** poprosił Komisję Bezpieczeństwa o przyjrzenie się tej drodze. **Pani** [redacted] przypomniała o możliwości uzyskania dofinansowania na rozwój działalności gospodarczej z LGD, planowane są też dofinansowania na miejsca spotkań społecznych w kwocie 50 tys. zł. **Mieszkaniec Dąbrowic** zapytał czy po uchwaleniu planów można liczyć na ich zmianę. **Urbanista** odpowiedział, że po uchwaleniu planów Wojewoda ma 30 dni na sprawdzenie uchwał, następnie 14 dni publikacji i później można przystąpić do zmiany planu na każdą część i w każdym zakresie.

Pan Wiceprzewodniczący odczytał:

- 1) Pismo sołtysa wsi Kliczewo Małe, który w imieniu mieszkańców zwraca się o niedopuszczenie do powstania kolejnej inwestycji w Kliczewie.
- 2) Pismo Mieszkańca Kliczewa Małego również w sprawie protestu co do budowy kolejnej chlewni na terenie Kliczewa.

Pkt. 11. Zakończenie obrad.

Pan Dariusz Wieczorek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Żurominie podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawciewicz

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
mgr Dariusz Wieczorek