

Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 28 kwietnia 2017r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **28 kwietnia 2017** roku pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych.

Nieobecny: Pan Zbigniew Sochocki.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza
3. Pan Andrzej Wiśniewski – Kierownik MGOPS w Żurominie
4. Przedstawiciele prasy

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Pani Przewodniczącej celem poprowadzenia obrad. **Pani Barbara Michalska** powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 28.04.2017r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
3. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Żurominie.
4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych we wsi Poniatowo.
5. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.
7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzęzawy.
9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczevska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Pan Andrzej Wiśniewski powiedział, że obowiązek przedstawienia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Radzie wynika z ustawy o pomocy społecznej. Przedstawił szczegółowo jakie informacje zawiera Ocena Zasobów oraz kilka wprowadzonych zmian. Projekt Oceny Zasobów Pomocy Społecznej wraz z wprowadzonymi zmianami stanowi załącznik do protokołu. Zmiany zostały wprowadzone na str. 5, 21 i 22.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Żurominie.

Pani Teresa Czaplńska wytłumaczyła, że chodzi o nieruchomość położoną przy ul. Lidzbarskiej, ale jest to działka do której nie ma dojazdu, jest to działka położona za dawną spółdzielnią inwalidów. Wpłynął wniosek o sprzedaż tej działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Mimo tego, że działka jest wąska i długa, nie posiada dojazdu, nie można jej sprzedać bez przetargu. Z działką sąsiaduje czterech sąsiadów i po wyrażeniu zgody przez Radę na sprzedaż tej działki Burmistrz przeprowadzi procedurę przetargową ograniczającą się do tych czterech podmiotów. Nieruchomość została wyszacowana na kwotę 18 748 zł netto, czyli 32,89 zł/m², przy sprzedaży zostanie doliczony do tej kwoty jeszcze podatek VAT.

Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych we wsi Poniatowo.

Pani Teresa Czaplńska również omówiła projekt uchwały. Powiedziała, że działka 759 położona jest przy ul. Parkowej w Poniatowie na wprost zabytkowego parku. Działka powyżej 30a położona jest w takim sąsiedztwie, że nadaje się pod zabudowę dwoma budynkami mieszkalnymi z częścią usługową. Działka została podzielona na dwie działki po ok. 0,16ha, suma sprzedaży dwóch działek jest większa. Wartość jednej z działek obniżają znajdujące się na niej fundamenty, które są tak stare, że nie nadają się do wykorzystania. Cena działki 759/1 została wyszacowana na 49 000 zł netto, 29,48 zł/m², a działki 759/2 na 51 600 zł, 31,03 zł/m². Zostanie przeprowadzona procedura przetargowa.

Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pani Teresa Czaplńska wyjaśniła, że chodzi o działkę 1738/5 o powierzchni 0,0374ha położoną przy ul. Warszawskiej w Żurominie. Działka ta w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego była przeznaczona na poszerzenie drogi wojewódzkiej, po wybudowaniu obwodnicy kategoria tej drogi zmieniła się na drogę gminną, zmienił się również plan zagospodarowania. Działkę Gmina nabyła z mocy prawa na wniosek Wojewody. Wnioskodawca ubiega się o nabycie tej działki bez przetargu ze względu na kształt działki (długi i wąski) na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Działka nadaje się tylko do takiej sprzedaży, bez przetargu, wartość działki została wyszacowana na 21 000 zł netto, 56,15 zł/m². **Pani Przewodnicząca** zauważyła, że Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Brudnicach, który zostanie na sesji wprowadzony do porządku obrad. Poprosiła o omówienie projektu Panią Kierownik Czaplńską. **Pani Teresa Czaplńska** wyjaśniła, że wpłynął wniosek mieszkanki Brudnic o

nadanie nazwy ulicy drogi gminnej, zlokalizowanej przy działce wnioskodawczyni, we wniosku zaproponowano nazwę Świerkowa i taka też zaproponowana jest w projekcie uchwały.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości: Wiadrowo i Dąbrowa.

Pkt 7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dąbrowice.

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzęzawy.

Pkt 9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości: Dębsk, Kliczewo Duże, Kliczewo Małe, Kosewo, Młudzyn, Nowe Nadratowo, Stare Nadratowo, Rozwozin, Sadowo, Wólka Kliczewska oraz dla części miejscowości Będzimin, Kruszewo, Raczyny, Tadajówka.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że do wyłożonego planu zagospodarowania miejscowości Wiadrowo i Dąbrowa nie wpłynęły żadne uwagi. Pan Waldemar Bukowski poprosił urbanistę o wskazanie zmian jakie zostały naniesione w projektach planów, czego one dotyczyły. Pan Urbanista wytłumaczył, że plan został poprawiony po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, które dotyczy dziesięciu spraw, większość to kwestie dotyczące infrastruktury technicznej i dróg. Jedna z uwag dotyczyła wiatraków, kolejna obiektów małej architektury. Jedna uwaga odnosiła się do kwestii technicznej czyli kwestii określenia na załączniku graficznym wymiarowania. Przygotowując plan wymiarowanie uznali jako informację, która znajduje się na załączniku graficznym, a Wojewoda uważa, że jest to ustalenie, a to znaczna różnica w planie, choć na rysunku się to nie zmienia. Wojewoda zarzucił również, że drogi nie mogą być takie jak w planie – droga powinna mieć min. 5m, w planie zostały poprawione szerokości dróg (te drogi, których nie udało się poszerzyć tj. drogi w sąsiedztwie lasów albo gruntów chronionych zostały usunięte z rysunku, a drogi, które prowadzą do zabudowy rolnej mogą być dalej lokalizowane w ramach terenów rolnych). Rysunek planu i treść zostało uzupełnione o klasyfikację dróg publicznych, ponieważ Wojewoda zarzucił, że w nawiasach nie było określonych klas dróg. W treści planu klasy dróg były, ale Wojewoda stwierdził, że jest to kolizja między rysunkiem, a treścią planu. Wspomniane wymiarowanie w legendzie planu zostało określone jako ustalenie, a nie jak poprzednio jako informacja. W projekcie uchwały został wprowadzony zapis co jest ustaleniem planu i jakim elementem rysunku jest ustalenie, wprowadzono, że wymiarowanie jest ustaleniem. Odnośnie treści to usunięto z zapisu dotyczącego dróg wewnętrznych obiekty małej architektury – Wojewoda zakwestionował, że obiekty małej architektury nie są zwymiarowane, nie ma podanych wymiarów np. śmietników, lamp przy drogach. Po rozmowach z nadzorem uzyskał informacje, że chodzi bardziej o to, że drogi wewnętrzne są na tyle wąskie, że pewnych obiektów małej architektury nie da się tam zrobić i powinny zostać usunięte z planu i tak też zrobili. Obiektów towarzyszących drogom,

tak jak samych dróg nie buduje się już za pomocą planu miejscowego, ale za pomocą zezwolenia realizacji inwestycji drogowej tzw. ZRID. ZRID jest wydawany za pomocą specustawy, która dopuściła to, że drogi można budować niezgodnie z planem miejscowym. Odnosnie sieci infrastruktury technicznej Wojewoda zarzucił, że zapisy planu wskazywały, że sieci należy realizować, w sposób, który zapewni odpowiednie zaopatrzenie mieszkańców, jest zbyt lakonicznym zapisem. Z uwagi na to w planie określono jak wygląda minimalny przekrój sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i sieci gazowej. Kolejna kwestia dotyczyła przebiegu sieci w gruntach rolnych, Wojewoda stwierdził, że według ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych lokalizowanie sieci pod gruntem chronionym jest niemożliwe. Zastosowano zapis, który mówi o tym, że jest możliwość lokalizowania sieci niezbędnej do obsługi zabudowy. Kolejną rzeczą było usunięcie z rysunku i treści planu zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej w granicach terenów RM. Nadzór jest zdania, że zieleń izolacyjna powinna być każdorazowo wprowadzana w rysunku planu, nie zgodził się z tym, że zieleń jest funkcją podstawową, a funkcją uzupełniającą, powinna ona wzbogacać funkcję podstawową. Najważniejszą kwestią jest kwestia DJP i modyfikacji zapisów dotyczących DJP. Wojewoda zarzucił, że zapis dotyczący DJP tworzy kolizję przy wyliczaniu wskaźnika. Wskaźnik DJP powinien być określony dla działki budowlanej, bo na działce budowlanej można lokalizować obiekty. Wprowadzenie tego zapisu do zapisów ogólnych planu miejscowego, a nie do zapisów szczegółowych spowodowało wprowadzenie możliwości obliczania wskaźnika tylko do całych działek i taki był cel tego zapisu, ale Wojewoda stwierdził, że wskaźnik można wyliczać tylko do działki budowlanej. Po przeanalizowaniu doszli do wniosku, że przy tak dużej ilości terenów rolnych w planie będzie to trudne do określenia, będzie dużo możliwości interpretacji czym jest działka budowlana, dlatego też zrezygnowali z podania DJP w formie wskaźnika 12DJP na 1ha. Prościej będzie określić DJP jako sztywny wskaźnik dotyczący konkretnego obiektu, czyli 40 DJP na jeden obiekt przy takich terenach, przy innych 60 DJP, w stosunku do tego co było zaproponowane w poprzednim planie po przeliczeniu wychodzi praktycznie to samo. Przy wprowadzeniu sztywnych wskaźników wprowadzili jeszcze ograniczenie ilości obiektów na działce. W planie została zmieniona jeszcze kwestia elektrowni wiatrowych, zostały one usunięte z granic opracowywania planu. Po rozmowie z nadzorem stwierdzili, że nie są w stanie zapisać tak parametrów, aby nie narazić gminy na ewentualne roszczenia ze strony inwestorów. Pani Przewodnicząca dopytała o wskaźnik DJP. Pan Urbanista wytłumaczył, że 40DJP dotyczy terenów, które są w bliższej odległości od zabudowy, a w odległości 250-300m dopuścili 60DJP. Dodał, że do uwag zostanie dołączona jeszcze jedna uwaga, która się po prostu nie wydrukowała w materiałach. Pan Andrzej Supko zapytał czy poprawiając plan urbanistyczny odnieśli się do wszystkich uwag Wojewody. Pan Urbanista potwierdził, że do wszystkich. Pan Andrzej Supko zasugerował, że warto byłoby również określić przekroje przewodów elektrycznych. Pan Urbanista wyjaśnił, że plan miejscowy powinien określać ogólne zasady, a nie być projektem technicznym. Podsumował, że uwagi do planu merytorycznie dotyczą tego samego co było wcześniej, odpowiedzi na uwagi również się powielają. Pan Andrzej Supko zapytał czy jakieś uwagi, które teraz wpłynęły zostały uwzględnione. Pan Urbanista odpowiedział, że żadna uwaga nie została uwzględniona. Pani Przewodnicząca odczytywała uwagi zgłoszone do projektów planów, do których kolejno odnosił się urbanista. Pan Waldemar Bukowski zapytał czy jeżeli inwestor ma pozwolenie na budowę to będzie mógł zrealizować inwestycję elektrowni wiatrowej. Pan Urbanista potwierdził, na elektrownie wiatrowe pozwolenia obecnie uzyskać nie można, ale jeżeli ktoś je posiada to podlega ono wykonalności. Pan Burmistrz dodał, że uwagi, które teraz wpłynęły to uwagi tych samych osób, które złożyły je za pierwszym razem, oprócz dwóch

wnioskodawców. Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie. Nikt się nie zgłosił.

Pkt 10. Sprawy różne.

Pani Przewodnicząca odczytała pisma:

- 1) Wniosek o zezwolenie na przebudowę zjazdów.

Pan Burmistrz powiedział, że Wydział Budownictwa zaczął przygotowywać decyzję zezwalającą, ale to wiąże się z wycinką drzew na nieruchomości gminnej, podobne sytuację już się zdarzały, gdzie Burmistrz odmawiała wycinki drzew z terenów gminnych i teraz też nie chce robić wyjątku. Są gotowi poszerzyć wjazd, ale do szerokości, gdzie nie wchodzi się w kolizję z drzewami. Pani Burmistrz dodała, że było kilka takich próśb i tam, gdzie drzewa nie zagrażają zdrowiu i życiu mieszkańców decyzja Burmistrza będzie odmowna, zieleni nie należy niszczyć, a wręcz ją nasadzać. Pani Przewodnicząca uzupełniła, że Pani Budzińska przygotowała decyzję o poszerzeniu i została ona wydana, ale nie satysfakcjonowała wnioskodawcy.

- 2) Wniosek o nadanie nazwy ulicy – projekt uchwały jest już przygotowany.
- 3) Wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
- 4) Wniosek Radnego Pana Waldemara Bukowskiego o dofinansowanie inwestycji przebudowy mostów oraz drogi powiatowej nr 4613/W w Brudnicach.

Pani Burmistrz wytłumaczyła, że dofinansowanie zostanie udzielone, gdy zostaną zrealizowane inwestycje gminne, o które również Rada wnioskowała np. chodnik na ul. Zamojskiego, dach na ul. Wyzwolenia, żłobek. Były rozmowy ze Starostą, ale nie zostało określone, w którym półroczu te pieniądze mają być przekazane. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że Starostwo planuje tę inwestycję wykonywać teraz i jeśli te pieniądze mają kluczowe znaczenie przy tej inwestycji to wydaje mu się mało zasadne, aby przekazywać pieniądze w październiku, bo nie zostanie wtedy rozpisany przetarg. Zaznaczył, że jeżeli jest chęć pomocy to teraz, a jeżeli nie to trzeba to wyraźnie powiedzieć, przy czym jest przeciwny takiemu podejściu, ponieważ słowo o dofinansowaniu zostało dane i należy go dotrzymać. Pani Burmistrz powiedziała, że gmina ma swoje potrzeby, zapytała czy ważniejsza jest potrzeba gminy czy powiatu. Pan Waldemar Bukowski odpowiedział, że widzi to jako potrzebę gminy, ponieważ w Brudnicach mieszkają mieszkańcy gminy. Pani Burmistrz odpowiedziała, że jest to droga powiatowa. Zauważyła, że mieszkańcy skarżą się na nieposprzątane ulice: Olszewską i Szpitalną, a są to drogi powiatowe, które sprzątane są przez pracowników gminy przy użyciu gminnego sprzętu. Rozmowy ze Starostwem w tej sprawie nie przynoszą efektów. Gmina ma bardzo dużo swoich potrzeb, które trzeba w pierwszej kolejności zaspokoić. Co do przebudowy drogi w Brudnicach to nawierzchnia jest w fatalnym stanie, ale co do przebudowy mostu to do końca nie wie jaka jest opinia mieszkańców Brudnic. Podkreśliła, że inicjatywa uchwałodawcza Burmistrza w tym zakresie będzie miała miejsce, ale w pierwszej kolejności potrzeby gminy. Pan Waldemar Bukowski zaznaczył, że w Brudnicach mieszkają mieszkańcy gminy. Dodał, że zawsze będzie za dofinansowaniem inwestycji drogowych, jeśli pojawi się taka możliwość bez względu na to czy jest to droga powiatowa, wojewódzka, aby droga powstała, bo pojedynczych jednostek może nie być stać na taką inwestycję. Planuje

wnioskować na sesji o wprowadzenie tej inwestycji do budżetu z wolnych środków. Proponuje też zaprosić softysa Brudnic i poznać opinię mieszkańców co do przebudowy. Dalej, zapytał dlaczego w rozliczeniu rocznym budżetu nie ma jasno wykazanych wolnych środków. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że Pani Skarbnik ma taką wiedzę, będzie sesja budżetowa poświęcona zmianom w budżecie, pracują nad tym, żadne decyzje jeszcze nie zapadły. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że chodzi mu o to, aby określić się czy jest chęć dofinansowania tej inwestycji czy nie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że jest taka wola, ale muszą być na ten cel wolne środki po zrealizowaniu inwestycji gminnych. Kontynuowała, że w tym roku w Brudnicach jest robiony dach na Domu Ludowym, planowane jest utworzenie kąpieliska, wskazane jest również dofinansowanie drogi, ostatecznie Rada o tym zadecyduje, ale uważa, że w pierwszej kolejności należy myśleć o potrzebach gminy.

- 5) Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jana Pawła II dotyczące zmiany warunków zatrudnienia radnego Pana Andrzeja Staronia.

Pan Andrzej Staroń powiedział, że w dniu 3 kwietnia złożył pismo do Dyrektora w związku z przygotowaniem arkusza organizacyjnego z prośbą o wzięcie pod uwagę dodatkowego wykształcenia z zakresu zarządzania i pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Z przedstawionego arkusza organizacyjnego wynika, że zostały mu przypisane godziny ze stanu faktycznego na dzień dzisiejszy, tzn. godziny tylko z kontynuacji nauczania, nie została przydzielona żadna klasa I. Podkreślił, że ma 28-letni staż pracy, jest zatrudniony przez mianowanie, pod względem stażu pracy wśród pracujących w szkole wf-istów jest drugim nauczycielem. W przypadku ograniczenia pensum to Rada wypowiada kwestię czy wyraża zgodę na ograniczenie czy nie. W dniu 24 kwietnia wystosował do Dyrektora pismo, że nie otrzymał odpowiedzi, które złożył również do wiadomości Starosty, co do złożonych zastrzeżeń do arkusza organizacyjnego. Uważa, że zawarta w piśmie przedstawionym Radzie informacja o zmniejszeniu ilości oddziałów nie jest do końca informacją prawdziwą, ponieważ przewidzianych jest pięć nowych klas na nowy rok szkolny. Zacytował treść art. 25 ustawy o samorządzie gminnym. Zauważył, że postawienie sprawy w sposób przedstawiony w piśmie, że jeżeli Rada nie wyrazi zgody na ograniczenie etatu to zostanie zwolniony jest manipulacją. Rada może wyrazić zgodę na ograniczenie albo nie, a dopiero wtedy, gdy Rada nie wyraziłaby zgody jest możliwe porozumienie nauczyciela z dyrektorem co do ograniczenia umowy. Poprosił, aby na sesji był obecny prawnik specjalizujący się w sprawach oświatowych, który nakreśli Radzie sprawę. Odczytał przygotowane w tym temacie materiały, wydane wyroki w podobnych sytuacjach. Wspomniał, że zapytał Dyrektora przed przydziałem godzin czy w przypadku braku godzin dla nauczycieli będą mieli uzupełniane godziny nauczyciele pracujący w szkole w zakresie posiadanych kwalifikacji i wtedy odpowiedź była twierdząca, dlatego teraz nie rozumie stanowiska Dyrektora. **Pani Przewodnicząca** przypomniała art. 25 i zauważyła, że zmiany organizacyjne na rok szkolny 2017/18 nie są zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu radnego, o których mówi artykuł. Odczytała wyrok dotyczący uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na zmianę warunków zatrudnienia radnego wraz z uzasadnieniem na podstawie art. 25. **Pan Burmistrz** dodał, że kluczowe jest przygotowanie uchwały w części uzasadnienia. **Pani Przewodnicząca** zaproponowała wystąpienie o przedłożenie opinii prawnej w tym temacie i zwołanie Komisji Oświatowej po jej otrzymaniu z zaproszeniem Dyrektora ZSP i Pani Kierownik Fijałkowskiej.

Pkt 11. Zakończenie obrad.

Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawcówicz 

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

lic. Barbara Michalska

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2014	Rok 2015		
Liczba rodzin	7	332	374	291	294
Liczba osób w rodzinach	8	923	987	757	765
w tym: KOBIETY (z wierszy 2-6)					
Ogółem	9	311	320	243	229
W tym: osoby długotrwale korzystające	10	212	169	87	94
Wiek 0-17	11	72	111	72	63
Wiek 18-59	12	215	171	130	124
Wiek 60 lat i więcej	13	24	38	41	42
w tym: MĘŻCZYŹNI (z wierszy 2-6)					
Ogółem	14	165	189	176	178
W tym: osoby długotrwale korzystające	15	51	81	48	48
Wiek 0-17	16	80	97	76	77
Wiek 18-64	17	77	85	92	90
Wiek 65 lat i więcej	18	8	7	8	11
OSOBY I RODZINY, KTÓRYM PRZYZNANO ŚWIADCZENIE PIENIĘDZE					
Liczba osób ogółem	19	327	321	249	240
Liczba rodzin	20	307	317	249	240
Liczba osób w rodzinach	21	881	927	615	590
OSOBY I RODZINY, KTÓRYM PRZYZNANO ŚWIADCZENIE NIEPIENIĘDZE					
Liczba osób ogółem	22	149	188	173	167
Liczba rodzin	23	85	106	109	105
Liczba osób w rodzinach	24	301	446	375	357
OSOBY I RODZINY, Z KTÓRYMI PRZEPROWADZONO WYWIAD ŚRODOWISKOWY					
Liczba osób ogółem	25	402	347	290	280
Liczba rodzin	26	332	347	290	280
Liczba osób w rodzinach	27	929	1 013	817	790
POWODY UDZIELENIA POMOCY I WSPARCIA					
UBOSTWO					
Liczba rodzin	28	230	234	204	200
Liczba osób w rodzinach	29	624	756	538	526
BEZROBOCIE					
Liczba rodzin	30	223	197	157	150
Liczba osób w rodzinach	31	541	663	495	465
NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ					
Liczba rodzin	32	84	92	83	85
Liczba osób w rodzinach	33	155	218	150	154
DŁUGOTRWAŁA LUB CIĘŻKA CHOROBA					
Liczba rodzin	34	60	77	50	48
Liczba osób w rodzinach	35	135	123	83	79
BEZRADNOŚĆ W SPRAWACH OPIEKUNTCZO-WYCHOWAWCZYCH					

ZMIANA:
wiersze: 11, 12, 13, 16, 17
zmiana danych liczbowych
po weryfikacji MCPS

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Potrzeby	
		Rok 2014	Rok 2015		Rok po ocenie	Dwa lata po ocenie
w tym: w budżecie OPS / PCPR	52	0	0	0	0	0
85311 - Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych	53	0	0	0	0	0
w tym: w budżecie OPS / PCPR	54	0	0	0	0	0
85321 - Zespoły orzekania o niepełnosprawności	55	0	0	0	0	0
w tym: w budżecie dyspozycji OPS / PCPR	56	0	0	0	0	0
85324 - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	57	0	0	0	0	0
w tym: w budżecie OPS / PCPR	58	0	0	0	0	0
85395 - Pozostała działalność w zakresie polityki społecznej	59	0	0	0	0	0
w tym: w budżecie OPS / PCPR	60	0	0	0	0	0
854 - Edukacyjna opieka wychowawcza						
85415 - Pomoc materialna dla uczniów	61	157 148	78 218	107 115	101 869	101 869
w tym: w budżecie OPS / PCPR	62	0	0	0	0	0

8. Aktywność projektowo-konkursowa jednostki organizacyjnej pomocy społecznej

Dane ujęte w poniższych tabelach dotyczą Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie. W 2016 r. tut. Ośrodek pozyskał środki finansowe na dofinansowanie zatrudnienia asystenta rodziny w ramach „Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2016”, ogłoszonego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Kontynuowany był również program osłonowy „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania”. Na podstawie Uchwały Nr 301/XL/14 z dnia 31 marca 2014 r. Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020” uczniowie, którzy nie spełniali kryterium dochodowego, uprawniającego do ubiegania się o taką formę pomocy, mieli możliwość skorzystania z posiłków w szkołach bez konieczności przeprowadzania wywiadu środowiskowego. W 2017 r. M-GOPS w Żurominie aplikuje również o środki zewnętrzne z Europejskiego Funduszu Społecznego.

AKTYWNOŚĆ PROJEKTOWO-KONKURSOWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POMOCY SPOŁECZNEJ (w całym okresie sprawozdawczym)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2014	Rok 2015		
PROJEKTY WSPÓLFINANSOWANE Z EFS					
Liczba projektów	1	0	0	0	1
Ogółem liczba osób objętych projektami	2	0	0	0	20
Łączna kwota środków EFS	3	0	0	0	25 000
W tym:					
PROJEKT UNIJNY MIĘDZYSEKTOROWY W PARTNERSTWIE Z ORGANIZACJĄ POZARZĄDOWĄ	4	0	0	0	20
UDZIAŁ W KONKURSACH OGŁASZANYCH PRZEZ MPiPS					
Liczba konkursów	5	1	2	1	2
Ogółem liczba osób objętych projektami	6	69	121	58	89
W tym:					
Program asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej	7	69	76	58	44

ZMIANY NA PODSTAWIE UZGODNIENI Z M.C.P. S.

→ wiersz 4 → uwzględniono liczbę osób zamiast liczby projektów

→ wiersz 6 → uwzględniono liczbę osób w rodzinach, a nie liczbę rodzin

→ wiersz 4, 8 - uwzględniono liczbę osób w rodzinach, a nie liczbę projektów (konkursów)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2014	Rok 2015		
Program Osłonowy "Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie	8	0	45	0	45
UDZIAŁ W PROGRAMACH OSŁONOWYCH (nie wymienione wyżej)					
Liczba programów	9	2	2	2	2
Ogółem liczba osób objętych projektami	10	820	978	640	630
W tym:					
Program wieloletni "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020."	11	617	667	400	350
Program "Karta Dużej Rodziny"	12	203	311	240	280

ZMIANA:
uzgodnienia z M. C. P. S.
- dodanie Karty Dużej Rodziny;
- wyjęcie całego Programu Dożywiania

9. Współpraca z organizacjami pozarządowymi - zadania zlecone w obszarze pomocy i wsparcia

WSPÓŁPRACA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI - ZADANIA ZLECONE W OBSZARZE POMOCY I WSPARCIA (w całym okresie sprawozdawczym)

WYSZCZEGÓLNIENIE		Lata poprzednie		Rok oceny	Prognoza rok po ocenie
		Rok 2014	Rok 2015		
Liczba organizacji pozarządowych z którymi współpracuje OPS/PCPR	1	0	0	0	0
ZLECENIA W TRYBIE DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	2	0	0	0	0
Liczba zleceń / umów	3	0	0	0	0
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	4	0	0	0	0
ZLECENIA W TRYBIE ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	5	0	0	0	0
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	6	0	0	0	0
WYBRANE USŁUGI POMOCY SPOŁECZNEJ					
Usługi opiekuńcze					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	7	0	0	0	0
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	8	0	0	0	0
Specjalistyczne usługi opiekuńcze					
Liczba organizacji pozarządowych, którym zlecono zadania	9	0	0	0	0
Wartość przekazanych dotacji dla organizacji pozarządowych w złotych	10	0	0	0	0
Prowadzenie placówki pomocy społecznej					