

## **PROTOKOŁ**

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **27 października 2015** roku pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie Pani Barbary Michalskiej.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 13 Radnych.

Nieobecni: Pan Dariusz Wieczorek, Pan Wiesław Dobies.

### **Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:**

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut - Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Kierownicy poszczególnych wydziałów w UgiM Żuromin
6. Pani Marzena Więckowska - Prezes ZNP Oddział Powiatowy w Żurominie
7. Pani Ewa Jabłońska redaktor Kuriera Żuromińskiego

### **Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 27.10.2015r.**

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin uprawnień do postanawiania o wysokości opłat za korzystanie ze stadionu sportowego.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2016 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości rolnej położonej w Rozwozinie.
5. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży ½ części nieruchomości rolnej położonej w Starym Nadratowie.
6. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
7. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
12. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie obrad.

## **Pkt. 1. Otwarcie obrad.**

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin. Wszystkich obecnych przywitała także Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej, następnie przed rozpoczęciem omawiania porządku obrad oddała głos Pani Marzenie Więckowskiej Prezes Oddziału Powiatowego ZNP w Żurominie. **Pani Marzena Więckowska** wyjaśniła, że złożyła 2 wnioski zarówno do Burmistrza jak i Przewodniczącej Rady. Przeszła do referowania ww. wniosków.

1. Wniosek w sprawie dofinansowania, udzielenia wsparcia finansowego dla Zespołu Artystycznego działającego przy ZNP z przeznaczeniem na jego działalność a w szczególności na przejazdy. Przybliżyła pokrótce dokonania Zespołu. Prosi by Pani Burmistrz uwzględniła tą prośbę przy konstruowaniu projektu budżetu na przyszły rok.
2. Wniosek o podniesienie wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi w szkołach i przedszkolach podległych Gminie (dot. m.in. sprzątaczek, woźnych, księgowych, intendentek, kucharek i innych). Mowa o pracownikach niepedagogicznych, którzy są zaklasyfikowani jako pracownicy samorządowi. Następnie przedstawiła obecną sytuację związaną z wynagradzaniem pracowników administracji i obsługi w szkołach i przedszkolach. Odniosła się do sytuacji gdzie pracownik z wieloletnim doświadczeniem, stażem pracy zarabia tyle samo co pracownik, który dopiero pracę rozpoczyna np. zatrudniony w ramach prac interwencyjnych. Uważa, że jest to niesprawiedliwość w świetle prawa. Wyjaśniła, że w tym przypadku premia i stażowe wliczają się w wynagrodzenie zasadnicze. Prosi by płaca zasadnicza na I stopniu zaszerogowania była na poziomie 1750 brutto + stażowe + premia. Prosi by nad tym ważnym tematem się pochylić.

Dalej **Pani Marzena Więckowska** zadeklarowała, że jest zainteresowana wynajmem sali w budynku przy ul. Warszawskiej po KRUSie, na potrzeby organizacji ZNP by Związek mógł tam prowadzić swoją działalność statutową. Zaznaczyła, że ZNP byłby w stanie opłacać jedynie media (woda, prąd). **Pani Przewodnicząca** uważa, że w budżecie powinny znaleźć się środki na wsparcie dla Zespołu by można było pokryć choć przejazdy na koncerty. **Pani Burmistrz** zadeklarowała, że pomoc była i będzie nadal. **Pani Przewodnicząca** w kwestii podwyżek płac dla wspomnianej grupy zawodowej poinformowała, że zwróciła się o opinię prawną w tej sprawie, która została już przekazana Radnym. Prosi by się z nią zapoznali. Następnie poprosiła Panią Burmistrz o przygotowanie na Sesję informacji z odpowiednimi wyliczeniami możliwości budżetowych w zakresie udzielenia podwyżek. **Pan Andrzej Supko** odniósł się do wysokości wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. **Pani Wiesława Jankiewicz** wyjaśniła, że minimalne wynagrodzenie zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych i rozporządzeniem do niej jest na wysokości 1100 zł. Nie wzrosło od 4 lat. Minimalne wynagrodzenie co roku wzrasta a minimalne wynagrodzenie dla pracowników samorządowych nie. Dodała, że każdy dyrektor powinien określić poszczególne „widełki” w tzw. regulaminach wynagradzania. Rada może jedynie zabezpieczyć środki finansowe. **Pani Przewodnicząca** odnośnie wynajmu lokalu na rzecz ZNP prosi Panią Burmistrz o wypowiedź. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że jeśli chodzi o pomoc finansową na przejazdy dla Zespołu Artystycznego ZNP to będzie chciała nawet w małym stopniu ten cel wesprzeć finansowo. Natomiast do tematu podwyżek będzie wracać. Temat ten nie jest łatwy. Chodzi o duże pieniądze i regulaminy wynagradzania pracowników. Jeśli

chodzi o wynajem lokalu po KRUSie to na razie nie ma jeszcze protokołu odbioru, przyznała, że zainteresowanie tym lokalem jest duże. Wyjaśniła, że wobec tego lokalu ma też własne plany. Planuje przenieść tam ODRy a w ich miejsce w Urzędzie zorganizować prawdziwe archiwum zakładowe. Musi myśleć w pierwszej kolejności o Urzędzie. Jeszcze decyzję nie zapadły, prosi o złożenie w tym temacie stosownego pisma.

**Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin uprawnień do postanawiania o wysokości opłat za korzystanie ze stadionu sportowego.**

**Pani Sekretarz Wiesława Jankiewicz** wyjaśniła, że projekt uchwały został przygotowany w związku z wcześniejszymi uzgodnieniami. Przypomniała, że w sierpniu 2016r. planowane jest zorganizowanie w Żurominie koncertów zespołów disco polo na Stadionie Miejskim. Projekt uchwały jest potrzebny by ogólnie móc ustalić warunki i kwoty za wynajem Stadionu Miejskiego. Rada Miejska może sama te stawki ustalić lub upoważnić do tego Burmistrza. Omawiana uchwała upoważnia Burmistrza do wydania w tym przedmiocie stosownego Zarządzenia (art. 4 ustawy z dnia 20.12.1996r. o gospodarce komunalnej). Poinformowała o wprowadzeniu autopoprawek. W tytule i w §1 zostaje dopisany adres „przy ul. Żeromskiego 5”. **Pan Dominik Stopczyński** pytał czy wstępnie uzgodniona kwota tj. 15 tyś. zł za wynajem Stadionu w związku z organizacją imprezy disco polo uległa zmianie? **Pani Burmistrz** powiedziała, że jeszcze wstępna kwota nie została zatwierdzona żadną umową. Czekamy na dopełnienie formalności. Chciałaby wypierw wydać Zarządzenie, które określi należności i warunki wynajmu Stadionu Miejskiego. **Pan Dominik Stopczyński** proponuje określić kwotę wyjściową za koncert, można kwoty te zróżnicować względem ilości osób uczestniczących w wydarzeniu bądź też uzależnić je od ilości sprzedanych biletów. **Pani Burmistrz** dodała, że Zarządzenie nie będzie dotyczyło tylko imprez masowych ale także wszystkich innym organizowanych na tym obiekcie. **Pan Dominik Stopczyński** wspominał o zakazie sprzedaży alkoholu na Stadionie. **Pani Sekretarz** powiedziała, że zgodnie z ustawą o imprezach masowych dopuszczalna jest sprzedaż napojów alkoholowych do 3,5%. Pytań nie było.

**Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2016 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

**Pani Bożena Fijałkowska** przeszła do omawiania Roczno programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2016 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Omówiła m.in.: formy współpracy gminy z organizacjami: finansowe i pozafinansowe, inicjatywę lokalną mieszkańców, „małe granty”, wysokość środków planowanych na realizację Programu. Pytań nie było. **Pani Przewodnicząca** wniosła by dokonać poprawek w załączniku do uchwały, chodzi o drobne błędy w tekście w rozdz. II § 2 pkt 1 powinno być „w 2016 roku”, prosi by w w rozdz. X w § 13 poprawić kolejność punktów.

**Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości rolnej położonej w Rozwozinie.**

**Pani Teresa Czaplńska** omówiła projekt uchwały. Gmina planuje wystawić nieruchomość, którą z mocy prawa nabyła decyzją Wojewody. Jest to nieruchomość rolna, w terenie oddalonym od zabudowań, położona przy ul. Cegielnia. Działka o powierzchni 0,85 ha. Była do tej pory w dzierżawie, czynsz wynosił 150 zł- 160 zł / rocznie. Nieruchomość została wyszacowana w lipcu na kwotę 14.731 zł. składa się ona z części zagospodarowanej rolniczo i w części po wyrobisku piaskowo-żwirowym. Dalej wyjaśniła procedurę sprzedaży przez Gminę nieruchomości. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż tej działki, sam jest za tym, to wnioskuje o to by część kwoty uzyskanej z tej sprzedaży przeznaczyć na projekt ul. Cegielnianej w Rozwozinie. Prosi o poparcie. Dalej odniósł się do możliwości jakie posiadają dzieci na wsi. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że dzieci z terenów wiejskich również otrzymują stypendia naukowe. To zależy od Dyrektorów czy złożą wnioski czy też nie. **Pan Józef Chmielewski** nadmienił, że w jego okręgu wyborczym są dwie placówki oświatowe SSP w Raczynach i SSP w Będzyminie i przy żadnej z nich nie ma boiska wielofunkcyjnego. W ten sposób pośrednio dzieci mogą być „mniej” uzdolnione w zakresie sportu ponieważ nie mają możliwości rozwijania swoich zdolności. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że warto byłoby się przychylić do zaproponowanego przez Pana Chmielewskiego wniosku, tu chodzi tylko o sam projekt. Innych pytań nie było.

#### **Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży ½ części nieruchomości rolnej położonej w Starym Nadratowie.**

**Pani Teresa Czaplńska** omówiła projekt uchwały. Decyzją Wojewody Gmina stała się właścicielem działki w ½ części, którą wcześniej posiadał Skarb Państwa. Nieruchomość powstała z przejęcia gospodarstwa rolnego na rzecz Skarbu Państwa. Była w dzierżawie, czynsz wynosił 26 zł/ rocznie. Wyjaśniła, że zagospodarowanie rolnicze jest tylko w niewielkiej części, w większości działka jest porośnięta drzewostanem - samosiewem. Wartość zadrzewienia jest wyższa niż wartość części rolnej. Współwłaściciel pozostałej ½ części ma prawo pierwokupu. Wyszacowana wartość to 16.904 zł z czego 5.994 zł to wartość części rolnej a 10.900 zł to wartość części zadrzewionej. Nieruchomość położona jest z dala od zabudowań. Cała działka ma powierzchnię 0,70 ha w tym do sprzedaży jest wystawiana jej ½ część tj. 0,35 ha. Drzewostan jest zbyt duży do wykarczowania. Do tego potrzeba byłaby zgoda współwłaściciela. Innych pytań nie było.

#### **Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.**

**Pani Teresa Czaplńska** omówiła projekt uchwały. Lokal mieszkalny nr 2 o pow. Użytkowej 69,50m<sup>2</sup> położony jest w budynku wielorodzinnym w Żurominie przy ul. Targowej 50/62 B. Najemcą lokalu zgodnie z Umową o najem lokalu mieszkalnego z dnia 24 sierpnia 1988 roku jest Pan . Zgodnie z wyceną z dnia 20 października 2015 roku sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Paulinę Szawłowską, lokal został wyceniony na kwotę **129.630,00 zł tj. 1.865,18zł/m<sup>2</sup>**. Po zastosowaniu 70% bonifikaty zgodnie z Uchwałą o zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych do zapłaty pozostaje kwota **38.889,00 zł**. Wraz ze sprzedażą lokalu zostanie przekazana w użytkowanie wieczyste 0,0358 części działki numer 2447/3 o powierzchni 3867 m<sup>2</sup> (przynależna do lokalu). Wartość tej części gruntu ustalona została na kwotę 6.570,00 zł. Wykupujący lokal będzie zobowiązany uiścić za grunt pierwszą opłatę z tytułu użytkowania wieczystego, która wynosi 20% wartości gruntu, co stanowi

kwotę 1.314,00zł. Do tej opłaty należy także zastosować bonifikatę w wysokości 70%, wówczas do uiszczenia będzie kwota **394,00 zł**.

#### **Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.**

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że zmiany uchwał wynikają ze zmian ustaw o podatkach i opłatach lokalnych, oraz zmianie ustawy o samorządzie gminnym z czerwca 2015r. Dotychczas opłata targowa była narzucona ustawą. W tej chwili, dwie uchwały tj. o opłacie targowej i inkasentach łączymy w jedną. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że najlepszym „nośnikiem” do pobierania opłat będzie zajmowana powierzchnia. Zaproponowane rozwiązanie nic nie zmieni w sensie finansowym. Opłata targowa ani nie zostanie podwyższona ani obniżona. Poniżej przedstawił propozycję:

1. do 25m<sup>2</sup> włącznie - 17,00 zł (opłata za 1 zajmowane stanowisko)  
Dalej, wprowadza się autopoprawkę do projektu uchwały i proponuje się:
2. powyżej 25m<sup>2</sup> do 50m<sup>2</sup> - 38,00 zł (opłata za 2 zajmowane stanowiska).  
Dotychczas, było pobierane 17 zł za stanowisko oraz 21 zł z tytułu, że na drugim np. stał samochód.
3. za każdy metr kwadratowy powierzchni sprzedażowej powyżej 50 m<sup>2</sup> stawkę dziennej opłaty targowej zwiększa się o 0,68 zł (opłata pobierana za zajmowanie powyżej 2 stanowisk)

Obecnie, opłata za 3 stanowiska wynosiła 17 zł+17 zł+21 zł.

**Pan Burmistrz Bodenszac**, podsumował, że wprowadza się opłatę od m<sup>2</sup> w taki sposób by nie zmieniać wysokości opłat targowej. Opłata jest każdorazowa, można opłacić też np. miesięcznie lub za kilka okresów z góry. **Pan Andrzej Staroń** odniósł się do sprzedaży sezonowej gdzie handlowcy często prowadzą sprzedaż z samochodu i opłat nie ponoszą, nie jest to weryfikowane, choć prowadzą działalność handlową. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że od osób w ten sposób handlujących również powinna być pobierana opłata targowa. **Pan Andrzej Supko** podsumował, że opłata targowa nie jest związana z miejscem a z prowadzoną działalnością handlową. Dalej zapytał o § 5 uchwały „Wysokość dziennej opłaty targowej nie może przekroczyć dziennie 758,47 zł”. **Pani Sekretarz** wyjaśniła, że jest to górna, maksymalna stawka ustalona przez ustawodawcę. Innych pytań nie było.

#### **Pkt. 8. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że stawki się nie zmieniły, podstawa prawna została zaktualizowana. Wprowadza się zapis w §1 ust. 1 w punkcie 7 uchwały:

„Od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

- a) Mniejszej niż 22 miejsca – 1010,00 zł.
- b) Równej lub większej niż 22 miejsca – 1644,00 zł”

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się zapis dot. „czterech osi i więcej” oraz w załącznikach nr 2 i 3 zapis „3 osie i więcej”.

#### **Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że stawki się nie zmieniły, podstawa prawna została zaktualizowana.

W uchwale w §1 ust. 1 wprowadza się zapis:

- a) „pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych - **4,03 zł od 1ha powierzchni**;
- b) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **0,14 zł od 1m<sup>2</sup>powierzchni**”.

Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć jakim podatkiem są obciążeni rolnicy, którzy są emerytami, bez następcy, którzy kiedyś prowadzili gospodarstwo rolne, gdzie obecnie np. posiadają samo siedlisko a ziemię dali w dzierżawę? Pani Skarbnik powiedziała, że pracownik na podstawie złożonej informacji wylicza podatek. Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć czy Rada ma możliwość stosowania wyjątków w tych szczególnych przypadkach? Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że Rada może zwolnić z podatku. Pan Andrzej Supko proponuje by zwrócić się do radcy prawnego o opinię w tym temacie. Pani Sekretarz odczytała z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych:

„Art. 7. 1. Zwalnia się od podatku od nieruchomości: (...)

**12) „grunty stanowiące działki przyzagrodowe członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych, którzy spełniają jeden z warunków:**

- a) osiągnęli wiek emerytalny,
- b) są inwalidami zaliczonymi do I albo II grupy
- c) są niepełnosprawnymi o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności,
- d) są osobami całkowicie niezdolnymi do pracy w gospodarstwie rolnym albo niezdolnymi do samodzielnej egzystencji.”

Pan Andrzej Supko zapytał, co w przypadku osób w pełni sił, które rezygnują z pracy w rolnictwie, lub też odziedziczyli ją. Ziemię np. wydzierżawili a budynki pozostały? Pan Leszek Łuczkiwicz dodał, że takie osoby posiadają dochód z dzierżawy ziemi. Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik o opinię prawną w tej sprawie.

#### **Pkt. 10. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.**

Pani Skarbnik poinformowała, że dokonuje się aktualizacji załączników tj. deklaracji i informacji oraz ich podstaw prawnych. W załączniku Nr 1 i 2 w punkcie D.1 „Powierzchnia gruntów” wprowadza się zapis: „niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. ...), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego”. Innych pytań nie było.

#### **Pkt. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

#### **Pkt. 12. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.**

**Pani Skarbnik** rozpoczęła od omawiania zmian w budżecie. Poinformowała, że dochody zwiększają się o kwotę **305 926,10** zł, w tym głównie z przeznaczeniem na dotacje celowe. Dalej omówiła zmiany zgodne z uzasadnieniem do uchwały.

Zmiany w dochodach i wydatkach dotyczą Zarządzenia Nr 120/2015 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 30.09.2015 r. oraz Uchwały Rady Miejskiej Nr 94/XIV/15. Uchwała zawiera zwiększenia planów dochodów i wydatków, wpływy dotacji celowych, przesunięć między działami, rozdziałami i paragrafami wydatków oraz zmian w załączniku inwestycyjnym i załączniku obejmującym zadania jednostek pomocniczych gminy realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego.

### **DOCHODY. Załącznik Nr 1**

#### **Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 232 835,10 zł. decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 217 z dnia 12.10.2015 r. (zwrot podatku akcyzowego).

#### **Dz. 100 Górnictwo i kopalnictwo.**

Zwiększenie dochodów o kwotę 5 400,00 zł. (wpływy z opłaty eksploatacyjnej większe niż planowane na 2015r.)

#### **Dz. 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 12 440,00 zł. decyzją Ministra Finansów Nr MF/FS3/004345/2015 z dnia 15.10.2015 r. (wybory do Sejmu i Senatu)

#### **Dz. 801 Oświata i wychowanie.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 10 240,00 zł. decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 203 z dnia 29.09.2015 r. (Rządowy program „Książki naszych marzeń”)

#### **Dz. 852 Pomoc społeczna.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 45 011,00 zł. decyzjami Wojewody Mazowieckiego nr 207 i 208 z dnia 30.09.2015 r. (wypłata zasiłków stałych oraz dofinansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne).

**Dochody po zmianach ogółem wynoszą 39 545 932,13zł w tym:**

– dochody bieżące - wynoszą 38 192 002,59 zł.

– dochody majątkowe - wynoszą 1 353 929,54 zł.

### **WYDATKI. Załącznik Nr 2**

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą:

#### **Dz. 010 – Rolnictwo i łowiectwo.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 232 835,10 zł. decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 217 z dnia 12.10.2015 r. (zwrot podatku akcyzowego).

- wynagrodzenia osobowe pracowników – 3340,00 zł.

- składki na ubezpieczenia społeczne – 575,00 zł.

- składki na fundusz Pracy – 82,00 zł.

- zakup usług pozostałych – 568,39 zł.

- różne opłaty i składki – 228 269,71 zł. (zwrot podatku akcyzowego)

Rozdział 01030 – zwiększenie planu wydatków o kwotę 2100,00 zł. (wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego).

Rozdział 01095 – zwiększenie planu wydatków o kwotę 3300,00 zł. (planowane wypłaty na rzecz czterech kół łowieckich)

**Dz. 751 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 12 440,00 zł. decyzją Ministra Finansów Nr MF/FS3/004345/2015 z dnia 15.10.2015 r. (wybory do Sejmu i Senatu) - różne wydatki na rzecz osób fizycznych.(zryczałtowane diety dla członków komisji wyborczych)

**Dz. 710- Działalność usługowa.**

Rozdz. 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne – zmniejszenie o kwotę 1 900,00 zł. - kwota dotyczy funduszu sołeckiego Tadajówki. Koszty podziału i aktu notarialnego zakupu gruntu.

**Dz. 926 – Kultura fizyczna.**

Rozdz. 92695 – Pozostała działalność - kwota zwiększenia 1 900,00 zł. (wydatki majątkowe)

**Dz. 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.**

Rozdz. 75412 – Ochotnicze straże pożarne – przesunięcie między paragrafami wydatków oraz zwiększenie o kwotę 16,41 zł. W tym:

3020 – zmniejszenie o 600,00 zł.

4210 – zmniejszenie o 2000,00 zł.

4300 - zwiększenie o 5616,41 zł.

4430 – zmniejszenie o 3000,00 zł.

Rozdział 80104 - Przedszkola – przesunięcia między paragrafami wydatków kwoty 2482,00 zł.

**Dz. 852 - Pomoc społeczna.**

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 45 011,00 zł. decyzjami Wojewody Mazowieckiego nr 207 i 208 z dnia 30.09.2015 r. (wypłata zasiłków stałych oraz dofinansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne).

85213-4130 składki na ubezpieczenia zdrowotne – 2244,00 zł.

85216-3110 świadczenia społeczne – 42767,00 zł.

**Dz. 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie – przesunięcia między paragrafami wydatków.**

Zmniejszenie o kwotę 2965,00 zł. wynagrodzeń bezosobowych a zwiększenie o 144,00 zł. składek na ubezpieczenie społeczne, o 21,00 zł. składki na Fundusz Pracy, o 2800,00 zł. zakupu usług pozostałych.

**Dz. 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.**

Rozdz. 90002 – 2320 – zmniejszenie o kwotę 8 700,00 zł. – dotacja celowa udzielona dla Powiatu Żuromińskiego na zadanie pn. *"Budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej do budynku biurowego położonego przy ulicy Olszewskiej 9/11 w Żurominie"*. – zwiększenie na dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa o kwotę 8 683,59 zł.

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej – przesunięcia między paragrafami wydatków kwoty 3000,00 zł.

**Dz. 600 – Transport i łączność – zmniejszenie o kwotę 87 000,00 zł a zwiększenie na dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – jest to kwota zadania inwestycyjnego nieobjętego wieloletnią prognozą finansową pn. *„Montaż drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej i dostosowanie do wymaganej długości dróg ewakuacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Żurominie przy ulicy Żeromskiego 84/86B”*.**

**Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 38 233 808,41 zł w tym:**

- wydatki bieżące 36 416 125,32 zł.

- wydatki majątkowe - 1 817 683,09 zł.



**Pani Przewodnicząca** odniosła się do wskazanej kwoty dochodów. Powiedziała, że kwota dochodów, w stosunku do ostatniej sesji zwiększyła się o 750 639,10, wliczając zarządzenia wydane przez Burmistrza dot. zmian w budżecie. Prosi by w uzasadnieniu do uchwały umieszczać informację i wartości pochodzące z wydanych Zarządzeń Burmistrza. Próbowała odszukać ostatnie Zarządzenia dot. zmian w budżecie na stronie internetowej, jednak nie zostały one tam opublikowane. Prosi by ta informacja znajdowała się w uzasadnieniu do uchwał. **Pani Skarbnik** powiedziała, że następnym razem taką informację umieści, nie wiedziała, że Zarządzeń nie ma na stronie internetowej. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o przetarg, który został rozstrzygnięty na plany zagospodarowania przestrzennego i kwot jakie zostały na ten cel zabezpieczone w budżecie na 2015 i 2016 rok. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że aby móc rozpiścić przetarg na wykonanie inwestycji wieloletniej jaką są plany, musieliśmy zabezpieczyć w WPFie środki na przyszły rok. Na 2015r. zabezpieczono 85 tys. zł a na 2016r. kwotę 200 tys. zł. Przetarg rozstrzygnął się korzystnie dla gminy, na to zadanie wystarczy kwota 85 tys. zł dlatego też pozostała na 2016r. kwota 200 tys. zł nie jest już na ten cel potrzebna. W związku z powyższym proponuje by te pozostałe 200 tys. zł z 2016r. zostały przeniesione na wydatki majątkowe związane ze SSE. Czyli Limit na 2016 r. z kwoty 200 tys. zł na zadanie pn. „Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie” zasilamy kwotą dodatkowych 200 tys. zł z pzp, łącznie limit na 2016r. na SSE wyniósłby 400 tys. zł. dalej wyjaśnił, że gmina posiada już kosztorys dot. wodociągu o kanalizacji sanitarnej. Wodociąg w strefie ul. Komunalna - ul. Towarowa oszacowano na kwotę 220 tys. zł. Kwota ta może okazać się po przetargu niższa ale taką trzeba przyjąć by móc przetarg ogłosić. Planuję się kompleksowe podejście do kwestii wodociągu. Część dot. kanalizacji sanitarnej zgodnie z posiadanym kosztorysem wynosi 380 tys. zł. W sumie kanalizacja sanitarna (380 tys. zł) + wodociąg (220 tys. zł) łącznie wyniosą ok. 600 tys. zł. w tym roku mamy zabezpieczone 205 tys. zł na przyszły mieliśmy zabezpieczone 200 tys. zł co łącznie wyniosło 405 tys. zł. Wtedy jednak nie mieliśmy kosztorysów. Dziś wiemy, że wartość prac będzie w granicach 600 tys. zł. Dlatego też prosi o przesunięcie wspomnianych wcześniej 200 tys. zł z pzp na poczet SSE na 2016r. jako zabezpieczenie pod przetarg. Prosi także o wyrażenie przez Radnych swojej opinii w temacie czy gmina ma przystąpić do łącznego przetargu na kanalizację sanitarną i wodociąg w tym roku z czasem realizacji na przyszły czy też nie ma zgody ze strony Rady na zabezpieczenie tak dużej kwoty środków w związku z czym ogłaszamy przetarg najpierw na wodociąg? **Pani Przewodnicząca** prosi by wstrzymać się z decyzją do Sesji, będzie czas na przemyślenie tematu. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że gmina chciałaby na dniach przystąpić do przetargu. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że dla niego ważne jest czy ta strefa w ogóle będzie, w tej chwili jest tam pole. **Pani Burmistrz** prosi o przychyłność w sprawie proponowanych przesunięć środków względem strefy. Gmina chciałaby ruszyć z budową infrastruktury. Uważa, że strefa to priorytet. W razie gdy nie będzie zgody na utworzenie strefy zawsze pozostaną nam tereny inwestycyjne, wtedy będzie można rozmawiać o ulgach podatkowych dla potencjalnych inwestorów. Potencjalni inwestorzy czekają z decyzjami aż strefa w Żurominie powstanie. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że po rozmowach z inwestorami okazuje się, że dla nich najważniejszą kwestią jest kanalizacja bardziej niż infrastruktura drogowa. Koszt kanalizacji sanitarnej + wodociąg to ok. 600 tys. zł. **Pani Przewodnicząca** poprosiła o przygotowanie informacji-harmonogramu dotychczasowych kwot w budżecie i przesunięć w związku z inwestycją w strefę. **Pan Burmistrz Bodenszac** uważa, że przedstawione informacje są w miarę czytelne. Gmina chce przystąpić do przetargu na kanalizację sanitarną + wodociąg z terminem wykonania na rok przyszły. Po otrzymaniu kosztorysów wiadomo, że 400 tys. zł nie wystarczy. Koszty po

przetargowe mogą się okazać mniejsze. Jednak by przetarg ogłosić trzeba zabezpieczyć kwotę kosztorysową. Harmonogram określi przygotowany na Sesję WPF. Tegoroczne 205 tyś. zł oraz przyszłoroczne 400 tyś. zł to wszystko co planuje się w strefę zainwestować. Innych pytań nie było.

#### **Pkt. 8. Sprawy różne.**

**Pan Józef Chmielewski** przypomniał, że na ostatniej sesji zgłosił wniosek oznakowania dróg gminnych na terenie Rozwozina, znakami ograniczającymi tonaż. Na drodze Rzęzawy - Rozwozin znaki zostały umieszczone. Prosi by to uczynić jeszcze na drogach Rozwozin-Raczyny oraz Rozwozin-Dąbrowice. Dodał, że na drodze Rozwozin - Dąbrowice rozszczelnia się mostek. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że pojawiają się mieszkańcy z prośbą by tych znaków nie ustawiać, ponieważ może i to utrudnić dojazd zaopatrzenia do swoich gospodarstw. Są sugestie od niektórych rolników, że ich kontrahenci nie wjadą pod zakaz. Ustawienie tabliczki „nie dotyczy zaopatrzenia mieszkańców” wiąże się ze zmianą organizacji ruchu i dalszą biurokracją. Szukają rozwiązania problemu. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy wpłynęła już dywidenda z ŻZK? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tak. Dalej **Pani Przewodnicząca** przeszła do odczytania pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

1. Pismo od Pani Sołtys wsi Będzimin z prośbą o zmianę okręgu wyborczego w którym znajdują się Będzimin.

**Pani Sekretarz** wyjaśniła, że uchwała w sprawie okręgów wyborczych była podejmowana w 2013r. Są to stałe okręgi wyborcze. Norma przedstawicielska przy obecnym podziale jest zachowana. Ilość Radnych w gminie określa ustawa o samorządzie gminnym, która mówi, że w gminie do 20 tyś. mieszkańców może być wybranych 15 Radnych. W okręgu gdzie jest Będzimin znajduje się 1330 osób, na których przypada 1 Radny. **Pan Andrzej Staroń** chciał wiedzieć czy jest jakaś sugestia do jakiego okręgu Będzimin chciałby należeć? W podaniu nie było takiej sugestii. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że podanie wpłynęło do Burmistrza ale o tym decyduje Rada. Przygotuje projekt uchwały a Rada zdecyduje. Poinformowała, że dziś byli u niej mieszkańcy w tej sprawie. W Rzęzawach był podobny problem, padła tam propozycja że Rzęzawy chcą przynależeć do okręgu wraz z Wiadrowem. **Pan Waldemar Bukowski** proponuje zaprosić Sołtysa i wnioskodawców by Ci uzasadnili i przestawili swoją wizję. **Pan Andrzej Staroń** proponuje by odpowiedzieć w ten sposób, że decyzje takie są podejmowane nie później niż na 3 miesiące przed wyborami samorządowymi. Można nadmienić, że w przypadku pojawienia się większej ilości podobnych sugestii w sprawie zmian w okręgach wyborczych to Rada temat podejmie przed wyborami. Proponuje by nie podejmować decyzji teraz bo może za 2 lata zdanie mieszkańców się zmieni. Uważa, że może czas pozwoli na to, że mieszkańcy się zreflektują i uznają że obecne rozwiązanie jest rozwiązaniem dobrym. **Pani Sekretarz** wyjaśniła, że okręgi wyborcze wprowadza się w system i na tej podstawie są drukowane spisy wyborców. Decyzja Rady niesie za sobą łańcuch innych czynności i działań administracyjnych co niekoniecznie wiąże się z kosztami finansowanymi jednak wiąże się z nakładem pracy osób na szczeblu gminnym i w PKW. **Pani Burmistrz** zaproponowała zaprosić Radę Sołecką i Sołtysa by można było wysłuchać ich argumentów. Odpowiedź dać musimy.

2. Pismo Pana Jarosława Piotrowicza z dnia 19.10.2015r. w sprawie planowanego wycięcia drzew na drodze dojazdowej do działki Nr 377 od ulicy Szkolnej w Kliczewie Małym oraz propozycją zamiany gruntów.

**Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśniła, że sprawa nie do końca wygląda tak jak została przedstawiona w podaniu. W Kliczewie na drodze gminnej, zgodnie z ewidencją gruntów, prowadzącej do naszego gminnego zabytku rośnie ok. 21 drzew. By zachować bezpieczeństwo i zapewnić dojazd konieczne jest usunięcie tych drzew. Burmistrz posiada decyzję od Starosty Żuromińskiego zezwalającą na wycinkę tychże drzew. Przygotowane zostało zapytanie ofertowe na wyłonienie wykonawcy na wycinkę tych drzew. Chodzi o uporządkowanie terenu. Pismo od Pana Piotrowicza wpłynęło już po podpisaniu umowy z wykonawcą na wycinkę drzew. Wyjaśnił, że nie ingerujemy w czyjś teren, to jest uporządkowanie naszego, gminnego terenu. **Pani Burmistrz** dodała, że tamtejsze drzewa nie są zabytkiem.

3. **Pani Przewodnicząca** przedstawiła opinię z Sądu Rejonowego w Mławie Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej określającą przewidywaną liczbę skazanych zobowiązanych do wykonywania kary ograniczenia wolności i prac społecznie użytecznych w roku 2016 oraz odczytała pismo od Burmistrza GiM Żuromin znak: Or.7364.17.2015 w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Czachorowski** w imieniu Komisji Bezpieczeństwa poinformował, że od jakiegoś czasu Komisja pracuje nad zmianą organizacji ruchu w centrum miasta na ruch jednokierunkowy. Komisja chciałaby podjąć dalsze kroki w tym temacie, dlatego też prosi Radnych o wyrażenie swojej opinii czy sprawę tą ruszyć w 2016r. czy pozostawić w obecnej formie? **Pan Leszek Łuczkiwicz** dodał, że prace nad tym tematem trwały długo. W tym roku zdecydowanie przyspieszyły. Komisja wzięła pod uwagę opinię tut. Komendy Policji. Ulice Bp. Wetmańskiego - Pl. Piłsudskiego - ul. Kościuszki byłyby ulicami jednokierunkowymi. Zabieg taki poprawiłby bezpieczeństwo i dzięki temu można by wygospodarować 50 dodatkowych miejsc parkingowych. Uważa, że zmiana ułatwi poruszanie się po mieście. Drugi krok to wprowadzenie płatnych parkingów. **Pan Dominik Stopczyński** jest „za” parkingami, ale kwestię czy miałyby być płatne należałoby rozważyć. **Pan Leszek Łuczkiwicz** podał przykład miasta Ciechanowa gdzie 50 % środków z wpływów z parkometrów wpływa do Gminy a drugie 50% do zarządcy aż do momentu kiedy spłaci się inwestycję, potem parkometry przechodzą na własność Gminy. Ten temat na razie proponuje pozostawić a zająć się tematem zmiany organizacji ruchu w centrum. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy Komisja rozważała rozwiązanie umieszczenia znaków pod Gminą „zakaz parkowania powyżej 1 godz.”? Zwrócił uwagę, że pod Gminą zaparkowany był przez wiele godzin dość charakterystyczny pojazd z reklamą firmy. **Pani Burmistrz** przypomniała temat parkingu przy poczcie. Mieszkańcy się nim interesują. **Pan Leszek Łuczkiwicz** wyjaśnił, że ten temat był podejmowany, wiązałoby się to z wprowadzeniem małej inwestycji do budżetu. **Pan Dominik Stopczyński** jest za wprowadzeniem zmiany organizacji ruchu. **Pan Waldemar Bukowski** uważa, że dla ludzi będzie to rewolucja. **Pan Leszek Łuczkiwicz** przypomniał, że nastąpiła też zmiana organizacji ruchu na ul. Wyzwolenia i ul. Lidzbarskiej. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że jeśli nastąpi zmiana organizacji ruchu to będzie trzeba zlikwidować światła. Nie jest przeciwnikiem pomysłu. **Pan Krzysztof Czachorowski** dodał, że nie są to duże kwoty. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że fakt, że nie widzi sprzeciwu oznacza, że jest przyzwolenie na dalsze działanie. Dalej zapytał czy ktoś jest pomysłowi zmiany organizacji ruchu przeciwny? Nikt

się nie zgłosił. Komisja Bezpieczeństwa została poproszona o przygotowanie stosownej prezentacji w tym temacie. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o spółdzielnię socjalną. **Pani Burmistrz** powiedziała, że szukają partnerów. Powiat nie wyraził zgody, wystąpili także do innych Urzędów. Planuje w tym temacie zorganizować wyjazd studyjny m.in. dla Radnych by temat bardziej zobrazować i przybliżyć. Bardzo serdecznie zaprasza do wzięcia w nim udziału. Innych pytań ani wniosków nie było.

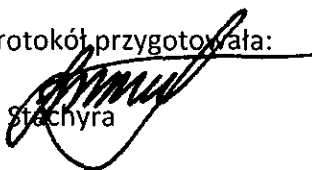
**Pkt. 9. Zakończenie obrad.**

**Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Stachyra



**PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ**  
*lic. Barbara Michalska*