

# Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej  
w Żurominie  
z dnia 26 czerwca 2018 r.

}

## PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **26 czerwca 2018** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 13 Radnych (Nieobecny był Pan Supko Andrzej, Pan Wieczorek Dariusz).

Rozpoczęcie posiedzenia - godzina 14<sup>00</sup>

Zakończenie posiedzenia - godzina 19<sup>20</sup>

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Pan Andrzej Wiśniewski – Kierownik M-GOPS w Żurominie
6. Pani Joanna Rakoczy – Dyrektor P-MBP w Żurominie
7. Pan Janusz Kuklewicz – Dyrektor ŻCK
8. Pani Kinga Tybulska – Dyrektor Miejsko – Gminnego Żłobka w Żurominie
9. Pracownicy i Kierownicy Urzędu Gminy i Miasta Żuromin
  - Pani Beata Suchoparska
  - Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału Geodezji
  - Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty
10. Przedstawiciele prasy – Pani Agnieszka Makuszevska – Tygodnik Ciechanowski i Pan Kacper Czerwiński – Kurier Żuromiński
11. Pan Adam Ejnik – redaktor Radia 7

### Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 26.06.2018r.

1. Otwarcie obrad.
2. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2017r.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za 2017r.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2017.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za

2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.

6. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za 2017r.
8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.
10. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.
11. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
14. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2018r.
15. Sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.

#### **Pkt.2. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie za 2017r.**

**Pan Andrzej Wiśniewski** powitał wszystkich, powiedział, że sprawozdanie zostało radnym przedstawione do zapoznania. Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje zadania wynikające nie tylko z ustawy o pomocy społecznej, ale także z innych ustaw, które szczegółowo zostały opisane w sprawozdaniu. Podstawową ustawą jest ustawa o pomocy społecznej, tak zwane trudne sytuacje są rozwiązywane za pomocą mechanizmów i procedur określonych w tej ustawie. Podstawowym kryterium jest kryterium dochodowe w rodzinie, 514 zł na osobę w rodzinie, 634 i dodatkowe przesłanki np. alkoholizm, długotrwała choroba. Te kryteria w tym roku mają wzrosnąć, ale nie przewiduje się znacznego wzrostu, na dzień dzisiejszy podstawowym problemem jest to, że wiele osób nie może skorzystać z tej formy pomocy finansowej ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego. Zauważył, że społeczeństwo się starzeje, również społeczeństwo w Żurominie, np. w dużych domach pozostają osoby starsze, które są same i nie są w stanie dużego domu utrzymać. Takiej osobie nie są w stanie formalnie pomóc ze względu na kryterium dochodowe. Liczba osób korzystających z pomocy społecznej można powiedzieć, że spadła o 12,4%. Podstawą przyznania pomocy oprócz kryterium dochodowego są również wywiady środowiskowe, które muszą przeprowadzać pracownicy. Zmieniła się również liczba rodzin z dziećmi, w 2016 r. było 137 rodzin, w 2017 r. 99 rodzin, świadczy to o poprawie sytuacji materialnej rodzin. Przy ubieganiu się o pomoc społeczną oprócz trudnej sytuacji materialnej są jeszcze inne powody np. bezdomność, w Żurominie nie ma zjawiska bezdomności, ale trafiają się takie

osoby, rodziny - w 2016 r. 1 rodzina, w 2017 r. 2 rodziny; trudności do przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego - w 2016 r. 2 rodziny, w 2017 r. 1 rodzina; zdarzenia losowe w 2016 r. 0, w 2017 r. 1 rodzina (zerwanie dachu). Na str. 8 sprawozdania zostały szczegółowo rozpisane wydatki w porównaniu do 2016 r. Wydatki w kwocie 5 804 858,03 zł w 2017 r. z tego na zadania własne 1 320 381,66 zł, zadania zlecone 4 484 476,37. Środki z budżetu gminy 908 666,27 zł, dotacje celowe na zadanie własne 411 715,39, natomiast zadania zlecone, które są pokrywane w całości z dotacji 4 484 476,37 zł. Zauważył spadek wydatków na dożywianie. Natomiast nastąpił wzrost wydatków na usługi opiekuńcze, co już wspominał, często samotne osoby pozostają bez opieki dzieci, wsparcia, pojawia się coraz więcej takich przypadków. Na dzień dzisiejszy prowadzony jest dodatkowy rządowy program 75+, czekają na pieniądze. Wzrost wydatków nastąpił również w kwestii domów pomocy społecznej, zdarzają się przypadki, że osoba, która wymaga złożonej opieki opiekuńczo-pielęgniacyjnej, której nie są w stanie zapewnić opieki 24-godzinnej trafia do domu opieki. Pojawia się problem Zakładu Opieki Leczniczej, gdzie są limity liczby osób, które mogą skierować, miejsca są ograniczone, dla gminy jest to bardzo dobra forma pomocy, w ZOL płaci tylko osoba 75% swoje dochodu, natomiast w domach pomocy społecznej osoba płaci nie więcej niż 75% dochodu, ale resztę musi dokładać gmina, koszty przeciętnie ok. 2,5 – tys. zł płaci za dom pomocy społecznej. Ochrona zdrowia wzrosła 10-krotnie 62 zł w 2016 r. i 621 zł w 2017r., pieniądze są niewielkie, ale problem jest poważny. Coraz więcej osób nie ma ubezpieczenia zdrowotnego, czyli te osoby nie są zarejestrowane w urzędzie pracy, pracują „na czarno”, bądź w ogóle nie pracują, są to osoby uzależnione, osoby, które nie mają prawa do bezpłatnej opieki medycznej, a często się zdarza tak, że ulegają wypadkowi, trafiają do szpitala, a szpital występuje z wnioskiem o objęcie takiej osoby ubezpieczeniem, jeżeli taka osoba nie ma dochodu, mieszka sama to ośrodek może taką decyzję wydać, a jeżeli np. mieszka z matką i prowadzi gospodarstwo, dochód przekracza 514 zł to nie mogą takiej decyzji wydać, zaczyna się tworzyć problem dla rodziny kto ma za szpital zapłacić. Decyzja jest oparta na przepisach prawa i nie może zostać wydana każdemu. W 2016 r. była jedna decyzja, w ubiegłym roku było już 10 takich decyzji. Zwraca uwagę na ten problem. Dodatki energetyczne z nich korzysta niewiele, łącznie 40 osób, pieniądze nie są duże, warunkiem otrzymywania dodatku energetycznego jest warunek otrzymywania dodatku mieszkaniowego, który otrzymuje ok. 170. Co do dożywiania wspominał, że program przewiduje 150% kryterium dochodowego, czyli wychodzi 771 zł na osobę w rodzinie, dla osoby samotnie gospodarującej 951 zł, w takim przypadku mogą pomóc takim osobom w formie zasiłku na żywność. Wspominał o zadaniach realizowanych w systemie świadczeń rodzinnych, które szczegółowo opisane są w sprawozdaniu na str. 21. Co do świadczenia Za życiem to w 2017 r. skorzystała jedna rodzina, w której urodziło się żywe dziecko z ciężkim i nieodwracalnym upośledzeniem lub nieuleczalną chorobą zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka. Dalej mówił o Karcie Dużej Rodziny, w 2017 r. Ośrodek wydał 114 kart dla 19 rodzin, ogółem od 2004 r. czyli kiedy zaczął działać system Karty Dużej Rodziny wydano 867 kart dla 170 rodzin. Od przyszłego roku rodzice, którzy kiedykolwiek mieli 3 dzieci mogą wystąpić o kartę dużej rodziny i będą otrzymywać zniżki. Zauważył, że piecza zastępcza i program przeciwdziałaniu przemocy był omawiany na wcześniejszych posiedzeniach. Przy przemocy dopowiedział, że głównym podmiotem, który podejmuje działania przeciw przemocy w rodzinie jest policja. Ośrodek Pomocy włącza się w międzynarodową kampanię „19 dni przeciwko przemocy i krzywdzeniu dzieci i młodzieży” jako partner „Fundacji po Drugie”, gdzie jest promowanie działań związanych z profilaktyką i edukacją w zakresie przeciwdziałania przemocy. Ośrodek realizował również takie działania jak: wypoczynek dla dzieci, wigilijne spotkanie opłatkowe, Święta z Niespodzianką.

Powiedział, że w tym roku realizują projekt unijny we współpracy z Fundacją „Regeneracja”, łącznie z gminą Żuromin, łącznie 20 osób w tym projekcie uczestniczy, 8 osób będzie miało szkolenie zawodowe, 6 osób kurs prawa jazdy, pozostałe osoby staże. **Pani Halina Jarzyńska** poprosiła o pytania. Pytań nie było. Podziękowała za omówienie sprawozdania Panu Kierownikowi i przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

### **Pkt.3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie za 2017r.**

**Pan Janusz Kuklewicz** omawiając sprawozdanie wymienił ustawy na podstawie których kino prowadzi swoją działalność oraz statutu kina. Mówił o działalności kulturotwórczej kina, współpracy z organizacjami pozarządowymi, sołectwami, instytucjami. Wspomnił o zmianie struktury organizacyjnej kina. Wcześniej obejmowała ona 3 działy, kino, dom kultury i orkiestrę. Nie odnosiło się to do sposobu finansowania ŻCK ponieważ dotacja, którą przeznacza Rada jest przeznaczona tylko dla ŻCK jako dla instytucji kulturotwórczej uważa, że taki sposób klasyfikowania nie miał sensu ani nie było to logiczne. W związku, że orkiestra nie jest dochodowa, nie ma etatu ani w kinie ani w orkiestrze tylko w centrum kultury to zostało to doprowadzone do jednolitego poziomu w którym jest 8 etatów i pracownicy którzy są zatrudniani w ramach umów zleceń. Dalej mówił o nurtach prowadzonych przez ŻCK. tj. prowadzenie zajęć, działalność wydawnicza, reklamowa, prowadzenie kina. Wspomnił o popularności kina i jego repertuarze. Kino prowadzi także zajęcia z zakresu teatru, śpiewu, tańca, plastyki czy nauka gry na instrumentach, w szachy, koło brydża sportowego. W tych dziedzinach są organizowane także konkursy. Dalej mówił o prowadzeniu działalności rozrywkowej np. prowadzenie koncertów, festynów, imprez choinkowych, imprez okazjonalnych, spektakli teatralnych. ŻCK swoją działalnością wkroczyło także do innych miejscowości, ostatnio Chamsk czy Nadratowo. Powiedział, że sekcje przy ŻCK prowadzą także działalność prezentacyjną. Dalej mówił o działalności kina i jego repertuarze. Pan Dyrektor wspominał, że jest w trakcie remontu sali kinowej, planuje się wymianę podłogi, pokrycie ścian boazerią niepalną. Mówił o braku świeżego powietrza w sali kinowej i możliwości pozyskania pieniędzy z Państwowego Instytutu Sztuki Filmowej na rozwiązanie tego problemu w postaci wymiany wentylacji w sali. Mówił o zakupie foteli. Podziękował Radzie za przekazane na ten cel środki. Koniecznością jest wymiana parkietu w związku z montażem nowych foteli, których zostało zakupionych 210 sztuk. Ustawionych będzie 180 sztuk, 30 sztuk pozostanie w ramach ewentualnej wymiany. Zmartwieniem jest eternit leżący na dachu. Mówił o uzyskaniu większości licencji od producentów, dystrybutorów filmowych. Mówił o wyświetlaniu nowości filmowych i premier kinowych. Nawiązał do uzyskanego dochodu z kina. Powiedział, że w przeciągu 5 miesięcy działalności kino przyniosło 90 tys. zł przychodu. Podał przykład jeżeli bilet kosztował 10 złotych dla kina pozostawało 3,50 zł. mówił o internetowym systemie sprzedaży biletów i rezerwacji miejsc przez Internet o 1 zł drożej. Wspomnił o braku możliwości płacenia kartą. Mówił, że w przypadku zwiększenia przychodu ŻCK może stać się Vatowcem co nie będzie korzystne dla instytucji kultury przy takich dochodach. Wspomnił o 3 zapytaniach ofertowych rozpisanych i dotyczących wymiany kotar, na sprzęt muzyczny i na rampy oświetleniowe. Dalej Pan Dyrektor szczegółowo przedstawił działania ŻCK realizowane w 2017 r. w poszczególnych miesiącach, które zostały wypisane w sprawozdaniu. Mówił, że ŻCK uzyskało dofinansowanie z Ministerstwa na zakup projektora cyfrowego, serwer oraz obiektyw, które zostały wydzierżawione z możliwością wykupu po upływie okresu dzierżawy.

Wymienił sekcje i koła zainteresowań działające w ŻCK. Poprosił o pytania. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że w punkcie koła i sekcje zainteresowań ŻCK jest zdanie: „poza tym studio Żuromińskiego Centrum Kultury prowadzi działalność polegająca na odpłatnym rejestrowaniu nagrań dla firm oraz osób prywatnych”. Poprosiła by coś więcej na ten temat pan dyrektor powiedział. **Pan Kuklewicz** powiedział, że to jest taki przykład, że np. przyjechał do nas zespół „Ruch Wolnych Myśli”, który jest spoza Żuromin, mimo, że są w nim ludzie z Żuromina, zażyczyli by nagrać sobie nagranie. Pan akustyk podłącza wszystkie niezbędne sprzęty, taki zespół płacąc 35 zł za godzinę może sobie zrealizować nagranie. Materiał jest rejestrowany np. na pendrivie, jest także archiwizowany. Muzycy mają profesjonalny zapis. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że jest zapis dla firm i osób prywatnych, potraktujmy to jako osoby prywatne. **Pan Kuklewicz** powiedział, że był też przypadek pana hodowcy czy handlarza, który chciał by mu zrobić reklamę skupu bydła, więc była to firma. Hodowca miał zamiar by puszczać to nagranie z głośników podczas jazdy. W obawie, że się napracujemy a nie otrzymamy pieniędzy nie podjęliśmy się tego wyzwania. Pan już się więcej nie pojawił. Dlatego stad jest też zapis, że usługa świadczona jest także firmom. **Pan Arkadiusz Lewandowski** zapytał o wielkoformatowy ekran będący na stanie ŻCK, gdzie on się znajduje. **Pan Kuklewicz** powiedział, że ma 49 cali. Jest umiejscowiony w Centrum Kompetencji jest zakupiony do niego specjalny stojak, można go obrócić. Jest w użytku praktycznie 24 godziny na dobę. Są wyświetlane plakaty filmów, zaproszenia, informację o wydarzeniach. Wyświetlanie jest w HD. Dalej Pan Dyrektor mówił o kwestii nadgodzin pracowników ŻCK. **Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę na błąd techniczny w sprawozdaniu. W teksie dot. sesji wyjazdowych brydża sportowego jest zapis dotyczący roku 2016 a sprawozdanie jest sporządzone za 2017r. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał o oszacowane koszty wymiany nowych foteli. **Pan Kuklewicz** powiedział, że założył sobie koszty pisząc wniosek. Są pieniądze z funduszy państwowych więc można je zawyżać bo jak obetną to damy sobie radę. Liczy, że koszty te będą w granicach 20 tys zł, jeśli dostaniemy pieniądze. Jeśli tych pieniędzy nie będzie to będziemy się starali zrobić to po niższych kosztach lub innymi sposobami. Powiedział, że koszt zdjęcia foteli, zmiany podłogi z materiałem, udrożnienie kanałów wentylacyjnych łącznie z zakupem foteli został oszacowany na 200 tys zł. Chciałby aby w październiku lub już we wrześniu ludzie weszli do wyremontowanej sali. Dalej mówił o konieczności remontu sceny. Przedstawił problem przeciekającego dachu. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że jest potrzeba by działające przy ŻCK kółka pokazały się też na zewnątrz ze swoją działalnością. **Pan Kuklewicz** przypomniał sytuację wyjazdu orkiestry na między narodowy konkurs do Puław i problemach jakie się wtedy pojawiły. Powiedział, że tak to jest z dziećmi kiedy dochodzi do występu nagle część z nich zaczyna mieć inne plany. Dzieci uczęszczające nie są systematyczne. **Pan Arkadiusz Lewandowski** zapytał o plany związane z wymianą sufitu. Czy są takie plany. **Pan Kuklewicz** powiedział, że w planach to jest. W zeszłym roku zabrakło 2 punktów we wniosku złożonym do Ministerstwa. Było odwołanie złożone. To jest rzeczywista potrzeba. Plany są co roku. W tym roku może być to ze środków PISF, z czego 50% środków przeznaczonych na realizację tego zadania musi pochodzić z gminy.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt.4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowo-Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żurominie za rok 2017.**

**Pani Joanna Rakoczy** powitała wszystkich, podziękowała za zwiększenie dotacji dla Biblioteki w roku 2017 i 2018. Podstawowym zadaniem Biblioteki jest promocja czytelnictwa i wszystko to co jest związane z książką. Przychodami Biblioteki była dotacja z budżetu Gminy 442 000 wraz z dotacją ze Starostwa Powiatowego w kwocie 30 tys. zł, dochody własne wypracowane w roku 2017 w kwocie 7 709 zł. W 2017 r. księgozbiór Biblioteki wzbogacił się o 1 171 woluminów, są to książki, które były zakupione z dotacji celowej z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2017 r. dostali 15 tys. zł oraz z budżetu samorządowego ponad 11 tys. zł. W tym momencie księgozbiór Biblioteki liczy ponad 25 tys. książek. Jeżeli chodzi o czytelnictwo to wzrostu czytelnictwa liczbowo nie ma, ale wzrosła ilość wypożyczeń, czyli ci co czytają, czytają więcej, wypożyczenia wzrosły o 1 578 woluminów. Co do udostępniania księgozbioru na miejscu, czyli tzw. czytelnia było 28 udostępnień książek i 1 252 czasopism. Dużym zainteresowaniem cieszy się strona internetowa Biblioteki, która jest nowa, zaprosiła do jej odwiedzania. Wspomniała o współpracy ze Stowarzyszeniem Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Larix”, w której przystąpili do projektu „Wypożyczalnia odtwarzaczy cyfrowej książki mówionej dla osób niewidomych i niedowidzących”. W 2017 r. dla osób, które słabo widzą, osób starszych zakupili również książki z dużymi literami, które cieszą się dużą popularnością. Co miesiąc w Bibliotece organizowane są spotkania Dyskusyjnego Klubu Książki zarówno dla dorosłych jak i dla młodzieży. Bardzo jej zależy na Dyskusyjnych Klubach Książki, ponieważ są to kluby zarejestrowane w Warszawie i dzięki temu mogą korzystać z pewnych profitów, występować o dofinansowanie. Przedstawiła wydarzenia edukacyjno-kulturowe realizowane przez PMBP w 2017 r. w poszczególnych miesiącach opisane w sprawozdaniu.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

#### **Pkt.7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Miejsko-Gminnego Żłobka w Żurominie za 2017r.**

**Pani Kinga Tybulska** przedstawiła sprawozdanie z działalności żłobka za 2017r. powiedziała, że żłobek sprawuje zadania opiekuńcze, wychowawcze z elementami edukacji. Dzieci biorą udział w zajęciach muzycznych, ruchowych, plastycznych oraz logopedycznych – ćwiczenia poprzez zabawę. Opieka jest sprawowana przez 10 godzin dziennie od 7 do 17 z możliwością przedłużenia pobytu za dodatkową opłatą. W żłobku mogą dzieci przebywać od 20 tygodnia życia do 3 lat. Wyżywienie jest przygotowywane przez kuchnię znajdującą się w Zespole Szkół nr 2 w Żurominie. Jest to dieta zbilansowana i dostosowana do wieku dzieci. Obecnie w żłobku są dwie sale zabaw, dwie sale do odpoczynku, sanitariaty dla dzieci i personelu, pomieszczenie socjalne i gospodarcze, szatnia, gabinet dyrektora oraz plac zabaw dostosowany do wieku dzieci. Inwestycja – żłobka, w całości za 2017 r. wynosiła 297 135,50 zł a z dotacji otrzymano 25 200,00 zł na wydatki bieżące. Obecnie w żłobku był obchodzony Dzień Kubusia Puchatka, Dzień Babci i Dzień Dziadka, Bal Karnawałowy, Walentynki, Dzień Kobiet, Dzień Wiosny, pierwsze urodziny Miejsko - Gminnego Żłobka. W sierpniu była przerwa remontowa, urlopową. We wrześniu 2017r. powstała druga grupa dzieci. Obecnie w żłobku jest 25 dzieci, „Żabki” i „Pszczółki”. Dotychczasowe kontrole przeprowadzone w żłobku nie wykazały żadnych uchybień. Żłobek jest wspaniałym miejscem rozwoju dzieci oraz pozwala na powrót młodych mam do pracy. Jest bardzo dużo chętnych do przyjęcia dzieci do żłobka. Dzieci bardzo chętnie uczęszczają do żłobka. **Pan Leszek Łuczkiwicz** chciał wiedzieć jakie wymagania, kwalifikacje trzeba spełniać by zostać opiekunką bądź pomocą w żłobku. **Pani Kinga Tybulska** powiedziała, że kwalifikacje wyższe opiekunów. U nas

w żłobku nie ma pomocy, są opiekunowie oraz woźna albo sprzątaczką. Obecnie mamy 5 opiekunów, panią sprzątaczkę i panią pielęgniarkę. Pani Halina Jarzynka zapytała czy nie ma potrzeby aby któraś z osób miała wykształcenie pedagogiczne? Pani Kinga Tybulska powiedziała, że są opiekunki, które mają wykształcenie pedagogiczne wyższe. Pani Halina Jarzynka zapytała ile takich opiekunek jest? Pani Kinga Tybulska powiedziała, że jest 5. To są opiekunki, które mają wykształcenie wyższe pedagogiczne. Pani Halina Jarzynka zapytała, że wszystkie te osoby mają wykształcenie wyższe? Pani Kinga Tybulska powiedziała, że tak, do tego jest pani sprzątaczką i pani pielęgniarka. Innych pytań nie było.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt.5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.**

Pani Beata Suchoparska powiedziała, że Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych należy do zadań własnych Gminy. Zadania realizowane były w 2017r. w postaci dwóch Programów, Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin. Otrzymaliście Państwo w materiałach to sprawozdanie, które ujęła w 6 punktach:

1. Działalność Miejsko – Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
2. Grupa wsparcia oraz grupy samopomocowe tj. grupa AA, Grupa Al.-Anon.
3. Punkt Informacyjno – Konsultacyjny.
4. Praca psychologa w zakresie konsultacji i terapii osób uzależnionych i współuzależnionych.
5. Pozalekcyjne zajęcia opiekuńczo – wychowawcze „Słoneczko”.
6. Pozostałe działania realizowane w ramach Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy i Miasta Żuromin na 2017 rok.

Dalej wymieniła kwoty zaplanowane i wykonane:

Kwota zaplanowana na ochronę zdrowia: 250 tyś. zł w tym na zwalczanie narkomanii 45 tyś. zł oraz przeciwdziałaniu alkoholizmowi to 205 tyś. zł. Wykonanie: zwalczanie narkomanii: 44 538,09 zł, przeciwdziałanie alkoholizmowi 190 064,23 zł tj. razem: 234 602,32 zł. Pytań nie było.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt.6. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności zespołów szkół, samorządowych szkół podstawowych i przedszkoli samorządowych z terenu Gminy i Miasta Żuromin za 2017 rok.**



**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że w tym roku składa sprawozdanie z działalności szkół podstawowych z oddziałami gimnazjalnymi. W roku 2017 na terenie GiM Żuromin funkcjonowało w okresie od stycznia do sierpnia 2017r. 7 szkół podstawowych, 2 gimnazja, 2 przedszkola i 2 publiczne punkty przedszkolne, natomiast od 1 września do grudnia – 7 szkół podstawowych w tym 2 szkoły podstawowe z oddziałami gimnazjalnymi, 2 przedszkola i 2 publiczne punkty przedszkolne. Dalej wskazała by zwrócić uwagę na wymienione w sprawozdaniu rodzaje inwestycji oraz środki pozyskane przez dane szkoły oraz jakie remonty wykonały. W 2017r. szkoły i przedszkola prowadziły zgodnie z ustawą o finansach publicznych samodzielną politykę finansową. Zaplanowane budżety zostały wykorzystane przez dyrektorów prawidłowo. Mówiła m.in. o zakupie biletów miesięcznych i ich kosztach, oraz inne przypadki zakupu biletów na dzieci niepełnosprawnych oraz pokrycia kosztów ich dowozu. Pozyskano zwiększenie subwencji oświatowej na dzieci niepełnosprawne. Mówiła m.in. o wysokości przyznanych dotacji dla placówek niepublicznych, o stypendium socjalnym, o pomocy materialnej dla uczniów, o stypendium jednorazowym dla uczniów szczególnie uzdolnionych, o dotacji celowej na wychowanie przedszkolne, o zmianie Systemu Informacji Oświatowej, o pracy w szkołach, o kosztach na dokształcanie nauczycieli, o nagrodach Burmistrza, o współpracy rodziców ze szkołami, o funkcjonowaniu w szkołach ZHP, współpracy szkół z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, SPZZOZ, M-GOPS, z Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną, z Komendą Powiatową Policji i Straży Pożarnej. Mówiła o prowadzeniu rządowego Programu „Wyprawka szkolna”, o pozyskaniu dotacji na refundacji kosztów przygotowania zawodowego młodocianym pracownikom, o dotacji na podręczniki, o staraniach na pozyskanie dotacji na rozwój czytelnictwa w bibliotekach. **Pan Waldemar Bukowski** zwrócił uwagę, że docierają do niego sygnały, że są problemy z dowozem dzieci z Wiadrowa do szkół. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że dyrektorzy chwalą obecnego przewoźnika, nie ma większych problemów a jeżeli są to są realizowane w przeciągu dwóch, trzech godzin. **Pan Waldemar Bukowski** uważa, że na tej trasie Wiadrowo – Żuromin od początku był za mały autobus, miał 24 miejsca siedzące a dojeżdżających jest więcej. Dzieci zamiast stać w autobusie wolą iść pieszo, to się mija z celem. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że sprawdzi tą trasę, który z przewoźników ją ma i poprosi o większy tabor. Innych pytań nie było.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

#### **Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pani Wiesława Jankiewicz** powiedziała, że bardziej cieszyłaby się gdybyśmy omawiali projekt o podwyższenie a tutaj... **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że zanim Pani Sekretarz zacznie mówić to czy musimy podjąć taką uchwałę? **Pani Wiesława Jankiewicz** powiedziała, że to od państwa zależy ale jeżeli nie podejmiemy tej uchwały to być może organ nadzorczy wtedy zmusi nas nakazem. Uważa, że można wybrnąć z tej uchwały w zupełnie inny sposób. Dodała, że przestawi tylko, że to jest właśnie Rozporządzenie Rady Ministrów, które weszło w życie w maju tego roku. Obniża wynagrodzenie Burmistrzom, Wójtom i Prezydentom Miast. Zgodnie z artykułem 36 ustawy o pracownikach samorządowych ten artykuł określa z jakich składników składa się wynagrodzenie wójta, burmistrza, prezydenta miasta więc ono kształtuje się z wynagrodzenia zasadniczego, z dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego oraz z dodatku za wieloletnią pracę. Ten dodatek za wieloletnią pracę jest od 5% do 20%. Dodatek specjalny jest od 20% do 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego plus dodatku

funkcyjnego. Powiedziała, że przechodząc do meritum załącznik A, załącznik nr 1 do tego rozporządzenia z 15 maja tegoż roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych, według tabeli A dla wójta, burmistrza, w gminie do 15 tys. mieszkańców do dnia...dodała, że to wszystko w uzasadnieniu napisała, jedynie jest tam mała pomyłka w obliczeniu tego wynagrodzenia z kwoty bazowej wyszła. Ostatnie zdanie, tym samym wynagrodzenie to w chwili obecnej nie może przekraczać kwoty 12 525,94 zł. Zapytała czy ma odczytać to uzasadnienie bo więcej nic nie przekaże niż to co napisała w uzasadnieniu. Dodała, że jeżeli są pytania to może odpowiedzieć. Pani Halina Jarzynka poprosiła o informacje jak wygląda aktualne wynagrodzenie zgodnie z tym jak w § 1. Pani Wiesława Jankiewicz powiedziała, że oczywiście, jest to zasadnicze dla państwa decyzji. Dalej podała jak niżej:

- wynagrodzenie zasadnicze: 5 tys. zł
  - dodatek funkcyjny: 1 700 zł
  - dodatek specjalny: 1 340 zł
  - dodatek stażowy tj. za wieloletnią pracę: 1 000 zł
- łącznie: 9 040 zł

Pani Burmistrz powiedziała, że może nie jest potrzebna i że będzie łatwiej dyskutować, by nie stresować. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że nie. Pani Burmistrz zapytała czy ma zostać bo może łatwiej będzie Radnym mówić o niej bez niej. Pani Burmistrz pozostała na sali obrad. Pani Wiesława Jankiewicz kontynuowała, że są różne opinie w tym zakresie np. opinia profesora, adwokata Huberta Izdebskiego, jest również opinia Związku Miast Polskich, która również zamówiła opinię w kancelarii prawnej, w której negatywnie wypowiadają się co do obniżenia wynagrodzeń. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że wydaje mi się, że ingerencja Rządu w te samorządowe sprawy jest troszeczkę przesadą, widocznie nie będziemy mieli wyjścia i trzeba to zrobić, nawet nie ma co dyskutować. Dalej zapytał czy dałoby radę zrobić żeby nadal (słowo niesłyszalne) obniżenie, ale żeby zostało to wynagrodzenie w takim zakresie w jakim było. Pani Wiesława Jankiewicz powiedziała proszę Państwa cóż mogę powiedzieć, wiadomo że w tej chwili zasadnicze wynagrodzenie musi być 4700 tj. z Rozporządzenia, zaś dodatek funkcyjny w maksymalnej wysokości 1900, dodatek stażowy z tych 4700 20% tj. 940 zł. Można dodatek specjalny jest od 20 do 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego + dodatku funkcyjnego 4700 + 1900 tj. 6600, więc od tych 6600 od 20 do 40% dodatku. Obecnie jest 20%. Obecnie ten dodatek był od najniższej wysokości, ten dodatek specjalny czyli był 20%. Żeby wyjść na mniej więcej takie same pobory to nie da się tak prosić Państwa, jedynie dodatkiem specjalnym może to być np. 22% to będzie -48 zł, a jeżeli to będzie 23% to będzie +18 zł. Może tylko tyle podpowiedzieć. Decyzja należy do Państwa. Pani Burmistrz powiedziała, że ja Państwa zostawię, pozwolicie, będzie łatwiej dyskutować. Pani Burmistrz jednak pozostała na sali i dodała, że trzeci raz już nie zapyta. Pani Halina Jarzynka zapytała czy są pytania. Pani Wiesława Jankiewicz powiedziała, że w miarę tak się starała to uzasadnienie napisać. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że musimy przemyśleć. Pani Wiesława Jankiewicz powiedziała, że obniżone w widełkach to już jest, bo 4700, a 5000 to już jest obniżenie. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał aby Pani Burmistrz miała takie pobory jak do tej pory to trzeba tylko tym dodatkiem specjalnym tak? Pani Wiesława Jankiewicz potwierdziła, że tak, tylko i wyłącznie z tym, że oczywiście dodatek funkcyjny w maksymalnej wysokości 1900 zł. Pani Halina Jarzynka stwierdziła, że wobec tego każdy przemyśli, zastanowi się, ma teraz większą wiedzę. Przeszła do kolejnego punktu obrad.

**Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Żuromin na rzecz Powiatu Żuromińskiego.**

**Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że na ręce Pani Przewodniczącej i Pani Burmistrz wpłynął wniosek Starostwa Powiatowego w Żurominie, wniosek jest z ubiegłego roku, z sierpnia, o to, aby nasz samorząd podarował pewnej części nieruchomości, a obecnie nieruchomość już po wydzieleniu, chodzi o działkę położoną przy Technikum, na której powstała obecnie droga łącząca ulicę Lidzbarską z ulicą Wyzwolenia i części zbędne, takie które poprawiłyby strukturę zagospodarowania terenu szkoły zostały wydzielone i został przygotowany projekt uchwały o przekazaniu w formie darowizny tych nieruchomości dla powiatu. Jest to konkretnie działka dla Zespołu Szkół... **Pani Halina Jarzynka** zapytała czy to jest ta przed budynkiem. **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że to jest ta przed budynkiem, nie jest ona zupełnie do budynku. Działka nr 182/5 została wydzielona jezdnia + chodnik + jeszcze teren na umieszczenie urządzeń oświetleniowych. Ta reszta jest gminie zbędna i dlatego ucieszy powiat. Druga działka jest po sąsiedzku, ona jest lekko widoczna, jest to działka na polepszenie terenu Biura Pracy, to są te dwie działki. Podział mieliśmy dokonać dopiero po pobudowaniu, to trwało, bo tam było mnóstwo właścicieli, przy tej okazji dokonaliśmy wydzielenia innych nieruchomości, które po wejście w życie nowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta posłużą nam pod pewien cel przewidziany w tym planie, chcemy tamte tereny wykorzystać pod budownictwo czy pod usługi, na razie są one drogą. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał o teren, który leży po przeciwnej stronie Technikum. **Pani Teresa Czaplińska** wyjaśniła, że jest to teren gminy, jest to pas tej drogi, na tym terenie mamy obiekt PKS-u, który stanowi własność Spółki PKS-u, teren jest nasz, mamy umowę dzierżawy już od wielu lat. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że jeżeli pracujemy nad planem przestrzennym miasta Żuromina i szukamy terenu gdzie mogłaby być komunikacja. **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że ten problem już żeśmy omawiali, projektant dostał od nas wskazówki i pojawi się lada moment koncepcja zmian do planu. Taką propozycją jest ul. Zwycięstwa, po prawej stronie pas od ul. Lidzbarskiej po prawej stronie, w kierunku do Żeromskiego, na przeciwko CPNu. Jest to wydzielona część po zbyt szerokim pasie tej drogi Zwycięstwa. Teren naprzeciwko CPNu i Biedronki. Powiedziała, że przewidzieliśmy ten teren na terenie gminnym. Dodała, że my wychodząc z takiego założenia, że gminy odpowiadają za wszystkie wiaty przystankowe, przystanki na terenie miejskim i wiejskim jeżeli się zlikwiduje PKS to nie będzie żadnego przystanku. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy nie łatwiej byłoby dogadać się z PKSem, nie zna stanu rozmów...i zatoczkę taką przy ul. Lidzbarskiej, nie byłoby prościej? Tam jest ten klomb zieleni...**Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że od PKS-ów będziemy musieli teren kupić, to jest centrum miasta. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że PKS ma budynek na naszym terenie i można by było się dogadać. **Pani Czaplińska** powiedziała, ten teren jest naszym terenem, gdzie ten budynek się znajduje, budynek nie jest w stanie zadawalającym, nie wie czy nadaje się do remontu i nie wie jakie plany ma PKS, złożył tylko wniosek do planu i nie są to na pewno usługi komunikacyjne. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że mówi o czymś innym. Mówi o tym budynku warsztatowym w pasie drogi, czy nie łatwiej byłoby się dogadać z PKSem i ten budynek wydzierżawić a my byśmy mogli...(nagranie niesłyszalne) od ulicy Lidzbarskiej, uważa, że takie rozwiązanie byłoby bardziej dla mieszkańców wygodne, tym bardziej, że tam komunikacja jest cały czas realizowana niż przenosić to w inne miejsce np. naprzeciwko Biedronki, gdzie ludzie którzy się tam budują też budowali nie z tą myślą, że będą mieli naprzeciwko dworzec PKS-u. **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że naprzeciwko Biedronki są w starym planie tereny usług. Są to bardzo wąskie tereny, stanowią własność

prywatną i część właśnie pasa tej drogi z ul. Zwycięstwa, my jesteśmy na własnym terenie, a tam jest teren pod usługi, właściciela prywatnego, który nie złożył wniosku o inne przeznaczenie niż na usługi. Z tego założenia wyszliśmy z taką propozycją. **Pani Czaplińska** doprecyzowała położenie tej drogi, że jest to na ul. Lidzbarskiej, to jest wąska działka, tam jest 150m długości, ale jest dosyć wąska i nie zrobimy trzech stanowisk obok siebie, tylko jedno za drugim czyli takie przejazdowe, wjazd i wyjazd w ul. Zwycięstwa. Powiedziała, że sama miała też taką propozycję jeżeli chodzi o ten przystanek. Powiedziała, że mamy takie komórki w centrum miasta, bo chciała ten przystanek, „wrzucić” do miasta, ale to jest chyba zbyt wąski teren, chodzi o komórki przy naszych blokach oszczędnościowych. **Pani Burmistrz** powiedziała, że nie wie co na to mieszkańcy. **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że nie ma jeszcze żadnej decyzji, był tylko jeden telefon ze spółki, z taką propozycją oddania go gminie, ale nie pojawiło się nic na piśmie, na razie jest zawieszenie w tej sytuacji.

**Pan Waldemar Bukowski** nawiązał do budynku warsztatowni PKS. **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że nie wie czy stan techniczny tego obiektu nadaje się do użytkowania i czy tam mógłby być dworzec. Jeżeli będzie dworzec to kto będzie się tym zajmował i ponosił koszty utrzymania? Inna jest sytuacja przy wiatkach przystankowych. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że to nie jest budynek pod usługi tylko to jest budynek warsztatowy. **Pan Burmistrz** powiedział, że jest jeszcze jeden argument przeciwko tej lokalizacji, organ prowadzący Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych podnosił kwestię bezpieczeństwa w tym terenie, więc uważa, że lokalizowanie tam dworca byłoby...(nagranie niesłyszalne). **Pani Halina Jarzynka** poprosiła o głośniejsze wypowiedzi. **Pan Waldemar Bukowski** mówił, że na terenie PKSów jest klomb zieleni i myślał o tym terenie. **Pan Burmistrz** powiedział, że jak wspomniała Pani Kierownik, właściciel tej nieruchomości złożył wniosek do planu zagospodarowania ze swoimi pomysłami, mają zupełnie inne przeznaczenie więc myślę, że pomysł na zagospodarowanie terenu właściciel już od dawna ma. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że prawo własności nie jest prawem nienaruszalnym. **Pani Halina Jarzynka** zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłosił.

#### **Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowych części gruntu.**

**Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że zostały 4 lokale, wnioski o nabycie tych lokali zgłosili ich najemcy. W związku z tym, że te 3 ostatnie wpłynęły dosyć późno. Na pierwszy lokal została przygotowana wycena, jest to przedstawione w informacji o wartości tego lokalu. Wartość jego oceniona jest na 82 420,00 zł. Cena 1m<sup>2</sup> wynosi 1 772,45 zł. Jeżeli będzie zastosowana bonifikata, tzn. taki wniosek najemcy jest, żeby zastosować bonifikatę 70% ponieważ wpłata jest jednorazowa. Do zapłaty jest 24 726,00 zł. Pozostałe 3 lokale nie zostały wycenione dlatego że, trwa ta procedura. Jesteśmy związani dodatkową umową wynikającą z RODO, musimy przetwarzanie danych inną umową opisać. Czekamy na inspektora i nie posiadam wartości tych danych, a zostały one ujęte w uchwale dlatego aby ciągnąć dalej procedurę sprzedaży i nie przedłużać najemcom oczekiwania na akt notarialny. Na najbliższej sesji przedstawi wartości tych lokali. Ten sposób postępowania prowadziliśmy do tej pory, że w projekcie uchwały były przedstawione wartości lokali, nie wynikał on z żadnego przepisu, tak się po prostu w naszej gminie utarło, żeby Radni wiedzieli w pełni wszystko o nieruchomościach ale obecna sytuacja nie jest wbrew prawu. **Pani Halina Jarzynka** zapytała czy są pytania? Pytań nie było.

**Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.**

**Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że przechodzimy do miejscowości Poniatowo i Zasób Nieruchomości Gminy. W Poniatowie przy ulicy Plac Rynek pomiędzy rzeką i ulicą prowadzącą przy cmentarzu w kierunku do Chamska, Gmina posiada nieruchomość, taką obniżoną, jest sklasyfikowana jako nieużytek. W miejscowym planie zagospodarowania zostało w części zaplanowane teren pod zabudowę zagrodową ze względu na prawo wodne tzn. jeżeli nieruchomość jest położona w granicach 100 m od rzeki nie można jej przeznaczyć na nic innego jak na tereny zagrodowe do produkcji rolniczej. Taki teren został wyznaczony. Pomędzy obecnie zbudowanym parkingiem i nieruchomościami, które leżą bezpośrednio przy ulicy jest taki wąwóz, o to obniżenie, o nabycie tej części działki zwrócił się sąsiad „przylegający” bezpośrednio do tego obniżenia. Teren ten dodatkowo oszpeca stacja TRAF0, nastupowa, dosyć duża. Jeżeli Rada podejmie uchwałę na sesji to ta sprzedaż będzie prowadzona w drodze bezprzetargowej ponieważ ta nieruchomość nie nadaje się do samodzielnej zabudowy. W projekcie uchwały podany jest numer działki, której strukturę ma polepszyć ta nasza działka. Pytań nie było.

**Pkt. 8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.**

**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że zostają wyrzucone z ustawy o systemie oświaty paragrafy, artykuły, przerzucane są do ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. To co znajduje się w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych nie musi być już w naszej uchwale. Powiedziała, że obecna uchwała brzmi: „w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy i Miasta Żuromin przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.” Nie musi być już „zakresu” bo ustawa reguluje o finansowaniu zadań oświatowych, dlatego wyrzuca się wyraz „zakresu”. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że tu ten „zakres” nie dotyczy oświaty tylko kontroli. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że dotyczy zakresu jak kontrola powinna być. Obecnie artykuł 36 uofzo (ustawa o finansowaniu zadań oświatowych) mówi, że tytuł, nie można brać pod uwagę zakresu, można brać pod uwagę sam tryb kontroli. Odczytała, że organ stanowiący jst w drodze uchwały ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, nie można już używać słowa „zakres”. Muszę tak doprecyzować uchwałę jak mówi ustawa. Nie mogę wprowadzać czegoś nowego co nie ma w ustawie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że dlatego jest wykreślone z uchwały słowo „zakresu” bo to wynika z obowiązujących przepisów. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że tam w ogóle nie jest wspomniane, że to należy wykreślić. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że takie są opinie. Wystąpiła do RIO z pytaniem czy tak powinno być, czy tak nie powinno być. Tak doradziła RIO, żeby przyjąć tytuł dosłownie jak jest w ustawie. Później jest zmienione w ten sposób „oraz tryb przeprowadzania kontroli, prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte”. W § 1 ust. 2 już zmienia to: „*niniejsza uchwała reguluje tryb udzielania i rozliczania*

dotacji z budżetu Gminy i Miasta Żuromin dla jednostek, o których mowa w ust.1 uwzględniając w szczególności zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania...” dodała, że może być to zawarte w tym co niniejsza uchwała zawiera ale nie może być zawarte w tytule. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że ten „zakres” zostaje w ust. 2? **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że tak a przedtem był w tytule. **Pani Burmistrz** powiedziała do Pani Fijałkowskiej, żeby ta sobie usiadła, bo odwołuje się do ustawy, będzie wygodniej korzystać z jednej i drugiej ustawy. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że oczywiście. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że stara się od razu tłumaczyć by Radni wiedzieli skąd to wynika. Dodała, że nie wynika to z jej chęci tylko wynika z tego aby było wszystko porządku. **Pani Burmistrz** powiedziała do Pani Fijałkowskiej, żeby usiadła, zwróciła się do Radnych, że chyba nikomu to nie przeszkadza. **Pani Halina Jarzynka** odpowiedziała, że oczywiście nie przeszkadza. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że uchyla się § 2. W § 2 był słownik. Ilekroć w uchwale jest mowa o osobie prowadzącej, ustawie, organie prowadzącym, organie dotującym. W poprzedniej wersji tego nie było, teraz jest w ustawie, dlatego ten słownik jest niepotrzebny. Ten paragraf dotyczący słownika jest uchylony, wyrzucony z naszej uchwały bo jest niepotrzebny bo mówi o tym ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Pytań do tej kwestii nie było. Dalej **Pani Bożena Fijałkowska** tłumaczyła, że w § 4 wyrzuca się zapis punkt 2, który mówi: „W przypadku przerwy wakacyjnej w innej formie wychowania przedszkolnego lub niepublicznym przedszkolu w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia dotacja udzielana jest na liczbę dzieci wykazaną w informacji, o której mowa w ust. 1.”. Dalej powiedziała, że w praktyce wyglądało to, że co miesiąc, do 5-go danego miesiąca, niepubliczna forma składa jej informację dzieci, którą ma w placówce. Kiedy miała przerwę wakacyjną, miała prawo tak jak w szkołach, podać średnią za okres od stycznia do czerwca, teraz jak ma przerwę nie ma dzieci, nie może tego zrobić. Dlatego ten ustęp jest uchylony, pozostałe punkty zostają, zmienia się tylko numeracja. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że tu jest wyraźnie napisane, że: „na każde dziecko wykazane w informacji miesięcznej” nie ma średniej. **Pani Bożena Fijałkowska** tłumaczyła, że tak ale w przypadku przerwy wakacyjnej. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że tak, ten punkt dotyczy przerwy wakacyjnej. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że teraz już w czasie przerwy wakacyjnej nie mogą podawać średnią, tylko jak mają przerwę, nie ma dzieci, jest przerwa, a jak są dzieci to według stanu faktycznego. Wytłumaczyła, że zmiany te wiążą się ze zmianami w załącznikach, gdzie nie muszą oświadczać, że mają stan faktyczny tylko biorą to na swoją odpowiedzialność. Stara się uzmysłowić, że w czasie przerwy wakacyjnej dawniej mogli mieć urlop, iść na urlop, dzieci mogło nie być, a mogli jej podać średnią wyliczoną od stycznia do czerwca i tą ilość dzieci podać. Teraz np. jest urlop, idą na urlop, nie mogą średniej podawać, tylko jeśli mają dzieci to podają, jeśli nie mają dzieci to nie podają. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że upiera się przy tym, że obydwie punkty, nie mówią o żadnej średniej, nawet w tej poprzedniej uchwale, mówią wyraźnie, że „na każde dziecko wykazane w informacji miesięcznej”. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że konsultowała to też, czy to jest prawidłowe, czy to musi być. Nie, bo teraz mają obowiązek w ustawie, pisze, że podać po prostu liczbę dzieci jaką mają. Powiedziała, że oni i tak odpowiadają za to co jej podają bo jak przyjdzie kontrola to ich sprawdza czy poda, że ma średnią, czy poda faktyczną. Dodała, że rzadko to robili, zazwyczaj jak jechali na urlop to jej średniej nie podawali tylko podawali rzeczywiście dzieci tyle ile mają bo dawali zastępstwa a zazwyczaj placówki niepubliczne to na te urlopy dużo nie idą, tylko biorą tydzień, trzy dni, to są bardzo oszczędne urlopy. Są szczególnie brane w momentach kiedy jest weekend. Dalej **Pani Fijałkowska** powiedziała, że w § 5 ust.1 otrzymuje brzmienie... do tej pory mieliśmy taki zapis: „Dotacja przekazywana będzie na rachunek bankowy wskazany przez wnioskodawcę

we wniosku o udzielenie dotacji, o którym mowa w § 3 uchwały. W przypadku zmiany rachunku bankowego wskazanego we wniosku organ prowadzący niepubliczną inną formę wychowania przedszkolnego lub niepubliczne przedszkole pisemnie informuje organ właściwy do udzielenia dotacji o dokonanej zmianie". Wyjaśniła, że jej dyskusja z RIO polegała na tym, że dla niej wskazany rachunek to jest rachunek niczyj inny tylko danej placówki, a stwierdzono, że może podać inny rachunek. Dlatego bezpieczniej będzie jeśli będzie zapis: „Dotacja przekazywana będzie na rachunek bankowy danej niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego lub niepublicznego przedszkola podany we wniosku ....” chodzi o podkreślenie, że to jest placówka ta a nie rachunek wskazany np. jej prywatny tylko rachunek wyodrębniony na placówkę wychowania przedszkolnego niepubliczną lub przedszkolną. Zapytała czy Radni mają do tego pytania. Pytań nie było. Dalej **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że w § 7 uchyla się ust. 2. Ustęp 2 twierdził, że: „Kontrola obejmuje: 1) zgodność danych wykazywanych we wniosku o udzielenie dotacji, miesięcznej informacji o liczbie uczniów i rozliczeniach dotacji - na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania; 2) prawidłowość wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem - na podstawie dokumentacji finansowo-księgowej kontrolowanej niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego lub niepublicznego przedszkola”. Jest taka opinia jeśli w paragrafie 1, że jest zapis „Organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli faktycznej liczby uczniów dotowanego podmiotu i prawidłowości wykorzystania dotacji, zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w art. 35...” a ten artykuł mówi dokładnie na co ma być wykorzystana ta dotacja, tu odczytała ten artykuł: „Dotacje, o których mowa w art. 15-21” .... Czyli dotycząca dotacji dla niepublicznych placówek, „.... są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na: 1) pokrycie wydatków bieżących placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki, w tym na: a) wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej, w tym na podstawie umowy cywilnoprawnej, w przedszkolu, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub placówce oraz osoby fizycznej prowadzącej przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego - w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie...” tu są dwa rodzaje:

– 250% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego

– 150% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego

Dodała, że nasze placówki obejmuje drugi wariant 150% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego. Dalej odczytała, b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego... zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje książki i inne zbiory, środki dydaktyczne, sprzęt rekreacyjny...powiedziała, że dokładnie wszystko jest opisane. Dlatego jak jest dokładnie opisane to nie potrzeba tego już w uchwale. Dlatego uchyla się ustęp 2. Przeszła do omawiania kolejnej zmiany w uchwale, powiedziała, że uchyla się § 8. W tym paragrafie mieliśmy w ten sposób: „W terminie 30 dni od zakończenia postępowania kontrolnego Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin przekazuje organowi prowadzącemu kontrolowaną jednostkę wystąpienie zawierające ocenę przedmiotu kontroli, a w razie stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości – zalecenia pokontrolne. 2. Organ prowadzący jednostkę jest zobowiązany, w terminie określonym w wystąpieniu pokontrolnym, nie krótszym niż 14 dni poinformować Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin o sposobie realizacji zaleceń

*pokontrolnych.*” Teraz jest zapis tego rodzaju: „organ dotujący wzywa dyrektora tej szkoły lub placówki oraz organ prowadzący tą szkołę lub placówkę do zaprzestania tych działań w wyznaczonym terminie”. Czyli wyznacza termin sam. To nie muszą być terminy wyznaczone w uchwale. Dlatego ten ustęp się uchyla. Dalej **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że w § 9 mieliśmy taki zapis: „*Na dowodach księgowych sfinansowanych z dotacji umieszcza się na trwałe opis określający nazwę jednostki i kwotę, na którą wydatek został sfinansowany z dotacji z budżetu Gminy i Miasta Żuromin dla jednostki*”. Ten ustęp zostaje. „2. *W przypadku, gdy księgi finansowe znajdują się poza siedzibą dotowanej jednostki, organ prowadzący zobowiązany jest zapewnić dostępność ksiąg finansowych i dowodów księgowych, na czas kontroli w siedzibie dotowanej jednostki.*” Dalej wyjaśniła, dlaczego ten zapis należy uchylić. Powiedziała, że sprawy finansowe niepublicznych punktów prowadzą biura rachunkowe, i one tych swoich ksiąg finansowych i dowodów księgowych nie mają na miejscu, przeważnie większość znajduje się w biurach rachunkowych i na czas kontroli oni muszą to mieć. Muszą, bo już mówi o tym ustawa. Dlatego nie musi ich w uchwale obligować, że oni muszą to dostarczać. Dlatego się uchyla ustęp 2, bo sama ustawa mówi, że muszą nie przeszkadzać w kontroli i wszystkie dokumenty dostarczyć jakie osoba kontrolująca żąda, a czy ma to w placówce swojej czy poza placówką to nie ma to znaczenia, na czas kontroli musi mieć to w placówce. Teraz załączniki 1-4. W załączniku nr 1 wszystko pozostaje takie samo tylko było oświadczenie, że wszystkie dane zawarte we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym. Nie muszą teraz tego mieć więc to jest wyrzucone. To samo jest w załączniku nr 2, też było oświadczenie, że wszystkie dane zawarte we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym. Zapis jest wyrzucony bo być nie musi a załącznik jest taki sam jak był. Załącznik nr 3, wcześniej był zapis: „2. *Nazwa i numer rachunku bankowego, na który została przekazana dotacja*” teraz jest zapis: „*Nazwa i numer rachunku bankowego niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego lub niepublicznego przedszkola na który została przekazana dotacja*”. Chodzi o to by nie był to rachunek osoby prowadzącej, tylko wyodrębniony specjalnie na potrzeby niepublicznego punktu, że dotacja jak przychodzi to będzie widoczna, że tyle tej dotacji miesięcznie wpłynęło na to konto. Pozostałe rzeczy są takie same. To samo dotyczy załącznika w punkcie 2. Wcześniej mieliśmy też zapis: „nazwa banku i numer rachunku bankowego, na który należy przekazać dotację” teraz będzie: „Nazwa banku i numer rachunku bankowego niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego lub niepublicznego przedszkola na który została przekazana dotacja”. **Pani Halina Jarzynka** zapytała, że zmiany są spowodowane są tym, że w październiku nastąpiła zmiana tej ustawy o finansowaniu oświaty? **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że tak, oraz od marca tego roku najprawdopodobniej obowiązek kontrolować będą miały RIO. Dlatego też konsultowała to z RIO bo zależy jej aby było wszystko w porządku. **Pani Halina Jarzynka** zapytała, czy nie było obowiązku aby zrobić to wcześniej tylko dopiero teraz? **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że nie, bo poprzednia uchwała była w lutym, ogłoszona była 7 lutego a obowiązek jest od marca. **Pani Halina Jarzynka** podziękowała i zapytała czy są pytania? Pytań nie było.

#### **Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.**

**Pani Grażyna Sikut** powiedziała, że w projekcie uchwały WPF zmianie ulegają dochody, zmniejszają się o ponad 1 mln 889 tys. złotych to wynika ze zdjęcia inwestycji „przebudowa dróg gminnych Chamsk - Olszewo”, zmieniają się także wydatki, które zmniejszają się o 2 mln 436 tys. zł. deficyt zmniejsza się o kwotę ponad 547 tys. zł. W załączniku – inwestycjach,



który mamy w WPFie jest dodane 85 tys. zł do inwestycji przebudowy boisk przy szkołach. Należy dodać, że długiej listy pozycji, które były na kredyt czy też obligacje, pożyczki zostaje tak naprawdę jedna „budowa targowiska gminnego” jest to kwota 1 mln 500 tys zł w obligacjach i dodany niedawno zakup samochodu strażackiego 250 tys. zł i to jest całe planowane zadłużenie na rok 2018. Powiedziała, że ta uchwała jest wyjątkowa, w porównaniu do poprzednich, ponieważ mamy założenie, że rok 2018 skończy się kwotą zadłużenia z roku 2014 oraz dodatkowo na lepszych wskaźnikach. Pytań do Pani Skarbnik nie było.

#### **Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2018r.**

**Pani Grażyna Sikut** powiedziała, że tu też jest kilka zmian w inwestycjach. Po stronie dochodów jest konieczność zdjęcia dotacji w kwocie 1mln 889 tys zł związanej z przebudową dróg gminnych, tą inwestycje zdejmujemy. Jest dodanie 99 tys zł 900 zł dotacji na budowę terenu rekreacyjnego przy ul. Plac Zielony Rynek, 50 tys zł i 49 tys 900 zł przy ul. Lidzbarskiej. Po stronie wydatków dodajemy 29 tys. zł do inwestycji przebudowy drogi – ulicy Wesołej w Kruszewie. Zdejmujemy 60 tys. zł z przebudowy chodnika w Chamsku, zdejmujemy inwestycję Chamsk- Olszewo, przesuniecie jeśli chodzi o składki ZUS, zwiększamy o 30 tys. zł na termomodernizacji w szkole w Poniatowie, o 50 tys zł – budowa terenu rekreacyjnego przy ul. Lidzbarskiej i w WPFie zwiększenie o 85 tys. zł na inwestycji - przebudowa boiska piłkarskiego przy Zespole Szkół nr 2. **Pan Tomasz Budzich** zapytał odnośnie zmniejszenia na inwestycji przebudowy chodnika w Chamsku, skąd to zmniejszenie 60 tys. zł? **Pan Burmistrz** powiedział, że inwestycja zostanie wykonana naszymi ludźmi i stąd jest to zmniejszenie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał o zmniejszenie zadłużenia spowodowane nie otrzymaniem dotacji na drogę Sadowo – Olszewo. **Pan Burmistrz** powiedział, że zostało zdjęte zabezpieczenie własnych środków w formie obligacji na tą inwestycję, zostało zdjęte zabezpieczenie w formie pożyczki na termomodernizację w Poniatowie, która będzie realizowana z własnych środków bez potrzeby zaciągania pożyczki. Dodatkowo dokładamy tam 30 tys zł ponieważ realna wartość kosztorysowa jest 180 tys zł. **Pani Przewodnicząca** odczytała poniżej pisma, które zostały wcześniej przesłane Radnym:

- Uchwała Nr 12.168.2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 czerwca 2018 r. dotycząca umorzenia postępowania nadzorczego wszczętego w dniu 15 maja 2018 r. Uchwałą Nr 10.152.2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie uznania za nieważną Uchwały Nr 324/XLIII/18 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 11 kwietnia 2018 r w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

- Uchwała Nr 12.169.2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 czerwca 2018 r. dotycząca umorzenia postępowania nadzorczego wszczętego w dniu 15 maja 2018 r. Uchwałą Nr 10.153.2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie uznania za nieważną Uchwały Nr 328/XLIV/18 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 25 kwietnia 2018 r w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Dalej **Pani Przewodnicząca** poinformowała, że mamy pismo- wezwanie do usunięcia naruszenia dot. planu zagospodarowania przestrzennego dla m. Rzęzawy z kancelarii

adwokackiej. Zapytała czy ma odczytać to pismo, które Radni otrzymali wcześniej. Radni nie wyrazili takiej potrzeby.

Głos zabrała **Pani Burmistrz**, powiedziała: „Szanowni Państwo, ponieważ jesteśmy wszyscy, myślę o radnych, chciałabym przede wszystkim nie czynić tego na sesji, bo kilka słów chce powiedzieć, a właściwie chodzi mi o odniesienie do wniosku o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin, który przygotowała komisja rewizyjna, w osobie pana przewodniczącego Wiesława Dobiesa, pana radnego Tomasza Budzicha, pana radnego Dominika Stopczyńskiego, pani Anny Manelskiej, nieobecny wówczas był pan Zbigniew Sochocki. Pozwolicie Państwo, że odniosę się do uzasadnienia, bo trudno znaleźć tam fakty a jeżeli to co Państwo tam zamieściliście jest faktem, to poproszę skąd te dane i poproszę o źródło. Pierwsza rzecz to kwestia dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego LOGOSENSUŚ. Wróciliście Państwo do roku 2014 gdy jeszcze mój poprzednik, mówię to po to, żeby wszyscy radni mieli tą wiedzę, bo za chwilę będziemy głosować na najbliższej sesji nad absolutorium i nad wykonaniem budżetu, nad którym pracuje nie tylko Aneta Goliat ale cała armia ludzi, bardzo uczciwie pracujących, zaangażowanych w pracę i wracając do tego przedszkola, Państwo podajecie kwotę 226 tys zł z jakąś wątpliwością, że Pani Burmistrz mogła coś uczynić, nie mogła czegoś uczynić plus jakieś odsetki. Pytałam jeszcze dzisiaj Panią Skarbnik żeby sięgnęła do historii Pani Skarbnik Żołnowskiej i Pana Noska, obecnego wówczas Burmistrza, może wtedy moglibyśmy lepiej zrozumieć tok myślenia tych dwóch osób, które tak a nie inaczej zaplanowały tą kwotę, i uważam, że uczynili to zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Edukacji Narodowej. We wniosku komisji rewizyjnej jest też zapis, że jak do tej pory nic w kwestii tegoż przedszkola, a jak Państwo wiecie, bo ja Państwa informowałam, że nie została jeszcze rozliczona dotacja przyznana w rok 2015. Przypomnę, że ta dotacja opiewała na kwotę ponad 447 tys zł. 5 czerwca bieżącego roku, bo to chyba była ta data, w końcu po bardzo długim czasie otrzymaliśmy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z informacją, że niepubliczny punkt przedszkolny LOGOSENSUŚ ma do zwrotu około 70 tys. zł dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, to jest informacja na dzisiaj więc panie przewodniczący komisji rewizyjnej informuję pana...”

**Pani Skarbnik** dodała, że plus odsetki.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „że plus odsetki bo do tej kwoty będą naliczone jeszcze odsetki, więc informuję pana, że taką informację przekazałam na ostatniej sesji, wprowadzi już pana nie było więc może koleżanki, koledzy panu tej informacji nie przekazali, a szkoda bo uważam, że powinien mieć pan pełną wiedzę. Nie zgadzam się w związku z tym punktem pierwszym uzasadnienia państwa komisji. Kwestia druga – audyt. Państwo kwestionujecie, w ogóle są takie zapisy, że za każdy audyt gmina zapłaciła 10 tys zł ja bardzo proszę o informację skąd ta kwota bo jest to nieprawdziwa informacja, audytor zarabia miesięcznie 3 tys zł więc nie wiem skąd ta kwota i dlaczego ona się tu znalazła, co więcej, proszę Państwa, no są takie kompetencje, które należą tylko do Burmistrza a czy to dobrze czy nie...to też jest kwestia subiektywna tak, bo czasami dobrze jak ktoś doradzi, więc audytor został wybrany zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, ja nie chciałam żeby to był uczeń tylko chciałam aby to była osoba z doświadczeniem zawodowym i kwalifikacjami bo raz, że mieliśmy taki obowiązek audytora zatrudnić, a dwa, był właśnie problem z niepublicznym punktem przedszkolnym LOGOSENSUŚ. Pracownicy wydziału finansowego odmówili udziału w kontroli, powiedzieli, że nie są w stanie tego udźwignąć a podkreślam, że mówimy o bardzo poważnej kwocie, zresztą jaka by ona nie była czy to będzie 5 tys. zł czy 6 tys zł to są środki publiczne, ja za nie odpowiadam i muszą one być rozliczone tak jak Bóg przykazał. Być może niektórym z Państwa audytor się nie podoba, może nie powinien

pewnych rzeczy nazywać, wskazywać te nieprawidłowości ale ja uważam, że jest to osoba bardzo odpowiedzialna z bardzo dużym doświadczeniem i kwalifikacjami zawodowymi, cieszę się, że na takiego człowieka udało mi się za taką a nie inną kwotę z nim mieć taką usługę. Nie wiem jak długo bo mówi, poinformował mnie ostatnio, że ma tak dużo pracy i nie wie czy nie zrezygnuje bo ma nie tylko urząd gminy, ma wiele innych propozycji, ciekawszych, ciekawszych finansowo. Podatek rolny, tutaj to mi się zagotowało. Proszę Państwa podatek rolny. Pracownicy Urzędu Gminy i Miasta Żuromin w momencie kiedy Państwo nie wyraziliście zgody, bo Państwo nie wyraziliście zgody, nie zgodziliście się większością głosów naprawić tego błędu. Jesteśmy ludźmi, tu pracują tylko ludzie i po prostu nastąpiła pomyłka. Państwo nie zechcieliście, nie pozwoliliście swoją decyzją, w większości, nie pamiętam, może nie wszyscy, nie sięgnęłam do wyników głosowania propozycji tejże uchwały. Państwo nie pozwoliliście nam tego błędu naprawić. Co to znaczy? To znaczy, że szereg osób w tym Urzędzie, oprócz tego, że wykonuje bieżące zadania musi naprawiać podatek rolny a Państwa ocena, komisji rewizyjnej, jest taka „strata 300 tys zł”. Poproszę o informację skąd ta liczba bo ja takiej liczby, nie znajduję takich pieniędzy, co więcej bardzo krzywdzący zapis: „przyczyną tego stanu rzeczy jest brak doświadczenia zawodowego pracowników pionu finansowego”. Bardzo przykre. Te dziewczyny naprawdę bardzo ciężko pracują, oprócz tego co robią na bieżąco, muszą jeszcze naprawiać swój błąd. Taką mają karę, taka jest kara za to co się wydarzyło. Co więcej, Państwo też często twierdzicie, że rolnicy itd., jakiś uszczerbek, jakieś nieszczęścia, ja się spotykam z tymi rolnikami i może raptem 5 osób przez cały rok przyszło z zapytaniem, Pani Burmistrz....może do Państwa się częściej te osoby zgłaszają, że dostałem takie pismo, bo dostają cały plik różnych decyzji, trudnych ale tłumacze, proszę Państwa w 2016 roku...tak to trzeba wytłumaczyć jeśli ktoś chciałby wytłumaczyć po polsku i po prostu. W 2016 ściągnęliśmy za mało pieniędzy na podatek, w 2017 podwójnie go obniżyliśmy decyzja Rady i po prostu tą różnicę trzeba uzupełnić. No i w końcu ostatni punkt tego uzasadnienia, konkurs na skarbnika. Proszę Państwa, moja propozycja kandydatki na skarbnika została dwa razy Państwa decyzją odrzucona, nie podobała się moja kandydatka. Byliśmy przez miesiąc bez skarbnika bo Pani Żołnowska, jak Państwo wiecie, chciała w końcu odpocząć, odeszła na emeryturę. Gmina funkcjonowała bez skarbnika, jest to bardzo trudne, bo jak Państwo wiecie nie można podpisywać żadnych decyzji gdzie jest potrzebna kontrasygnata skarbnika, był konkurs, komisja konkursowa, 5-osobowa, w której podkreślałam nie było mnie, wyłoniła kandydatkę, kandydatka została Państwu przedstawiona. Pamiętam tą sesję bo sięgnęłam do protokołu, Państwo jeszcze na sesji zadawaliście, co niektórzy na sesji pytania i Państwo wybraliście skarbnika. 14 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” głosem świętej pamięci Józefa Chmielewskiego i bardzo dobrze uczyniliście, mamy wspaniałego skarbnika, uważam, że w mojej ocenie o takiego skarbnika bardzo trudno. Szkoda tylko, bo Państwo tymi decyzjami, tym co teraz robicie...ja nie wiem dlaczego to Państwo robicie, naprawdę nie wiem, takich ludzi jak pani skarbnik, jak mój zastępca, jak kierownicy wydziałów po prostu tak zniechęcacie do pracy, że mnie to przeraża. Zastanawiam się kto za chwilę będzie chciał pracować w tej instytucji bo to co ja słyszę od tych ludzi „dociągniemy do końca pani burmistrz ale zastanawiamy się co dalej”. Państwo gdzieś po kątach opowiadacie, że skarbnik nie umie czegoś przekazać, może Państwo nie umiecie zapytać. Nie wiem, naprawdę nie wiem bo to co pani skarbnik powiedziała jest...dla mnie jako osoby odpowiedzialnej za finanse gminy najważniejszą rzeczą jak pracuje skarbnik jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ona od trzech lat jest pozytywna i tym razem również jest pozytywna. Nie wiem jak można tak krzywdzić ludzi ale to jest moja ocena, każdy niech sobie sam z Państwa i każdy ma swoją pobudkę i myślę tutaj o komisji, która się podpisała i takie wnioski Państwo

wyciągnęliście. Jest jeszcze jedna rzecz jeżeli chodzi o konkurs. Mianowicie taka, że była komisja wspólna 2 czerwca 2015r. poświęcona konkursowi, proszę sobie do tego protokołu sięgnąć jeśli ktoś nie wierzy temu co mówię czy ma wątpliwości o czym tam rozmawialiśmy. Państwo zadawaliście pytania, Państwo mieliście wątpliwości bo macie takie prawo mieć. Pan Burmistrz Michał Bodenszac, który był przewodniczącym tejże komisji rekrutacyjnej, kończąc te Państwa dyskusje o tych oświadczeniach, o tych stażach pracy, o tych kandydatach itd., zapytał czy Państwo macie jeszcze jakieś pytania, nie było pytań. Za dwa czy trzy dni była sesja i Państwo 14 głosami przyjęliście skarbnika więc co się stało po 3 latach, że zrodziły się wątpliwości pani przewodniczący a jeszcze, zwracam się do pana radnego Dobiesia, a jeszcze bardziej zastanawia mnie fakt, dlaczego, skoro pan miał te wątpliwości i komisja, która się tutaj podpisała, radni, dlaczego Państwo tych wątpliwości do mnie nie zgłosiliście? Dlaczego Państwo jako komisja rewizyjna nie wystąpiliście do kancelarii prawnej o opinie? Czy Proszę Państwo mogę domniemać, domniemać, Pani Luizo tak proszę w protokole napisać, że Państwo narażaliście finanse gminy przez 3 lata na jakiś uszczerbek, na jakąś katastrofę? Dlaczego mnie Państwo nie poinformowaliście, że jest taka wątpliwość, że macie taką wiedzę i Pani Burmistrz proszę coś z tym zrobić. Powiem Państwu, naprawdę, naprawdę nie potrafię tej sytuacji kompletnie zrozumieć, pytają mnie mieszkańcy, Państwa pewnie też i sami sobie odpowiadają czemu po trzech latach? Naprawdę zastanawiające. Ja rozumiem, że wątpliwości mogą być ale nie rozumiem dlaczego te wątpliwości nie zostały mi zgłoszone i dlaczego Państwo nie wystąpiliście z prośbą do kancelarii o opinię prawną, tego nie rozumiem i chciałabym usłyszeć odpowiedź. Kolejna rzecz, a właściwie dla mnie jest to kłamstwo. Pani przewodniczący to jest kłamstwo i nie wiem, może pan, może jest coś pomiędzy jedną a drugą sytuacją o której opowiem, o której pan nie wie i ja nie wiem ale chciałabym to zrozumieć. Otóż, Państwo analizując dokumentację skarbnika, bo pan tutaj podnosi we wniosku, gdzie zwraca się pan do pani przewodniczącej o zgłoszenie sprawy o możliwości popełnienia przestępstwa, pan podnosi temat, że nie otrzymaliście Państwo dokumentacji. Przecież Państwo 30 maja pracowaliście na dokumentach. Na aktach osobowych co mnie dziwi bo nie wiem czy można, chciałabym znać odpowiedź czy można pracować na aktach osobowych 30 maja pani skarbnik. Zakładamy, że można bo nie ma nic do ukrycia. Państwo rozmawialiście już o pani skarbnik już w roku 2015 i pan, 30 maja, w protokole dwukrotnie mówi, „że zwrócę się”, mówi to pan do radnych komisji rewizyjnej, „do pani burmistrz na piśmie o udostępnienie akt osobowych pozostałych kandydatów, którzy brali udział w konkursie”, nie zwrócił się pan do mnie do dzisiaj. Zastanawiam się co poszło do Prokuratury, bo to jest kłamstwo. Skłamał pan. Skłamał pan i nie wiem dlaczego chyba, że jest coś, ktoś ukrył z pracowników, gdzieś komuś to pan przekazał a do mnie nie dotarło to ja bym chciała to wiedzieć to ja wyciągnę konsekwencję bo ja z kłamcami nie chce pracować. Poza tym mówimy o ludziach, nie o zwierzętach, o ludziach. To dotyczy pani skarbnik. Jest człowiekiem, czuje, myśli i nie można sobie tak rzucać słów na wiatr. 30-go Państwo mówicie, że zgłoszę się na piśmie, do dziś nie, a ja dostaje we wniosku zapis, że pani Burmistrz ukryła dokumenty. Jakie dokumenty ukryłam proszę mi powiedzieć? Kolejna pretensja i żal, nigdy nie zaprosił mnie pan, ok, może mnie pan nie lubić, nie tolerować ale jest pani Sekretarz, pani Skarbnik, jest Zastępca, całe kierownictwo. Dlaczego pan nigdy nie zaprosił na komisję rewizyjna nas a niemalże zawsze media, niemalże zawsze uczestniczy pani Przewodnicząca, ostatnio pani vice, czy aż tak bardzo pan nas nie lubi? nie musi mnie pan lubić ale musimy się wzajemnie szanować i rozmawiamy o sprawach...o pieniądzach i ludzkich dramatach bo dla mnie to co Państwo uczyniliście z konkursem skarbnika może mieć daleko idące konsekwencję bo jak rozmawiam z kandydatkami, które składały to mówią „wie pani co, jak dobrze, że to nie ja. Jak ja współczuję pani skarbnik”. Ja mówię, że nie ma

co współczuć bo prawda się obroni. Pani skarbnik jest wspaniałym człowiekiem, uczy się. Państwo gdzieś tam po kątach bo nie potrafi przekazać. Bo się uczy. Może Państwo stres wywołujecie, może na tej komisji rewizyjnej byłoby łatwiej. I kolejna rzecz, która mnie uderzyła. Panie przewodniczący, tego panu nie daruje. I chyba najgorsza. Pani Burmistrz nie równo traktuje pracowników. Odsłuchałam sobie tej sesji, wszystkich sobie odsłuchałam prowadzonych w ostatnich dniach. I pan mówi tak, pewnie nie zacytuje bo nie o to chodzi, jak chodziło o podatek rolny kiedy ten błąd wystąpił to nie została ta sprawa zgłoszona do prokuratury. A jak pani Burmistrz zobaczyła pracownika z otwartą kopertą z ofertą przetargową to trzeba było to zgłaszać do Prokuratury. No panie przewodniczący, ktoś panu źle donosi. Ma pan złych informatorów. Ja panu przypomnę. To nie była osoba z otwartą kopertą bo gdyby to była osoba z otwartą kopertą i by powiedziała „pani burmistrz niechący mi się otworzyło” to ja bym natychmiast unieważniła przetarg ale wie pan co się wydarzyło? Została zmieniona pierwsza strona oferty przetargowej a oryginał, znalazł się, został podrzucony po otwarciu i ujawnieniu cen złożonych ofert do przetargu. I myślę, że dzisiaj gdybym nie zgłosiła tego do Prokuratury, tego faktu to pan by to uczynił może na przykład. I dzisiaj by mnie wyprowadziło jakieś służby specjalne bo niektórzy mówią, nie wiem ale myślę, że ktoś by pewnie chętnie to uczynił, może nawet ten, który za pierwszym razem ten przetarg wygrał a za drugim przegrał, ten pan, który złożył tą ofertę bo potem był ten przetarg powtórzony więc chce panu powiedzieć, że gdyby czas się wrócił zrobiłabym dokładnie to samo aczkolwiek też rozumiem tą sytuację bo uczyniła to osoba, młody pracownik, pewnie nie wiem, może z jakiejś niewiedzy. Wystarczyło przyjść, powiedzieć, pani Burmistrz niechący otworzyło mi się kopertę do przetargu i by było po prostu po sprawie bo ja bym podjęła decyzję unieważniamy a nie, otworzyliśmy oferty, poznaliśmy ceny itd. itd. Cóż, jeszcze była kwestia współpracy poruszana przez radnego pana Tomka Budzicha. Panie Tomku, panie radny, co to znaczy właśnie współpraca? Należałoby sobie definicję przywołać i się zastanowić, co pan rozumie, nie chce pana egzaminować bo nie jestem nauczycielem a pan uczniem, co pan rozumie pod pojęciem współpracy? Miałam tego nie mówić ale przypomnę, jak robiliśmy chyba największą inwestycję panie Burmistrzu tak? Proszę mi powiedzieć pani skarbnik, w tej naszej kadencji, właśnie w Chamsku, budowaliśmy a właściwie przebudowywaliśmy tę drogę, 2 miliony złotych, właśnie w Chamsku w pana miejscowości, było tam bardzo dużo problemów, różnych. Ludzie pytali a czemu studzienki betonowe a nie metalowe, itd. itp. dobrze bo mają prawo pytać, to pan nie był w stanie wytłumaczyć im dlaczego tak? Aż trzeba było zrobić spotkanie, zebranie i wytłumaczyć tym ludziom. To jest jedna rzecz. Ale nie musiał pan tego tłumaczyć bo pan nie jest od tłumaczenia może ktoś inny powinien to tłumaczyć ale jeżeli mówimy o współpracy a ja jadąc do Chamska spotykam tam ludzi, którzy u Państwa budują chodnik i mówią, wie pani co my nie możemy się doczekać kiedy to się skończy. Państwo widzicie i pan również, że ci ludzie nie mają nawet gdzie porządnie zjeść kanapki, gdzie się napić tylko pada deszcz, siąpi, jest pamiętam Wielki Piątek, ja mam informację jakie to są nieszczęścia w tym Chamsku bo coś się tam źle robi, buduje bo ktoś kawałek komuś wjazdu zastawił czy też coś utrudnił. Wie pan, dla mnie ta współpraca właśnie polega na tym żeby te relacje budować w pozytywnym tego słowa znaczeniu a nie negatywnym. Powiem Państwu, chciałabym bardzo bo też staram sobie przypomnieć sytuację kto z Państwa jako radnych, przyszedł do mnie, do Pana Burmistrza i powiedział, pani Burmistrzu, z podpowiedzią może tak, może tak zrobimy. Pani Halinka....”

**Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że ma lata swoje i Facebook, główne źródło informacji pana Burmistrza, nie byłam taka obyta z tym więc wyraziłam swoje oburzenie, że nie przystoi Burmistrzowi...a dzisiaj był Pani Burmistrz następnym przykładem naszej współpracy, kiedy ja

zadawałam pytania pani kierownik w żadnej złej wierze, w związku z tym, że jestem nauczycielką to te sprawy oświatowe bardziej mnie interesują i mam większą wiedzę na ten temat, komentarz Pani Burmistrz „to nie jest przesłuchanie”.

**Pani Burmistrz** powiedziała, że dokładnie.

**Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że to nie było żadne przesłuchanie to były pytanie które mi pomogły zrozumieć...

**Pani Burmistrz** powiedziała: „widziałam jak pani przewodnicząca pani odpowiedziała, pani radna, pani pozwoli, że się wytłumaczę z tego bo uważam, że jeżeli pani kierownik odwołuje się do starej ustawy i do nowej to jest jej wygodniej kiedy to robi z pozycji siedzącej...”

**Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że oczywiście i sama by to zaproponowała tylko w ferworze pytań po prostu nie pomyślałam o tym ale uwaga pani, przyzna pani, że była złośliwa.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ale to była tylko dla mnie uwaga. Więc proszę Państwa, powiem tak, ja naprawdę chciałabym znać... do pana przewodniczącego zwrócę się bo się odniosłam do wniosku komisji rewizyjnej, ja chciałabym proszę Państwa naprawdę wiedzieć te informacje, mieć odpowiedź, skąd przy podatku rolnym strata 300 tys. zł? skąd te odsetki przy dotacji jeśli chodzi o punkt przedszkolny i skąd przeświadczenie, że powinno być tak a nie inaczej. Powiem więcej panie przewodniczący, mówię do pana radnego Dobiesia, moim interesem, bo pan również podnosi we wniosku, czy państwo podnosicie ale zwracam się do pana bo pan jest przewodniczącym. Państwo podnosicie taką jeszcze kwestię, muszę do tego wrócić, że nie zadbałam bodajże czy o finanse...pozwolę sobie to zacytować bo sobie to zaznaczyłam. To jest opinia komisji rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2018r. o wykonaniu budżetu Gminy i Miasta Żuromin na 2017r. i Państwo, zaczyna pan od tej niegospodarności, w ogóle to zaczął pan swoją wypowiedź, że pan jak co roku, jak co do zasady chciałoby się dodać będzie na nie jeśli chodzi o absolutorium i Państwo podnosicie taką kwestię...”komisja uważa, że pani Burmistrz wybrała wyjście niekorzystne finansowo dla przedszkola co znacznie utrudniło jego funkcjonowanie”. Panie przewodniczący to ja pana informuję uprzejmie, że moją rolą to nie jest dbać o finanse prywatnych przedszkoli czy prywatnych firm, moim obowiązkiem jako Burmistrza jest dbać o finanse Gminy bo ja odpowiadam za finanse Gminy a nie za finanse prywatnych przedszkoli, prywatnych firm czy prywatnych osób bo mnie nikt nie będzie z tego rozliczał. Więc to też taka uwaga. Więc ja naprawdę bardzo uprzejmie proszę o odpowiedz na pytanie przede wszystkim o odsetki w przypadku dotacji zaplanowanej przez poprzedniczkę pani skarbnik Żołnowską i obecnego wówczas Burmistrza Pana Zbigniewa Noska, skąd ta kwota i skąd kwestia odsetek, bo oczywiście potem media słyszą i idzie proszę Państwa w obieg. 300 tys zł straty przy podatku rolnym i ....”

**Pani Skarbnik** powiedziała: „że strata co do zasady jest mniejsze przychody niż koszty, tutaj nie ma straty”.

**Pani Burmistrz** kontynuowała: „jeszcze była jedna kwestia poruszona we wniosku, jeszcze była jakaś kwota 126 tys zł? a, i kwota audytora. Informuję, że audytor za audyt nie dostał 10 tys zł, pani sekretarz jeszcze to sprawdzimy...”

**Pani Sekretarz** powiedziała, że 3 tys zł netto, brutto i 23%. 3600zł z czymś, tam wychodzi.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział, że się wypowie jak Pani Burmistrz skończy.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „oczywiście, to jeszcze nie wszystko, ja mogę bardzo długo ale to już chyba w pigułce to co sobie przygotowałam, niektóre rzeczy mam jeszcze na później, najważniejszą zostawię sobie na później ale jeszcze chce powiedzieć tak, jeżeli miałabym iść do więzienia za to, że miałam przyjemność przez 3 lata pracować z takim skarbnikiem gdzie mogłam spokojnie spać to niech mi pan wierzy nie byłoby to aż tak wielką tragedią bo

naprawdę, można mi tylko zazdrościć tym bardziej Państwo wiecie w jakich my warunkach, okolicznościach pracujemy i mam trochę porównania jak była pani skarbnik Żołnowska i pamiętam, z całym szacunkiem, bo bardzo szanuję tą osobę, ale pamiętam sytuację kiedy Państwo dostawaliście, bo takie były potrzeby, bo takie są sytuację, bo tak funkcjonuje ta księgowość, że czasem Państwo mieliście podmienioną kartkę przed sesją...”

**Pani Przewodnicząca** zapytała czy teraz jest inaczej?

**Pani Burmistrz** powiedziała: „teraz też się tak dzieje, no więc pani przewodnicząca to dlaczego teraz jest to takie dziwne a wtedy było takie naturalne? Bo dla mnie jest to bardzo krzywdzące i takie...chciałabym to zrozumieć a czasami naprawdę nie potrafię. Proszę państwa, i kończąc, bo ja mogę dużo resztę powiem innym razem, chce powiedzieć tak, szkoda, naprawdę bardzo szkoda, że komisja rewizyjna nie zapytała o to – Pani Burmistrz za jaką kwotę zrobiliście inwestycji, pani Burmistrz ile środków zewnętrznych otrzymaliście, jakie były problemy, jak wam można było pomóc, tylko komisja rewizyjna wybrała coś co się działo w 2015r., za wykonanie budżetu też było absolutorium i państwo, za co oczywiście dziękuję, bo to...podkreślam, byliście na tak, właściwie 3 lata było to absolutorium na tak, aczkolwiek ja mówię, to nie jest praca Anety Goliat, to jest praca ludzi, którzy naprawdę ciężko pracują na to żeby ten budżet wykonać, bo chyba Państwo nie wierzycie, że Aneta Goliat jest w stanie przemielić, że tak powiem, 60 milionów. No nie jestem w stanie bo musiałabym być alfą i omegą, zresztą musiałabym połowę tych ludzi stąd zwolnić, a to są wspaniali ludzie, którym jestem naprawdę bardzo wdzięczna za to co robią ale Państwa czasami taka...bo nie ukrywam, że ja ten wniosek przedstawiłam na Radzie kierownikom, ja naprawdę widzę jak to podcina skrzydła. Czy nie uważacie Państwo, że powinniście nas motywować, ja też byłam kiedyś radną i rozumiem, że rolą radnych...ja nie chce Państwa pouczać, proszę mnie tylko dobrze zrozumieć ale czy nie rozumiecie Państwo, że...ja oczekiwałam od takiego radnego, nie tylko ja, motywacji, wsparcia a nie tylko Państwo czekacie, zastanawiacie się kiedy nam się noga potknie, gdzie nam tu jakiś błąd wytknąć, przecież my też jesteśmy tylko ludźmi i uważam, że te nawet błędy, bo nie uważam, że nie jesteśmy nieomylni, które się pojawiły to nikt tego nie zrobił świadomie tylko jeżeli one się pojawiły to staraliśmy się je naprawić np. myślę tu o podatku rolnym. Dziękuję bardzo, tyle na dziś”.

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „Pani Burmistrz już 3 i pół roku jestem tak tykana, nie zabieram głosu, w mediach jest bardzo pięknie nagłośnie ale o innych sprawach pani nie informuje mieszkańców np., że złożyła pani do prokuratury, sprawa była umorzona, złożyła pani zażalenie, również było podtrzymane. Chciałam panią poinformować i pana Burmistrza, jest zdrowa i na ciele i na umyśle bo również się państwo zwróciliście żeby Prokuratura zbadała gdzie się córka leczy także zapewniam panią, że naprawdę moja córka jest zdrowa na ciele i na umyśle”. Pani Burmistrz powiedziała: „to ja się odniosę, tak to prawda proszę Państwa, ja nie chciałam aż do takich szczegółów i nie chce wchodzić w szczegóły bo jeżeli chodzi o szczegóły to można sobie to odczytać w decyzji, być może że będzie należało, będzie trzeba ją odczytać bo tam rzeczywiście są szczegóły. Tak, była taka kwestia, po konsultacji z kancelarią prawną z moim zapytaniem co należy z tym zrobić, skoro mamy taki problem, jak to po prostu rozwiązać. Była złożona taka sprawa, prokurator to umorzył, powiem pani przewodnicząca bardzo się cieszę bo nie chodzi mi o to żeby zamykać przedszkola bo one są bardzo potrzebne...”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „chyba o to chodzi pani Burmistrz”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „Czy prywatny...nie, to mnie wyrzucono z Poniatowa panie Przewodnicząca jak ja pamiętam, i ja też miałam...to było przez stowarzyszenie prowadzone, mnie wyrzucono i dobrze i tak widocznie nie ma tego złego co by na dobre nie wyszło. Całe

szczęście, że prokuratura tak do tego podeszła bo dzisiaj byłby z tego powodu problem. To nie chodziło o to by zamykać prywatne przedszkola, tylko proszę mnie zrozumieć, ja powtórzę wprost za panem audytorem – Pani Burmistrz, jak pani nic z tym nie robi to znaczy, że pani ma w tym jakiś interes, to co ja mam zbroić? Państwo tu bierzecie pieniądze, mamy kancelarię prawną, mamy audytora no co mamy zrobić? Trzeba to zrobić tak i tak. Uważam, że bardzo dobrze, że dzisiaj wiemy co i jak zostało rozwiązane i już nie chce o tym mówić, tylko dlatego o tym wspomniałam, jeżeli chodzi o media to uważam, że w ostatnim czasie w ogóle tej kwestii nie ma ale może tutaj to jest kwestia mediów tak, nie moja, bardziej się pisze o Urzędzie Gminy, o Pani Burmistrz, to też może dobrze to oznacza, że żyjemy, jesteśmy, dziękuję bardzo, że Państwo nas zauważacie, niektórzy z wóldarzy okolicznych mają pretensję, mówią – pani Burmistrz ciągle Pani, też byśmy chcieli...”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „niech zapłacą to będą mieli”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „no nie wiem czy tak dobrze ale tak jest jak jest. Proszę państwa tylko dlatego mówię o przedszkolu, ponieważ komisja rewizyjna pod przewodnictwem pana Wiesława Dobiesa, ten temat poruszyła i ja muszę się do tego odnieść i się odniosłam. Dziękuję”.

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „ że zapomniała pani poinformować, że to jeszcze nie jest sprawa zakończona.”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „oczywiście, że nie”.

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „ bo klauzule pani zna”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „oczywiście, ja powiedziałam tylko, że jest decyzja”. **Pani Przewodnicząca** powiedziała: „ jeszcze raz pani powiem, życzę pani i panu Burmistrzowi żeby Państwa dzieci były również tak zdrowe na ciele i na umyśle jak moja córka”. Pan Wiesław Dobies poprosił o głos.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ chciałabym poprosić o te informacje, które zawarliście Państwo we wniosku, bo muszę to sprawdzić bo może czegoś nie wiem”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „jeżeli chodzi o informację źródłowe na pewno nie jestem w stanie tutaj powiedzieć ale ustosunkuje się do pierwszego punktu, tutaj się pani Przewodnicząca ustosunkowała w znacznej mierze ale chce zwrócić jeszcze tylko taką uwagę, Pani Burmistrz pytała się skąd za podatek rolny 300 tys. zł, w naszej opinii jest łączne straty a nie za podatek rolny, czyli wzięliśmy pod uwagę przeszkolą, podatek rolny, wszystko razem wrzucamy, jak się brzydko mówi, do kupy i tam jest słowo „łączne” a więc wszystko razem...”

**Pani Burmistrz** powiedziała, że rozumie.

**Pan Dobies** powiedział: „proszę wszystko dobrze zrozumieć, nie ma to związku z podatkiem rolnym 300 tys zł, tylko wszystko razem. 226 tys zł przedszkola, nie wiemy ile podatek rolny bo musiała pani zatrudnić pracownika tak? o ile się nie mylę do podatku rolnego a więc jeśli zatrudniamy pracownika dodatkowo do podatku rolnego trzeba też za niego zapłacić, można było tego uniknąć ale dobrze, może dobrze, że został zatrudniony to może jakoś wyprowadzi”.

**Pani Skarbnik** powiedziała, że to nie prawda.

**Pan Wiesław Dobies** dopytał: „czyli ktoś ma dodatkowe obowiązki tak?”.

**Pani Skarbnik** powiedziała: „wydział podatkowy, podatki zawsze miały pomoc, przeważnie to były dwie osoby to jest jedna z takich osób”.

**Pan Wiesław Dobies** dopytał: „ czy to jest jedna z naszych osób czy z zewnątrz?”

**Pani Skarbnik** powiedziała: „ zawsze były z zewnątrz”.

**Pan Wiesław Dobies** dopytał: „ z zewnątrz tak?”.

**Pani Burmistrz** odpowiedziała: „i nic się z tej kwestii nie zmieniło”.

**Pani Skarbnik** powiedziała: „dwie osoby zawsze były na podatkach”.



**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „przeważnie były do pomocy bo były zatrudnione w ramach stażu”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ bądź prac interwencyjnych”.

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „a tej pani już dawno się prace interwencyjne skończyły także proszę nie kłamać i teraz jest już następna osoba, i tak jak pani powiedziała bez...przepraszam, jeszcze wejdę w słowo, dba o finanse gminy, więc dlaczego zatrudnia pani osoby poza funduszem pracy?”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „nie wiem o kim pani myśli, poza funduszem pracy?”.

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „nie ma znaczenia o kim myślę, bo są takie osoby zatrudniane”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „Pani Przewodnicząca bo to nie jest pani kompetencja...”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „oczywiście, że nie”.

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „...bo to ja odpowiadam za zatrudnienie ponieważ zadania muszą...”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „mówiła pani, że pani dba o finanse publiczne.”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „dbam. Jest nowy program, wyprawka szkolna, nie wiem czy pani przewodnicząca wie...”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „wiem bardzo dobrze”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „która rusza od 1 lipca i pieniążki na tą panią przysły z wyprawki. Także jeśli ktoś pani informację przekazuje...”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „ nie mówię o tej osobie, są inne”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ to zapraszam do siebie. Zawsze były pani przewodnicząca, nawet na 5 lat zatrudniane, proszę mnie nie prowokować abym mówiła jak to było”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „bardzo proszę o możliwość wypowiedzenia się, co do kwestii przedszkola zakończymy, tylko ja przypomnę Państwu to co jest najważniejsze dlaczego komisja rewizyjna w ten sposób podjęła decyzję. Do chwili obecnej nie ma rozstrzygnięcia co do kwestii spornej czy przedszkole naruszyło jakiegokolwiek przepisy i czy Pani Burmistrz mogła odmówić wypłacenia dotacji, brak jest jakiegokolwiek ostatecznej decyzji administracyjnej lub sądowej a ustawowe terminy określenia się w tej sprawie dla komisji rewizyjnej mijają. To jest to co powiedziała pani Burmistrz, że to się ciągnie od 2015r.”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „proszę przynieść tą decyzję pani Grażynko, bardzo proszę przyniesie pani decyzję, posiedzimy do 20”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „ komisja rewizyjna w 2016r. i to na samym początku w styczniu skierowała zapytanie do jednostki chyba najbardziej fachowej w tej dziedzinie to jest do Ministerstwa Edukacji Narodowej tam jest wydział do spraw kontaktu z samorządami terytorialnymi, który tym się zajmuje. W tym piśmie komisja rewizyjna poprosiła o udzielenie odpowiedzi na trzy proste pytania, które rozwiązałyby tą sprawę od razu i na miejscu w 2016r. proszę Państwa do tej pory nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Powiem Państwu więcej, z komisją rewizyjną udaliśmy się do Warszawy do Ministerstwa Edukacji Narodowej żeby coś w tej sprawie przyspieszyć, wskórać, to na korytarzu nas poinformowano drodzy Państwo, że ci pracownicy, którzy się tym tematem zajmują to są na urlopie, żeby się kontaktować telefonicznie. Tak się kontaktowała komisja rewizyjna telefonicznie że za każdym razem albo nie było pracownika albo nikt nie podnosił telefonu. Tak traktują samorzady w Ministerstwach ale to jest taka dygresja na marginesie. W związku z tym komisja...chce abyście Państwo wiedzieli o jednej rzeczy, komisja rewizyjna chciała ustalić fakty w sposób obiektywny. Skoro nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji Narodowej, siłą rzeczy, musieliśmy bazować na ustaleniach własnych pokontrolnych, bo nie ma innej możliwości. Jeżeli się zwracamy do instytucji kompetentnej a

ta instytucja kompetentna komisję rewizyjną, samorząd, przepraszam za wyrażenie, olewa to komisja rewizyjna nie ma innego wyjścia jak bazować na tym co ma pod ręką...”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „Panie Przewodniczący ja przepraszam, muszę wejść w słowo. Jeszcze mam jedno pytanie jeżeli jesteśmy o przy dotacji. Pan podnosi również tu we wniosku, że Państwo zwróciliście się z pismem, bo to, że Państwo byliście ja wierze Państwu bo nie ma podstaw żeby Państwu nie wierzyć, naprawdę my Państwu ufamy. Podnosi pan tutaj kwestię pisma, które Państwo wysłaliście do Ministerstwa Edukacji Narodowej i nie macie odpowiedzi. Panie przewodniczący, pytanie tego typu, skąd to pismo zostało wysłane bo na pewno nie z Sekretariatu Urzędu Gminy i Miasta Żuromin, gdzie macie Państwo inny sekretariat, to pismo nie przeszło przez nasz system i nie zostało wysłane z Urzędu Gminy i Miasta Żuromin”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „tylko w Ministerstwie Edukacji Narodowej poinformowano nas, że tym pismem się odpowiedni pracownicy zajmują”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „nie ma odpowiedzi do dzisiaj?”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „nie ma odpowiedzi do dzisiaj. I właśnie dlatego, ja mam zapisane nazwisko tych dwóch pań pracownic, które się tym zajmują. Raz, na szczęście, udało mi się skontaktować z jedną z pań. Powiedzieli, że tak mamy to, pracujemy nad tym ale mamy bardzo dużo pracy i proszę czekać. To czekamy do 2018r. Mówię pod kątem Ministerstwa Edukacji Narodowej, to jest żenada”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „żeby radni mieli pełną wiedzę, twierdzi pan, że nie ma decyzji. Jest decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego i za chwilę jak pan skończy to pozwolę sobie ją odczytać w szczegółach, jeszcze ciekawsza jest i było pismo...może już nie będę do tego nawiązywała, które poszło do Prokuratury i ten wniosek, bo tam są jeszcze większe i ciekawsze szczegóły, myślę, że państwo...no, pewne rzeczy dają do myślenia, natomiast to zaraz odczytam państwu, jeżeli pozwolicie ale to aż jak pan przewodniczący skończy”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „sprawa następna audyty. Skąd się wzięło 10 tys zł, to jest proste przeliczenie, 3,5 tys zł razy ilość miesięcy jak był zatrudniony ten pan i podzielić przez ilość audytów, które on miał...tam były, w załącznikach tam były 4 audyty rocznie, tabelka była, tematyka była. Wiec jego miesięczne zarobki, jeżeli skomasujemy razem, podzielimy przez ilość audytów wychodzi równo 10 tys. zł za audyt.”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „to tak można rzeczywiście napisać, że za każdy audyt gmina zapłaciła...”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „jest to przeliczenie normalne, przeliczenie na ilość audytów, nie uważam, żeby to była zła kombinacja matematyczna”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ale uwagi jakie były co do audytu panie przewodniczący?”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „pani się pytała skąd się wzięło 10 tys zł...”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „tak, to już dziękuje, czyli pan to tak skumulował, ok, można tak to policzyć ale dla takiego pana radnego jednego i drugiego, który czyta, że za każdy audyt można rozumieć, że za każdy może miesiąc pan audytor bierze takie pieniądze. Za 3 lata to jest kwota 120 tys. zł”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „Pani Burmistrz, jedziemy dalej. Ja rozumiem, że nie musimy się we wszystkim zgadzać, ma pani własne zdanie na pewne sprawy, radni mają własne i komisja rewizyjna też ma prawo mieć własne na podstawie wniosków jakie wyciąga z dokumentów. Nie zawsze te wnioski, być może są pełne i chcę państwu przytoczyć jedną rzecz. Jest uchwała w sprawie zaopiniowana naszego wniosku, komisji rewizyjnej. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, ona mówi właśnie o naszej uchwale komisji rewizyjnej, to jest ten fragment z której to uchwały, już teraz mówię o uchwale

Regionalnego Składu Orzekającego, Pan Michał wkleił na swoją stronę facebooku, tam jest fragment wycięty z tej uchwały RIO, która mówi z kolei o naszej uchwale z komisji rewizyjnej i to co wkleił pan Michał oczywiście znajduje się w tej uchwale RIO, jest to prawdą tylko chce państwu uświadomić jedną rzecz, że jest to tylko fragment tej uchwały, w tej uchwale znajduje się coś innego, chcę tylko uzupełnić to co pan Michał wkleił, żeby była pewna jasność sytuacji. Przeczytam tylko kilka zdań. *Uchwała Składu Orzekającego w sprawie zaopiniowania wniosku komisji rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin absolutorium, Skład Orzekający podjął następującą uchwałę: „Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdza, że przedmiotowy wniosek komisji rewizyjnej oparty na negatywnej opinii o wykonaniu przez Burmistrza Gminy i Miasta budżetu za 2017 rok spełnia wymogi formalno – prawne natomiast zgłasza uwagi do jego podstaw merytorycznych...”* część tych uwag Pan Michał wkleił właśnie na stronę, dalej jest napisane tak: *„wniosek spełnia wymogi formalno – prawne. Uchwała została podjęta 4 głosami przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Wystąpienie do Rady Miejskiej z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium zostało poprzedzone wydaniem negatywnej opinii o wykonaniu budżetu za 2017r. natomiast zastrzeżenia....”* I tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa dalej wymienia swoje zastrzeżenia co do uzasadnienia naszej uchwały. To jest właśnie część tego co wkleił Pan Michał. Dalej, pod spodem jest napisane tak, i o tym trzeba pamiętać, jeżeli uchwała spełnia wymogi formalno – prawne to znaczy, że jest ważna, Regionalna Izba Obrachunkowa naszej uchwały, komisji rewizyjnej, nie uchyliła. Dalej, na koniec jest napisane tak, i to jest szczególnie dla państwa wszystkich radnych w drodze informacji chce uzupełnić tylko to co pan Michał wkleił. *„w zakresie przedstawionych przez komisję rewizyjną pozostałych zarzutów odnoszących się do wykonania budżetu ostateczne ich rozpatrzenie należy będzie do Rady Miejskiej, jako organu kontrolnego oceniającego realizację wykonania budżetu przez Burmistrza Miasta. Wyjaśnienia Burmistrza na sesji absolutoryjnej wpłyną dodatkowo na wyrobienie sobie zdania przez pozostałych radnych co do kompletności oceny przeprowadzonej przez komisję rewizyjną oraz zasadności ostatecznego wniosku komisji rewizyjnej. Z faktu, że udzielenie absolutorium jest wyłączną kompetencją Rady wynika jej prawo do odmiennej niż komisja rewizyjna oceny wagi poszczególnych elementów składających się na wykonanie budżetu”*. proszę o tym pamiętać, że to cała rada tak naprawdę również ustosunkuje się do tego co wypracowaliśmy w komisji rewizyjnej. To chciałem powiedzieć, tylko tyle gwoili uzupełnienia treści, które włożył pan Michał, natomiast nie mam tu absolutnie broń Boże zastrzeżeń, że pan to wkleił, jest to część dokumentu, nie ma sprawy a jedynie to uzupełniłem i absolutnie do pana Michała pretensji nie mam”.

**Pan Burmistrz** powiedział: „przepraszam czy mogę się odnieść mimo wszystko? Faktycznie, tego fragmentu dotyczącego podsumowania Państwa wniosku, że wniosek spełnia wymogi formalno – prawne nie ma, to chyba żadna radość, że wniosek spełnia wymogi formalno – prawne, ja powiem szczerze, miałem obawy, że on nie będzie spełniał tych wymogów formalno – prawnych bo wtedy Regionalna na pewno nie odniosłaby się do części merytorycznej i wtedy nie mogliby Państwo poznać tej najważniejszej części uzasadnienia.”

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „odniosę się do tej uwagi Pani Burmistrz o niezapraszanie na posiedzenia komisji, zawsze idzie informacja przez biuro oddawcze, wiedzą o tym wszyscy, jest to na białym umieszczane, nie sądziłem po prostu, że trzeba specjalnych zaproszeń a poza tym wiem, że Burmistrz i Zastępca mają zawsze dużo pracy, nie uważałem za stosowne Państwu przeszkadzać”.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „cieszę się bardzo, że to takie pobudki kierowały państwem. dobrze”.

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „jest to naprawdę wszystko co mam do powiedzenia, ponieważ resztę, całość macie państwo w dokumentach, które zostały wam przesłane na maila, tam jest wszystko. Jest zarówno stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, jest stanowisko komisji rewizyjnej, każdy z państwa sami wyrobicie własne zdanie i teraz, a dzisiejszym posiedzeniu wspólnym komisji Pani Burmistrz wyraziła własne stanowisko, jesteście tak nafaszerowani informacjami, ja już naprawdę nie mam nic więcej do powiedzenia w tej sprawie, to jest wszystko co mogę powiedzieć”.

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „chciałem się odnieść do tego co tutaj kolega przewodniczący powiedział. Spoglądał na mnie często i czuje się wywołany do odpowiedzi. Nie wiem co pan Michał umieścić na facebooku, nie korzystam z facebooka...”

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „też nie korzystam mi tylko ktoś powiedział...”

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „...czytając dokumenty trzeba mieć jakąś tam dozę ostrożności w ocenie tych faktów bo nie wiadomo czy wszystko powiedziane ale już mniejsza o to. Jeżeli są uwagi do części merytorycznej to załatwia w dużej mierze całą opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. To pierwsza kwestia. Druga kwestia, chodzi o niewykonanie budżetu to Regionalna wydała opinię w kwietniu na temat wykonania budżetu za 2017 rok. Jest klauzula mówiąca o tym, że jest 14 dni na odwołanie się od tej decyzji to nie rozumiem stanowiska komisji rewizyjnej, tej która mając taki zamysł podejścia do absolutorium nie wystąpiła w tym czasie, nie próbowała wyjaśniać Regionalnej Izbie swojego stanowiska w tej kwestii. Dla mnie to minął czas reklamacji i wystąpienie z tym wnioskiem jest po prostu nie na miejscu, to jest moje zdanie oczywiście i każdy, jak pan powiedział, ma prawo mieć własne, natomiast obowiązują nas pewne procedury i skoro jako rada stanowimy prawo to je przestrzegajmy bo z zasady prawa wynika, że jeżeli nie zostało udowodnione komuś to, że popełnił coś złego to jest do tego czasu nie winny więc mówienie, że skoro Ministerstwo nie dało odpowiedzi to my musimy wykonać ten wyrok bo już najwyższa pora to jest trochę stawianie się ponad wszystko. Ja też czekam na odpowiedź, wystąpiłem z pismem – interpelacją do Pani Przewodniczącej dotyczącej mojej osobistej sprawy, jaka została podjęta decyzja w kwestii ograniczenia mi etatu i nie została decyzja podjęta. Pani mi pisze, że ja brałem udział w komisji, ja wiem w czym ja brałem udział i nie trzeba tego przypominać pani Przewodnicząca. Pan przewodniczący również komisji rozmawiał w obecności przedstawiciela związków gdzie przedstawił swoje stanowisko i chęć polemizowania, korespondowania z dyrektorem, nie uczynił pan tego. Pan mi mówi, że pan uzyskał informację na temat mojego zatrudnienia. Ja nie chce informacji, które ja znam. Ja wystąpiłem z prośbą o uchwałę czy decyzję w sprawie ograniczenia mojego etatu bo skoro Dyrektor wystąpił z takim oczekiwaniem Rada miała taki obowiązek chyba, czy nie miała pani przewodnicząca? Wykonała swoje zadanie czy nie wykonała?”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała, że wykonała.

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „nie, nie wykon, nie wyraziła stanowiska”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „nie jest to pana sprawa osobista bo pan tu nie jest tak jak pan powiedział, że prywatny obywatel, pan jest osobą publiczną gdyby było inaczej to ta sprawa by się tutaj nie znalazła w Urzędzie”

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „ ale co to zmienia, gdzie jest decyzja rady? Co to zmienia? Bo to, że mi pani tłumaczy, że jestem osobą publiczną, jestem. Co to zmienia jeśli chodzi o podjęcie decyzji w sprawie ograniczenia etatu? Ja oczekiwałem dokumentu, który państwo przegłosowaliście. Jest czy nie ma? ”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „ nie rozumiem, o jaki dokument panu chodzi?”

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „ nie rozumie pani jest czy nie ma? Jest ten dokument czy go nie ma?”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „o jaki dokument panu chodzi?”

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „pismo dyrektora, który wystąpił o ograniczenie etatu dla mnie z Zespołu Szkół, czy Rada wyraża na to zgodę. Jest to stanowisko. Jest to stanowisko czy go nie ma?”

**Pani Przewodnicząca** powiedziała: „czekamy, było pismo wysłane, informacja, że po rekrutacji okaże się czy będzie pan miał pełen etat czy nie”

**Pan Andrzej Staroń** powiedział: „pani mi nie odpowiada na pytanie. Ruch kadrowy w szkołach jest do 31 maja, myślę, że pani jest zorientowana. W tym czasie dyrektorowi jest potrzebne stanowisko Rady żeby wystąpić do mnie czy się wyraża zgodę na ograniczenie czy nie. Więc to co będzie po rekrutacji to ja będę wiedział co będzie bez pani podpowiedzi. Więc jeżeli przestrzegamy prawa i je stanowimy to przestrzegajmy go w każdym zakresie. Kwestia dotycząca tych kwestii podnoszonych przez komisję rewizyjną dotyczących lat poprzednich były głosowaniem nad absolutorium za poprzednie lata i swoje stanowisko wyraziliśmy w związku z tym nie ma czegoś takiego jak podsumowanie 4letniej kadencji w formie 4letniego absolutorium to się dokona na jesieni dla tych, którzy będą kandydowali jeżeli podejmą taką decyzję i wtedy takie absolutorium ze strony wyborców zostanie dokonane.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „jeszcze ja pani przewodnicząca. Prześlę państwu, pozwolicie, bo tu pani kierownik rzeczywiście podpowiedziała mi, zapomniałam o tym dokumencie, mamy proszę państwa wytyczne Ministerstwa Edukacji Narodowej, tego jest dużo, myślę, że nie będę państwu tego czytała ale to jest wskazówka jak powinna być naliczana dotacja na dzieci niepełnosprawne...proszę pani kierownik”

**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała: „proszę państwa, bo tu się wkradła jakaś nieścisłość, państwo cały czas zarzucacie, że powinniśmy się zwrócić do Ministerstwa Edukacji o dodatkowe fundusze, że dotacja nie powinna iść z gminy. Ja państwu przeczytam artykuł 49 ustawy o systemie informacji oświatowej, bo muszę państwu podkreślić tak, że placówka miała na 30 września 11 dzieci, z tym, że dokumenty miała tylko na 4 dzieci. Zgodnie z ustawą o systemie oświaty o subwencję oświatową mogliśmy wystąpić tylko mając dokumenty, czyli 4 dzieci i 4 orzeczenia o tym mówi artykuł 49 ustawy o systemie informacji oświatowej: „przekazanie danych do bazy danych SIO jest równoznaczne z potwierdzeniem przez kierownika podmiotu zobowiązanego do przekazania danych do bazy danych SIO zgodności przekazania danych ze stanem faktycznym i dokumentacja innej jednostki wykonującej zadania z zakresu oświaty” i MEN potwierdził to, dlatego pozostała część dotacji do wypłacenia jest obowiązkiem gminy. I tutaj Ministerstwo Edukacji potwierdziło, państwo mogliście nie otrzymać pisma od Ministerstwa bo rzeczywiście ciężko jest otrzymać odpowiedź od Ministerstwa ale taką odpowiedź zdobyłam: *„podstawą objęcia dziecka kształceniem specjalnym jest posiadanie aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanego przez Zespół Orzekający działający przy Publicznej Poradni Psychologicznej – Pedagogicznej w tym Publicznej Poradni Specjalistycznej z uwagi na niepełnosprawność wskazaną w prawie oświatowym, niedostosowanie społeczne albo zagrożenie niedostosowaniem społecznym dlatego też działanie przedszkola, szkoły lub placówki w zakresie organizacji kształcenia specjalnego mogą rozpocząć się dopiero po dostarczeniu przez rodzica lub pełnoletniego ucznia orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wykazanie uczniów w Systemie Informacji Oświatowej może wystąpić wyłącznie w sytuacji gdy na dzień sprawozdania czyli 30 września, przedszkole posiada wyżej wymieniony dokument wydany zgodnie z wówczas zgodnie z obowiązującym prawem”*. Proszę państwa co tu mówić, placówka na dzień 30 września miała 11 dzieci w tym 4 dzieci miało dokumenty na które mogliśmy pozyskać subwencję a na pozostałą część gmina miała

obowiązek wypłacić ze swojej puli, ze swojego budżetu. I tak zrobił. I tak po prostu placówka w roku kalendarzowym bo to nie ma obowiązku nawet wypłacić po kolei, tylko w roku kalendarzowym, dotacja musi być wypłacona. I została wypłacona”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „jeśli jeszcze mogę, odnośnie tej decyzji panie przewodniczący, mogę państwu odczytać tą decyzję odnośnie zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji...”

**Pan Wiesław Dobies** powiedział: „a jest ona prawomocna?”

**Pani Skarbnik** powiedziała, że tak.

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ jest prawomocna, ostateczna”

**Pani Skarbnik** powiedziała: „służy tylko zażalenie nie odwołanie”

**Pani Burmistrz** powiedziała: „ może od uzasadnienia zacznę, żeby państwa nie zanudzać”.

Dalej **Pani Burmistrz** rozpoczęła odczytywanie decyzji SKO i powiedziała: „Decyzją z dnia 05.02.2018r. Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin ustalił kwotę i orzekł o zwrocie 65 788,73 zł dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Panią [REDAKTOWANE] prowadząca Niepubliczny Punkt Przedszkolny „Logosensuś” z siedzibą...wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, na fakt iż podczas przeprowadzonych dwóch kontroli wykorzystania dotacji za 2015r. ustalono, że Gmina i Miasto Żuromin przekazała na działalność Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Logosensuś” dotację w wysokości 447 677,12 zł, kwota 65 788,73 zł nie została wydatkowana do 31.01.2016r. Kwota 68 640,00 zł została wydatkowana w dniu 30.09.2016r. jako zapłata za prowadzenie dodatkowych zajęć z dziećmi w okresie 01.01.2015-30.06.2015r. na podstawie zawartych umów o dzieło z trzema pracownikami. Do umów tych zawartych w dniu 01.01.2015r. zostały zawarte porozumienia w dniu 1.03.2015r., że zapłata za realizację zajęć prowadzonych na podstawie umów o dzieło będzie realizowana w kolejnym roku kalendarzowym. Umowy te przedstawione jako dowody na wykorzystanie dotacji z 2015r. przedstawiono jako dowody podczas przeprowadzonej drugiej..., drugiej podkreślam, kontroli na przełomie październik – listopad 2016r. Organ w uzasadnieniu decyzji stwierdził, że całą kwotę dotacji w wysokości 447 677,12 zł przekazał na rachunek właścicielki przedszkola w terminie do dnia 9 grudnia 2015r., zatem nie było podstawy do opłacenia wszystkich zobowiązań wynikających z zrealizowanych zadań w 2015r. i nie było podstaw do przeniesienia płatności dla osób z tytułu umów o dzieło za zadania realizowane w 2015r. na wrzesień 2016r. Ponadto organ wskazuje, że właścicielka wykazała w rozliczeniu rocznym dotacji za 2015r. niezgodnie z rzeczywistością, iż na przedstawione do rozliczenia wydatki w kwocie 68 749,12 zł składają się zobowiązania nie sfinansowane z powodu opóźnień w przekazaniu dotacji. (Korekta rozliczenia rocznego z dnia 22.01.2016r.). Organ stwierdził, że kwoty wypłat w dniu 30.09.2016r. trzem pracownikom za pracę wykonaną w 2015r. w okresie od stycznia do czerwca, kwota, nie może być rozliczona z dotacji oświatowej otrzymanej na 2015r. W związku ze złożeniem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez właścicielkę przedszkola, sprawa zawartych umów o dzieło z trzema pracownikami była przedmiotem postępowania, tak jak Pani Przewodnicząca wspominała, Prokuratury Rejonowej w Płocku, która w dniu 02.11.2017r. wydała postanowienie o umorzeniu postępowania stwierdzając, cytuję, niniejsze orzeczenie o umorzeniu z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu z art. 284 § 1 kk, oznacza, że czyn zabroniony mógł zaistnieć, ale brak jest na to dowodów. Organ stwierdził, że w oparciu o zebrany materiał dowodowy i przeprowadzone kontrole dotacja w kwocie 65 788,73 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Organ wskazując przepis art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają

zwrotowi do budżetu w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku – wskazał, że środki w wysokości 65 788,73 zł właścicielka miała obowiązek zwrócić do 31 stycznia 2016r., czego nie uczyniła. Od powyższej decyzji adwokat pani właścicielki reprezentujący tą panią wniósł do tutejszego Kolegium z zachowaniem terminu odwołanie, w którym zaskarża decyzję w całości. Zaskarżonej decyzji zarzuca naruszenie przepisów art. 107 § 1 i 3 kpa, punkt 7a § 1 kpa oraz art. 8 § 1 i 2 kpa, art. 9, 16, 40, 67, 68 i następnych kpa, art. 70 – 73 kpa poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości na niekorzyść strony, zaniechanie analizy całego zebranego w sprawie materiału dowodowego, stosowanie wobec strony niedopuszczalnych nacisków poprzez składanie fałszywych zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, nie zapewnienie stronie możliwości należytego reprezentowania poprzez pomijanie w postępowaniu pełnomocnika, przekraczanie granic swobodnej oceny dowodów, naruszenie przepisów prawa materialnego w szczególności art. 90 ust. 2 ustawy o systemie oświaty poprzez błędne zastosowanie tego przepisu, naruszenie przepisów prawa materialnego art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych bez wskazania ich literalnej treści, okresu obowiązywania i podstaw do zastosowania ww. przepisów w sprawie zastosowanie, naruszenie przepisu art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, naruszenie § 12 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 31 sierpnia 2010r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania bez wskazania, która z 3 norm zawartych w tym przepisie została naruszona i w jaki sposób ewentualne uchybienia mają wpływ na wysokość dotacji, oraz naruszenie przepisów Uchwały Rady Miejskiej z 31 marca 2014r. Dz. Urz. Woj. Maz. 2014.3804 w szczególności § 8 pkt. 1 poprzez wydanie upoważnienia do kontroli osobie nie będącej pracownikiem Urzędu i prowadzenie kontroli sprzecznie z dyspozycją w przepisie zawartą. Wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie po przeanalizowaniu akt sprawy zważyło, co następuje: Zaskarżona decyzja Organu I instancji jest drugą z kolei decyzją w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem po wydaniu decyzji kasacyjnej z dnia 12 lipca 2016r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w wyniku wniesienia odwołania przez właścicielkę przedszkola w sprawie zwrotu dotacji niewykorzystanej w terminie. Decyzją z dnia 05.02.2018r. Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin ustalił kwotę dotacji przekazanej za 2015r. w kwocie 65 788,73 zł jako wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i orzekł o zwrocie tej kwoty wraz z odsetkami obliczonymi jak dla zaległości podatkowych. Skład Orzekający Kolegium wskazuje, że zgodnie z wyrażoną w art. 15 k.p.a. zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, sprawa administracyjna podlega dwukrotnemu rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy administracji publicznej. Organ drugiej instancji przy rozpatrywaniu sprawy nie może się ograniczyć do zarzutów podnoszonych przez strony w odwołaniu, zaś swoje rozstrzygnięcie podejmuje na podstawie zebranego przez organ pierwszej instancji materiału dowodowego. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny „zasada dwuinstancyjności postępowania oznacza, że stronie przysługuje prawo do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy. Decyzja organu odwoławczego instancji jest takim samym aktem stosowania prawa jak decyzja organu pierwszej instancji, a działanie organu odwoławczego nie ma charakteru kontrolnego ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu I instancji. Wniesienie odwołania powoduje przeniesienie kompetencji do rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy przez organ drugiej instancji. Ocenie organu odwoławczego podlega całe postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w sprawie przed organem pierwszej instancji a zwłaszcza materiał dowodowy zebrany i przeanalizowany przez ten organ. Obowiązkiem organu odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy według stanu faktycznego i prawnego

istniejącego w dacie podjęcia rozstrzygnięcia, niezależnie od rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji. Podstawą materialno – prawną przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych oraz przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostkom samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Art. 252 ustawy o finansach publicznych określa przesłanki zwrotu dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

1. Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.
2. W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.
3. Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach.
4. Dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej.
5. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.
6. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jst nalicza się począwszy od dnia: 1) przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem: 2) następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Z powyższego wynika, że zwrotowi podlegają: dotacje otrzymane we właściwej wysokości ale nie wykorzystane w określonym terminie, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz dotacje pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Stwierdzenie przyczyny obowiązku zwrotu dotacji ma istotne znaczenie z punktu widzenia terminu, od którego naliczane są odsetki, od zwracanej kwoty dotacji. W kwestii orzekania o zwrocie dotacji oświatowych przez podmioty prowadzące niepubliczne placówki oświatowe trzeba mieć na uwadze, że o ile wysokość i zasady przyznawania dotacji określone są w ustawie o systemie oświaty to szczegółowy tryb udzielania i rozliczania dotacji wynika przede wszystkim z uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego podjętej na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, obowiązującego w dacie przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 31 marca 2014r. zatem to przepisy uchwały, jako przepisy szczególne względem zasad określanych w ustawie o finansach publicznych określają terminy zwrotu dotacji, w związku z ich rozliczeniem. Decyzją z dnia 01.06.2016r. Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin ustalił kwotę dotacji w wysokości 68 313,21 zł przypadającą do zwrotu do budżetu Gminy i Miasta Żuromin jako niewykorzystaną przez organ prowadzący Niepubliczny Punkt Przedszkolny „Logosensuś” wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych. Od powyższej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie wniosła Pani właścicielka przedszkola. Kolegium decyzją z dnia 12 lipca 2016r. nr SKO/I/I/583/2016 uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji Kolegium wskazało, że w wydanej decyzji nie określono precyzyjnie skąd wynika określona kwota do zwrotu i wskazało aby Organ jasno stwierdził czy doszło w przedmiotowej sprawie do niewykorzystania dotacji w terminie, jeżeli tak to jaka kwota została niewykorzystana w terminie i przypada do zwrotu do budżetu Gminy i Miasta Żuromin i da temu wyraz w rozstrzygnięciu, prawidłowo zgodnie z przepisami kodeksu



postępowania administracyjnego uzasadnionej wydanej decyzji. W wyniku powyższego oraz po ponownym przeanalizowaniu sprawy i przeprowadzeniu ponownie kontroli wydatkowania dotacji Organ uznał, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia, że kwota dotacji została wykorzystana po terminie i zdaniem Organu prawidłową kwalifikacją w przedmiotowej sprawie jest wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z powyższym dotychczasowe postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie dotacji niewykorzystanej w terminie umorzono wydając decyzję z dnia 13.12.2017r jednocześnie organ w dniu 13.12.2017r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Po zakończeniu postępowania – zawiadomienie z dnia 25.01.2018r. w dniu 05.02.2018r. Burmistrz Gminy Miasta Żuromin Decyzją Nr WF-I/3/2017 ustalił kwotę dotacji w wysokości 65 788,73 zł przypadającą do zwrotu do budżetu Gminy i Miasta Żuromin jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Organ wskazał w uzasadnieniu decyzji, że na podstawie przeprowadzonej kontroli uzupełniającej w zakresie sprawdzania prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej w 2015r. właścicielka niepublicznego punktu przedszkolnego przedstawiła dodatkowe dokumenty, stanowiące dowód wykorzystania w całości kwotę dotacji tj. umowy o dzieło zawarte z poszczególnymi osobami, nie będą czytala tych osób, o prowadzenie zajęć w okresie 1 styczeń – 30 czerwiec 2015r. w danym temacie, to były trzy panie. Do w/w umów o dzieło z osobami w dniu 31.03.2015r. zawarto porozumienie, że płatność za zrealizowanie zawartych umów o dzieło w związku z brakiem środków finansowych przekazanych przez Urząd Gminy i Miasta Żuromin zostanie zrealizowana w kolejnym roku kalendarzowym. W dniu 30.09.2016r. wszystkie trzy panie wystawiły rachunku na realizację zadań w okresie 01.01.2015 do 30.06.2015r. wypłata wynagrodzenia nastąpiła w gotówce. Ogólna kwota wypłacona z tytułu zawarcia powyżej opisanych umów o dzieło to kwota brutto – 68 640,00 zł. dodatkowo podczas kontroli ustalono, że w miesiącu styczniu 2016r. z dotacji za 2015r. wydatkowano kwotę 2 524,49 zł na opłacenie składek ZUS należnych od wynagrodzeń pracowników wypłaconych w grudniu 2015r. Organ nie uznał wydatków poniesionych przez we wrześniu 2016r. z tytułu zawartych umów o dzieło z dnia 01.01.2015r. z trzema w/w osobami za prawidłowo wydatkowane z przyznanej dotacji na rok 2015, uznał za prawidłowo rozliczoną dotację w kwocie 377 072,66 zł, którą stanowi suma udokumentowanych wydatków zrealizowanych przez Niepubliczny Punkt Przedszkolny „Logosensuś” w okresie od 01.01.2015 roku do 31.01.2016r. pomniejszoną o wydatki zrealizowane na opłacenie składek ZUS w kwocie 4 815,73 zł naliczonych od wynagrodzeń wypłaconych dyrektorowi przedszkola, która jest przedmiotem odrębnego postępowania, tu jest kolejna, nie będą państwu czytala. Skład orzekający Kolegium analizując akta sprawy stwierdza poniższe: w dniu 15.01.2016r. organ prowadzący złożył roczne rozliczenie dotacji na druku będącym załącznikiem nr 4 do Uchwały z dnia 31 marca 2014r. Rady Miejskiej w Żurominie, wykazując w pkt. 8 kwotę wykorzystanej dotacji w zł: „447 677,12 zł” w pkt. 9 kwota niewykorzystanej dotacji: „0”. W pkt. 11 „realizacja innych zobowiązań nie sfinansowanych z powodu opóźnień w przekazaniu dotacji” kwotę 77 729,68 zł. następnie w dniu 22.01.2016r. złożyła korektę tego zeznania wskazując w pkt.11 kwotę 68 479,12 zł. w rozliczeniu wskazała również, że kwota przekazana w terminie to kwota 233 056,50 zł, kwota nie przekazana w terminie – 214 620,62 zł. ogółem, przekazana kwota 447 677,12 zł. podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 09.03.2015 do 04.04.2015r. w załączniku do protokołu kontroli wykazano w rozliczeniu wydatków na wynagrodzenia z pochodnymi, że kwota do rozliczenia z dotacji to kwota 186 262,25zł, kwota zakwestionowana – 4 815,73 zł (składki ZUS od wynagrodzenia właściciela przedszkola). Kwota ta była przedmiotem oddzielnego postępowania

administracyjnego w sprawie wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, w tej sprawie wydano decyzję Nr WF-I-2/2018 z dnia 06.02.2018r. ustalając kwotę 4 815,73 do zwrotu do budżetu Gminy i Miasta Żuromin jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Z rozliczenia dotacji na działalność, wyszczególniono wszystkie faktury przedstawione do rozliczenia, wynikłą kwota do rozliczenia z dotacji 183 662,06 zł z przedstawionej kwoty 188 285,93 zł. zakwestionowano częściowo wydatki za opał, wodę i energię elektryczną ogółem w wysokości 4 623,87 zł. zatem z przeprowadzonej kontroli wynikało, że z kwoty przekazanej dotacji w wysokości 447 677,12 zł za prawidłowo wydatkowaną uznano kwotę 369 924,31 zł. Kwota zakwestionowana to kwota 77 752,81 zł. w wyniku złożonych wyjaśnień dotyczących zakupu opału, zużycia wody oraz energii elektrycznej uznano za prawidłowo wydatkowaną kwotę na podstawie przedstawionych faktur i rachunków – 188 285,93 zł, dodatkowo uznano za prawidłowo wydatkowaną kwotę w wysokości 2 524,49 zł zapłaconą w styczniu 2016r. do ZUS jako składki na ubezpieczenie od wynagrodzeń pracowników wypłaconych w grudniu 2015r. jako prawidłowo wykorzystaną kwotę przyjęto kwotę 377 072,66 zł jako wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem jest kwota 70 604,46 zł w związku z faktem iż w stosunku do kwoty 4 815,73zł – zakwestionowanej z powodu, iż kwota ta stanowi składki ZUS od wynagrodzenia właścicielki placówki pełniącej funkcji dyrektora, kwota jaka pozostała do zwrotu do budżetu Gminy i Miasta Żuromin to kwota 65 788,73 zł, niewykorzystana do końca roku 2015r. Organ nie uznał kwoty 68 640,00 zł wydatkowanych we wrześniu 2016r. z tytułu wypłaconych wynagrodzeń trzem osobom, z którymi zawarto umowy o dzieło na realizację zadań – zajęć z dziećmi – w okresie od 01.01.2015r. do 30 czerwca 2015r., a na podstawie zawartego porozumienia w marcu 2015r. z powodu braków środków przekazanych przez Urząd Gminy i Miasta Żuromin wypłatę przeniesiono na następny rok kalendarzowy. Umowy te, nie zostały przekazane podczas kontroli wykonywanej w dniach 09.03 – 04.04.2016r., przedstawiono dopiero podczas przeprowadzanej ponownej kontroli w dniach 19.10.2016r. do 14.11.2016r. Organ wskazał, co zostało potwierdzone dokumentami w aktach sprawy, że cała dotacja w wysokości 447 677,12 zł została przekazana w terminie do dnia 09.12.2015r. Zdaniem składu orzekającego Kolegium nie było podstaw aby nie zapłacić za zrealizowane zadania – praca z dziećmi – trzem pracownikom wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło za okres 01.01.2015 do 30.06.2015r. już w grudniu 2015r., lub najpóźniej zaraz w styczniu 2016r. Natomiast wypłata dopiero we wrześniu 2016r. nie znajduje uzasadnienia aby przyjąć za prawidłowe rozliczenie dotacji za realizację zadań w 2015r. Kolegium wskazuje, że w dniu 10.11.2015r. Urząd przekazał kwotę dotacji za miesiąc listopad 2015 w wysokości 36 473,66 zł, dodatkowo wyrównanie za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień w wysokości 72 250,37 zł, natomiast w dniu 09.11.2015r. zostały przekazane środki finansowe za październik w wysokości 10 686,55 zł. 12 października 2015r. przekazano dotację za miesiąc październik w wysokości 25 787,11 zł oraz wyrównanie dotacji za m-ce kwiecień, maj, czerwiec 2015 w wysokości 69 694,89 zł. Zatem skład orzekający kolegium uznając za fakt, iż dotacji nie przekazywano w terminie, każdego miesiąca za dany miesiąc, na co wskazuje przekazanie kwoty wyrównań dotacji za wsteczne miesiące w miesiącach październik i listopad 2015r., to jednak wskazuje również na fakt, iż skarżąca mgła zrealizować zaległe wynagrodzenia trzem osobom z okresu styczeń – czerwiec 2015r. z dotacji otrzymanych w 2015r. Dotacje winny być wykorzystane do 31 grudnia danego roku budżetowego. Dotowany podmiot powinien sam zwrócić kwotę niewykorzystanej dotacji do 31 stycznia roku kolejnego po roku otrzymania dotacji. Przywołany jest art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zatem skarżąca winna sama zwrócić w terminie do dnia 31 stycznia 2016r. kwotę nie wykorzystaną do końca roku 2015r. W sprawozdaniu rocznym wykazała kwotę 68 749,12 zł nie sfinansowaną z powodu opóźnień

w przekazaniu dotacji. W trakcie kontroli na podstawie przekazanych dokumentów i faktur stwierdzono, że kwota niewykorzystana do końca 2015r. to kwota 65 788,73 zł, która winna być zwrócona przez skarżącą do budżetu Gminy i Miasta Żuromin. Dotacja w całości została przekazana do dnia 9 grudnia 2015r. Skład orzekający Kolegium wskazuje, że w wyniku zmiany przepisów od 01.01.2018r. zgodnie z art. 35 ust.3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych środki dotacji otrzymane w danym roku należy wydatkować w roku ich otrzymania i można z nich ponosić wydatki dotyczące działalności roku poprzedniego lub lat poprzednich. Brany jest pod uwagę nie rok korzystania z zakupionej rzeczy lub usługi ale termin zapłaty w tym samym roku, co rok otrzymania dotacji oświatowej. Przed tą zmianą przy obowiązujących przepisach określonych w ustawie o systemie oświaty art. 90ust.3d, nie było przewidzianej możliwości przenoszenia płatności za usługę wykonaną w jednym roku budżetowym na płatność w następnym roku, jednocześnie wskazać że płatność ta, to płatność ze środków otrzymanych w poprzednim roku. W obecnym stanie prawnym też nie ma takiej możliwości, jedynie płatności za zobowiązania nieuregulowane z dotacji w danym roku, mogą być uregulowane w roku następnym ale z kwoty dotacji przyznanej na dany rok. Biorąc pod uwagę, że dotacja wydatkowana po roku, na który była przyznana jest traktowana jako dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem uznać należy, że kwota nie wydatkowana do 31 stycznia 2016r. jest kwotą, którą należy zwrócić do budżetu Gminy i Miasta Żuromin. Skład orzekający Kolegium rozpatrując przedmiotową sprawę doszedł do przekonania, że stan faktyczny sprawy ustalony przez organ I instancji nie budzi wątpliwości i ustalono go z poszanowaniem obowiązujących reguł, na podstawie całokształtu dostępnych w sprawie dowodów, w tym dowodów przedstawionych przez stronę skarżącą, a sprawa została wyjaśniona w sposób umożliwiający wydanie prawidłowej decyzji. Podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczące naruszenia obowiązujących w tym zakresie przepisów zarówno ustawy o finansach publicznych jak i ustawy prawo oświatowe nie zasługują na uwzględnienie. W tym stanie faktycznym i prawnym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie orzekło jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna". **Pani Burmistrz** zakończyła odczytywanie decyzji SKO w Ciechanowie. Powiedziała: „ jest kolejna decyzja, już nie będę państwu czytała, pozwolicie, jeżeli ktoś jest zainteresowany proszę o kontakt z panią Skarbnik a dotyczy również dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem ale to jest to o czym była mowa, chodzi o składki zusowksie, ubezpieczenie w kwocie 4 815,73 zł od wynagrodzenia właścicielki i ja już proszę państwa nie jestem w stanie tego przeczytać. Dziękuję”.

**Pani Halina Jarzynka** zapytała czy są jeszcze jakieś pytania.

**Pani Skarbnik** powiedziała: „panie przewodniczący komisji rewizyjnej, jeżeli chodzi o straty o których pan mówi to jest po prostu manipulacja. W tym Urzędzie nie przypominam sobie, żebyśmy w ogóle, w ogóle w takim sensie księgowy, to jest błędne pojęcie. To jest albo manipulacja albo niezrozumienie co to jest strata w rachunkowości. Jedyna strata jaka mi przychodzi na myśl, jedyna, to przychody muszą być mniejsze od kosztów, to jest właśnie moment kiedy właściciel przedszkola, no pewnie nie mógł tego w jakiś sposób, nie wiem ale ten właściciel przedszkola nie dopilnował tego, żeby posiadał wszystkie dokumenty dzięki którym mógł dostać pieniądze, dzięki którym pan, czyli gmina mogła dostać pieniądze z budżetu państwa z oświatowej subwencji. Przez to, że nie dopilnował to ponieśliśmy stratę ponieważ przychody okazały się mniejsze niż nasze koszty. Jedyna strata jaką ta gmina poniosła. Żadnej innej nie było.”

**Pani Halina Jarzynka** zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Innych pytań nie było.

**Pani Halina Jarzynka** powiedziała: „ja jeszcze wrócę do tych nieszczęsnych dwóch uchwał żebym ja miała świadomość, że wszystko rozumiem. Czyli rozumiem, że zmieniała się w październiku ustawa o finansowaniu...tych zadań oświatowych tak?”

**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała: „tak i to było po pierwsze. Po drugie podstawową rzeczą jest to, że od marca Regionalne Izby Obrachunkowe...powinniśmy konsultować uchwały z Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi. Nasza uchwała była podjęta w lutym, dlatego są te zmiany na dzień dzisiejszy. Chodzi o to żeby uchwała była prawidłowa i żeby wszystko funkcjonowało tak jak należy”

**Pani Halina Jarzynka** powiedziała: „czyli ta nowa uchwała została utworzona po uwagach Regionalnej Izby Obrachunkowej? że należy jakieś zmiany i poprawki wprowadzić?”

**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała: „tak”.

**Pani Halina Jarzynka** powiedziała: „no właśnie, bo ja sobie pomyślałam jeżeli była w październiku a my 16 lutego podejmowaliśmy uchwałę i nie wzięliśmy tego pod uwagę?”

**Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała: „proszę państwa, wiecie państwo, że o finansowaniu zadań oświatowych, że ustawa była projekt proponowany inny. W styczniu wyszedł inny projekt i my musieliśmy szybko działać żeby jak najszybciej podjąć uchwały bo nie obowiązywały już stare uchwały, mogę państwu powiedzieć prosto, te uchwały, które podejmowaliśmy w lutym to były wzory uchwał podawane przez same ministerstwo a teraz one są doszlifowywane, co powinno być a co nie powinno być i z tego względu Izby Obrachunkowe same wydzwanają i proszą żeby poprawiać te uchwały, doszlifować to wszystko żeby było wszystko w porządku. Państwo sami widzieliście to nie były jakieś rażące zmiany, to były zmiany mało znaczące no ale skoro trzeba je mieć to powinny być. **Pani Halina Jarzynka** podziękowała.

**Pan Michał Bodenszac** powiedział: „proszę państwa, wiem, że jest już późno ale zawsze jest czas aby z tego amoku politycznego otrząsnąć. Proszę państwa, 90 dni temu wydane zostało Zarządzenie Burmistrza 28 marca w sprawie przekazania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy i Miasta Żuromin za 2017r. to jest dokument, który w ciągu 3 miesięcy powinniśmy przegadać i który w zasadzie jest jedyną bazą i materiałem żebyście państwo w czwartek podjęli decyzję może jeszcze pogadajmy o tym dokumencie, ja go mam, podejrzewam, że państwo też go macie i pogadajmy o wykonaniu budżetu za 2017 r. a nie o wszystkim na oko”

**Halina Jarzynka** zapytała czy są jakieś uwagi, pytania?

**Pan Tomasz Budzich** powiedział: „ja mam pytanie odnośnie Chamska ulicy Łąkowej gdzie była inwestycja w 2017r. zaplanowana na budowę oświetlenia. Była na 2017r. mamy połowę 2018r. pieniądze były wykorzystane a lampy nie wiszą, co się dzieje?”

**Pan Michał Bodenszac** powiedział: „ na to pytanie składał pan interpelację, ma pan odpowiedź”.

**Pan Tomasz Budzich** powiedział: „tak składałem, do 30 czerwca miała być inwestycja wykonana, no jeszcze poczekamy 4 dni.

**Pan Michał Bodenszac** powiedział: „ to poczekajmy”

**Pan Tomasz Budzich** powiedział: „ co się stało, że jest takie przesunięcie bo te lampy były zapisane razem z Olszewem i ulicą Brzozową, nie zostały praktycznie te inwestycje wykonane w jednym czasie a jedna ulica na 4-5 lamp została przesunięta o ponad rok.

**Pan Michał Bodenszac** powiedział: „ szczegółów nie znam, wiem, że pani kierownik odpisywała panu na interpelację w tej sprawie, tam powinien pan wszystko mieć ale oczywiście jeśli trzeba coś doprecyzować to będziemy wyjaśniać, czy w tej odpowiedzi jeszcze czegoś brakuje?”

**Pan Tomasz Budzich** powiedział: „no brakuje tego skąd się wzięło to przesunięcie tak?”

**Pan Michał Bodenszac** powiedział: „nie zostało wyjaśnione przez wydział?”

**Pan Tomasz Budzich** powiedział: „było wyjaśnienie takie, pani kierownik odpisała, że chodzi o czas, potrzebny jest projekt itd. ale mnie to dziwi, że jeżeli robimy dwie inwestycje i na ulicy Brzozowej i na Olszewie to dlaczego nie podpięliśmy Chamska do dokumentacji projektowej by zrobić to wszystko w jednym pakiecie. Tylko się zostawia jedną inwestycję, jest jeszcze jakoś powiązana z Będziminem, w miejscowości Będzimin gdzie będzie to robione jednocześnie. Nie rozumiem tego”.

**Pan Michał Bodenszac** powiedział: „ jeżeli brakuje jeszcze informacji w tej sprawie to doprecyzujemy”.

Innych pytań, uwag, wniosków nie było. Posiedzenie wspólne komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończyło się.

#### **Pkt 16. Zakończenie obrad.**

**Pani Halina Jarzynka** – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

  
Luiza Filaszkiwicz

WICEPRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ  
  
Halina Jarzynka