

# Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej  
w Żurominie  
z dnia 25 lipca 2018 r.

## PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **25 lipca 2018** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Godzina rozpoczęcia obrad: 13:00

Godzina zakończenia obrad: 14:15

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na posiedzeniu było 9 Radnych

Nieobecni:

1. Pan Tomasz Budzich
2. Pan Krzysztof Czachorowski
3. Pan Wiesław Dobies
4. Pan Zbigniew Sochocki
5. Pan Andrzej Supko
6. Pan Dariusz Wieczorek

### Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
2. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Bożena Fijałkowska – Kierownik Wydziału Oświaty
5. Pan Marek Janusz – Wiceprezes ŻZK
6. Przedstawiciele prasy – Pani Agnieszka Makuszevska – Tygodnik Ciechanowski i Pani Paula Borkowska – Kurier Żuromiński

### Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pani Halina Jarzynka powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

### Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 05.06.2018r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Żuromin na lata 2018 – 2023.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia punktu przedszkolnego w Zespole Szkół Nr 2 w Żurominie
5. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w Żurominie na skrzyżowaniu ulic: Jana Pawła II, Lidzbarskiej, Komunalnej i Mazurskiej
6. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin

8. Projekt uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie obrad.

## **Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Żuromin na lata 2018 – 2023.**

**Pan Burmistrz Bodenszac** przypomniał, że na początku lutego Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji po to by Gmina mogła aplikować o fundusze unijne i wymagane byłoby przedłożenie takiego dokumentu. Program Rewitalizacji musiał być włączony na listę zarządu Województwa Mazowieckiego aby dokument ten został włączony na wojewódzką listę programów rewitalizacji musiał zostać oceniony przez ekspertów władz woj. mazowieckiego. W wyniku tej oceny zgłoszone zostały poprawki do Programu. Poprawki zostały naniesione w ramach umowy zawartej z firmą, która Program przygotowywała. Dzisiejszy projekt uchwały uwzględnia te poprawki. Ekspersi zakwestionowali obszary na terenie Żuromina, argument był taki, że obszary te są geograficznie niespójne, część ulic musiała z tego programu „wpaść”. Następuje także korekta w dacie obowiązywania tego Programu obecnie jest „na lata 2018-2023” było „na lata 2017-2023”. Ekspersi mieli także uwagi techniczne, które odnosiły się do dostarczonych mapek, miały niewłaściwą skalę i jakość. Ekspersi zarzucili Programowi także, że zakładał on zbyt duży akcent na programy twarde z pominięciem programów miękkich, chcieli aby to było równoważne. Program z lutego mógłby istnieć ale w tamtej wersji nie mogliśmy go wykazać do aplikowania o fundusze zewnętrzne. **Pani Beata Łebkowska** powiedziała, że pierwszy Program Rewitalizacji był oddany pod ocenę dwóch ekspertów do Urzędu Marszałkowskiego. Następnie otrzymaliśmy kartę oceny gdzie były wskazane błędy do poprawy by Program mógł zostać wpisany na listę. Uwagi były w kwestii podziału. Firma tworząc Program kierowała się obwodami do głosowania. Były wątpliwości i z 4 obwodów które były są zrobione 3, wypadło kilka ulic, chodzi o to by obszar był przestrzennie spójny. Pod kątem wskaźników również wszystko było wyliczone. Były zastrzeżenia do map sołectw. Z obwodu 2 została wyrzucona ulica Cicha, Targowa i Wierzbowa. Dołożona została 3 Maja, Sobieskiego, Zamojskiego i Plac Wolności. Ulice są dobrane pod kątem wskaźników w tym liczba mieszkańców. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że w najbliższym czasie, w tej perspektywie może pojawić się możliwość dofinansowania do budowy ścieżek rowerowej, dlatego ubolewamy, że ulice Wierzbowa, Targowa, Cicha wypadły, ponieważ to są miejsca gdzie te ścieżki ewentualnie mogłyby się pojawić. Pozostają jeszcze ulice Zamojskiego, ulica Zielona. **Pani Beata Łebkowska** powiedziała, że możemy wykazać, że z racji tego, że ulice te są blisko siebie możemy wykazać, że jest to obszar tak jakby obok tego Programu Rewitalizacji, to jest takie rozwiązanie dla nas, że możemy wykazać, że ulice te nie znajdują się stricte w centrum ale obok i będziemy mogli ubiegać się o środki. Innych pytań nie było.

## **Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.**

**Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że procedura przyjmowania regulaminu jest dwuetapowa. Najpierw Rada podejmuje projekt regulaminu, jest opiniowany przez Wody Polskie, potem wraca ponownie, po zaopiniowaniu, do przyjęcia przez Radę już nie jako projekt a jako Regulamin. **Pan Marek Janusz** powiedział, że w 2017r. weszła w życie zmiana ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, w terminie

6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy tj. od 12 grudnia trzeba złożyć nowy projekt regulaminu do Rady Gminy. 7 czerwca ten projekt złożyliśmy. Regulamin określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz dozór usług. Według ww. ustawy Regulamin posiada 9 rozdziałów tj. minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wod. – kan., warunki zawierania umów z dostawcami usług, sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach, warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wod. – kan., sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo odbioru wykonanego przyłącza, sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, standardy obsługi odbiorców, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzania ścieków. Na podstawie ww. ustawy, opracowany został przedłożony projekt Regulaminu. Wyjaśnił, że po przesłaniu uchwalonego projektu Regulaminu organ regulujący tj. Wody Polskie ma miesiąc czasu na zaopiniowanie go i odesłanie. Pytań nie było. Pan Marek Janusz dodał, że w projekcie będzie poprawka, na stronie 7, rozdział 5, punkt 9 ma brzmieć: „*Rozbudowa i modernizacja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz niezbędnych urządzeń realizowana jest na koszt Przedsiębiorstwa lub Gminy i Miasta Żuromin*”.

#### **Pkt 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia punktu przedszkolnego w Zespole Szkół Nr 2 w Żurominie**

Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że 8 osób wyraziło wolę przyprowadzania dziecka do punktu przedszkolnego przy Placu Piłsudskiego 27. Utworzenie nowego punktu przedszkolnego wymaga wielu procedur. Wybrała łatwiejszą drogę. Szczegółowe Rozporządzenie ws. publicznych szkół i publicznych przedszkoli § 11 daje możliwość, że przedszkole może być jedno lub wiele oddziałowe. Oddziałów zlokalizowanych poza szkołą gdzie jest obecnie punkt przedszkolny w Szkole podstawowej nr 1 może być zlokalizowanych 6, warunkiem jest zlokalizowanie w różnych lokalach na terenie miejscowości i jeżeli organ prowadzący zapewni dyrektorowi przedszkola warunki sprawowania bezpośredniego nadzoru nad tym oddziałem. Punkt przedszkolny może mieć wiele oddziałów, podporządkować trzeba by placówka miała dyrektora, który będzie mógł oddelegować do pracy w punkcie nauczyciela. Łatwiejszym sposobem jest zmienić uchwałę dot. utworzenia punktu przedszkolnego w Zespole Szkół nr 2. Teraz nie ma tytułu jak Zespół Szkół tylko jest szkoła podstawowa, zmiany tej uchwały wiążą się także ze zmianą nazewnictwa tej szkoły oraz z umieszczeniem nowego oddziału przy Placu Piłsudskiego 27 jak również sprawy z zatrudnianiem nauczycieli prowadził Dyrektor zespołu szkół nr 2 co teraz przekształca się na dyrektora szkoły podstawowej nr 2. Dalej odczytała zmiany jakie wprowadza się w uchwale:

§1. W uchwale Nr 155/XX/12 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie utworzenia punktu przedszkolnego w Zespole Szkół Nr 2 w Żurominie wprowadza się następujące zmiany:

1) W Załączniku do uchwały § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1.1. Punkt przedszkolny nosi nazwę: Punkt Przedszkolny przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Kornela Makuszyńskiego w Żurominie, zwany dalej „Punktem Przedszkolnym”.

2. Punkt Przedszkolny ma swoją siedzibę w budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie ul. Wiatraczna 16 oraz przy Placu Józefa Piłsudskiego 27.

3. Działalność punktu finansowana jest z budżetu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie.

4. Pracodawcą dla osób zatrudnionych w Punkcie Przedszkolnym jest Szkoła Podstawowa Nr 2 w Żurominie.

5. Organem prowadzącym dla Punktu Przedszkolnego jest Gmina i Miasto Żuromin."

W § 2 w ust. 1 wyrazy "w ustawie o systemie oświaty" zastępuje się wyrazami „w ustawie Prawo oświatowe”.

W § 2 ust.3 otrzymuje brzmienie całkiem inne dlatego, że zmieniło się rozporządzenie w sprawie innych form wychowania przedszkolnego, rodzajów tworzenia tych form oraz sposobów ich działania. § 6 rozporządzenia mówi, że: „Organ prowadzący punkt lub zespół ustala jego organizację, określając w szczególności:

1) nazwę punktu lub zespołu i miejsce jego prowadzenia;

2) cele i zadania punktu lub zespołu wynikające z przepisów prawa oraz sposób ich realizacji, z uwzględnieniem wspomagania indywidualnego rozwoju dziecka...” – jest w uchwale wymienione od a do h;

„...oraz wspomagania rodziny w wychowaniu dziecka...” – od a do d

„... i przygotowaniu go do nauki w szkole, a w przypadku dzieci niepełnosprawnych – ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności” – są w uchwale punkty od a do d.

W § kolejnym punkt 4,5 jest zmiana nazwy na Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2.

Uchyła się § 3 ust. 6 „Na wniosek rodziców, po uzyskaniu zgody organu prowadzącego, dzienny wymiar godzin może być wydłużony”. Dyrektor powiedział, że rodzice przyzwyczaili się, że był 5 godzinny dzień pracy. Szkoła nie bardzo ma możliwość wydłużenia tego czasu. Będziemy do tematu wydłużonego czasu pracy podchodzić przy oddziałach przedszkolnych. W przyszłości będzie dążyła do likwidacji punktów przedszkolnych, będzie chciała aby oddziały przedszkolne były wielooddziałowe by była jednolitość. W 2020r. będziemy podchodzić do tworzenia Zespołów szkolno – przedszkolnych. W § 4 zmienia się punkt 1,2,3:

Było: „1. Warunkiem przyjęcia dziecka na zajęcia w Punkcie Przedszkolnym jest wiek dziecka od 4-6 lat.

2. Liczba dzieci w Punkcie Przedszkolnym w Zespole Szkół Nr 2 w Żurominie nie może przekroczyć 25.

3. Wnioski o przyjęcie dziecka do punktu przedszkolnego są wydawane i przyjmowane przez Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Żurominie.”

Obecne brzmienie:

„1. Warunkiem przyjęcia dziecka na zajęcia w Punkcie Przedszkolnym jest wiek dziecka od 3-6 lat.

2. Liczba dzieci w Punkcie Przedszkolnym w Szkole Podstawowej Nr 2 w Żurominie, przy ulicy Wiatracznej 16 nie może przekroczyć 25 dzieci, przy ulicy Plac Józefa Piłsudskiego 27- 15 dzieci.

3. Wnioski o przyjęcie dziecka do punktu przedszkolnego są wydawane i przyjmowane przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie.”

W § 4 w ust. 6, który mówi: „O przyjęciu dziecka do Punktu Przedszkolnego rodzice są informowani poprzez wywieszenie list dzieci na tablicy ogłoszeń w szkole.” - skreśla się wyrazy „ w szkole”. W § 5 w ust 3.pkt 5 otrzymuje brzmienie:„ nie opuszczania budynku szkoły, sali i placu zabaw samowolnie bez opieki osoby dorosłej”. Na Pl. Piłsudskiego 27 nie jest salą zajęć w szkole. W § 6 w ust.1 dodaje się pkt 5) - „organizowanie i prowadzenie zajęć i zabaw na wyznaczonych terenach ze sprzętem dostosowanym do potrzeb i możliwości dzieci”. Tu dzieci będą chodziły na plac zabaw, który jest po drugiej stronie, jest on dostosowany do wieku dzieci. Pan Andrzej Staroń zapytał o zasadność przypisania tego oddziału do szkoły podstawowej, uważa, że dużo lepszym rozwiązaniem, bardziej sensownym byłoby przypisanie tego punktu do przedszkola. Uważa, że większe pole do działania (przygotowaną do pracy z małymi dziećmi kadrę) ma dyrektor przedszkola, w razie np. zastępstwa nauczyciela w chorobie. Zauważył, że mniej oddziałów jest także w przedszkolu. Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że były próby rozwiązania tego tematu w sposób w jaki proponuje Pan Andrzej. Niestety, jest 6 różnych rozporządzeń regulujących tą kwestię lokalową. Sanepid i Straż Pożarna wyraziła zgodę tylko na ten punkt przedszkolny. Organizacyjne musi go podporządkować pod oddział, który jest w danym lokalu. Na terenie Gminy mamy tylko punkt przedszkolny na Wiatracznej, w przedszkolach nie mamy, łatwiej przypisać punkt na Plac Piłsudskiego ze względów administracyjnych do punktu na Wiatracznej jako kolejny oddział. Musiało by być więcej pomieszczeń jeśli miałby być to oddział z przedszkola nr 2, większa jest też procedura w tym przypadku i większe przeróbki. Tutaj od strony apteki został dobudowany tylko próg. Bo wyjście ewakuacyjne nie może przekraczać 90 cm. Pan Andrzej Staroń powiedział, że z tego wynika, że do przedszkola nie można go przypisać a do szkoły już tak. Pani Bożena Fijałkowska potwierdziła. Na pytanie Pani Jarzynki wyjaśniła kwestię ujednolicania oddziałów. Powiedziała, że w tym roku występowaliśmy do Kuratorium Oświaty o oddziały przedszkolne, które muszą uzyskać też zgodę z Sanepidu i Straży Pożarnej by mogły

funkcjonować. Jak dostaną zgodę to na drugi rok można tworzyć następne oddziały, bez zgody bo o pozwolenie występuje się tylko raz. Na dzień dzisiejszy tych pozwoleń jeszcze nie mamy. w Szkole Podstawowej nr 1 są podporządkowane, Pan Lewandowski ma pozwolenie na punkt przedszkolny, które tylko aneksowano i będzie miał pozwolenie na oddziały przedszkolne. Na drugi rok, jak zobaczymy ja to będzie funkcjonowało, to nie będziemy robili dwóch typów placówek w jednej szkole. Punkt przedszkolny działa na innym rozporządzeniu, na innych formach wychowania przedszkolnego, a oddziały przedszkolne funkcjonują na rozporządzeniu w sprawie szczegółowej organizacji pracy szkół i przedszkoli. Lepiej to ujednoczyć, niech wszyscy pracują na organizacji pracy szkół i przedszkoli. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że jej zdanie jest znane, jest przeciwna utworzeniu punktu przedszkolnego dla dzieci 3letnich w ŻCK. Uważa, że tu powinna znaleźć się grupa 6latków a nie 3latków. Widziała ten lokal. Powiedziała, że dziwi ją droga ewakuacyjna w tym lokalu. Poprosiła o opisanie tej drogi. Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że droga jest przez korytarz, przez pomieszczenie i okno. Z drugiej strony okna jest umiejscowiony podest. Tak nakazują przepisy straży pożarnej. Od stycznia bardzo dużo ich się zmienia. Te wymagania trzeba spełnić. Pani Halina Jarzynka nadal uważa, że to nie jest miejsce dla 3latków. Uważa, że z przedszkola 6 latki powinny być przeniesione do szkoły a 3 latki do przedszkola. Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że dyrektorzy na to tak szybko nie zezwolą bo też boją się o etaty dla swoich pracowników. Kontaktowała się z placówkami niepublicznymi. Jeśli one miałyby takie miejsca to skierowalibyśmy tam dzieci, ale niestety są one zajęte. Pan Leszek Łuczkiwicz uważa, że lepszym rozwiązaniem były by drzwi balkonowe. Pan Andrzej Staroń powiedział, że rozmawiamy o czym od nas niezależnym, to wynika z przepisów straży pożarnej, dziwi się, że taki przepis funkcjonuje w ten sposób, że tworząc drogę ewakuacyjną tworzy inne zagrożenie wynikające z wysokości. Drogę wyznaczył strażak. Pani Bożena Fijałkowska potwierdziła, że 8 rodziców dzieci wyraziło zgodę. 3 jeszcze nie przyszło ale 3 kolejnych jest jeszcze w rezerwie. Było spotkanie z rodzicami, pokazywaliśmy pomieszczenie. Rodzicom się spodobało. Pan Burmistrz doprecyzował, że mamy tam dwie drogi ewakuacyjne, ta jest tą drugą. Główna droga ewakuacyjna jest przez drzwi. Innych pytań nie było.

**Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w Żurominie na skrzyżowaniu ulic: Jana Pawła II, Lidzbarskiej, Komunalnej i Mazurskiej**

Pan Andrzej Staroń zgłosił propozycję nadania nazwy rondu imienia Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Będzie to nazwa spójna z nazwą obwodnicy. Pan Burmistrz uzasadnił wybór nazwy Niepodległości. Wyjaśnił, że w kraju są obchodzone różne uroczystości, wydarzenia z okazji 100lecia niepodległości Polski, w ten sposób Pani Burmistrz chciała uczcić, zaakcentować, upamiętnić tą rocznicę na naszym terenie. Innych propozycji nie było.

#### Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji

Pani Skarbnik powiedziała, że w uchwale budżetowej przewidujemy 1 750 000,00 zł. jest to w tym i poprzednim projekcie uchwały budżetowej. Ta uchwałą jest konsekwencją uchwały budżetowej. Planujemy emisje w 4 seriach:

1 seria o wartości 600 tyś. zł – wykup w 2024r.

2 seria o wartości 700 tyś. zł – wykup w 2025r.

3 seria o wartości 200 tyś. zł i 4 seria o wartości 250 tyś. zł – wykup w 2026r.

Treść uchwały zawiera prawie wszystko co będzie zawarte w umowie. Środki uzyskane z emisji obligacji miały zostać przeznaczone na:

Na targowisko gminne – 1 500 000,00 zł

Samochód strażacki– 250 000,00 zł – (zmiana na zadanie budowy boiska wielofunkcyjnego w Będziminie)

Zmiana polega na tym, że na zakup wozu strażackiego środki zostaną przekazane w formie dotacji dla Poniatowa to trzeba było zmienić źródło finansowania i doszliśmy do wniosku, że budowa boiska wielofunkcyjnego w Będziminie będzie sfinansowana właśnie obligacjami. Pytań nie było.

#### Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin

Pan Burmistrz przeszedł do omawiania projektu uchwały. Głównym powodem zmian w WPFie jest m.in. nie rozstrzygnięcie przetargu na remont płyty treningowej na boisku na stadionie miejskim w Żurominie. Na zabezpieczoną kwotę o wartości kosztorysowej – 360 tyś zł, wpłynęły dwie oferty. Żadna z nich nie mieściła się w budżecie. Jedna opiewała na 670 tyś zł, druga na 690 tyś. zł. Brakowało 300 tyś zł. po rozmowach z Ministerstwem Sportu i Turystyki, które dokłada 50% do tej inwestycji, otrzymaliśmy zgodę na przesunięcie terminu realizacji tej inwestycji na koniec czerwca 2019r. Przetarg zostanie ogłoszony w tym roku, z realizacją na wiosnę 2019r. zabezpieczenie środków „powędrowało” z roku 2018 na rok 2019. Nastąpiła korekta do realnych wartości inwestycji dotyczącej targowiska. Mamy rozstrzygnięte dwa przetargi w tym zakresie. W tym jeden dofinansowywany w ramach PROWu. Zabezpieczone zostały środki na realizację przetargu na przyszły rok na odbiór odpadów komunalnych. W budżecie, w części inwestycyjnej także pojawiły się komplikacje przetargowe. Dotyczy to oświetlenia ulicy Ogrodowej w Poniatowie oraz oświetlenia w Poniatowie parkingu przy cmentarzu. Była tam zabezpieczona kwota 45 tys. zł. dwie oferty złożone, były także powyżej kwoty zabezpieczonej w budżecie. Zaproponujemy zwiększenie na tej inwestycji do 67 tyś zł



czyli do najniższej kwoty z przetargu. Powodem wysokich cen w przetargach jest wzrost cen za materiały dotyczące oświetlenia. Dlatego też, przed ogłoszeniem kolejnych oświetleniowych przetargów chcemy zaproponować zwiększenie wartości inwestycji dot. modernizacji boiska treningowego na Stadionie i montaż oświetlenia – tu jest zwiększenie do 180 tys. zł, oraz zakup lam na osiedlu Wyzwolenia – tu proponujemy zwiększenie do 160 tys. zł. Remont trybun na stadionie – tu też proponujemy zwiększenie do kwoty 136 tys. zł. O boisku w Będzynie Pani Skarbnik już mówiła, chcemy część naszych środków zabezpieczyć obligacjami. Zniknęła z załącznika inwestycja dotycząca zakupu samochodu strażackiego dla Poniatowa na kwotę 250 tys. zł. Dziś już wiemy, że bezpośrednim beneficjentem i wnioskodawcą będzie OSP Poniatowo, w związku z tym, te pieniądze możemy przekazać dla OSP w formie dotacji, te pieniądze, w budżecie zostały przesunięte na dotacje. KSRG dołożyło dodatkowe 80 tys. zł, my zabezpieczyliśmy dodatkowe 20 tys. zł a nie 100 tys. zł jak wcześniej wnioskował Komendant. Obecnie w budżecie, wpisane jest 270 tys. zł na dotację dla OSP Poniatowo. Urząd przygotowywał wniosek dla OSP. Wniosek został przekazany Zarządowi OSP 6 lipca. Dalej poinformował, że została podjęta nowelizacja przepisów dot. opodatkowania wiatraków, te samorzady, które mają podatek od wiatraków ma teraz poważny problem. Wpłynęła do nas korekta podatku, około 500 tys. zł, jedna z firm, która zapłaciła nam podatek złożyła korektę podatku. Zmiana przepisów nastąpiła w tym roku ale z mocą obowiązującą wstecz tj od 1 stycznia. Potencjalne pieniądze z wiatraków nie zostały uwzględnione w budżecie, dzięki temu nie mamy problemu z pierwszą korektą. Czekamy na kolejne korekty, kwota będzie się wahała około 1 miliona. Pani Skarbnik dodała, że w budżecie jest bardzo dużo zmian, większość spowodowana jest wykonaniem sprawozdania za pierwsze półrocze. Widać po analizie gdzie można zdjąć a gdzie podnieść wydatki. Wspomniała o zabezpieczeniu pieniędzy na zabezpieczenie usług i wydatków- zakupy na Urzędzie. Dochody majątkowe ze sprzedaży majątku były zaplanowane na kwotę 300 tys. zł. Jest zmniejszenie o 178 tys. zł. Pan Burmistrz powiedział, że zniknęła jeszcze jedna inwestycja dotycząca adaptacji pomieszczeń na ulicy Warszawskiej. Pierwsza rozprawa nie przebiegła po naszej myśli. W tym momencie już nie jesteśmy w stanie czasowo zorganizować remontu, a po stronie dochodów na realizację tej inwestycji wskazaliśmy sprzedaż nieruchomości na Placu Piłsudskiego 21. Ze względu na przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nie ma czasowej możliwości na sprzedaż tej nieruchomości. Proponujemy wycofanie po stronie dochodów części dochodu ze sprzedaży mienia, pewną część sprzedaży zrealizowaliśmy na mieszkaniach, w tym roku zabezpieczone mieliśmy 300 tys. zł i zdjęcie tej inwestycji – adaptacja pomieszczeń. Pani Przewodnicząca dopytała czy własność tego gruntu miało znaczenie. Pan Burmistrz powiedział, że uznaliśmy, że nie będziemy ryzykować nawet remontu w tej części. Przez lata były wydatkowane jakieś pieniądze po tym wyroku stwierdziliśmy, że poczekamy do kolejnego rozstrzygnięcia. Wtedy podejmiemy próbę ratowania sytuacji. Powodem był zły stan budynku przy placu Piłsudskiego 21 i jego zamknięciu. 2 mieszkania znaleźliśmy w Poniatowie i 2 kolejne prawdopodobnie będą w Żurominie. Jedno na Wetmańskiego i drugie na Wyzwolenia 47. Zabezpieczenie dachu nad głową dla 4 rodzin uda nam się w ten sposób rozwiązać. Nie rozwiązany zostanie nadal problem własności Warszawskiej. Zdejmujemy także dotację dotyczącą targowiska. Realizacja budowy targowiska przewidziana jest do końca października. Nie chcemy ryzykować, że ta dotacja wpłynie już po 31 grudnia dlatego zstępujemy to środkami własnymi. Nie mniej te pieniądze pojawią się na przełomie roku. Pani Przewodnicząca zapytała o 317 tys. zł dołożone na Urzędzie. Pani Skarbnik powiedziała, że 110 tys. zł dołożone jest do zakupów i 188 tys. zł

na usługi. Pan na tym rozdziale jest zbliżony do każdego roku. Jak są umowy to pieniądze są zabezpieczane. Teraz była potrzeba zakupu komputerów za kwotę 38 tys. zł. na usługach jest też zabezpieczony ok. 50 tys. zł na czyszczenie kanalizacji deszczowej. **Pan Burmistrz** powiedział, że chcą zlecić oczyszczanie kanalizacji deszczowej od ulicy Łąkowej, Wierzbowej, Zamojskiego. **Pani Skarbnik** omówiła przesunięcia i zmiany na paragrafach po analizie wykonania budżetu. **Pan Burmistrz** powiedział, że czekamy na przetarg Będzyna, który będzie 1 sierpnia. **Pani Skarbnik** poinformowała o dołożeniu ŻCK 20 tys. zł w zawiązku z remontem podłogi w dotacjach podmiotowych. Dyrektor otrzymał 100 tys. zł dofinansowania. Prosił o dodatkowe 20 tys. zł. Poinformowała o zmianach w funduszu sołectkim w sołectwie Cierpigórz i Kosewo. Poinformowała, że w załączniku inwestycyjnym, który Radni otrzymali nie będzie dwóch pozycji tj. nr 16 – modernizacja kotłów c.o. pierwotnie miało być zwiększenie o 10 tys. zł, po wydrukowaniu załącznika okazało się, że jednak tej dokładki nie będzie, która jest wskazana w załączniku. Tu będzie autopoprawka – będzie 60 tys. zł, a nie 70 tys. zł jak jest na wydruku oraz pozycja nr 17 – boisko w Będzynie, tu były własne środki, 150 tys. zł była tu dotacja. Po wprowadzeniu obligacji to kwota całej inwestycji się nie zmienia, natomiast zmienia się wkład własny, to będzie 4 720 zł, reszta tj. 250 tys. zł będzie pochodziła z obligacji. Kolumna 4. Tu będzie autopoprawka. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał o dotację dla ŻCK. **Pani Skarbnik** powiedziała, że dotacja była zwiększona o kwotę organizacji Dni Żuromina. **Pani Przewodnicząca** zapytała o koszty Dni Żuromina. **Pan Burmistrz** powiedział, że dyrektor ŻCK mówił o 100 tys. zł przy czym gwiazda + scena kosztowała ok. 80 tys. zł. **Pani Przewodnicząca** zapytała o sponsorów. **Pan Burmistrz** powiedział, że nie ma takiej wiedzy ale poprosi Dyrektora o przedstawienie szczegółowej analizy kosztów. Dalej **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że Radni otrzymali na pocztę wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego i drugie pismo – skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Żurominie Nr 271/XXXIX/17 z dnia 8 listopada 2017r. Dalej zapytała czy ma je odczytać. Radni potwierdzili, że się z nim zapoznali. **Pani Luiza Filaszkiwicz** powiedziała, że jeżeli chodzi o skargi to trafiają do wydziału geodezji a jeżeli chodzi o wezwania to po konsultacji z panem prawnikiem wyjaśnił, że od dnia 1 czerwca 2017r. zmieniony został zacytowany w wezwaniu artykuł tj. 101 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym na skutek czego nie funkcjonuje już tryb poprzedzający zaskarżenie uchwały do sądu administracyjnego bezskutecznym wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. **Pani Przewodnicząca** zauważyła, że tak było już wcześniej. **Pani Wiesława Jankiewicz** dodała, że przestaniem skargi do NSA zajmuje się geodezja. Innych pytań, wniosków nie było.

#### **Pkt. 8. Zakończenie obrad.**

**Pani Halina Jarzynka** – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

Luiza Filaszkiwicz

WICEPRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ  
*Halina Jarzynka*  
Halina Jarzynka