

Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 16 lutego 2016r.

PROTOKOŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **16 lutego 2016** roku pod przewodnictwem Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Żurominie Pana Dariusza Wieczorka.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 15 Radnych.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Grażyna Sikut - Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
4. Pan Marek Janusz – Wiceprezes ŻZK
5. Kierownicy poszczególnych wydziałów w UgiM Żuromin
6. Pani Ewa Jabłońska redaktor Kuriera Żuromińskiego

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 27.10.2015r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Brudnicach.
3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie.
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.
5. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie obrad.

Pkt. 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Panu Wiceprzewodniczącemu Dariuszowi Wieczorkowi, który powitał wszystkich zebranych, w tym Panią Burmistrz, Panią Przewodniczącą, Pana Burmistrza Bodenzaca, Radnych, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz i gości. Przed przystąpieniem do realizowania proponowanego porządku posiedzenia oddał głos Panu Markowi Januszowi, Wiceprezesowi ŻZK, który złożył wyjaśnienia w temacie gospodarki odpadami.

Pan Marek Janusz wyjaśnił, że ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach zaczęła obowiązywać od lipca 2013r. na dzień obowiązywania tej ustawy, była taka sytuacja, że jeszcze nie było regionalnej instalacji do przyjmowania odpadów zielonych tzw. biodegradowalnych, wówczas, zastępczymi instalacjami były Zakład Utylizacji w Kobiernikach, Zakład Gospodarki Komunalnej w Płońsku (Poświętne) późniejsza instalacja regionalna Ziemia Polska w miejscowości Bielice pod Sochaczewem. ŻZK w czerwcu 2012r. podpisały umowę z instalacją zastępczą w Kobiernikach do których były zawożone odpady

zielone tj. biodegradowalne. Po jakimś czasie, okazało się, że jest to instalacja zastępcza nie regionalna i nie wolno tam odpadów zawozić. Wojewódzki Inspektor Środowiska stwierdził, że powstała w tym czasie instalacja regionalna w Sochaczewie i tam należało odpady zawozić. Stąd przy kontroli były te nieprawidłowości, na Urząd GiM została nałożona kara. Z tego co mu wiadomo, ta kara może być zawieszona jeżeli Gmina się zobowiąże, że w latach następnych osiągnie odpowiednie współczynniki segregacji. Kara została nałożona za rok 2014. Wskaźnik segregacji w 2015r. został osiągnięty także uważa, że ta kara zostanie anulowana. Prosi o ewentualne pytania.

Pan Burmistrz Bodenszac w celach uzupełnienia poprzedniej wypowiedzi, wyjaśnił, że kara jest uwzględniona w punkcie 7 w zmianach w budżecie, na wydatkach zabezpieczone zostały 66 592,00 zł z tytułu kar, odszkodowań, grzywien wypłacanych na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Wiąże się to z decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który w styczniu tego roku nałożył na Gminę i Miasto Żuromin tą karę, która spowodowana jest tym, że odpady z Gminy i Miasta Żuromin nie trafiały na RIPOKi tylko trafiały na instalacje zastępcze. W związku z tym, kara i kontrola objęła cały rok 2013, w wyniku przeliczeń tj. w roku 2013 nawet tona nie pojechała na RIPOK, więc o ponad 100% były przekroczenia tych śmieci wywożonych nie na RIPOK tylko na instalacje zastępcze. Kara obejmuje cały rok 2013. Pan Burmistrz zaprezentował prezentację na rzutniku, która pokazuje dane wywożenia odpadów zielonych od momentu lipiec 2013, kiedy to gmina odpowiada za śmieci, które stały się własnością gminny i ona odpowiada za te śmieci. W tym okresie, śmieci, przez wskazane tu na prezentacji 6 miesięcy, łącznie 12 miesięcy, jechały na instalację inną niż RIPOK co w konsekwencji spowodowało naliczenie kary w wysokości 66 tys. zł. Na prezentacji przedstawił także dane z 2014r. gdzie przez pierwsze 5 miesięcy śmieci trafiały w 100% na RIPOK, potem z każdym kolejnym miesiącem, śmieci były wywożone w inne miejsce niż te, które znajdowały się w umowie zawartej pomiędzy Gminą a ŻZK. Dalej wyjaśnił, że ustawa daje furtkę Gminie – rozpoczęcia procedury naprawczej, która pozwoli, być może uniknąć tej kary. Polegać miałyby na tym, że Gmina musiałaby wystąpić do WIOŚ z wnioskiem najpierw o zawieszenie kary a potem przystąpić do procesu naprawczego. Chcemy ten proces naprawczy wykazać w dwóch elementach, pierwszy element tj. wykazanie, że w roku 2014 oraz 2015 współczynnik odzysku tych śmieci jest właściwy, tj. normy nie zostały przekroczone. Mimo, że w roku 2014 część śmieci nie jechała na RIPOK to znaleźliśmy się jednak pod kreską, w roku 2015 w całości, śmieci są wywożone tak jak należy. Drugim elementem naprawczym będzie decyzja nakładająca na ŻZK karę za to, że te śmieci nie trafiały na RIPOKi tak jak było to podpisane w umowie w 2013r. jak również w 2014r. gmina chce to wykazać całościowo by ŻZK ukarać jednorazowo z tego względu, że ustawa jest dość rygorystyczna jeśli chodzi o firmy, które wywożą odpady komunalne. Kolejna kara dla takiej firmy wiązałaby się z daleko idącymi konsekwencjami, dlatego też postanowiliśmy ukarać ŻZK maksymalną karą 2 tyś zł za rok 2013 i 2014. Czy uda nam się procedura uchylenia się od zapłaty kary, zobaczymy. Mamy nadzieje na dobry finał. Na dzień dzisiejszy trzeba zabezpieczyć kwotę 66 tyś. zł na poczet kary. Decyzja WIOŚ w tym tygodniu uprawomocnia się, co też oznacza, że w ciągu 30 dni karę tą trzeba zapłacić. Jutro będzie gotowa decyzja nakładająca na ŻZK karę w wysokości 2 tyś. zł, w tym tygodniu wystąpimy do inspektora ochrony środowiska z wnioskiem o zawieszenie kary i dalej podejmiemy te czynności naprawcze.

Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał, czy umowa pomiędzy gminą o wywóz tych nieczystości była dobrze skonstruowana? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że tak. **Pan Leszek**

Łuczkiwicz zapytał, kto się z niej nie wywiązał wywożąc je gdzie indziej, ŻZK? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że wina jest obopólna. Po pierwsze, to gmina odpowiada za śmieci więc gmina powinna dostarczyć te śmieci na RIPOKI, za wykonanie tego obowiązku odpowiedzialne były ŻZK, które związane były z gminą umową i miały te śmieci na RIPOKI wywozić.

Pan Marek Janusz wyjaśnił, że zanim ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach zaczęła obowiązywać, ŻZK zwróciły się z zapytaniem pisemnym do naszej instalacji zastępczej regionalnej w Rachocinie pod Sierpcem, czy ŻZK mogą do tej instalacji wywozić odpady zmieszane. Przypomniał, że kiedyś Związek Gmin prowadził działania by strumień tych śmieci miał być kierowany właśnie do Rachocina. Otrzymali pismo od Dyrektora instalacji w Rachocinie, który załączył także pismo z Urzędu Marszałkowskiego, że możemy zawozić śmieci bez żadnych konsekwencji. Jak podaje Wojewódzki Urząd w Warszawie jak zaczęła obowiązywać ustawa śmieciowa to instalacje regionalne, w naszym regionie płockim są dwie, miały zdolności przerobowe 114 tys. ton, na podstawie wyliczeń, zaś strumień tych odpadów na podstawie wyliczeń wynosił ok. 190 tys. ton. Także, te dwie instalacje nie miały tych mocy przerobowych. W piśmie z Urzędu Wojewódzkiego było wskazane, że instalacja w Rachocinie jest przymierzana jako instalacja regionalna, że tam można składować, dlatego, żeśmy poniekąd zostali wprowadzeni w błąd, podpisaliśmy umowę z instalacją w Rachocinie, gdzie też wywożone były odpady.

Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że tego co prezes powiedział też nie rozumie. Jeśli jest pismo zezwalające to skąd kara? **Pan Marek Janusz** wyjaśnił, że po roku czasu przyjechała kontrola z WIOŚ i stwierdziła jednoznacznie, że nie mieli prawa. **Pan Andrzej Staroń** nawiązał do przedstawionego wykresu, który według niego jasno obrazuje, że do maja było wiadomo gdzie z tym jeździć a od maja się okazało, że ktoś znowu pomylił drogę. Tu jest pytanie o decyzję, na podstawie jakiej została podjęta że śmieci zawożone są w inne miejsce. Czy jest to pismo o którym prezes mówi? **Pan Marek Janusz** wyjaśnił, że nie. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że skoro nie było takiej decyzji to ktoś musiał ją podjąć, że zmienia kierunek czyli łamie w ten sposób wszystkie wynikające z ustawy postanowienia dotyczące wywozu tychże śmieci. Powiedział, że jeżeli ŻZK nie zawiozły odpadów do miejsca gdzie zawieść powinny to gmina jako zleceniodawca zostaje ukarana tą decyzją. Podpisana była umowa na wykonanie usługi w określony sposób ktoś podjął inny kierunek działań a Gmina ponosi koszty. Brakuje tu logiki. Uważa, że kara przekłada się na nasz wspólny budżet, chodzi o ustalenie i ukaranie winowajcy, gmina, która zleciła wykonanie usługi nie może ponosić kary jako ktoś kto źle wykonał zadanie.

Pan Marek Janusz w nawiązaniu do słów przedmówcy w sprawie wywożenia od maja odpadów w inne miejsce, wyjaśnił, że ustawa mówi, że jeżeli instalacje regionalne nie są w stanie przyjąć tych odpadów to można wozić do zastępczej. Była taka sytuacja, że ŻZK zgłosiły się do instalacji regionalnej do Kobiernik i do Płońska – Poświętnego, i Poświętne się zobowiązało, że przyjmie maksymalnie 150 ton a Kobierniki w Płocku – 50 ton. Razem 200 ton. Żuromińskie odpady wywożone były do instalacji regionalnych do tych limitów 200 ton a pozostałe 200 ton z innych gmin były wywożone do Rachocina. Potem, część odpadów z gmin ŻZK zaczęły wywozić już do Płońska i Kobiernik a część z powrotem do Rachocina. Miesięcznie jest to ok. 450 – 500 ton. To były początki, było niezrozumiałe. Są czasopisma branżowe zajmujące się tematyką odpadów gdzie też były zapisy, że odpady z posesji niezamieszkałych można wywozić nie do regionalnych instalacji, co jest nieprawdą. **Pan**

Andrzej Staroń powiedział, że skoro ilość odpadów z gmin przewyższała możliwości przyjmowania przez te wskazane instalacje to na jakiej zasadzie kara jest naliczona? Czy wszystkie gminy, które ŻZK obsługiwały mają podobną sytuację? **Pan Marek Janusz** odpowiedział, że tak. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że w takim razie to (kara) się rozkłada bo wykazując, że z któreś gminy śmieci zostały umieszczone w instalacjach właściwych to powinny być pominięte a tutaj tak czy inaczej wszyscy muszą tą karę ponieść. **Pan Marek Janusz** odpowiedział, że tak. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał czy instalacje zastępcze to są też właściwe do których można oddawać odpady czy są nielegalne? **Pan Marek Janusz** wyjaśnił, że ustawa mówi jednoznacznie, że jeżeli regionalna instalacja nie jest w stanie odpadów przyjąć to można wtedy do zastępczej. Na początku jak ta ustawa śmieciowa weszła w życie to firmy, które występowały z promesą o przyjęcie tych odpadów nie wiedziały jakie ilości tych odpadów będą. Tak jak Urząd Wojewódzki napisał dla instalacji w Rachocinie pismo to stwierdził, że wszystkie instalacje mają moc przerobową 114 tyś. ton a planowanych śmieci było 190 tyś. ton i wskazują, że nie ma przeciwwskazań, że instalacja w Rachocinie mogła przyjmować zmieszane odpady komunalne. Na podstawie tego pisma i odpowiedzi z Sierpca została podpisana umowa z instalacją w Rachocinie z myślą, że jest to robione zgodnie z prawem. **Pan Andrzej Staroń** zapytał czy zaistniała taka sytuacja, że zawożąc w ciągu miesiąca w sumie 200 ton to instalacje właściwe odmówiły przyjęcia większej ilości śmieci? **Pan Marek Janusz** odpowiedział, że nie, nie odmówiły. Zwrócił uwagę na dysproporcję pomiędzy czasem jaki poświęcić trzeba na zawiezenie śmieci do instalacji w Płońsku a do Rachocina. Wywożenie odpadów do Sierpca to kwestia jednej godziny, natomiast wywóz odpadów do Płońska to kwestia 4 godzin, nie wspominając o kosztach. Zmienia to harmonogram i sposób działania. Dodał, że ŻZK też zostały ukarane karą za pierwsze półrocze 2013r. przez Gminę Siemiątkowo kiedy jeszcze instalacja działała w gminie na wysypisku dlatego że od 1 stycznia do 30 czerwca 2013r. śmieci, które były przyjmowane z gminy Siemiątkowo wożone były do Żuromina, tak mówiła logika. Instalacja i wysypisko było czynne nie było konieczności wozić odpadów do Płońska. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że przedstawiony wykres od maja, wskazuje, że apetyt rośnie w miarę jedzenia, jak się udało zawieść trochę to się zawiozło więcej. Uważa, że skoro nie było przeciwwskazań ze strony instalacji by takie ilości przyjąć to koszt ogólny 66 tys. zł to świadczy, że to nie było tak. **Pan Burmistrz Bodenzac** dodał, że Urząd mógł odwołać się od decyzji WIOŚ ale nie odwołał się z prostego powodu, nie ma ku temu argumentów. Co miesiąc, czy też co kwartał ŻZK składały sprawozdanie Burmistrzowi GiM Żuromin gdzie śmieci trafiają, więc wszyscy wiedzieli co się z tymi śmieciami dzieje, trudno było udawać przed inspektorem zdziwienie z takiego obrotu sprawy. Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi jasno, że podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, to jest twarde zapis, który w konsekwencji doprowadził do naliczenia kary. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że na gminę nakładany jest obowiązek wynikający z ustawy, „odbiera” śmieci, zleca wykonanie tej usługi ŻZK, które wywożą śmieci tak, popełniło błąd. Uważa, że logiczne byłoby aby ta kara obciążała tego co zawinił. Gmina może nakazać ŻZK gdzie te śmieci ma wywozić bo jeżeli ŻZK podpiszą umowę, że ma wywozić np. pod Olsztyn to gmina nie ma do tego nic. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że nie, Gmina ma podpisaną umowę z ŻZK na mocy której śmieci są odbierane. **Pan Andrzej Supko** zapytał kto jest stroną przy podpisywaniu umowy z instalacjami? **Pan Burmistrz Bodenzac** odpowiedział, że ŻZK ale to Gmina jest odpowiedzialna za śmieci, w formie umowy zabezpieczyła się tym, że śmieci trafiają na RIPOKi, tak mówiła umowa

zawarta pomiędzy Gminą a spółką. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że o to chodzi, bo Gmina zabezpieczyła się, że śmieci trafiają na regionalne instalacje i ŻZK były zobowiązane by tam je dostarczyć. **Pan Burmistrz Bodenzac** dodał, czego nie czynili i o czym gmina co miesiąc wiedziała. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że to jest osobna sprawa, można powiedzieć, że gmina ma współudział to w takim wypadku zaproponował by rozłożenie kary 50/50. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że zgodnie z ustawą 2 tyś. zł to kara maksymalna jaką można nałożyć na ŻZK. Można nałożyć karę od 500 zł do 2 tyś. zł przy pierwszym wykryciu nieprawidłowości. Przy drugim wykryciu nieprawidłowości spółka jest wykreślana z rejestru i nie może brać udziału w przetargach. **Pan Marek Janusz** tłumaczył, że ŻZK uważały, że działają zgodnie z prawem, kierowaliśmy się otrzymanym z instalacji pismem i załączonym pismem z Urzędu Wojewódzkiego z Warszawy. Kontrole rozpoczęły się po roku czasu od rozpoczęcia obowiązywania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Dopiero wtedy pewne sytuacje wychodziły. Przyznał, że chodziło również o sprawy ekonomiczne, gdy kalkulowano dane do przetargu jak koszty wywozu tych śmieci to inne były ceny do instalacji w Rachocinie a inne jak w przypadku wywożenia do Płońska. Miało to też odbicie w tym, aby mieszkańcy płacili za śmieci jak najmniej. Wszystko było wykonywane w dobrej wierze, ŻZK myślały, że robią zgodnie z prawem. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy w sprawozdaniu, które ŻZK przedkładały, było napisane faktyczne miejsce wywozu? **Pan Burmistrz Bodenzac** odpowiedział, że tak. Na podstawie tych sprawozdani, gminy co roku składają zbiorcze sprawozdanie do WIOŚ i na bazie tych sprawozdań została naliczona kara. **Pan Andrzej Supko** zapytał, czy ŻZK wywoziły odpady do tych instalacji zastępczych na podstawie umowy? **Pan Burmistrz Bodenzac** odpowiedział, że tak. **Pan Marek Janusz** dodał, że ŻZK uważały, że skoro instalacja podpisuje umowę to wszystko jest zgodne z prawem. Zgadza się z Panem Supko, że kara winna być nałożona na ŻZK, nie na gminę, jednak prosi by pamiętać, że na początku ta ustawa była dziurawa. **Pan Wiesław Dobies** podsumowując temat stwierdził, że karać można kogoś za zaniedbania wynikające ze złej woli, nie doszukał się w ŻZK ani zaniedbania ani złej woli. Oni byli pewni, że na podstawie wytycznych Urzędu Wojewódzkiego wykonują swoje czynności prawidłowo. I kara nie ma sensu. Tu został popełniony błąd ale nie było ani zaniedbania ani złej woli ze strony ŻZK. Ten błąd został popełniony wtedy gdy ŻZK posiłkowały się wytycznymi z Urzędu Wojewódzkiego a nie tymi zawartymi w ustawie. Tu jest rozbieżność pomiędzy ustawą a pismem które ŻZK otrzymały. Nie widzi złej woli w działaniu ŻZK, byli pewni, że robią dobrze. Pod znakiem zapytania postawiłby sens karania ŻZK, pracowali na podstawie wytycznych tylko popełniali błędy, wprowadzono ich w błąd. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że nowa ustawa spowodowała, że sejmiki województw w drodze swoich uchwał określiły regionalne instalacje czyli miejsca gdzie śmieci należy dowozić i gdzie te śmieci są segregowane. Ustawa nałożyła na sejmiki taki obowiązek, sejmiki takie miejsca wyznaczyły, w naszym przypadku to są dwie instalacje w Kobiernikach i Płońsku (jeśli chodzi o odpady zmieszane). **Pan Marek Janusz** dodał, że jeśli chodzi o odpady biodegradowalne (trawy) to przypisana jest instalacja pod Sochaczewem. Podał przykład, że samochód zabiera 4-5 ton trawy i musi jechać ponad 100 km by tą trawę zawieść. Uważa, że takie rozwiązanie jest chore. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że różnica pomiędzy instalacjami typu RIPOK a tą w Sierpcu jest taka, że z instalacji w Sierpcu firmy nie są w stanie wykazać odzysku czyli przesortowania tych śmieci. Natomiast ustawa nakłada na gminę progresywne zwiększanie odzysku śmieci, z tego wzięta się właśnie kara. Gmina nie była w stanie pokazać, że wysegregowaliśmy odpowiednią ilość biodegradowalnych śmieci a to było spowodowane tym, że te śmieci nie trafiały tam gdzie następowała ta segregacja (RIPOKi) tylko na instalacje zastępcze. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy obszary podlegające pod komórkę WIOŚ w Płocku nie były karane za wywożenie

do Sierpca? A z Ciechanowa były? **Pan Marek Janusz** powiedział, że prezes instalacji w Rachocinie uważa WIOŚ w Ciechanowie za nadgorliwy, stwierdził, że ze słów prezesa instalacji wynikało, że są przywożone odpady z rejonu płockiego z innych miejscowości i żadnych kar nie było. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy Płock i Ciechanów podlegają pod Warszawę? **Pan Marek Janusz** odpowiedział, że tak. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że jest przeciwny naliczeniu kary ŻZK, wszyscy widzieli, że śmieci nie były wywożone ani do rowu ani do lasu, wszystko się działo zgodnie z ustawą. Z tego wynika, że jednostka nadrzędna nie ma co robić. Jest przeciwny aby nasz samorząd, nasza gmina zgodziła się na zapłacenie tej kary. **Pan Burmistrz Bodenzac** odniósł się do wcześniejszych słów przedmówców, wyjaśnił, że nałożenie kary na ŻZK ma dwa podłoża, pierwsze gmina ma obowiązek reagować na nieprawidłowości a drugie to próba uniknięcia zapłacenia tej kary w wysokości 66 tys. zł. tej kary nie unikniemy jeśli nie spróbujemy wykazać procesu naprawczego. Jednym z jego elementów jest ukaranie ŻZK, dyskutować można nad jej wysokością, ale ten ruch trzeba wykonać. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że skoro jest decyzja to dyskusja nic tu już nie przyniesie. Od decyzji można się odwołać. Zapoznałby się chętnie z uzasadnieniem tej decyzji. Zapytał czy upłynął termin do odwołania. **Pan Burmistrz Bodenzac** odpowiedział, że tak. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że w takim razie odwołać się już nie można. Decyzja jest już prawomocna. Uważa, że ŻZK źle zrobiły, że woziły odpady do Rachocina bo powinny wozić odpady do Żuromina, na nasze wysypisko, byłoby jeszcze taniej. Podkreślił, że odpady nie powinny jeździć ani do Rachocina ani do Płońska tylko do Żuromina. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że Gmina od decyzji nie odwołała się świadomie, ponieważ chcąc odwołać się od decyzji, byłoby konicznym by uznać, że decyzja przynajmniej w części jest niezasadna. Niestety, wszystko podane w decyzji jest jasne, dane pochodzą ze sprawozdań, które przedstawia Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał, czy kara jest naliczona proporcjonalnie do ilości śmieci? **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że tak, jest odpowiedni algorytm. Gmina nie posiada merytorycznego argumentu by się od tej kary odwołać. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy słowa prezesa o tym, że zostali wprowadzeni w błąd, że otrzymywali pisma to nie jest wystarczające by wnieść odwołanie? **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że to jest punkt widzenia ŻZK, jeśli ŻZK uznają, że Gmina nałoży na nie karę bezzasadnie to mogą się tymi argumentami bronić. **Pan Marek Janusz** powiedział, że 17 lutego 2014r. kiedy poprzednikiem był Pan Nosek, po kontroli ŻZK otrzymały pismo z Gminy z zapytaniem dlaczego odpady nie są wywożone na instalacje regionalne. W odpowiedzi ŻZK załączyły pismo otrzymane od dyrektora instalacji z Rachocina, ten z kolei, załączył zapytanie z jakim występował do Urzędu Marszałkowskiego czy można do tej instalacji zawozić odpady. Właśnie na tej podstawie ŻZK zawarły umowę i te odpady były tam wywożone. Uważa, że skoro dyrektor tej instalacji podpisywał umowę z ŻZK to wnioskował, że było to działanie zgodne z prawem. **Pani Przewodnicząca** uważa, że była podstawa do złożenia odwołania od decyzji, jak Pan Burmistrz wspominał są składane comiesięczne informacje. Uważa, że po pierwszej informacji powinna być już reakcja, lampka powinna się zapalić. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że nie będzie odpowiadał za poprzedników, że lampka się nie zapaliła. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że prezes powiedział, że pismo od Burmistrza było. **Pan Marek Janusz** powiedział, że to było pismo z UgiM Żuromin pokontrolne za rok 2013. Odpowiedz do gminy była sporządzona na podstawie pism otrzymanych od dyrektora instalacji w Sierpcu i załączonego przez niego pisma z Urzędu Marszałkowskiego. Na tej podstawie ŻZK podpisały umowę. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że ŻZK i dziś mogą wywozić śmieci na instalacje zastępcze, nikt im nie zabroni wywozić, chodzi o to by Gmina wywiązała się z ustawy i mogła wykazać odpowiednią ilość śmieci segregowanych. **Pan Dariusz Wieczorek** chciał zapoznać się z decyzją

nakładającą na Gminę karę finansową. Pan Burmistrz Bodenszac ją przekazał. Dalej podsumował, że ŻK nie wywożąc śmieci na RIPOKi spowodowało to, że Gmina nie może wykazać się odpowiednim poziomem śmieci wysegregowanych, co oznacza zgodnie z ustawą, że przekroczenie tych norm wiąże się z nałożeniem na Gminę kary. Uważa, że nie ma argumentu, który pozwoliłby się od decyzji odwołać. Jedynie rozwiązanie to próba uniknięcia kary poprzez podjęcie działań naprawczych, co zresztą jest zapisane w ustawie. Ustawa przedstawia procedurę, która pozwala tej kary uniknąć. **Pani Ewa Wnuk** wyjaśniła, że chodzi o wniosek o zawieszenia terminu nałożenia kary oraz podjęcie stosownych działań prawnych prowadzących do umorzenia kary. Dalej wyjaśniła na czym mają polegać podjęte przez Gminę działania naprawcze, tj. osiągnięcie odpowiedniego poziomu recyklingu za rok 2014 oraz poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Rok 2015 przeanalizowany na podstawie otrzymanego sprawozdania z ŻK, przedstawia się dobrze, dlatego po wstępnych informacjach uzyskanych z WIOŚiu mamy szansę na to, że decyzja zostanie umorzona. Uważa, że wysokość kary nałożonej na ŻK jest nieadekwatna do kary nałożonej na Gminę. Jednak, ustawa daje możliwość nałożenia na podmiot kary finansowej od 500 zł do 2 tys. zł. Na ŻK została nałożona maksymalna kara. Zaznaczyła, że ustawa wyraźnie mówi, że wykonawca, który realizuje obowiązek niezgodnie z przepisami to przy drugim wykrytym zdarzeniu podlega wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej. **Pan Józef Chmielewski** zapytał czy Pani Burmistrz oddała tą decyzję do mecenasów by Ci się z nią zapoznali? **Pani Burmistrz** powiedziała, że tak. Powiedziała, że nie było argumentów by się od tej decyzji odwołać, są sprawozdania, dane z tych sprawozdań, nie ma o czym dyskutować. Nie jesteśmy w stanie udowodnić, że ŻK wywoziły odpady we właściwe miejsce. **Pan Marek Janusz** potwierdził. Wyjaśnił, że w 2015r. ŻK odpady wywoziły już na RIPOK, ponosząc tym samym dużo wyższe koszty związane z transportem i organizacją odbierania. Zwrócił uwagę, że pierwsza kara jest niewysoka, ostrzegawcza, ale druga kara jest niezwykle dotkliwa, która powoduje, że dany podmiot jest wykreślany z rejestru działalności regulowanej i nie może przez 3 lata świadczyć usługi na danym terenie w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że z postępowania administracyjnego przeprowadzonego w tej sprawie wynika, że w dniu 18 stycznia Gmina została poinformowana, że takie postępowanie zostało wszczęte. Uważa, że dokumenty o których wspomniał prezes, zostały przedłożone do tego postępowania i w toku postępowania zostały one przez organ przeanalizowane, pomimo tego decyzja z nałożoną karą została wydana to Gmina nie ma wyjścia, kara jest nieodwozalna. Uważa, że postępowanie trwało krótko, wszczęcie postępowania było 18 stycznia a wydanie decyzji 27 stycznia. **Pani Ewa Wnuk** wyjaśniła, że postępowanie trwało krótko. Po roku 2013 było sporządzone sprawozdanie do końca marca 2014r., z którego już wynikało, że te poziomy zamiast być do 50% były na poziomie 99,98% czyli podwójnie przekroczone. Od początku wiedzieliśmy, że za to może nam grozić kara, WIOŚ także delikatnie o tym informował. O półroczu obowiązywały inne przepisy i od półroczu także inne. To była kwestia czasu i interpretacji. Nie jesteśmy jedyną Gminą która została w ten sposób ukarana. Dotknęło to większość gmin. Chciała zaznaczyć, że to nie jest żadne zawinienie Gminy ani zaniedbanie ze strony pracowników Urzędu, że ta kara została naliczona. To jest efekt tego, że odpady jeździły nie tam gdzie trzeba. WIOŚ posiadał nasze sprawozdania, w ślad za sprawozdaniami szły dowody czyli raporty od firm, które odbierały odpady. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że inne gminy także zostały poddane procesowi kontroli, nie tylko Gmina Żuromin. Kary zapewne były uzależnione od poziomów jakich dane gminy nie uzyskały. Ma nadzieję, że proces, który daje ustawa – wniosku o zawieszenie zapłaty a w konsekwencji umorzenia kary uda nam się przeprowadzić. Informacje będą przekazywane na bieżąco. **Pan**

Andrzej Supko chciał wiedzieć kto może wydać ostateczną decyzję, że odpady mogą być wywożone do Sierpca? **Pan Marek Janusz** powiedział, że ustawa jednoznacznie mówi, że zmieszane odpady komunalne, odpady ulegające biodegradacji i odpady pozostałe po segregacji zmieszanych odpadów należy zawozić do RIPOKów. W rejonie płockim do jakiego należymy są dwie instalacje. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał jakim aktem prawnym są te instalacje wskazane? **Pan Burmistrz Bodenszac** odpowiedział, że uchwałą Sejmiku. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że ustawa daje delegacje sejmikom województw by te przypisały w swoich regionach gminy do poszczególnych instalacji. **Pan Marek Janusz** powiedział, że Sierpc został wskazany w tej uchwale jako instalacja zastępcza. Strumień odpadów może być kierowany do instalacji zastępczych tylko w przypadku awarii RIPOKa. Instalacje wydając na początku promesy na możliwą do przyjęcia ilość odpadów przeliczyły się, podały za duże ilości. Urząd Wojewódzki w Warszawie napisał, że instalacje regionalne mogą przyjąć 114 tyś. ton odpadów a wszystkich śmieci było 190 tyś. ton. W tej chwili Sierpc przyjmują odpady z gminy Lubowidz, Lutocin. **Pani Burmistrz** wyraziła ubolewanie, że śmieci gmina Żuromin musi wywozić do Płońska a nie do pobliskiej Mławy. Są przepisy i musimy się do nich stosować. Na spotkaniu w sprawie konsultacji społecznych Nowego Planu Gospodarki Odpadami na lata kolejne, na forum wnioskowała, by Żuromin mógł wozić odpady do Mławy. Widoczny był opór ze strony przedstawicieli poszczególnych RIPOKów. **Pani Ewa Wnuk** powiedziała, że ustawa obowiązuje od 2013r. z zapisem, że odpady powinny być wożone do regionalnych instalacji. Odkąd zaczęły obowiązywać przepisy i odkąd Gmina zaczęła podpisywać umowy z firmą wywozową - ŻŻK, zaczynając od przetargu, warunki dot. wywozu odpadów do instalacji regionalnych były wyraźnie zapisane. Od początku firmy, które stawały do przetargu miały o tym wiedzę, mogły sobie dokonywać wyliczeń. Były wskazane 2 regionalne instalacje dla gminy Żuromin i to się nie zmieniło. Nowy projekt planu gospodarki odpadami przewiduje nowy, wspólny region tj. nasz region połączony z regionem mławskim. Jeśli to by przeszło to mielibyśmy do wyboru dodatkową instalację regionalną w Mławie. Jednak lobby, które jest przeciwne takiemu rozwiązaniu jest niezwykle silne. Dodała, że na chwile obecną Sierpc jest instalacją zastępczą, próbuje on jednak uzyskać odpowiednie dokumenty by stać się instalacją regionalną. Jeśli te dwa regiony się połączą w jeden to będziemy mieć regionalną instalację w Mławie i jest nadzieja, że dołączy także Sierpc. Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami jest na etapie uzgodnień.

Pkt. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pan Burmistrz Bodenszac korzystając z obecności prezesa ŻŻK, chciał omówić zmiany w budżecie związane z umową na zarządzanie. Wyjaśnił, że w zmianach w budżecie chcą zwiększyć dochody i wydatki w gospodarce mieszkaniowej o zbliżone kwoty 227 tyś. zł i 225 tyś. zł. po stronie dochodów byłyby to wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych a po stronie wydatków byłyby po stronie opłat za administrowanie lokalami gminnymi. Od kilku miesięcy trwają prace nad nową umową na zarządzanie mieniem gminnym. Podstawą tego jest zapis ustawy o dochodach jednostek terytorialnych, który mówi, że źródłem dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy. Oznacza to, że wszelki dochód z gminy, np. czynsze z lokali gminnych są dochodem gminy. Działając na obecnej umowie, do dnia dzisiejszego ten warunek nie jest spełniony ponieważ majątek gminny zarządzony przez ŻŻK i dochody z tego majątku w całości trafiają do ŻŻK. Biorąc pod uwagę, że jest to dochód gminny to pieniądze te powinny być wskazane po stronie dochodów gminnych nie spółki. W związku z tym jest propozycja wprowadzenia zmian w budżecie i podpisać nową umowę

z ŻZK, żeby ten przepływ pieniędzy był zgodny z zapisami ustawy, tj. dochody z majątku byłyby zbierane przez ŻZK, które z kolei przekazywałby ten dochód do gminy a Gmina za zarządzanie tym majątkiem wypłacałaby wynagrodzenie ŻZK. To jest główny powód zwołania sesji, co pozwoli na podjęcie od marca działań już na podstawie nowej umowy. Pan Burmistrz Bodenszac podziękował za pracę włożoną w przygotowanie tej umowy. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał ile dochodu powróci z powrotem do ŻZK? **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że idea jest taka aby wysokości dochodów i wynagrodzenia dla ŻZK się pokrywały. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że zamierzenie jest takie by zrobić tak jak powinno być zrobione w myśl odpowiednich przepisów co też wpłynie na dochodowość gminy i poprawi niektóre wskaźniki, współczynniki. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że chce za dość uczynić zapisowi, że dochód z majątku gminy jest dochodem gminy. Chcemy skonstruować tak umowę żeby to się równoważyło, tzn. dochód z Gminy żeby był równoznaczny z wynagrodzeniem za zarządzanie mieniem Gminy. **Pan Dariusz Wieczorek** prosił o zgłaszanie pytań, uwag. Żadnych nie było. Prezes ŻZK Pan Marek Janusz opuścił salę obrad.

Pkt. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Brudnicach.

Pani Teresa Czaplńska przystąpiła do omawiania projektu uchwały. Wpłynęły dwa wnioski o nadanie nr porządkowego budynków – kurników w miejscowości Brudnice. Opisała położenie ww. budynków, zgodnie z załącznikiem do uchwały – mapą. Nie można nadać nr porządkowego bez nazwania ulicy. **Pani Teresa Czaplńska** wymieniła nazwy ulic w Brudnicach. **Pan Dariusz Wieczorek** w pobliżu jest ul. Leśna więc proponuje nazwę ul. Polnej, która nawiązuje do już istniejącej. **Pani Teresa Czaplńska** zauważyła, że Wydział także miał taki pomysł. Innych uwag nie było.

Pkt. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnym Rady Miejskiej w Żurominie.

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że uchwała w tej sprawie z grudnia 2015r. została uchylona przed Nadzór Prawny – Wojewodę. Należy wprowadzić korektę wobec zapisów diet dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Należy uzależnić wysokość diety od obecności bądź nieobecności tych osób na posiedzeniach. Uwagi Nadzoru zostały wprowadzone do uchwały pod § 4 i 5. Ustalenie, zaproponowanie poziomu potrąceń za nieobecność Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącego na posiedzeniach leży w gestii Radnych. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał Panią Burmistrz o propozycję. Pani Burmistrz propozycji w tej sprawie nie zgłosiła. **Pan Dariusz Wieczorek** prosi o zgłaszanie propozycji. Przypomniał, że Przewodnicząca odpowiada na pisma wpływające do Rady a także pełni dyżur w każdy piątek. Sam również stara się być na środowych dyżurach. Prosi by pamiętać o tych dodatkowych zadaniach, w żaden sposób nie kwestionuje zapisu dot. potrąceń to wynika z zaleceń Nadzoru i je rozumie. **Pani Przewodnicząca** dodała, że nie zdarzyło jej się aby była nieobecna i na komisji i na sesji ale nie wyklucza, że takie sytuacje mogą się zdarzyć. Całkowicie aprobuje zapis, że jeżeli jest nieobecna na posiedzeniu to potrącenie diety powinno mieć miejsce. **Pan Andrzej Supko** uważa, że potrącenie kwotowe byłoby nieadekwatne do posiadanych obowiązków. Zgłosił propozycję kwoty potrącenia w wysokości 10%. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy są jakieś inne propozycje? **Pan Wiesław Dobies** zgłosił propozycję 5%. **Pan Józef Chmielewski** przyłączył się do propozycji 5%. Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca często bierze udział w posiedzeniach komisji stałych gdzie np. nie jest członkiem a swój czas poświęca. **Radni zgodzili się aby pozostawić**

propozycję 5% potrącenia. Pan Wiesław Dobies zapytała czy te 5% potrącenia dotyczy przypadku gdy osoba przebywa na zwolnieniu lekarskim? Pan Dariusz Wieczorek uważa, że tak. Pan Burmistrz Bodenzac powiedział, że nieobecność jest zwolniona/usprawiedliwiona w przypadku pełnienia obowiązków Radnego. Dodał, że Nadzór widział wcześniejsze uchwały dot. diet, dotychczas nie było problemów aby Przewodniczący i Wiceprzewodniczący dostawali zryczałtowaną dietę. Taki system dotychczas funkcjonował. Nowy Wojewoda nakazał zmianę zapisów. Pan Andrzej Staroń zauważył, że to nadal jest ryczałt jedyny warunek dodatkowy jest taki, że jak kogoś nie ma to po prostu nie dostaje. Pan Andrzej Supko uważa, że zapis jest tylko formalnością, zgadza się na pozostawienie zapisu dot. 5% potrącenia.

Pkt. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Pkt. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pani Skarbnik omówiła projekty uchwały. W przypadku uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej, zmiana jest uwarunkowana wystąpieniem pokontrolnym RIO. Zalecenie dotyczy zaprzestania pobierania prowizji od pobranej w kasie opłaty targowej ponieważ zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej prowizja przysługuje inkasentom pobierającym opłatę targową na targowisku. Zmiana polega na tym, że Pani kasjerka zostaje zdjeta z usług inkasenta. Faktycznie się nic nie zmieni, pani kasjerka będzie opłatę pobierać ale nie jako inkasent. Dalej Pani Skarbnik przeszła do omówienia zmian w budżecie zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej Nr 114/XVII/16 z dnia 22 lutego 2016r.

Wpływ na dochody i wydatki ma Zarządzenie nr 11/2016 z dnia 29.01.2016 r. – kwota zwiększenia 1857,00 zł. (zmiany w przyznawanych dotacjach – opieka społeczna).
Zmiany w dochodach i wydatkach dotyczą zwiększenia planów dochodów i wydatków, przesunięć między działami , rozdziałami i paragrafami wydatków oraz zmian w załączniku inwestycyjnym i załączniku zadań jednostek pomocniczych gminy – fundusz sołecki.

Dochody

700 **Gospodarka mieszkaniowa – zwiększenie dotyczy kwoty czynszów za lokale gminne**
 - umowa z ŻZK Sp. z o.o.
70005 **Gospodarka gruntami i nieruchomościami**

0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze – **zwiększenie o kwotę 227 309,90 zł.**

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 709 550,90 zł.

w tym:

- dochody bieżące - wynoszą 37 515 087,90 zł.
- dochody majątkowe - wynoszą – 194 463,00 zł.

Wydatki

700 **Gospodarka mieszkaniowa – zwiększenie dotyczy opłat za administrowanie lokalami gminnymi –**
 umowa z ŻZK Sp. z o.o.
70005 **Gospodarka gruntami i nieruchomościami**
4400 **Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe - zwiększenie o**
 kwotę 225 867,20 zł.

- 750 Administracja publiczna**
- 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)
- 4210 Zakup materiałów i wyposażenia - zmniejszenie o kwotę 38 568,80 zł.
- 4300 Zakup usług pozostałych - zmniejszenie o kwotę 30 000,00 zł.
- 801 Oświata i wychowanie – przesunięcia między paragrafami wydatków wynikające z wniosków złożonych przez Dyrektorów Samorządowej Szkoły podstawowej w Będzynie i Zespołu Szkół Nr 1 w Żurominie.**
- 80101 Szkoły podstawowe
- 4170 Wynagrodzenia bezosobowe - zwiększenie o kwotę 400,00 zł.
- 4300 Zakup usług pozostałych - zmniejszenie o kwotę 400,00 zł.
- 80195 Pozostała działalność
- 4170 Wynagrodzenia bezosobowe - zwiększenie o kwotę 6 000,00 zł.
- 4300 Zakup usług pozostałych - zmniejszenie o kwotę 6 000,00 zł.
- 854 Edukacyjna opieka wychowawcza – zwiększenie dotyczy 20% wkłady własnego przeznaczonego na stypendia i zasiłki szkolne.**
- 85415 Pomoc materialna dla uczniów
- 3240 Stypendia dla uczniów - zwiększenie o kwotę 3 419,50 zł.
- 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększenie dotyczy kary pieniężnej nałożonej na Gminę i Miasto Żuromin za niewykonanie obowiązku określonego w art.3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**
- 90003 Oczyszczanie miast i wsi
- 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych - zwiększenie o kwotę 66 592,00 zł.
- 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – przesunięcie dotyczy zmiany przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego Dębska. Na podstawie wniosku sołectwa zostały wprowadzone zmiany w załącznikach nr. 3 poz. 31 i 32 oraz w zał. nr.4**
- 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby
- 4210 Zakup materiałów i wyposażenia - zwiększenie o kwotę 2 499,89 zł.
- 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - zmniejszenie o kwotę 2 499,89 zł.

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 37 709 550,90 zł.

w tym:

wydatki bieżące 34 552 433,67 zł.

wydatki majątkowe – 3 157 117,23 z

Pan Waldemar Bukowski zwrócił uwagę na błędny zapis w załączniku dot. funduszu sołeckiego dot. placu zabaw w Wiadrowie. Na zebraniu wiejskim mieszkańcy zgłosili zadanie dot. budowy boiska piłkarskiego, nie placu zabaw. Prosi o dokonanie zmian w załączniku dot. funduszu sołeckiego. **Pani Skarbnik** powiedziała, że nazwę zmieni, klasyfikacja jest ta sama. **Pan Dariusz Wieczorek** prosi o zgłaszanie pytań bądź uwag. Pytań nie było.

Pkt. Sprawy różne.

Pan Dariusz Wieczorek powiedział, że w materiałach Radni otrzymali plany pracy poszczególnych komisji. Czy ktoś chciałby zabrać w tym temacie głos? Przyjęcie planów odbędzie się na Sesji. Nikt się nie zgłosił. **Pani Przewodnicząca** poinformowała, że Pan Dyrektor ŻCK zwrócił się z pismem do Pani Burmistrz w związku z organizacją Dni Żuromina. Odczytała pismo. **Pani Burmistrz** w nawiązaniu do pisma chciała prosić Radnych o odpowiedź jak to Radni widzą, jakie zespoły miałyby wystąpić. W ubiegłym roku przeznaczaliśmy na ten cel 50 tys. zł. pierwszy proponowany termin to 25 czerwca, ze względu na możliwość wystąpienia Zespołu Artystycznego Wojska Polskiego. Rozmowy trwają, choć ich występ nie jest pewny ze względu na Światowe Dni Młodości w Krakowie gdzie są zaproszeni. Takie życzenie było ze strony mieszkańców. Termin chciałaby dostosować do wolnych terminów tego zespołu. **Pan Wiesław Dobies** poleca występ Zespołu Artystycznego Wojska Polskiego. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że Pan dyrektor powinien zwrócić się o środki już na etapie tworzenia budżetu. Dalej **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że wpłynęło pismo od Rady Miejskiej w Bieżuniu z prośbą o poparcie inicjatywy w sprawie skierowania pisma do Ministra Finansów o podjęcie działań zmierzających do zmiany zasad opodatkowania podatkiem od nieruchomości budynków wielkopowierzchniowych wykorzystywanych do fermowej hodowli drobiu i trzody chlewnej, które na mocy obecnie obowiązujących przepisów są z niego zwolnione. Zapytała, czy Radni popierają tą inicjatywę Rady Miejskiej w Bieżuniu? **Pani Przewodnicząca** zaproponowała nieformalne głosowanie nad tą inicjatywą. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy padła propozycja jak to opodatkowanie miałyby wyglądać? Czy jest to jeszcze do przemyślenia? **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że pismo jest napisane raczej ogólnie. Zapytała czy Państwo Burmistrzowie popierają tą inicjatywę i podpiszą się pod inicjatywą Rady Miejskiej w Bieżuniu? **Pan Burmistrz Bodenszac** dodał, że mowa jest tu o podatku od nieruchomości. Na szybko wyliczył, że dla Gminy byłaby to kwota 3 mln zł dodatkowych środków z tego podatku, przy założeniu, że jest to podatek od nieruchomości za powierzchnie wykorzystywaną pod działalność gospodarczą – 17 zł od metra powierzchni budynku, rocznie. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że decydować o tym będzie Minister Finansów. **Pani Burmistrz** zadeklarowała poparcie dla tej inicjatywy. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że nie analizował tematu tylko dokonał wstępnych przeliczeń. Dalej, powiedział, że jako Radny brał udział 2-3 razy w podobnych inicjatywach, apele do posłów, do innych wyższych instancji, niestety to wszystko gdzieś ginęło, przypomniał inicjatywę ws. GMO. Uważa, że sam podatek to za mało, uważa, że są dużo większe regulacje, zwrócił uwagę, że prowadzenie ferm to inna działalność w sensie prowadzenia firmy, to są działy specjalne, uważa, że w pierwszej kolejności należałoby zmienić to aby to nie były działy specjalne a klasyczna działalność komercyjna, wtedy podatek sam się pojawi. Jest zdania, że producenci są przedsiębiorcami a nie rolnikami, nie powinny to być działy specjalne a normalna działalność gospodarcza, powinni podlegać wszystkim regułom, którym podlegają inni przedsiębiorcy. **Pani Przewodnicząca** prosi o jasną odpowiedź. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że nie jest Radnym, nie udało się, mieszkańcy uznali, że ktoś inny powinien być Radnym, uważa, że to jest inicjatywa Rady Miejskiej nie jego, dlatego też nie przyłącza się. **Pani Przewodnicząca** zapytała, czy Pani Burmistrz popiera inicjatywę? **Pani Burmistrz** powiedziała, że jest na tak. Dalej przeszła do głosowania. W głosowaniu, inicjatywę poparło 14 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Następnie, przypomniała o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego do dnia 30 kwietnia 2016r. Innych uwag nie było. **Pan Dariusz Wieczorek** zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady. **Pan Burmistrz Bodenszac** przystąpił do przedstawienia wniosków, które wpłynęły po wyłożeniu mpz miasta Żuromin. Powiadomił, że wpłynęły 52 wnioski. Z Urzędu złożono dodatkowo 22 wnioski, uwagi. Dodał, że zgodnie z procedurą planistyczną to Radni będą ostatecznie decydować o losie tych wniosków. Plan zagospodarowania jest uchwałą, przed głosowaniem nad tą uchwałą Burmistrz ma obowiązek wszystkie wnioski Radzie przedstawić, te które uwzględnił i te których nie uwzględnił. Wnioski nieuwzględnione Radni mogą na chwilę przed podjęciem uchwały wprowadzić do planu, co w konsekwencji może spowodować jego kolejne wyłożenie. Dlatego też, chcieli orientacyjnie przedstawić o co wnosili mieszkańcy.

Wnioski zostały przedstawione zgodnie z wykazem tabelarycznym stanowiący załącznik do protokołu. Został on rozdany Radnym na posiedzeniu w momencie przystąpienia do omawiania wniosków.

WNIOSEK NR 1.

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił dość obszerny wniosek p. [REDAKTOWANE] dotyczący obszaru 23MNU1 (działka położona przy piekarni, przy Spizarni Smaków na ul. Wyzwolenia). **Pani Budzińska** wyjaśniła, że niektóre uwagi to kwestie kosmetyczne a inne będą wymagały zmiany treści graficznej, co może wymagać ponownego wyłożenia planu w przypadku uwzględnienia takiego wniosku. Dalej, wskazała działkę, której dotyczy wniosek mieszkanki. Chodzi o intensywność zabudowy – tj. powierzchnia działki w stosunku do zabudowy jest 0,7. Np. cała działka ma 0,5 ha to 0,335 ha przeznaczonych jest pod zabudowę, z tym, że zabudowa może być piętrowa. W planie intensywność zabudowy wynosi 0,7. **Pan Burmistrz** dodał, że p. [REDAKTOWANE] chce zwiększenia intensywności do 2,5. **Pani Budzińska** wyjaśniła, że to oznacza, że na całej działce mogą być 2 piętra i pół nad. Dalej, **Pani Budzińska** przeszła do kwestii powierzchni biologicznie czynnej czyli powierzchni zieleni na działce. W planie jest 20%, p. [REDAKTOWANE] wnosi o mniejszą wartość. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że proponowane zmiany dotyczyłyby całego obszaru 23MNU. **Pani Budzińska** wyjaśniła, że teren zmian dotyczył by terenu od 11 do 27 MNU. Dalej Pani **Teresa Czaplińska** wyjaśniła symbolikę:

MN - budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne

MNU - budownictwo mieszkalnictwo z usługami

Dodała, że w przypadku różnych przeznaczeń intensywność także będzie różna. **Pan Burmistrz** zauważył, że trudność wprowadzania tych zmian polega na tym, że w przypadku uwzględnienia wniosku o zmianę intensywności zabudowy dla tej działki spowoduje zmianę intensywności na kilku obszarach w mieście (od 11 do 27 MNU) o czym, na dzień dzisiejszy nie wszyscy mieszkańcy z tych obszarów będą wiedzieć.

Następnie **Pani Budzińska** przedstawiła następny wniosek p. [REDAKTOWANE] o zmianę zapisu zakazującego budowę budynków garażowych o liczbie miejsc do parkowania powyżej 3. Mieszkanka wnosi zmianę tego zapisu i podwyższenie do 10. Może to świadczyć o tym, że wnioskodawca planuje postawienie garaży pod wynajem. Teren objęty zmianą to od 11 do 27 MNU. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że teren ten jest przeznaczony jako mieszkalnictwo jednorodzinne z usługami. Dodał, że konsekwencją wprowadzenia tego zapisu spowoduje, że ktoś w przyszłości może na osiedlu stworzyć sobie parking płatny.

Następny wniosek dotyczy zwiększenia liczby ton w zapisie zakazującym parkowania samochodów powyżej 3,5t do 12,5t. Pan Leszek Łuczkiwicz zauważył, że przy działalności usługowej nieuciążliwej 3,5 tony to jest takie maksimum. Pani Budzińska powiedziała, że teren ten znajduje się w niedalekim sąsiedztwie centrum miasta. Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił ostatni wniosek wnioskującej o dopisanie do rodzajów dachów (wielospadowych i dwuspadowych) również dach płaski w tym obszarze MNU. Pani Budzińska dodała, że jest wiele wniosków odnośnie dopuszczenia dachów płaskich na terenie miasta. Wyjaśniła, że obecnie na terenie miasta dopuszcza się dachy o nachyleniu od 20 do 45 stopni. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że obecnie coraz więcej budynków zaczyna być budowanych w nowym systemie. Uważa, że o kształcie dachu powinien decydować inwestor. Pani Budzińska powiedziała, że obecnie budynki jednorodzinne są bardziej „rozłożyste” na działce. Jednak tą kwestię także reguluje plan, to są aspekty techniczne.

WNIOSEK NR 2.

Wniosek p. [REDAKOWANE] o zabudowę budynkiem mieszkaniowo - usługowym na granicy działki. Dotyczy terenu 22 MNU, sklep meblowy naprzeciw kwaciarni na ul. Jezuitów. Pani Budzińska zaznaczyła, że zabudowa na granicy działki może to być uciążliwa dla sąsiadów, których interes należy również uwzględnić przy podejmowaniu decyzji. Budynki na niektórych terenach można pobudować pod warunkiem, że pobudowane budynki np. gospodarcze lub garażowe takie same jak już istniejące na danym terenie.

WNIOSEK NR 3.

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił kolejny wniosek dot. linii zabudowy (działka poł. ul. Kościuszki - Małachowskiego). Zmiana linii zabudowy tak by została przesunięta na granice. Poprzedni, zburzony budynek stał również na granicy. Pan Andrzej Supko wniosek uważa za logiczny ze względu na podobną zabudowę w tym obszarze. Pani Budzińska prosi by wziąć pod uwagę kwestię związaną z bezpieczeństwem w ruchu, chodzi widoczność dla poruszających się ul. Małachowskiego.

WNIOSEK NR 4 i 5.

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił kolejny wniosek dot. obszaru gdzie usytuowana jest szklarnia. Jest to propozycja zmiany zapisu w samej treści uchwały gdzie wysokość budynków technicznych – tj. np. kominy, nie mogą być wyższe niż 18 m. Obecnie komin w tym miejscu ma 20m. Taki zapis spowodowałby, że nie byłoby możliwości rozbudowy czy remontu, naprawy istniejącego. Pan Józef Chmielewski zapytał kto wydał pozwolenie na wybudowanie tak wysokiego komina? Pani Budzińska powiedziała, że zgodę uzyskał w pozwoleniu na budowę przy decyzji o warunkach zabudowy gdy nie było jeszcze planu. Pan Zbigniew Sochocki zwrócił uwagę, że podobnie jest w przypadku przebudowy dachu, który powstał przed uchwaleniem planu gdzie jego techniczne parametry nie mieszczą się w zapisach planu, który już obowiązuje. Przebudowa nie na taki jaki był tylko na taki jaki pozwala plan. Pani Budzińska odczytała z projektu uchwały planu, że gabaryty budynku i geometria dachu, budynki usługowe i usługowo-mieszkalne, dachy dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia głównych połaci od 20 do 45 stopni. Główne kalenice dachów budynków frontowych – równoległe do drogi. Jeżeli chodzi o dach płaski to tu byłby problem. Pan Andrzej Supko powiedział, że zmiany dot. konkretnej działki są łatwiejsze do zaaprobowania

niż wprowadzenie zmian wobec jakiegoś większego terenu działek. **Pan Zbigniew Sochocki** zauważył, że jedną osobę można uszczęśliwić a inną skrzywdzić. **Pani Budzińska** odczytała z projektu uchwały planu, że budynki wolnostojące tj. garaże czy gospodarcze powinny być wysunięte 10m od linii zabudowy budynku mieszkalnego. Rada Miejska ma tę kompetencję, że może zapis ten zmodyfikować bądź przyjąć w obecnej formie. **Pan Andrzej Supko** zwrócił uwagę, że materia ta jest niezwykle trudna. **Pan Burmistrz Bodenszac** przedstawił kolejny wniosek tego samego wnioskodawcy dot. terenu działek rolnych, położonych za ZS nr 2 w Żurominie, w kierunku przyszłej planowanej obwodnicy, pod Olszewo, tzw. żuromińskie gajki. W tym obszarze planu, obecne zapisy dopuszczają linie zabudowy – do 70m. wnioskodawca prosi o jej zmniejszenie do 20 m linii zabudowy. **Pani Budzińska** powiedziała, że zgodnie z ustawą o drogach, poza terenem zabudowy od drogi wojewódzkiej może być nie mniej niż 20m. Tu jest zapas - do 70m. **Pan Andrzej Supko** zapytał a jak wygląda linia zabudowy na terenie obecnej obwodnicy? **Pani Budzińska** jak dobrze pamięta, jest to 8m. **Pan Andrzej Staroń** zapytał o linię zabudowy garaży u p. Zmarzłego (przy obwodnicy). Uważa, że to jest punkt odniesienia. **Pani Budzińska** powiedziała, musiałaby zajrzeć do obecnie funkcjonującego planu. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że w przypadku osiedla bloków p. Zmarzłego do obwodnicy linia zabudowy wynosi 15m. **Pani Budzińska** powiedziała, że trzeba brać pod uwagę charakter zabudowy.

WNIOSEK NR 6.

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił kolejny wniosek dot. obszaru 61MN1 – obszar przed Stadionem, targowisko przy ul. Zwycięstwa. Grupa wnioskodawców chcą rozszerzyć MN o usługi tj. o MNU. **Pan Krzysztof Czachorowski** jest jak najbardziej „za”.

WNIOSEK NR 7.

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił kolejny wniosek dot. obszaru 13U – obszar naprzeciwko Biedronki przy ul. Zwycięstwa, tam gdzie cyrk się rozkładał. Wnioskodawca chce zwiększyć powierzchnię sprzedaży z 1000m² do 2000m². **Pani Budzińska** dla porównania powiedziała, że powierzchnia sprzedaży pobliskiej Biedronki wynosi ponad 800m². **Pan Waldemar Bukowski** jest przeciwny.

WNIOSEK NR 8.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. obszaru 7UMN1. Działka gdzie jest sklep papierniczy mieszczący się koło Starostwa powiatowego. Wnioskodawca ma obecnie zabudowę na całej działce dlatego też wnioskuje o usunięcie zapisu o zapewnieniu miejsca postojowego dla prowadzonej działalności, nie jest w stanie go spełnić. **Pan Dariusz Wieczorek** wnioskodawcę rozumie dalej zwrócił uwagę na bardzo trudny wyjazd drogą prowadzącą właśnie przy sklepie papierniczym i Starostwie ze względu na parkujące tam auta. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że obecne zapisy powodują, że jeśli ktoś chce się rozbudowywać prowadząc działalność to musi na każde 100m zapewnić miejsce parkingowe. Jeśli wnioskodawca chciałby się rozbudować to musiałby zrobić wcięcie w działce na parking lub zrobić go na parterze i rozbudować się wtedy do góry. **Pani Budzińska** powiedziała, że wniosek dotyczy obszaru od 1 do 15 MNU.

WNIOSEK NR 9.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawił kolejny wniosek dot. obszaru 13UMN1 – pasaż kupiecki. Wniosek dotyczy zmiany zapisu z „zabudowy usługowej jednorodzinnej” na „zabudowę usługową wielorodzinną” czyli na blok z usługami. Zmiana dotyczy tego konkretnego obszaru. **Pani Budzińska** powiedziała, że wniosek dotyczy obszaru od 1 do 15 MNU. **Pan Waldemar Bukowski** przypomniał, że wnioskował o stworzenie parkingu na działce gminnej przy ul. Wolskiego. Uchwała była o niesprzedawaniu ale docelowo zamysł był odnośnie budowy parkingu. **Pani Budzińska** powiedziała, że to będzie kolidowało, bo na tej działce będzie mogła powstać usługa z mieszkaniowym przeznaczeniem. **Pan Andrzej Supko** chciał wiedzieć co w przypadku gdyby ww. wniosek został zatwierdzony to dotyczyłby terenu tylko 13 UMN1? **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że to zależy jakie byłyby zapisy. Czy byłaby korekta w całym rozdziale od 1 do 15, czy zostałyby wyodrębnione dodatkowe zapisy dla samego 13UMN. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy można je wyodrębnić? **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że można.

WNIOSEK NR 10.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawił kolejny wniosek. Powiedział, że w pozycji 10. Jest pomyłka, powinno być 7UMN1 – działka boczna za parafią wjazd od ul. Kościuszki. Właściciele wnioskują o zmianę zapisu na „zabudowę usługową wielorodzinną”. To jest przypadek gdzie zapisy dla 7UMN1 powodują zmianę zapisów dla całego kompleksu.

WNIOSEK NR 11.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 23MN1 – to jest budynek w stanie surowym naprzeciwko cukierni p. Filipskich. Wniosek dot. zmiany sposobu zagospodarowania na wielorodzinną. **Pan Burmistrz Bodenzac** powiedział, że wnioskodawca chce stworzyć nowy obszar, wtedy zmiana obowiązywałaby jedynie dla tej działki.

WNIOSEK NR 12.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działek z obszaru 1UMN1 i 2MNU1 – działki za Bankiem Spółdzielczym przy Pl. Wolności, koło p. [REDAKTOWANE] oraz pomiędzy Pl. Garażowym a Pl. Wolności. Wniosek dotyczy zmiany zapisu z „zabudowy usługowej jednorodzinnej” na „zabudowę usługową wielorodzinną”. Budowa się zaczęła, wnioskodawcy mają decyzję i pozwolenie na budowę budynku usługowego z mieszkaniem.

WNIOSEK NR 13.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki obszaru 4KD-D – likwidacja drogi na magazynach. Ze względu na duży obszar jest tam zaprojektowana droga do komunikacji. Wnioskodawcy uważają, że droga w tym miejscu jest im zbędna, chcą się rozbudowywać i mają już dostęp do drogi. Jest to droga położona tylko na działkach wnioskodawców, jest to taka droga wewnętrzna.

WNIOSEK NR 14.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działek z obszaru 8MN3 – wnioskodawca chce by w planie ująć drogę – przedłużenie ulicy Popiełuszki, za ZS nr 2. Budowane jest tam osiedle, obecnie droga ta ma charakter drogi wewnętrznej. W tej chwili w planie nie jest ujęta w ogóle. **Pan Józef Chmielewski** prosił o przypomnienie, że to sprawa jest sprzed roku gdy przedsiębiorca oferował Gminie darowanie tej drogi. **Pani Budzińska** wyjaśniła, że dopóki nie ma tej drogi ujętej w planie to nie ma czego przejmować. W zeszłym roku proponowano Radzie przejąć działkę z przeznaczeniem pod drogę. **Pan Andrzej Supko** przypomniał, że wtedy jeszcze chodziło o przekazanie Gminie drogi przy ul. Wyzwolenia (osiedle domków jednorodzinnych) oraz o zamianę działek przy zwirowni w Brudnicach. **Pan Józef Chmielewski** prosi o udostępnienie protokołu z ówczesnych obrad. **Pani Przewodnicząca** przypomniała sprawę.

WNIOSEK NR 15 i 40.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 11UMN1 – działka za księgarnią, wnioskodawca chce by zmienić oznaczenie obszaru z 11 na 8. Zapisy obszaru oznaczonego 8 są dla niego bardziej korzystne. **Pani Budzińska** wyjaśniła, na czym polegają zapisy dot. obszaru 8UMN. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że z tym wnioskiem połączony jest wniosek nr 40 – działka gdzie jest sklep żelazny przy tzw. „jajku”. Wnosi o możliwość zabudowy na całej działce, do samej granicy działki. **Pan Krzysztof Czachorowski** powiedział, że w ten sposób zastawi się całkowicie drogę. **Pan Andrzej Supko** powiedział, że tam było zamieszanie jeśli chodzi o dojazd do niektórych działek.

WNIOSEK NR 16 i 17.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 14U i 10MW. Wnioskodawca chce zmian zapisu. W tej chwili na swojej działce ma 10MW – czyli zabudowa wielorodzinna (bloki) co było przepisane z poprzedniego planu, chcą zmianę przeznaczenia na produkcyjną.

WNIOSEK NR 18.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 8KD-D – obszar koło ul. Zielonej, nowej placówki Krusu. Właściciele wnoszą o likwidację zatoczki, drogi z placem manewrowym tzw. zawrotką. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że obecnie zaprojektowane jest, przepisane z poprzedniego planu taki układ dróg. **Pani Budzińska** powiedziała, że państwo nie życzą sobie tej drogi i chcą żeby cofnąć ją do sąsiadów. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że ta zawrotka „obsługuje” wyznaczoną działkę. **Pani Budzińska** wyjaśniła, że zgodnie z procedurą budowlaną każda działka musi mieć dostęp do drogi, a cofnięcie tej drogi spowoduje, że jedna działka nie będzie go miała.

WNIOSEK NR 18.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 1KD-Z. Właściciel wnosi o zwężenie drogi powiatowej (nr 4607W) – powiatowej ul. Wiadrowskiej, do obecnych granic działki. Zgodnie z ustawą o drogach szerokość powinna być nie mniejsza niż 20m. Pani opracowująca plan poszła w stronę zachodnio-północną i ją poszerzyła. Wnioskodawca chce by droga pozostała jak jest obecnie, nie widzi potrzeby by ją zmieniać. Obecnie może mieć

15-16m. Pani Budzińska wyjaśniła, że poszerzenie tej drogi nastąpi tylko w przypadku gdy ktoś przy tej drodze będzie dokonywał podziału działki wtedy się tą drogę wydzieli.

WNIOSEK NR 20 i 21.

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił kolejny wniosek dot. obszaru 5MN1 – ul. Zielona – Zamojskiego, róg koło figurki. Wnioskodawcy chcą by linia zabudowy została zmniejszona z 6,0 m do 2,0 m.

WNIOSEK NR 23.

Pani Budzińska objaśniła wniosek państwa [REDAKTOWANE] dot. obszaru 37KD-D – za ZS nr 2. Wnioskodawca chodzi o zmianę przebiegu drogi zaproponowanej i zaprojektowanej przez panią projektantkę tj. prostopadłej do ul. Dębowej na dwie równoległe drogi do ul. Dębowej i Klonowej. Obecna, zaplanowana droga mieści się tylko na działce tych państwa i proponują rozwiązanie polegające na tym, że każdy na tym osiedlu odda część swojej działki z przeznaczeniem na drogę. Pani Teresa Czaplńska powiedziała, że przy wykupie pod drogi cena jest inna i ludzie tracą.

WNIOSEK NR 24.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 20U – pawilonu przy skrzyżowaniu ul. Szkolnej i Mickiewicza. Obecna linia zabudowy wynosi 9,0m wnioskodawca chce aby ją zmniejszyć do 4,0m (dot. linii zabudowy na ul. Mickiewicza).

WNIOSEK NR 25.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 3R – teren na zakręcie jak się jedzie do Poniatowa, za budynkami dawnego FMŻ-tu. Wnioskodawca chce aby dokonać także zmiany Studium. Pani Budzińska odnośnie wniosku wytłumaczyła, że zgodnie ze Studium budowa tam jest niemożliwa, gdyż jest tam określone, że są to tereny rolne. Według opinii planisty Studium musi być spójne z planem zagospodarowania przestrzennego, zatem nie można na to wyrazić zgody. Wnioskodawca chce aby była tam możliwa produkcja.

WNIOSEK NR 26.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 18MNU1 – skrzyżowanie ulic Cicha – Armii Krajowej. Wniosek dot. zmiany linii zabudowy budynków garażowych. Pani planistka określiła by były one odsunięte od linii zabudowy budynku mieszkalnego o 10m. Wnioskodawca chce aby zapis ten był usunięty, by była możliwość umiejscowienia garażu na równi z budynkiem mieszkalnym. Nie ma możliwości dobudowania garażu do budynku mieszkalnego trzeba się z nim odsunąć. Pani Teresa Czaplńska powiedziała, że pani planistka napisała, że tego nie blokuje. Dotyczy to tylko odsunięcia od budynku mieszkalnego budynków (garaż) wolnostojących. Ograniczenie to nie dotyczy budynków złączonych z budynkami mieszkalnymi. Podała przykład działek na ul. Matejki. Pani Burmistrz powiedziała, że to zapis, który trzeba uwzględnić.

WNIOSEK NR 27.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawił kolejny wniosek dot. obszaru 6R i 20UMN2 – tam gdzie jest restauracja na Pl. Wolności. Wnioskuje o likwidację linii zabudowy od strony parku, dosunięcie się do linii zabudowy placu zabaw i zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy do 4m od strony zachodniej. **Pani Budzińska** powiedziała, że przez teren biegnie linia średniego napięcia zasilająca szpital dlatego w ogóle nie może rozbudować restauracji w stronę parku. **Pani Halina Jarzynka** zgłosiła problem z ptactwem w parku przy pl. Wolności, zgłosiła że są brudne ławki.

WNIOSKI NR 28, 29, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50.

Pan Burmistrz Bodenzac łącząc te wnioski powiedział, że dotyczą one wszystkie kompleksu wyjazdu na Olszewo (po prawej stronie tego obszaru). Mieszkańcy chcą by ten obszar 4MNU „wyciągnąć” dalej a 6R zamienić na produkcję przy obwodnicy, tj. zamiany zabudowy z rolnej na mieszkaniową jednorodziną i przemysłową. Występuje ograniczenie ze strony Studium, które nie pozwala na rozbudowę miasta. **Pani Budzińska** dodała, że Komisja Urbanistyczna (organ doradczy) powiedziała, że są to tereny zbyt cenne rolniczo. W przypadku wniosku nr 28 dot. 20UMN2 – nie ma przeciwwskazań by wniosek ten uwzględnić.

WNIOSEK NR 30.

Pani Budzińska objaśniła wniosek p. ██████████ dot. obszaru 20U – działka przy obwodnicy tuż przy cmentarzu. Właściciel zwraca się aby wydzielone działki na tym terenie miały powierzchnię nie większą niż 500m², a jest to działka usługowa. Planowany jest tam zakład pogrzebowy. **Pan Burmistrz Bodenzac** wskazał na mapie położenie przedmiotowej działki. Kontynuował, że wnioskujący chce by w zapisach tej działki wprowadzić dwie zmiany.

1. Wnioskodawca chce zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 1500m² do 500m
2. Wnioskodawca chce zmiany połaci dachu z wielospadowego na płaski. Wniosek ten jest powiązany z wnioskiem p. ██████████, czyli działki sąsiedniej.

WNIOSEK NR 33.

Pani Budzińska objaśniła wniosek p. ██████████ dot. obszaru 5U. Zauważyła, że działka w planie została określona jest jako usługowa, natomiast p. ██████████ wnioskuje o zmiany jej przeznaczenia na las. Działka ta została przekwalifikowana na las (w Starostwie) i jest to działka leśna. Z informacji uzyskanych ze strony Starostwa dowiedziała się, że jeżeli ta działka jest przekwalifikowana w dokumentach na las to w planie też powinien być las. Budynek mieszkalny w takim przypadku od ściany lasu powinien stać min. 12m, a budynek drewniany min. 16m od ściany lasu. Takie są wymogi ustawowe. **Pan Burmistrz Bodenzac** wyjaśnił, że p. ██████████ złożył 3 wnioski. Pierwszy wniosek p. ██████████ dotyczy przekształcenia działki z usługowej (U) na las (ZL), drugi wniosek dotyczył tego aby powierzchnia minimalna działki wydzielona była nie 1200m² a 2000m² dla tego obszaru całego U, ostatni wniosek dotyczył tego, aby była tu prowadzona linia średniego napięcia. W planie zagospodarowania w każdym obszarze przy rozdziale dotyczącym podziału i scalenia nieruchomości jest zapis mówiący o szczególnym przypadku wydzielenia działki, która nie spełnia warunków minimalnej powierzchni, p. ██████████ mówi że można ją wydzielić pod warunkiem powiększenia działki sąsiada. P. ██████████ proponuje żeby dodatkowo było dodane oświadczenie wyrażające zgodę sąsiada na powiększenie tej działki.

Pani Budzińska podała przykład dla wyjaśnienia, że w przypadku gdy ktoś dzieli działkę budowlaną i jakąś małą to wtedy sąsiad musi dać oświadczenie, że ją odkupi na powiększenie swojej i o taki zapis p. [REDAKTOR] wnosi. **Pani Teresa Czaplńska** powiedziała, że w ustawie o lasach mówi się, że do planu należy przyjąć gdy jest opracowany dla lasów plan uproszczony lasów, mamy informację telefoniczną, że takiego planu nie ma dla Żuromina. Pan [REDAKTOR] ze Starostwa i pani projektant upierają się, że las ten tam powinien być. Temat jest jeszcze w toku, ciągle trwa. Projektanci, którzy opracowują nam decyzję o warunkach zabudowy z Bydgoszczy, mają tam inną interpretację, powiedzieli, że jeżeli w Studium, w kierunkach nie ma lasu to nie możemy zostawić lasu, tylko musimy zostawić tak jak jest w kierunkach, a w kierunkach są usługi. My tego lasu nie karczujemy tylko przeznaczamy na przyszłość. **Pan Wieczorek Dariusz** zapytał czy faktycznie jest tam jakieś zadrzewienie? **Pan Burmistrz** zaznaczył, że formalnie w ewidencji jest tam las. **Pan Staroń Andrzej** powiedział, że u p. [REDAKTOR] zmienić nie można a tu można? Uważa to za brak logiki. Albo jest zasada albo jej nie ma. Wyjaśnił, że jeżeli p. [REDAKTOR] dostał pozwolenie na budowę na określony budynek to zgodnie z tym pozwoleniem budował, nie skończył budowy, bo mu sąsiad zablokował, który posadził dwa krzaki i nazwał je lasem. Jeżeli dostał pozwolenie na budowę i ono się uprawomocniło to chyba nie ma takiej decyzji, która blokuje tą wcześniej wydaną decyzję. Z tego wychodzi, że do końca nie można być wszystkiego pewnym bo może pojawić się ktoś kto zechce pokrzyżować nam plany. Tu jest osoba, która dokonała wszelkich czynności formalno-prawnych by usankcjonować w świetle prawa i obowiązujących przepisów swoją budowę i nagle ktoś wpadł na genialny pomysł, że mu to wszystko popsuje. Zainwestował pieniądze, dobrze, że nie wziął kredytu bo by się tym kredytem „utopił”. Uważa, że są to jakieś kuriozalne rzeczy. **Pani Budzińska** poinformowała, że nie mamy takiej podstawy prawnej żeby nie zrobić tego o co wnioskuje p. [REDAKTOR]. **Pan Staroń Andrzej** powiedział, że nie rozumie takiego funkcjonowania prawa, że po uprawomocnieniu się pozwolenia na budowę daje się możliwość jej wstrzymania. Podał przykład wybudowania stacji benzynowej w Zielonej. **Pani Budzińska** powiedziała, że po uprawomocnieniu się tej decyzji nie było tej strony, która w tej chwili robi co robi. Odpisywała jaka jest powierzchnia biologicznie czynna, która była „punktem zaczepnym”, że jest niezgodnie z prawem budowlanym. **Pan Staroń Andrzej** powiedział, że nie chce się opowiadać za żadną ze stron, chce przyjąć tylko jakieś logiczne spojrzenie na tą sytuację. Dalej zadał pytanie jaką kwalifikację miał ten teren wcześniej przy poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego zanim został przekształcony na las? **Pani Burmistrz** powiedziała, że był wtedy przeznaczony pod usługi, lasem nie był. **Pan Staroń** zauważył, że by zmienić przeznaczenie na las, należałoby wnieść wniosek do planu zagospodarowania o zmianę przeznaczenia gruntu. **Pani Budzińska** wyjaśniła, że plan na terenie miasta powoduje to, że robiąc plan robimy tak, że tereny te są takie jak w planie. Plan może przekształcić działkę z rolnej na budowlaną czy usługową. **Pan Andrzej Supko** chciał wiedzieć na jakiej podstawie mogło dojść do przekształcenia tej działki z rolnej na las? **Pani Czaplńska** podkreśliła, że należy odróżniać plan od ewidencji gruntów. Ewidencja gruntów ujawnia klasyfikację gruntów, stan faktyczny, jest specjalny klasyfikator. Taką klasyfikację podaje się w operacie do Starosty, co następnie jest wprowadzane przez Starostę w ewidencję gruntów i na tej podstawie ustalane są podatki. A plan jest to perspektywa na przyszłość, np. na tym lesie można zrobić usługi. Czyli są to dwie różne rzeczy, niezależne od siebie. **Pan Bukowski Waldemar** zauważył, że jeżeli zaakceptujemy, że tam będzie las to będzie się to wiązało z przepisami budowlanymi, że na tej sąsiedniej działce ta inwestycja nie będzie mogła mieć miejsca. **Pani Czaplńska** stwierdziła, że temat ten nie jest jeszcze rozstrzygnięty, dzisiaj dostaliśmy informacje o tym zapisie i interpretacji różnych architektów. **Pan Andrzej Staroń** zapytał czy w tym momencie

można zmienić tą klasyfikację bez naszej wiedzy? Wychodzi na to, że pewne rzeczy na naszym terenie można robić bez naszego udziału. Odniósł się również do tego dlaczego jeżeli nie można zmienić z jednej klasyfikacji gruntu na drugą to dlaczego jest taka dowolność w przypadku zmiany na las? Podał przykłady. Pani Budzińska poinformowała, że według ustawy na działce powyżej 10a można usytuować las, a to przekwalifikowanie działo się w Starostwie. Pan Andrzej Supko powiedział, że odkąd pamięta to tam lasu nikt nie sadził, są tam jedynie samosiejki. Pan Andrzej Staroń dziwi się, że może dochodzić do takich sytuacji gdzie np. ktoś w środku miasta posadzi las to okaże się, że osoby posiadające obok tereny inwestycyjne nie mogą nic zrobić, uważa to za partyzantkę. Pani Przewodnicząca poprosiła o ponowne omówienie dwóch działek p. [REDAKTED] i p. [REDAKTED]. Pan Burmistrz Bodenzac ponownie przedstawił wnioski p. [REDAKTED] i p. [REDAKTED]:

p. [REDAKTED]

1. By na całym obszarze 5U minimalna powierzchnia działki jaka można wykroić była 5a, dziś jest 15a w propozycji planów.
2. Zmiana połaci dachu

p. [REDAKTED]

1. By na całym obszarze 5UP minimalna powierzchnia działki jaka można wykroić była 20a

WNIOSEK NR 34.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 7R – przedłużenie ul. Słonecznej, przecinające ul. Olszewską wjeżdżając do Osiedla p. Zmarzłego. Chodzi o rolę. Wniosek dotyczy zmiany pochylecia połaci dachu na płaski.

WNIOSEK NR 35.

Powtórka wniosku nr 2.

WNIOSEK NR 36.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 40U i 5 KS – PKSy – ul. Lidzbarska. PKSy ze swojego kompleksu chciały wydzielić część terenu z przeznaczeniem na usługi. Teraz składają korektę tego wniosku, chcą przeznaczenia fragmentu działki usługowej na KS czyli na obsługę samochodów. Wnoszą również o zwiększenie powierzchni sprzedaży z 1 tys. m² do 2 tys. m², zwiększenie wysokości ogrodzenia z 1,6m do 2,2m. Chcą zwiększenia intensywności zabudowy i zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Pani Budzińska wytłumaczyła, że na terenie miasta mamy ogrodzenia do wysokości 1,6m. Prawo budowlane zezwala jednak na ogrodzenia nie wyższe niż 2,2m.

WNIOSEK NR 37.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działek z obszaru 5R – teren za obecną obwodnicą, gdzie właściciel chce zmiany przeznaczenia z roli na teren produkcyjny składów

i magazynów. W tej chwili jest rola. Pan Burmistrz Bodenzac powiedział, że tu też jest problem ze Studium.

WNIOSEK NR 38.

Powtórka wniosku nr 1.

WNIOSEK NR 39.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działek z obszaru 26MNU1 – teren na ul. Mławskiej, koło figurki. Wnosi o zmianę linii budowy budynków gospodarczych.

WNIOSEK NR 41.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawiła kolejny wniosek dot. działek z obszaru 4R – powiedział, że wniosek podobny jak w przypadku nr 34 tylko chodzi o inne działki – budynek przy rondzie na Franciszkowo. Pani Budzińska wyjaśniła, że właściciel posiada pozwolenie na budowę, które otrzymał przed wejściem w życie planu.

WNIOSEK NR 42.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawiła kolejny wniosek dot. działek z obszaru 4R – wniosek dot. zmiany przeznaczenia z roli na składy, magazyny, obiekty produkcyjne.

WNIOSEK NR 43.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 65MN1 – skrzyżowanie ul. Żeromskiego i ul. Wiadrowskiej, na przeciwko ZS nr 1. Wniosek dot. zmiany przeznaczenia na UMN. Jest obecnie zabudowa mieszkaniowa a właściciel chce aby była także zabudowa usługowa.

WNIOSEK NR 51.

Pan Burmistrz Bodenzac przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 7UMN1 – spalony budynek w centrum miasta. Jeden ze współwłaścicieli wnioskuje o zmianę z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wielorodzinną czyli blok z usługami. Pani Budzińska wyjaśniła, że chodzi o 3 kondygnacje + poddasze. Wnosi także o zmianę warunków dot. zapewnienia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej na każde rozpoczęte 500m².

WNIOSEK NR 52.

Pani Budzińska przedstawiła kolejny wniosek dot. działki z obszaru 49MN1 – ul. Przedwiośnie. Właściciel wnosi o możliwość zabudowy na granicy z sąsiednią działką oraz o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej z 50% na mniej, poniżej 50%. W tej chwili od granicy trzeba się odsunąć 3m (bez okien) i 4m (z oknami). Jeżeli działka jest węższa niż 16m to budować można na granicy. Pan Burmistrz Bodenzac powiedział, że tam są szersze działki. Obecne zapisy są takie, że na działce węższej niż 18m odległość może być 1,5m.

WNIOSEK NR 22.

Pani Budzińska przeszła do omawiania wniosków wysuniętych przez urząd:

- wrysowanie w planie drogi koło p. [REDAKTOWANE], przy tzw. „jajku”;
- zmiana w planie dotycząca drogi ul. Broniewskiego (droga przechodząca przez działki);

Pan Andrzej Staroń nawiązał do wniosku nr 18. Uważa, że służebność drogi powinna być z działek z których została ona wydzielona a nie kosztem sąsiadów. Pani Budzińska dodała, że jak się dzieli działkę to musi być dostęp do drogi. Pani Teresa Czaplńska powiedziała, że podział ten powstał jeszcze przed wejściem obecnie działającego planu. Pani Przewodnicząca powiedziała, że właściciel działki gdzie jest umiejscowiona zawrotka traci na niej bo w ten sposób jest podzielona. Uważa, że zawrotka powinna być w innym miejscu. Droga jest dojazdem do posesji p. [REDAKTOWANE] to uważa, że zawrotka powinna być na jego posesji. W razie podziału działek jest dojazd z drogi wojewódzkiej.

Pani Budzińska przeszła do omawiania kolejnych wniosków wysuniętych przez urząd:

- zmiana przebiegu ścieżki rowerowej w centrum miasta z trasy ul. Mławska - Szpitalna – Ojców Reformatów - przy Kościele - Mławska (usunięcie fragmentu wokół Kościoła);
- zmiana przeznaczenia budynku jednorodzinnego przy ul. Mickiewicza na wielorodzinny;
- zmiana dotycząca ul. Zielony Rynek (budki) – oznaczone jako obsługa komunikacyjna, przekształcenie części fragmentu od strony ul. Wetmańskiego z przeznaczeniem na usługi, jak jest na ul. Kościuszki. Pan Burmistrz Bodenszac zauważył, że na dzień dzisiejszy te zapisy dyskwalifikują jakkolwiek rozwój handlu i usług w tym miejscu.
- zmiana linii zabudowy harcówki przy ZS nr 1. Obecnie jest ona prowadzona na budynku. Pan Burmistrz wyjaśnił, że linia zabudowy przecina budynek, w związku z tym nie można nic z nim zrobić.
- zwężenie ul. Żytniej z 15m do 12m, droga za Orlenem.

Pani Czaplńska wyjaśniła, że w projekcie planu jest przewidziane 2KSP, w takim zapisie nie można zabudowywać w pełni, po granicach działek wolnych, które gmina posiada w zasobie, ponieważ trzeba zostawić 20% powierzchni zielonej. Jest taki zapis. Dlatego też proponuje się wydzielenie dróg pomiędzy garażami. Chodzi o działki w ciągach garaży, są tam gminne tereny. W planie nie ma tam wydzielonych dróg co oznacza że nie ma tam dostępu do drogi publicznej. Pani Halina Jarzynka proponuje by Gmina zrobiła najpierw drogę główną a nie dojazdową. Pan Burmistrz wyjaśnił, że chodzi głównie o narysowanie dróg w planie.

Pani Burmistrz zapytała Radnych czy lubią słuchać Eleni? Powitała Dyrektora ŻCK. Ma głosy od mieszkańców w sprawie Eleni, która była w Lubowidzu i bardzo się podobała. Prosi o zorientowanie się o jej wolnych terminach i kwoty jaką sobie życzy za występ. Pan Wlizio zapytał o jaki termin zaproponować? Pani Burmistrz powiedziała, że 25 czerwca ze względu na Zespół Artystyczny Wojska Polskiego. Dyrektora ŻCK powiedział, że występ tego zespołu jest odwołany w związku ze Światowymi Dniami Młodzieży w Krakowie, taką informację otrzymał w WKU. Pani Burmistrz prosi o zorientowanie się w cenie. Dyrektora ŻCK dopytywał o konkretny termin. Pani Burmistrz powiedziała, że Radni jeszcze nie podjęli decyzji. Dyrektora ŻCK zapytał, czy prócz Eleni ktoś jeszcze ma zaistnieć? Nie padły inne konkretne propozycje.

Pani Czaplińska przeszła do omawiania kolejnych wniosków wysuniętych przez urząd:

- zezwolenie na zabudowę pełną, na granicy rzędu działek – o powierzchni 90m² przeznaczonych pod pawilony handlowo-usługowe przy ul. Zwycięstwa, działki są własnością gminy;
- teren przy p. Zielińskim, bloki oszczędnościowe, tam gdzie są komórki. Jest to teren gminny. Pani projektant połączyła wąską działkę z działką sąsiadów i w ten sposób stworzyła możliwość podziału działki na małe, po 15 arów. Gminnej, tej wąskiej działki już się w przyszłości nie podzieli a chcielibyśmy tam ulokować część usługową bądź handlową i przejście do targowicy. Proponuje się rozdzielenie kompleksu i inny jego zapis tak aby przynajmniej 8 pawilonów mogło tam powstać.
- druga sekcja gdzie łączą się bloki oszczędnościowe z takim „trójkątem terenu” nieprzypisanym do Wspólnot Mieszkaniowych. Tam gdzie jest murek, taki zielony teren. To jest teren gminy. Nadaje się ten teren na miejsce publiczne, reklamowe. Można teren ten sprzedać pod reklamę lub wstawić jakąś własną.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że na ul. Warszawskiej 4 Gmina planuje zrobić inkubator przedsiębiorczości dlatego też chcielibyśmy rozdzielić Warszawską nr 4 i „wpiąć” ją do Mili i zrobić mieszkalnictwo wielorodzinne. Obecnie są tam usługi oświatowe, choć są tam przecież mieszkania. Chodzi o zmianę przeznaczenia na mieszkalnictwo wielorodzinne z usługami oraz zrobienie kompleksu usług ogólnospołecznych. Warszawskiej 4 (tam gdzie jest Biblioteka, dawniej KRUS) jesteśmy właścicielami. Dalej wyjaśniła aktualny stan sprawy z własnością gruntu jaka się toczy z p. ██████████.

Pan Burmistrz poprosił o sugestie, odpowiedzi do przedstawionych wniosków, gdyż do końca przyszłego tygodnia należy formalnie każdy wniosek rozpatrzyć, pozytywnie bądź negatywnie. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że zmiany dot. indywidualnych oczekiwań, które nie były sprzeczne z zapisami ustawowymi to były uwzględniane. Natomiast te, które były dalej idące, np. zmieniały przeznaczenie nie tylko jednej działki będącej własnością konkretnej osoby – wnioskującej ale także innych w całym obszarze. Takie uwagi i wnioski mają konsekwencję również dla innych osób.

Pan Burmistrz Bodenszac objaśnił przebieg dalszej procedury planistycznej. Prosił o odpowiedzi wobec przedstawionych wniosków. **Pan Arkadiusz Lewandowski** powiedział, że tą drogę osiedlową na pewno likwidujemy. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał o kolejne plany. **Pani Budzińska** powiedziała, że kończymy miasto. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że jest robocza wersja koncepcji planów na tereny pozostałe. **Pani Teresa Czaplińska** powiedziała, że są umówieni z projektantami na czwartek. **Pan Burmistrz Bodenszac** jeszcze nie ma konkretnych informacji.

Pan Wieczorek Dariusz zapytał czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie planu zagospodarowania. Nie było.

Sprawy różne.

Głos zabrał **Pan Piotr Wlizło** i odniósł się do pisma składanego do Przewodniczącego Komisji Oświaty z prośbą o koncepcję organizacji dni czy dnia miasta. Zaproponowano termin 25 czerwca i artystkę Eleni. Prosił o jak najszybsze podjęcie decyzji o kształcie, parametrach Dni

Miasta. Dalej omówił kwestie proponowanej oprawy muzycznej i rozrywek. **Pani Burmistrz** stwierdziła, że jeden dzień wystarczy i prosiła o zastanowienie się nad odpowiednim terminem Dnia Miasta. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że wstępnie jest artysta ustalony, jest akceptacja wszystkich. **Pan Piotr Wlizło** prosi o sprecyzowanie oczekiwań względem rodzaju granej muzyki. Przypomina, że w sierpniu będzie duża impreza festiwal Disco Polo, więc może w Dni Miasta warto postawić w większej części na coś innego, np. muzykę biesiadną, kabarety. Będzie prezentował wszystkie sekcje funkcjonujące w ŻCK. **Pani Przewodnicząca** zaproponowała termin do rozważenia – pierwszy weekend lipca. **Pani Burmistrz** prosi o zorientowanie się w sprawie gwiazdy czy termin będzie jej odpowiadał i prosi o przekazanie informacji na sesji. Prosi o skontaktowanie się z Zespołem Artystycznym Wojska Polskiego i zorientowanie się czy na majowe święto mogliby przyjechać. **Pan Leszek Łuczkiwicz** powiedział, że należy wziąć dwa terminy pod uwagę 24 czerwca i początek lipca bo nie wiadomo, który będzie wolny. **Pan Piotr Wlizło** przekazał jakiś schemat – informację odnośnie artystów, którzy mogliby się pojawić. Prosi o zgłaszanie propozycji. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zaproponował kabarety.

Następnie **Pani Budzińska** odczytała pismo z kancelarii adwokackiej w imieniu spółki KBTO o zmianę wszystkich wydanych decyzji ustalających opłaty za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych (obecnie rocznie 200zł/m²). Stawka była ustalona uchwałą z 2013r. Dlatego zapytanie do Radnych. Radni byli przeciwni zmianie opłaty.

Pan Dariusz Wieczorek zapytał czy są jakieś wnioski, pytania? Nie było. **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała

L. Stach

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Dariusz Wieczorek
mgr Dariusz Wieczorek

Uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żuromin.

L.p.	Imię i nazwisko, adres	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (adres, numer ewidencyjny działki, obręb)	Przeznaczenie w planie (symbol)	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie uwagi	
					uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona
1.	09-300 Żuromin 18.12.2015r	Działka nr	23MNU1	- max intensywność zabudowy – 2,5 (jest 0,7) - min pow biologicznie czynna do 20%		
2.	09-300 Żuromin 19.11.2015	Działka ew.	22 MNU1	- zabudowa na granicy działki		
3	09-300 Żuromin 18.12.2015r	Działka ew. nr.	10UMN1	- zmiana przebiegu linii zabudowy		
4	09-300 Żuromin ul. Brzozowa 16.12.2015r	Działka ew. nr.	1RU	- zmiana paragrafu 10 pkt 1 (możliwość przebudowy budynków do 26m wysokości)		
5	09-300 Żuromin ul. 16.12.2015r	Działka nr	7R	- zmiana linii zabudowy do 20m (jest 70m)		
6	18.12.2015r	Działki przy ulicy Zwycięstwa	61 MN1	- zmiana przeznaczenia na MNU1		
7	09-300 Żuromin 21.12.2015	Teren oznaczony 13U	13U	-zmiana powierzchni sprzedaży do 2000m2		

8	09-300 Zuromin 29.12.2015r	Działka nr	7 UMN1	- zmiana zapisu o zapewnieniu miejsca postojowego dla prowadzonej działalności.		
9	09-300 Zuromin 31.12.2015r	Działka nr	13UMN1	-zmiana zabudowy usługowej z jednorodziną na usługową wielorodzinną		
10	09-300 Zuromin 87-720 Ciechocinek 31.12.2015r	Działka nr	2UMN1	- zmiana zabudowy usługowej z jednorodziną na usługową wielorodzinną		
11	06-550 Szreńsk 06.05.2015r	Działka nr 2597	23MN1	- zmiana sposobu zagospodarowania na wielorodzinną		
12	09-300 Zuromin 31.12.2015r	Działka nr	1UMN1, 2MNU1	- zmiana zabudowy usługowej z jednorodziną na usługową wielorodzinną		
13	09-300 Zuromin ul. 12.01.2016r	Działka nr	4KD-D	- likwidacja drogi		
14	09-300 Zuromin ul. 12.01.2016r		8MN3	- na terenie 8.MN3 zaprojektować drogę gminną na przedłużeniu ulicy Popietuszki		

15	09-300 Zuromin 08.01.2016r		11.UMN1	- zmiana intensywności zabudowy do 3, - powierzchnia biologicznie czynna – 0, - powierzchnia sprzedaży do 400m2, - zmiana nachylenia połaci dachowej do 10°		
16	09-300 Zuromin 11.01.2016		14.U	- zmiana przeznaczenia PU		
17	09-300 Zuromin 11.01.2016r		10.MW	- zmiana przeznaczenia na P		
18	09-300 Zuromin 15.01.2016r		8.KD-D	- likwidacja drogi z placem manewrowym		
19	09-300 Zuromin 12 13.01.2016r		1 KD-Z	- zwężenie drogi powiatowej (nr 4607W), do obecnych granic działki		
20	09-300 Zuromin 08.01.2016r		5.MN1	- zmiana linii zabudowy z 6,0m na 2,0m		
21	09-300 Zuromin 08.01.2016r		5.MN1	- możliwość budowy budynku na granicy działki lub zmniejszenie linii zabudowy do 2,0m,		
22	Urząd Gminy i Miasta w Zurominie Plac Józefa Piłsudskiego 3 09-300 Zuromin					

23	09-300 Zuromin 26.01.2016r		37 KD-D	- zmiana przebiegu drogi		
24	26.01.2016		20 U	- zmiana linii zabudowy z 9,0m na 4,0m		
25	09-300 Zuromin ul. 28.01.2016r		3R	- zmiana przeznaczenia działki z R rolnej na P2 produkcyjne		
26	09-300 Zuromin ul. Armii Krajowej 28.01.2016r		18MN1	- zmiana zapisu dotycząca usytuowania garaży i budynków gospodarczych		
27	ul. 09-300 Zuromin 27.01.2016r		23U	- likwidacja linii zabudowy od strony parku, - zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy do 4m od strony zachodniej		
28	09-300 Zuromin 28.01.2016r		6R	- zmiana zabudowy z rolnej na mieszkaniową jednorodzinna i przemysłowa		
29	09-300 Zuromin 29.01.2016r		20UMN2	- zmiana zabudowy z usługowo mieszkaniowej na usługi		
30	09-300 Zuromin 29.01.2016		6R	- zmiana zabudowy z rolnej na mieszkaniową jednorodzinna i przemysłowa		
30	09-300 Zuromin 29.01.2016		10U	- zmiana zapisów dotyczących zagospodarowania terenu usług		

31	09-300 Zuromin 29.01.2016					
32	09-320 Biezuń 29.01.2016			- zmiana linia zabudowy		
33	09-300 Zuromin 29.01.2016		5U	- zmiana przeznaczenia z U na ZL -lasy		
34	09-300 Zuromin ul. 29.01.2016		7R	- zmiana pochylenia połaci dachu,		
35	09-300 Zuromin 29.01.2016					
36	29.01.2016r		40U i 5 KS	- zmiana obszaru KS, - zmiana powierzchni sprzedaży, 2 - zmiana wysokości ogrodzenia do 2,2m, - zmiana intensywności zabudowy, - zmiana wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej		
37	09-300 Zuromin 29.01.2016r		5R	- zmiana przeznaczenia z/roli na produkcyjny składów i magazynów,		

36	09-300 Zuromin 29.01.2016r		23 MNU1	- intensywności zabudowy, - zmiana powierzchni biologicznie czynnej, - zmiana miejsc do parkowania, - zmiana dotycząca wjazdu samochodów o dopuszczalnym tonażu do 12,5 t, - zmiana pochyleń dachu na płaskie, wielospadowe lub dwuspadowe		
39	09-300 Zuromin ul 29.01.2016		26 MNU1	- zmiana linii budowy budynków gospodarczych		
40	09-300 Zuromin 29.01.2016		11UMN1	- zmiana powierzchni biologicznie czynnej, - możliwość zabudowy na granicy		
41	09-300 Zuromin 29.01.2016		4R	- zmiana przeznaczenia z roli na składy , magazyny, obiekty produkcyjne		
42	09-304 Lubowidz 29.01.2016		4R	- zmiana przeznaczenia z roli na składy , magazyny, obiekty produkcyjne		
43	09-300 Zuromin 29.01.2016		65MN1	- zmiana przeznaczenia na UMN		
44	09-300 Zuromin 29.01.2016		4MN3 i 6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		

45	Cierpigórz 09-300 Żuromin 29.01.2016		4MN3 i 6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		
46	Olszewo 09-300 Żuromin 29.01.2016		4MN3 i 6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		
47	09-300 Żuromin 29.01.2016		4MN3 i 6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		
48	09-300 Żuromin 29.01.2016		4MN3 i 6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		
49	09-300 Żuromin 29.01.2016		4MN3 i 6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		
50	09-300 Żuromin 29.01.2016		6R	- zmiana przeznaczenia na MN3 i P1		
51	09-300 Żuromin 29.01.2016		7UMN1	- zmiana z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wielorodzinną (plac Piłsudskiego)		
52	09-300 Żuromin 29.01.2016		49 MN1	- możliwość budowy bliżej granicy sąsiedniej działki		