

PROTOKOŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **14 sierpnia 2015** roku pod przewodnictwem Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Żurominie Pana Dariusza Wieczorka.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 14 radnych.

Nieobecny: Pan Dominik Stopczyński.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Ewa Jabłońska redaktor Kuriera Żuromińskiego

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 14.08.2015r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Żurominie.
3. Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji dotyczącej rozwiązania Straży Miejskiej w Żurominie.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.
5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015r.
6. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
10. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
11. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
12. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.

13. Sprawy różne.

14. Zakończenie obrad.

Pkt. 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin. Następnie oddała głos Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Panu Dariuszowi Wieczorkowi, który przeszedł do omawiania porządku obrad.

Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Żurominie.

Pan Dariusz Wieczorek poinformował, że Pani Zofia Piotrowska była u niego na dyżurze i przedstawiła sprawę ze swojego punktu widzenia. Poprosił o odczytanie stanowiska Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. **Pan Dobies Wiesław** wyjaśnił, że na prośbę Przewodniczącej Rady Miejskiej Komisja Rewizyjnej została poproszona o wyrażenie opinii w sprawie skargi Pani Zofii Piotrowskiej. Odczytał ww. opinię. **Pan Andrzej Supko** pytał czy Pani Piotrowska była wychowawcą w punkcie przedszkolnym a w momencie likwidacji punktu przedszkolnego przeszła ona na etat nauczyciela świetlicy? Pytał na jakim etacie była zatrudniona przed pracą w punkcie przedszkolnym? **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że w charakterze nauczyciela świetlicy. **Pan Andrzej Supko** stwierdził, że status quo został zachowany. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że Pani Piotrowska w skardze zarzucała nepotyzm Dyrektorowi, dalej zapytał czy coś w tej sprawie Komisja zrobiła? **Pan Wiesław Dobies** wyjaśnił, że to jest stan faktyczny, Komisja Rewizyjna nie ma prawa by ingerować w stan faktyczny. Wszelkie informacje i szczegóły są zawarte w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** wyjaśniła, że nie było decyzji o likwidacji punktu przedszkolnego. Potwierdziła, że rozmawiała z Panem Dyrektorem na temat punktu przedszkolnego, wyjaśniła, że mieści się on na I piętrze budynku, często były zarzuty ze strony sanepidu, że dzieci z punktu przedszkolnego chcąc korzystać z toalet muszą zejść na parter, podobnie do stołówki i Dyrektor stwierdził, że w przedszkolu nr 2 jest tylko 5 oddziałów a mogłoby być 6, są tam odpowiednie warunki, zasugerował, że może dzieci z punktu przedszkolnego z ZSNr2 będą chciały chodzić do Przedszkola Nr 2. Nie było mowy o likwidacji punktu przedszkolnego, nie ma dokumentów, które by to potwierdzały. Przypomniała, że o likwidacji punktu przedszkolnego decyduje Rada Miejska. Jeśli będą chęci ze strony rodziców to ten punkt będzie funkcjonował. Sprawa jest otwarta. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy są pytania? Pytań nie było.

Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji dotyczącej rozwiązania Straży Miejskiej w Żurominie.

Pan Wiesław Dobies zapytał, w jakim celu opinia ta jest potrzebna i do czego ma służyć? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** wyjaśniła, iż taka opinia być musi, mówi o tym ustawa o Straży Miejskiej, jest ona niewiążąca. By móc przedłożyć radzie projekt uchwały w sprawie likwidacji Straży Miejskiej ta opinia jest konieczna. **Pani Halina Jarzynka** chciała wiedzieć czy opinia jest konieczna tylko w przypadku likwidacji Straży Miejskiej a nie jest potrzebna w przypadku braku likwidacji Straży Miejskiej? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** odpowiedziała, że tak. Następnie **Pani Burmistrz** mówiła o przeprowadzonych konsultacjach społecznych w temacie likwidacji Straży Miejskiej. Udział wzięło ponad 600 osób, 368 było za likwidacją,

280 przeciw. Wiele osób podziela opinię, że Straż Miejska jest niepotrzebna. Wyjaśniła, że 212 tys zł wydatkowano w ubiegłym roku na utrzymanie Straży Miejskiej. Oszczędności, jakie byłyby w związku z likwidacją Straży Miejskiej chciałyby przekazać dla osób, które pracują po 38-40 lat, które się do niej zgłosiły, pracują w charakterze sprzątaczek, pomocy w kuchni i zarabiają 1750 zł brutto. Przyznała, że w okresie kampanii wyborczej mówiła o referendum, nie zrobiła go ze względu na koszty. Dlatego zdecydował się na konsultacje społeczne w tym temacie. Częściej spotyka się z negatywną opinią na temat Straży Miejskiej. Dlatego też wystąpiła z projektem takiej uchwały. **Pani Barbara Michalska** zapytała Panią Burmistrz, co się zmieniło w temacie Straży Miejskiej od 6 marca 2015 roku, kiedy to w Kurierze Żuromińskim ukazał się artykuł, w którym Pani Burmistrz stwierdziła, że Straż Miejska jest nie potrzebna. Odczytała w/w wypowiedź Pani Burmistrz z artykułu Kuriera Żuromińskiego. **Pani Aneta Goliat Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin** wyjaśniła, że przez pół roku przyglądała się bacznie pracy Straży Miejskiej. Dziś może stwierdzić, że aby być kierownicą nie trzeba być strażnikiem miejskim. Są inne warunki pracy i płacy. Nie może mówić o wszystkich strażnikach. Sądziła, że wszyscy strażnicy wykorzystują szansę jaką Straż Miejska dostała. Niestety, tak się nie stało. Czasami jej polecenia były ignorowane, nie widziała chęci wykonania pewnych zadań, o które prosiła. W tej chwili strażnicy miejscy mają zakresy obowiązków. Jeśli takie sytuacje będą się powtarzały, że jej polecenie nie będzie wykonywane, będzie wyciągała z tego tytułu konsekwencje zgodnie z kodeksem pracy. Nie może być tak, że pracownik nie wypełnia poleceń pracodawcy. Przyznała, że jej odczucia są takie jak większości osób, które wzięły udział w konsultacjach. Wszyscy strażnicy pełnią również funkcję kierowcy, ale żeby być kierownicą nie trzeba być strażnikiem miejskim. **Pani Barbara Michalska** zapytała, jaki był % udziału społeczeństwa w głosowaniu? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** powiedziała, że łącznie było to 665 osób. **Pani Halina Jarzynka** wyliczyła, że 5%. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał o kwestie tych oszczędności. Są obowiązki, które ktoś musi przejąć i tu pojawiają się też koszty. Jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, to prosił by zwrócić uwagę na to ile skarg a ile pochwał na pracowników wpływa do Urzędu. Jest zaskoczony, że tyle osób przyszło by zagłosować za tym, by Straż Miejska została. Dla niego konsultacje nie są miarodajne. Ktoś miał jakiś uraz i szedł zagłosować. **Pani Barbara Michalska** zwróciła uwagę, że w Regulaminie utrzymania porządku i czystości w gminie i mieście Żuromin w rozdz.10 „Postanowienie końcowe” jest zapisane, że „nadzór nad realizacją obowiązków wynikających w/w Regulaminu sprawuje Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin poprzez działania min. funkcjonariuszy Straży Miejskiej”. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** wyjaśniła, że na dzień przedłożenia projektu uchwały Straż Miejska istnieje. Nadmieniła, że został powołany zespół remontowo budowlany na czele, którego stoi były strażnik miejski Pan Jerzy Marcinkowski. Zespół ten ma za zadania związane z utrzymaniem porządku w mieście. Zadanie związane z Akcją Zima również byłyby im powierzone. **Pan Krzysztof Czachorowski** pytał, kto będzie pilnował tematu dzikich wysypisk w lasach? Uważa, że Straż Miejska budzi respekt, co jest przydatne np. podczas pobierania opłaty targowej. Ewentualne wyniki oszczędności nie będą równoważne z korzyściami, jakie mamy obecnie. **Pani Burmistrz Aneta Goliat** dokonała rozeznania w terenie, prowadziła rozmowy z osobami handlującymi na bazarze, stwierdzili, że Żuromin jest wyjątkowym miejscem gdzie Straż Miejska chodzi z inkasentami. Jeżeli chodzi o dzikie wysypiska śmieci to Straż Miejska ich nie zlikwiduje. **Pan Krzysztof Czachorowski** przypomniał o pomysle zakupu kamery, do monitoringu miejsc gdzie mogłyby lub powstały dzikie wysypiska śmieci. Tym tematem też mogłaby zajmować się Straż Miejska. **Pan Wiesław Dobies** zaznaczył, że 95% naszego społeczeństwa nie skorzystała z konsultacji społecznych. Uważa, że nie można się opierać wnioskami z konsultacji społecznych z powodu niskiej frekwencji. Uważa, że rozwiązaniem mogą być odpowiednio sformułowane zakresy

czynności. Dlatego też nie występowałby do Komendanta Wojewódzkiego Policji o opinię i nie uruchamiałyby procedury likwidacji Straży Miejskiej. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy w przypadku ewentualnej likwidacji Straży Miejskiej są inne propozycje pracy dla tych osób? Czy może powiększyliby grono osób bezrobotnych? **Pani Burmistrz Aneta Goliat** powiedziała, że potrzebny jest kierowca, chciałaby aby w Urzędzie Gminy była osoba, która pełniłaby funkcje ochroniarza i informowałaby interesantów gdzie daną sprawę w Urzędzie można załatwić. Dwie osoby miałyby nieco niższe uposażenie. Komendant zaś wspominał kiedyś, że może w najbliższym czasie przejść na świadczenie przedemerytalne. Absolutnie nie zmierza poszerzać grona bezrobotnych. To nie jest jej celem. Oszczędności wyliczyła na kwotę ok. 100 tys. zł. Wróciła do kwestii kobiet, które pracują po 40 lat za najniższą krajową. Prosi by przy konstruowaniu budżetu nad tym problemem się pochylić. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał kto ustala wysokość płacy Straży Miejskiej? **Pani Sekretarz** wyjaśniła że pracodawca na podstawie rozporządzenia o wynagrodzeniach Straży Miejskiej. Innych wniosków i pytań nie było.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej.

Pan Burmistrz Michał Bodenszac wyjaśnił, że aby móc aplikować o środki zewnętrzne niezbędnym jest posiadanie takiego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. Jest to dokument techniczny. Jeśli uchwała zostanie podjęta jest możliwość skorzystania z dofinansowania do 75% na stworzenie takiego Planu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Koszt stworzenia takiego Planu to ok. 45 tys. zł, zakładając wsparcie z WFOŚ, to po stronie Gminy byłby to koszt 10 tys. zł. Innych pytań nie było.

Pkt. 5. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015r.

Pani Wiesława Jankiewicz omówiła projekt uchwały. W związku z zarządzeniem wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczonych na dzień 25 października 2015r. istnieje konieczność niezwłocznego rozpoczęcia prac związanych z wykonaniem niezbędnych czynności określonych w ustawie Kodeks wyborczy. Art. 12 § 4 i 10 ustawy Kodeks wyborczy stanowi, że najpóźniej w 35 dniu przed dniem wyborów tworzy się odrębne obwody głosowania m. in. w zakładzie opieki zdrowotnej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców ujętych w rejestrze wyborców prowadzonym w gminie, na terenie której położona jest dana jednostka. Na terenie Gminy i Miasta Żuromin taka przesłanka zachodzi w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie.

Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pan Burmistrz Bodenszac omówił projekt uchwały. Wyjaśnił, że cały cykl podejmowania uchwał śmieciowych związany jest z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i trzeba uaktualnić podstawę prawną uchwał śmieciowych. Regulamin jest taki jak poprzedni, zmieniła się podstawa prawna, wprowadzono drobne korekty, które wynikają

z rozstrzygnięć organów nadzorczych oddziałów prawnych. Zostało też dołożone do „segregacji” kolejne frakcje tj. metale i opakowania wielomateriałowe. Regulamin jest potrzebny by przygotować przetarg na odbiór odpadów komunalnych od stycznia 2016r. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy § 4 pkt 1 dot. mieszkańców wsi i miasta? **Pan Burmistrz** odpowiedział, że tak, przepis dotyczy wszystkich równo. **Pani Przewodnicząca** zauważyła, że chodniki w mieście odśnieżał Urząd Gminy a na wsi sami mieszkańcy. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że to co jest na i przy posesji należy do gestii mieszkańców. **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że w Regulaminie nie zauważyła punktu odnoszącego się do zalegającego śniegu na dachu budynków. Zapytała gdzie będą składowane leki i chemikalia? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że w PSZOKu, który funkcjonuje już od poniedziałku. **Pan Andrzej Supko** zapytał o częstotliwość odbioru śmieci. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że częstotliwość się zmienia, w kolejnych uchwałach będzie to omawiane. Innych pytań nie było.

Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że tu też jest aktualizacja podstawy prawnej w związku z nowelizacją ustawy. W poprzednim zapisie kwoty były ujęte jako kwoty netto, jest zalecenie by kwoty te były podane jako brutto z podatkiem Vat. Stawki nie uległy zmianie. Poinformował, że Prezes ŻZK będzie chciał zgłosić pewne uwagi, będzie się starał dotrzeć na obrady. Opłaty te dotyczą firm, podmiotów gospodarczych, które nie są zobowiązane do składania do gminy deklaracji. **Pan Arkadiusz Lewandowski** zauważył, że podane stawki pochodzą z czasów gdy odpady nie były wywożone do Płońska. Jednorazowy wywóz pojemnika 1100 litrów kosztuje 156 zł a w uchwale jest 45,36 zł. Chodzi o jednorazowy wywóz na zgłoszenie. Następnie zaproponował stawki jak niżej:

Odpady selektywne:

- a) 110 l - 30 zł
- b) 1100 l - 120 zł
- c) 2500 l - 240 zł

Odpady zmieszane:

- a) 110 l - 40 zł
- b) 1100 l - 160 zł
- c) 2500 l - 320 zł

Na sale obrad wszedł **Prezes ŻZK**. Zabierając głos powiedział, że zaproponowane stawki są z czasów kiedy odpady wywożone były do Brudnic. Tona śmieci kosztowała 100 zł. Uważa, że zaproponowane stawki, doliczające tylko Vat są błędne. Zwrócił uwagę na dysproporcję stawek względem pojemności pojemników. Pojemnik 1100 l kosztuje 64,80 zł a pojemnik 110 l, który jest 10-krotnie mniejszy kosztuje 37,80 zł. Cena pojemnika 1100 l jest ceną poniżej kosztów, około 100 zł kosztują śmieci w Płońsku bez doliczania dojazdu. Zaproponował przeanalizowanie poniższych cen według propozycji Pana Lewandowskiego. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że byłaby to ogromna podwyżka. **Prezes** zaproponował by skupić się tylko na odpadach zmieszanych i pojemnikach o pojemności 1100 l. **Pan**

Wiceprzewodniczący chciał wiedzieć jakie podmioty najbardziej obciążą ta podwyżka? **Prezes ŻZK Pan Piotr Kosiński** wskazał firmy, szpital, szkoły, przedszkola. **Pan Dariusz Wieczorek** zauważył, że podwyżka może „zachęcić” podmioty do pozbywania się śmieci w inny sposób. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że ustawa obliuguje przedsiębiorców do posiadania umowy na odbiór odpadów komunalnych. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że trzeba stawki urealnić, firma nie może dopłacać do działalności podmiotów gospodarczych. To są koszty funkcjonowania w gospodarce rynkowej. Radni nie powinni mieć poczucia winy z tego tytułu ponieważ nie ponoszą odpowiedzialności za regulację dot. miejsca gdzie śmieci z naszego terenu muszą być wywożone. Prosi by wziąć pod uwagę obciążenie finansowe jakie gmina z tego tytułu ponosi. Mówił o rezygnacji z innych zadań na rzecz dopłaty do wywozu śmieci. Jeżeli ktoś indywidualnie zgłasza odbiór śmieci, nie musi tego robić do ŻZK, jeżeli uzna, że inny podmiot wykona tą usługę taniej. ŻZK nie są instytucją charytatywną. Powinny zarabiać by funkcjonować, są zakładem pracy dlatego też ŻZK muszą dbać o to by nie ponosić nieuzasadnionych kosztów. **Pani Przewodnicząca** ubolewa nad tym, że nikt nie wystąpił z tym tematem w ubiegłym roku, tym bardziej, że proponowana podwyżka będzie odbierana jako „drastyczna”. Podała przykład z podwyżkami cen za wodę i ścieki. Prosi by w przyszłości przekazywać mieszkańcom pełną treść uchwały a nie tylko załączniki do niej. Uważa podwyżkę za konieczną ale nie w takiej wysokości. Podwyżki coroczne byłyby mniej odczuwalne. **Prezes ŻZK** wyjaśnił, że podwyżki obowiązywałyby przedsiębiorców, którzy od nowego roku po raz pierwszy takie umowy by zawierali. **Pan Andrzej Staroń** zaproponował by kierować się polityką by cena za śmieci niesegregowane była 2x wyższa niż segregowane, podał jak niżej:

Odpady selektywne:

- a) 110 l - 30 zł
- b) 1100 l - 60 zł
- c) 2500 l - 120 zł

Odpady zmieszane:

- a) 110 l - 40 zł
- b) 1100 l - 120 zł
- c) 2500 l - 240 zł

Innych propozycji nie było.

Pkt. 8. Projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Burmistrz Bodenszac omówił projekt uchwały. W związku ze zmianą ustawy z dnia 13 września 2013 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zaistniała konieczność zmiany uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez uszczegółowienie zasad uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rada została zobowiązana do określenia czy opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie uiszczana przez właścicieli nieruchomości z dołu czy z góry. Przedmiotowa uchwała uaktualnia również podstawy prawne jej podjęcia. Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będą wnoszone bez wezwania przez właścicieli nieruchomości z góry, w terminie do 15 dnia każdego miesiąca za dany miesiąc, w którym powstał obowiązek ponoszenia opłat. **Pan Andrzej Supko**

zasugerował, że w § 3 również należałoby wstawić „ z góry”. Pani Halina Jarzynka zauważyła, że, że można by wprowadzić zapis dot. płatności za cały rok z zastosowaniem zniżki. Innych pytań nie było.

Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Burmistrz Bodenszac omówił projekt uchwały. W związku z nowelizacją ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opracowano projekt uchwały, który określa szczegółowo sposób i zakres usług, jakie będą świadczone na terenie Gminy i Miasta Żuromin w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także sposób świadczenia usług przez Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK). Ustawa wprowadza zapisy, które dają możliwość ograniczenia ilości odbioru konkretnych rodzajów odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w tym np. odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbierane lub przyjmowane przez punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Zmienione zapisy wprowadzają także konieczność określenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Dodatkowo wprowadzono zapis dotyczący konieczności zaopiniowania projektu przedmiotowej uchwały przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Niniejsza uchwała wprowadza także zmiany w zakresie częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych z terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej na wsi, które będą odbierane raz na 2 tygodnie. Pani Burmistrz przekazała informację o uruchomieniu punktu PSZOK w Brudnicach. Pan Józef Chmielewski prosi by informację taką przekazać również Sołtysom. Pani Burmistrz powiedziała, że taką dyspozycję już wydała. Pan Krzysztof Czachorowski pytał czy wywózka śmieci do PSZOK będzie się odbywała we własnym zakresie? Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak. Pan Burmistrz prosił by zwrócić uwagę, że w uchwale jest zapis dot. odbioru każdej ilości odpadów komunalnych. Pani Halina Jarzynka zapytała kto obsługuje PSZOK? Pani Burmistrz powiedziała, że pracownik UgiM, przymierza się do przekazania ŻZK PSZOKu. Pracownik będzie pracował, teraz jest zatrudniony na stanowisku konserwatora. Pani Przewodnicząca chciała wiedzieć kto się zajmuje psami w przytulisku na Brudnicach? Pani Burmistrz powiedziała, że ten sam pracownik, podała informację o planowanym utworzeniu własnego schroniska dla psów wspólnie z innymi gminami. Taką miałaby propozycję do przyszłorocznego budżetu. Będzie rozmawiała z przedstawicielami innych gmin w tej sprawie. Koszt 5 klatek to 10 tys. zł. Pani Halina Jarzynka dodała, że do tego dochodzi comiesięczne utrzymanie. Pan Burmistrz powiedział, że za gotowość 5 klatek gmina płaci schronisku w Pawłowie ok. 20 tys. zł rocznie do tego dochodzą inne koszty np. transport zwierzęcia. Pan Krzysztof Czachorowski zapytał o zbiornicę padliny pod Franciszkowem. Pani Burmistrz wyjaśniła, że prowadzi ją firma prywatna, chwaliła z nią współpracę. Pan Dariusz Wieczorek przypomniał o konieczności zastanowienia się w tej kadencji nad pozyskaniem

lokali socjalnych dla osób oczekujących. **Pan Krzysztof Czachorowski** mówił o warunkach panujących w budynku socjalnym mieszczącym się przy ul. Żeromskiego, o panującej tam pleśni na klatce schodowej. Mieszkańcy zaproponowali, że odstąpią po 2 żeberka z mieszkań na poczet ogrzania klatki schodowej. Innych pytań ani uwag nie było.

Pkt. 10. Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w ww. uchwale uaktualnia się jedynie podstawę prawną w związku z nowelizacją ustawy. Pytań nie było.

Pkt. 11. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt. 12. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.

Pan Burmistrz Bodenzac przeszedł do omawiania projektów uchwał. Powiedział, że aby przystąpić do przetargu na realizację planów zagospodarowania przestrzennego koniecznym jest zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych również na przyszły rok. Wykonanie planów będzie w roku 2015-2016. Aby zabezpieczyć środki w wysokości 200 tys. zł na rok 2016 trzeba dokonać zmian w WPF. W 2015r. zabezpieczono 85 tys. zł. Łącznie na zadanie jest 285 tys. zł. Dokumentacja niezbędna do przetargu jest prawie przygotowana. Przetarg zostanie ogłoszony najprawdopodobniej 24.08.2015r. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że sprawa jest procedowana już od stycznia. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że osoba zajmująca się przetargami jest na urlopie, przetarg będzie ogłoszony najszybciej jak się da. Wprowadzono przedsięwzięcie pn. „Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie”. Nakład finansowy na 2015r. - 205 tys. zł, na 2016r. – 200 tys. zł.

Następnie **Pan Burmistrz** przeszedł do omawiania zmian w budżecie zgodnie z uzasadnieniem do uchwały jak niżej.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej Nr 77/XII/2015 z dnia 17 sierpnia 2015r.

Zmiany w Uchwale Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015 wynikły z konieczności wprowadzenia zmian w załączniku inwestycyjnym.

DOCHODY. Załącznik Nr 1.

Dz. 100 – Górnictwo i kopalnictwo

Rozdz. 10006 – Pozostałe górnictwo i kopalnictwo – zwiększenie o kwotę 5 000 zł z tyt. wpływy z opłaty eksploatacyjnej

Dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa

Rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami – ogółem zwiększenie o kwotę 8 200 zł z tyt. odsetek od nieterminowych wpłat z tyt. podatków i opłat oraz wpływów z różnych dochodów

Dz. 750 – Administracja publiczna

Rozdz. 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) – zwiększenie o kwotę 12 500 zł z tyt. wpływów z różnych dochodów.

Dz. 756 – Dochody od osób fizycznych, od osób prawnych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, oraz wydatki związane z ich poborem ogółem zwiększenie o kwotę 93 100 zł w tym:

Rozdz. 75615 – wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – zwiększenie o kwotę 85 000 zł z tyt. odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat

Rozdz. 75616 – wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych – zwiększenie o kwotę 8 100 zł z tyt. odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. **Pani Przewodnicząca** zapytała co to są za wpływy wykazane na kwotę 85 tys. zł? **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że jeśli chodzi o dochody to będzie w sumie 125 tys. zł, dochody te wynikają z dodatkowych wpływów, które nie były zaplanowane w budżecie, takie jak np. zwiększenie podatków, opóźnienia, przekształcenia gruntów. Wpływy zostały już zaksięgowane, jest to realny dochód i w budżecie należy go wprowadzić. **Pani Burmistrz Aneta Gollat** dodała, że to wynika z przekształceń, które robiło Starostwo Powiatowe. Różnice w podatku sięgają nawet 500 zł. Dalej **Pan Burmistrz Bodenszac** poinformował, że zwiększenie na kwotę 2.900 zł wykazane w dz. 90002 „Gospodarka odpadami” wynika z tytułu naliczania opłaty komorniczej. Gmina występuje do komornika o ściąganie należności z tytułu niezapłacenia opłaty za śmieci.

Dz. 852 – Pomoc społeczna

Rozdz. 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – zwiększenie o kwotę 3 300 zł z tyt. wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Rozdz.90002 – Gospodarka odpadami – zwiększenie o kwotę 2 900 zł z tyt. wpływy z różnych opłat.

Dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego

Rozdz. 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, w tym:

– zwiększenie dochodów o kwotę 15 000 zł z tyt. otrzymanych spadków, zapisów i darowizny w postaci pieniężnej

– zmniejszenie dochodów majątkowych o kwotę 15 000 zł z tyt. środków na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł.

Ogółem dochody bieżące zwiększono o kwotę 140 000 zł. Dochody majątkowe –

zmniejszenie o kwotę 15 000 zł. Dochody po zmianach ogółem wynoszą 38 189 365,03 zł w tym: dochody bieżące - wynoszą 36 875 101,03 zł

dochody majątkowe - wynoszą – 1 314 264 zł

WYDATKI - Załącznik Nr 2

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą:

Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo

Rozdz. 01010- Infrastruktura wodociągowa i sanitaryjna wsi – ogółem zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 69 200 zł.

- nowe zadanie inwestycyjne, pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowie” zwiększenie na kwotę 70 000 zł.

- zmniejszenie o kwotę 800 zł zadanie pn. „*Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie wsi*”.

Wprowadza się nowy Dział w uchwale budżetowej.

Dz. 500 Handel

Rozdz. 50095 Pozostała działalność - zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 40 000 zł – nowe zadanie inwestycyjne, pn. „*Budowa targowiska gminnego w Żurominie przy ulicy Zwycięstwa*”.

Dz. 600- Transport i łączność

Rozdz.60016- Drogi publiczne gminne zwiększenie ogółem o kwotę 70 000 zł w tym:

1. wprowadza się do planu wydatków inwestycyjnych:

- nowe zadanie pn. „*Przebudowa ul. Zamojskiego, Licealnej i Plac Wolności w Żurominie*” – zwiększenie na kwotę 50 000 zł.

- nowe zadanie pn. „*Wykonanie części zjazdów przy inwestycji 'Budowa chodnika, kanalizacji deszczowej oraz zjazdów w pasie drogi wojewódzkiej nr 563 w miejscowości Dąbrowa a odcinku od km 36+802 do km 37+337,40*” – zwiększenie na kwotę 20 000 zł.

- nowe zadanie pn. „*Przebudowa dróg gminnych: Chamsk – Olszewo nr 460622W, Olszewo-Sadowo nr 4606404W*” – zwiększenie na kwotę 100 000 zł.

2. wyłącza się z planu wydatków inwestycyjnych zadanie pn. „*Budowa ul. Towarowej w Żurominie*” – zmniejszenie na kwotę 100 000 zł.

Zadanie pn. „*Dokumentacja projektowa przebudowy dróg gminnych – ulic: Przedwiośnie, Chopina, Szymanowskiego, Moniuszki, Brzozowa, Klonowa, Dąbrowa, Ks. Malinowskiego, Zwycięstwa, Grunwaldzka, budowa ul. Strzeleckiej, ul. Cegielnianej w Rozwozicie i ul. Morgowa w Będzynie oraz projekt chodnika w ul. Brzozowej i Wiatracznej w Żurominie*” otrzymuje nowe brzmienie pn. „*Dokumentacja projektowa przebudowy dróg gminnych – ulic: Przedwiośnie, Chopina, Szymanowskiego, Moniuszki, Brzozowa, Klonowa, Dąbrowa, Ks. Malinowskiego, Zwycięstwa*”.

Dz. 710- Działalność usługowa

Rozdz. 71004 – Plany zagospodarowania przestrzennego – zwiększenie zakupu usług pozostałych o kwotę 85 000 zł.

Dz. 801 – Oświata i wychowanie zwiększenie ogółem o kwotę 75 000 zł

w tym wprowadza się nowe dwa zadania w planie wydatków inwestycyjnych:

- zadanie pn. „*Wymiana dachu na szkole podstawowej w Kliczewie Dużym*” – zwiększenie na kwotę 60 000 zł.

- zadanie pn. „*Termomodernizacja – Zespół Szkół Nr 1 w Żurominie*” – zwiększenie na kwotę 15 000 zł.

Dz. 852 – Pomoc społeczna

Zmiany w wydatkach dokonano w związku z otrzymanym wnioskiem Kierownika MGOPS w Żurominie ws. przesunięć między rozdziałami.

Rozdz. 85201 – Placówki opiekuńczo – wychowawcze – zwiększenie o kwotę 50 000 zł z tytułu różnych opłat i składek

Rozdz. 85204 – Rodziny zastępcze – zmniejszenie o kwotę 50 000 zł z tytułu różnych opłat i składek

Dz. 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zmniejszenie ogółem o kwotę 214 200 zł, w tym:

Rozdz. 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód – zmniejszenie na kwotę 238 600 zł na zadania inwestycyjne pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacji na terenie miasta” - zwiększenie o kwotę 16 400 zł.

- wprowadza się do planu wydatków inwestycyjnych nowe zadanie pn. „Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie” – zwiększenie na kwotę 205 000 zł.

- wyłącza się z planu wydatków inwestycyjnych zadanie pn. „Budowa infrastruktury – kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej w ul. Strzeleckiej, Komunalnej i Towarowej w Żurominie” – zmniejszenie o kwotę 460 000 zł.

Rozdz. 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu – zwiększenie na kwotę 40 000 zł w zakresie zakupu usług pozostałych.

Rozdz. 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg – zmniejszenie na kwotę 15 600 zł wynika z oszczędności na inwestycjach zakończonych, tj. „Budowa punktów świetlnych w ul. Parkowej w Chamsku”: oraz „Budowa punktów świetlnych przy ul. Wierzbowej w Żurominie”.

Po dokonanych zmianach:

Wydatki ogółem zwiększą się o kwotę 429 200 zł, zmniejszenie o kwotę 304 200 zł, co daje zwiększenie o kwotę 125 000 zł w tym:

Wydatki bieżące – zwiększenie 429200 zł, zmniejszenie 304200 zł co daje zwiększenie 125 000 zł

Wydatki majątkowe pozostają bez zmian.

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 36 877 241,31zł w tym:

wydatki bieżące 35 143 468,81 zł

wydatki majątkowe - 1 733 772,50 zł.

Załącznik Nr 3.

Wydatki na zadania inwestycyjne na 2015r nieobjęte wieloletnią prognozą finansową.

Wydatki inwestycyjne pozostają bez zmian i wynoszą 1 733 772,50 zł.

Wydatki zostaną sfinansowane ze środków własnych w kwocie 1 733 772,50 zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że w świetle nowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa targowiska gminnego w Żurominie przy ulicy Zwycięstwa” nie zamierza likwidować targowiska na Pl. Zielony Rynek. Uspokoiła, że osoby prowadzące tam działalność będą ją prowadzić nadal. **Pan Burmistrz** poinformował, że nowe zadanie pn. „Przebudowa ul. Zamojskiego, Licealnej i Plac Wolności w Żurominie” na kwotę 50 000 zł (na wykonanie dokumentacji projektowej) będzie zgłoszone do realizacji w ramach NPPDL tzw. schetynówek. Poinformował, że niżej wymienione zadania planuje się wykonać ze środków z PROW, jest potrzeba przygotowania odpowiedniej dokumentacji projektowej:

- „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dąbrowie” (podpięcie do miejskiej oczyszczalni ścieków).

- „Budowa targowiska gminnego w Żurominie przy ulicy Zwycięstwa”

- „Przebudowa dróg gminnych: Chamsk – Olszewo nr 460622W, Olszewo-Sadowo nr 4606404W”
- „Termomodernizacja – Zespół Szkół Nr 1 w Żurominie”.

Pan Burmistrz poinformował o:

- aneksowaniu umowy na wykonanie projektu ws. ul. Nadrzecznej w Poniatowie. Wystąpiły problemy z uzgodnieniami z MZDW. Termin ustalono na koniec września.
- problemie z usytuowaniem wiaty przystankowej w Kliczewie Małym. Trwają rozmowy w sprawie możliwości skorzystania z gruntu.
- nastąpiło otwarcie ofert na zadanie wybudowania chodnika w Dąbrowie. Trwa weryfikacja ofert. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma PB „Domex” z Żuromina, Gmina będzie musiała ze swojej strony wykonać zjazdy do posesji niektórych mieszkańców poza pasem drogi wojewódzkiej, reszta prac i kosztów leży po stronie województwa. Termin wykonania inwestycji wskazano do 21.11.2015r.
- ujednoczeniu nazwy inwestycji związanej ze strefą ekonomiczną. Część środków została już wydatkowana. Zmniejsza się kwotę do 205 tys. zł. Planuje się aplikować o środki z RPO. Trwają prace nad pozyskaniem inwestorów. Zainteresowanie jest.
- zapytaniach ofertowych w związku z inwestycjami oświetlenia ulicznego w Chamsku i na ul. Wierzbowej w Żurominie.
- problemie z realizacją funduszu sołectkiego w Sadowie i zakupu gruntu pod plac zabaw, który okazał się terenem o wysokiej bonitacji. Trwają poszukiwania innej lokalizacji.
- przesunięciu/korekcie darowizny w kwocie 15 tys. zł z dochodów majątkowych na bieżące.

Pan Waldemar Bukowski zauważył, że chodnik w Dąbrowie będzie budowany tylko do połowy wsi, do skrzyżowania z drogą na Cierpigórz, uważa, że trzeba dołożyć wszelkich starań by chodnik został położony w całej miejscowości. **Pan Andrzej Supko** dopytywał o oświetlenie ul. Olszewskiej w Żurominie (odcinek od ul. Słonecznej w stronę Olszewa), chodzi o zainstalowanie 3 lamp. **Pan Burmistrz** powiedział, że ul. Olszewska jest drogą powiatową, temat sprawdzi. **Pani Przewodnicząca** zwróciła uwagę, na rozbieżności w dochodach. Z ostatniej sesji:

Dochody ogółem wyniosły: 37 800 645,56 zł w tym:

Bieżące: 36 471 381,56 zł

Majątkowe: 1 329 264 zł (zmniejszenie o 15 tys zł dochodów majątkowych - darowizna).

Ogółem dochody bieżące zwiększyły się o 140 tys zł.

Dochody bieżące po zmianach wynoszą: 36 875 101,03 zł

Różnica wynosi: 263 719,47 zł

Pani Przewodnicząca chciała wiedzieć z czego wynika ta różnica. **Pan Burmistrz Bodenzac** odpowiedział, że nie ma Pani Skarbnik i ciężko mu się do tego ustosunkować, kwestię wyjaśni. Innych pytań nie było.

Pkt. 9. Sprawy różne.

Pani Przewodnicząca Rady zapoznała Radę z pismem, które wpłynęło do Rady.

1. Pismo Pana Wiesława Giżyńskiego – Sołtysa wsi Stare Nadratowo.
2. Pismo od Pani Agaty Karasiewicz – Sołtysa wsi Dąbrowa.
3. Pismo od Dyrektora SPZZOZ w sprawie dofinansowania do zakupu sprzętu medycznego.

Pani Przewodnicząca odnosząc się do pisma Dyrektora SPZZOZ powiedziała, że Rada powinna się przyjrzeć sprawie i proponuje by przy konstruowaniu budżetu na 2016r. zastanowić się nad udzieleniem pomocy finansowej. Radni przychyliłi się do powyższego. Pan Józef Chmielewski zasugerował, że szpital jest jednostką podległą Starostwu Powiatowemu, dobrze byłoby aby Dyrektor środki najpierw znalazł w powiecie. Uważa, że bezcelowe jest posiadanie przez Radę Powiatu dwóch Wiceprzewodniczących. Dalej odniósł się do podwyżki dla Dyrektora szpitala. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że Dyrektor jest zaproszony na sesję, będzie okazja do zadawania pytań. Osobiście popiera pomysł wsparcia finansowego w 2016r. Pan Waldemar Bukowski uważa, że obowiązkiem jest pomoc w utrzymaniu szpitala by mógł on funkcjonować na terenie Żuromina.

4. Pismo od Pana Pawła Górki w sprawie doprowadzenia wodociągu do działki nr 342/4 we Wiadrowie.

Pani Przewodnicząca odczytała odpowiedź Burmistrza, w którym stwierdza się, że realizacja zadania nie jest możliwa w bieżącym roku z uwagi na brak środków w budżecie. Zadanie zostanie uwzględnione przy projekcie budżetu na przyszły rok.

5. Pismo od Pana Waldemara Bukowskiego w sprawie nie wystawiania na sprzedaż działek nr 240/6 i 240/7 położnych przy ul. Wolskiego w Żurominie.

Pani Burmistrz wyjaśniła pokrótce sprawę z ww. działkami. Uchwałę o przekazaniu do sprzedaży podjęła poprzednia Rada, uchwały trzeba wykonywać. Przetarg nie został jeszcze ogłoszony. Wszystko w rękach Rady. Jeżeli Radni uchwałę z dnia 20.06.2012r. uchylą to Burmistrz ich wolę wykona. Mieszkańcy zgłosili wniosek do budżetu obywatelskiego by na tych działkach powstał parking, jednak przeznaczenie w planie uniemożliwia budowę w tym miejscu parkingu, obecnie przeznaczenie jest jako MU (mieszkania-usługi). Po uchyleniu uchwały Rada może nanieść zmiany do planu. Pan Andrzej Staroń zauważył, że wniosek do budżetu obywatelskiego jest zatem nie do przyjęcia ze względów formalnych, przeznaczenie w planie uniemożliwia wybudowanie w tym miejscu parkingu. Nawiązał do tematu ruchu jednokierunkowego w centrum miasta co miałoby na celu zwiększenie ilości miejsc parkingowych. Uważa, że niewiele się zyska budując parking na tak małej działce. Nie jest też za tym by te działki sprzedawać. Najbardziej efektywnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. Pan Waldemar Bukowski powiedział, że propozycje zgłaszane do budżetu obywatelskiego można również traktować w charakterze podpowiedzi mieszkańców względem ich oczekiwań, które mogą być finansowane z budżetu gminy. Uważa, że ta inicjatywa z parkingiem jest dobra. Każde miejsce parkingowe jest ważne. Podkreślił, że działki te są kwestią sporną. Jeśli zakupi je inwestor prywatny i zabuduje, to p. Wojciechowscy nie będą mogli wjechać do swojego garażu. Jest za tym by pomagać ludziom. Najpierw chodzi o uchylenie uchwały w sprawie sprzedaży działek. Zapytał o wolę Radnych w tym temacie. Pan Andrzej Staroń zaproponował by jedną z działek przeznaczyć pod parking a druga graniczącą z nieruchomością p. Wojciechowskich przeznaczyć na polepszenie zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej. Pan Waldemar Bukowski wnioskuje by kwestię jego wniosku przegłosować. Pani Przewodnicząca zaproponowała by Pan Bukowski złożył odpowiedni wniosek wraz z podpisami 4 Radnych, będzie to traktowane jako inicjatywa uchwałodawcza. Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że chęć budowy w tym miejscu parkingu będzie się wiązała z koniecznością dokonania stosownych zmian w planie, co jest czasochłonne. Dalej mówił, że w budżecie jest wskazane 520 tys. zł z tytułu wykonania sprzedaży mienia. W planie budżetu była zaplanowana sprzedaż m.in. działek przy ul. Wolskiego, działki są wskazane w wykazie nieruchomości do sprzedaży za kwotę ok. 100 tys. zł. Wykonanie ze sprzedaży mienia na dzień dzisiejszy wynosi

114 tys. zł, brakuje ok. 400 tys. zł do wykonania planu. Nadmieniał o sporządzonej wycenie sprzedaży innych nieruchomości, m.in. dwóch działek w Poniatowie o łącznej powierzchni ponad 17 ha za łączną kwotę ok. 500 tys. zł. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że ten areał w Poniatowie może się w przyszłości przydać, myśli tu w kontekście SSE. Może warto sprzedać tylko 1 tych działek a 1 zatrzymać. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał Prezesa ŻZK o termin przetargu na odbiór odpadów komunalnych w Lubowidzu. **Prezes ŻZK** wskazał wtorek. **Pan Dariusz Wieczorek** nawiązał do inwestycji chodnika w Dąbrowie. Zauważył, że zabiegi o chodnik w Dąbrowie trwały wiele lat, co najmniej 2 kadencje. Uważa, że nieszczęściem dla Dąbrowy jest jej usytuowanie wzdłuż drogi wojewódzkiej. Nie stać byłoby gminy na pobudowanie tej inwestycji z własnych środków. Obecnie główny ciężar kosztów spoczywa na województwie mazowieckim. Uważa, że decyzja o rozpoczęciu tej inwestycji zapadła w wyniku „zmęczenia materiału” i dzięki ciągłym, wieloletnim prośbom o jej wykonanie. Podał przykład spotkania – debaty o bezpieczeństwie gdzie był obecny Wojewoda, na którym to spotkaniu temat chodnika w Dąbrowie również był poruszany. Dalej mówił o remoncie Domu Kultury w Makowie Mazowieckim, gdzie pozyskano środki w kwocie ok. 300 tys. zł na remont i doposażenie ośrodka. Gmina miała dołożyć ze swoich środków 10% kwoty. Uważa, że warto się skontaktować z nimi w tej sprawie i zaczerpnąć informacji, może warto wziąć z nich przykład. Dalej poinformował, że mieszkańcy wsi Dębsk, w ramach czynu społecznego wykonali renowację 1 ściany w swojej remizie. Proponuje, by w ramach nagrody Gmina wyremontowała pozostałe ściany budynku. **Pani Burmistrz** również chwaliła postawę mieszkańców wsi Dębsk, jest po słowie z Sołtysem, jak tylko brygada remontowo-budowlana skończy remizę w Chamsku to przejdą do Dębska. Dalej przeszła do sprawy świetlicy socjoterapeutycznej, powiedziała, że w myśl ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej świetlica nie może funkcjonować w strukturze Wydziału Oświaty UgiM jak to jest obecnie. Są dwa wyjścia. Albo ją zlikwidować, albo wyodrębnić osobą jednostkę budżetową pod nazwą „świetlica opiekuńczo – wychowawcza w Żurominie”. Prosi o przemyślenie tematu i o opinię. Chwali funkcjonowanie świetlicy, odniosła się do roli jaką ona spełnia. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy kadra automatycznie przeszłaby do jednostki wyodrębnionej? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że tak, osoby te mają odpowiednie kwalifikacje. **Pan Waldemar Bukowski** pytał o postępowanie w sprawie budowy chlewni przez Pana Jana Pazika we Wiadrowie. Prosi Burmistrza o wydanie decyzji negatywnej. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że bardzo poważnie rozważa wydanie takiej decyzji. Nie chciałaby jednak narazić gminy na odszkodowanie, które mogłoby być konsekwencją tej decyzji. Wyda decyzję negatywną na 90%, zasięgnie jeszcze opinii mecenasa. Domyśla się, że inwestor poda gminę do sądu, chciałaby wiedzieć jakie koszty ewentualnie z tego tytułu gmina może ponieść. Raz decyzję negatywną sąd uchylił. **Pan Waldemar Bukowski** uważa, że gmina powinna powołać się na dobro mieszkańców jako swój interes prawny. **Pani Przewodnicząca** zapytała o termin przejścia ekipy remontowej do Młudzyn, chciała również wiedzieć co z potłamanymi drzewami przy ul. Parkowej w Poniatowie. **Pani Burmistrz** powiedziała, że po Dębsku ekipa przejdzie do Młudzyna. W sprawie drzew czeka na decyzję konserwatora zabytków. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że Wiadrowo również czeka na ekipę remontową, chodzi o budowę chłodni w Domu Ludowym we Wiadrowie. Następnie zwrócił się z uwagą do Prezesa ŻZK, że kosz przy przystanku we Wiadrowie nie jest opróżniany, mimo, że śmieciarki przejeżdżają tuż obok niego. **Prezes ŻZK** powiedział, że jest to drobna sprawa i nie będzie z nią problemów, prosi by takie przypadki zgłaszać nawet telefonicznie do firmy. **Pan Burmistrz Bodenszac** mówił o pracach jakie są prowadzone w Wydziale Budownictwa nad propozycją Komisji Bezpieczeństwa w sprawie wprowadzenia ruchu jednokierunkowego

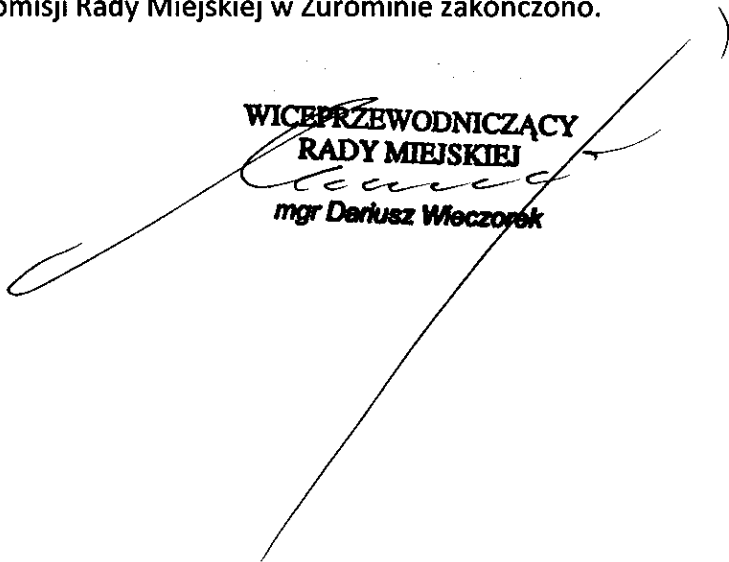
w miesiące. Potrzeba będzie 50 znaków drogowych, szacuje się, że dzięki temu rozwiązaniu w mieście przybędzie dodatkowych 50 miejsc parkingowych. **Pan Andrzej Supko** po raz kolejny zwraca się z kwestią uporządkowania żywoplotu przy ul. Bp. Wetmańskiego (Pl. Zielony Rynek). Następnie zwrócił uwagę na marną jakość słupków i łańcuchów usytuowanych przy skrzyżowaniach, prosi o ich odmalowanie, chodzi o poprawę estetyki miasta. Dalej w związku z pożarem budynku gospodarczego u Państwa Michalskich (na przeciwko sklepu non stop) prosi o sprawdzenie hydrantów przeciwpożarowych. W tym przypadku Straż Pożarna która przyjechała na miejsce nie była w stanie skorzystać z hydrantu ponieważ był suchy. Prosi o kontrolę tego tematu. Innych uwag, pytań, wniosków nie było.

Pan Dariusz Wieczorek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała:


L. Stachyra


**WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**
mgr Dariusz Wieczorek