

Protokół
z posiedzenia wspólnego komisji
Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 9 maja 2018 r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **9 maja 2018** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 13 Radnych (Nieobecni: Pan Dobies Wiesław, Pan Sochocki Zbigniew).

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Pan Andrzej Wiśniewski – Kierownik MGOPS w Żurominie
6. Pracownicy Urzędu.
7. Przedstawiciele prasy

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Pani Wiceprzewodniczącej celem poprowadzenia obrad. **Pani Halina Jarzynka** powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 09.05.2018r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin oraz inne organy prowadzące.
4. Projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na 2018 rok na terenie Gminy i Miasta Żuromin oraz określenia sezonu kąpielowego.
5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.
6. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Pan Andrzej Wiśniewski omówił dokument, który zawiera informacje nie tylko o pomocy społecznej, ale także dane o sytuacji demograficznej i społecznej: rynku pracy, infrastrukturze społecznej czy zasobach mieszkaniowych. Wspomniał o skardze, która

wpłynęła na Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żurominie, chodzi o zwrot za pogrzeb, który się już odbył. MGOPS nie ma możliwości zwrotu pieniędzy ze względów proceduralnych. Nie było pytań.

Pkt 3. Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę i Miasto Żuromin oraz inne organy prowadzące.

Pani Bożena Fijałkowska powiedziała, że w SP Nr 1 powstał punkt przedszkolny. Ustawa Prawo oświatowe mówi, że wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci od początku roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 3 lata, do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 7 lat. Wychowanie przedszkolne jest realizowane w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego. Natomiast art. 31 ust.8, ust.9, ust.10, ust.11 nakłada na gminy zadanie zapewnienia realizacji obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego sześciolatków, a w przypadku dzieci 3 - 5 lat prawa do realizacji wychowania przedszkolnego w przedszkolach. Art. 32 ustawy Prawo oświatowe nakłada na radę gminy obowiązek ustalenia sieci prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. W ust. 3 tegoż artykułu mówi się, że sieć publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych powinna zapewniać dzieciom, o których mowa w art. 31 ust 1, zamieszkałym na obszarze gminy, możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego. Ustalenie sieci, o której mowa w ust. 1 i 2, następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty o zgodności tej sieci z warunkami określonymi w ust. 3. W rekrutacji wstępnej do przedszkoli publicznych zgłosiło się o 20 więcej dzieci trzyletnich i o 20 więcej dzieci pięcioletnich niż przewidywano na podstawie danych z ewidencji ludności. Są to dzieci zamieszkałe a nie zameldowane na terenie Gminy i Miasta Żuromin. Jako gmina mają możliwość rozszerzenia sieci oddziałów przedszkolnych poprzez utworzenie oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej Nr 2 w Żurominie. W porozumieniu z Dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 2 w Żurominie zapewniono pomieszczenie w placówce na oddział przedszkolny a rodzice dzieci pięcioletnich z Przedszkola Samorządowego Nr 2 w Żurominie wyrazili wolę ich przeniesienia. W szkole podstawowej mogą być tworzone oddziały przedszkolne. Lokalizacja ich sprzyja zaspokojeniu potrzeb rodziców. Zamierza się utworzyć dodatkowy oddział przedszkolny w Szkole Podstawowej Nr 2 im. Kornela Makuszyńskiego w Żurominie zwiększając tym samym ilość miejsc w publicznej sieci przedszkoli dla 25 dzieci. Odczytała pozytywną opinię Kuratora Oświaty. Zauważyła, że gmina ma prawo wskazać miejsce w przedszkolu, a rodzic może z tego prawa skorzystać lub nie. Mówiła dalej, że przy SP Nr 2 będą od 1 września funkcjonować punkt przedszkolny oraz oddział przedszkolny, przy Przedszkolu Nr 1 jest oddział dzieci 3-letnich, dwa oddziały dzieci 4-letnich, jeden oddział dzieci 5-letnich i jeden oddział dzieci 6-letnich. W sumie na terenie gminy jest 6 oddziałów dla dzieci 3-5-letnich. **Pan Dominik Stopczyński** wspominał o piśmie Dyrektora SP Nr 2 informującym, że nie ma możliwości utworzenia przedszkola dla 3-latków. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że prowadzili z Dyrektorem rozmowy, aby przyjął te 11-cioro dzieci 3-letnich, choć jest to szkoła masowa i musi spełniać odpowiednie warunki określone przez rozporządzenia. Dyrektor

niechętnie się do tego odniósł z tego względu, że już i tak 3 oddziały zostały przeznaczone na żłobek, jeden oddział przeznaczony na punkt przedszkolny oraz wyraził zgodę na kolejne pomieszczenie na oddział przedszkolny. Ponadto Dyrektor pozyskał 200 tys. zł na zajęcia pozalekcyjne, na których prowadzenie musi mieć również sale. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał ile dzieci zostało przyjętych do żłobka. **Pani Bożena Fijałkowska** odpowiedziała, że od 1 lutego zmieniły się przepisy, dawniej wymagane były dla żłobka dwa pomieszczenia, teraz wymagane jest jedno pomieszczenie, na 5-cioro dzieci 16m², a na każde kolejne dziecko dodatkowe 2m. Pani Dyrektor wystąpiła już o opinię do sanepidu o zwiększenie liczby dzieci, co pozwoli na przyjęcie jeszcze 12 dzieci.

Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na 2018 rok na terenie Gminy i Miasta Żuromin oraz określenia sezonu kąpielowego.

Pani Marianna Budzińska powiedziała, że projekt uchwały dotyczy kąpieliska w Brudnicach. Planują utworzenie kąpieliska z ratownikiem, sanitariatami, ta uchwała jest potrzebna do zgłoszenia kąpieliska do wykazu kąpielisk, termin jest do 20 maja. Badania wody zostały wykonane, wyniki są pozytywne, sanepid nie ma uwag. Brzeg rzeki w Brudnicach spełnia wymagania do tego, aby zostało utworzone kąpielisko. Do tej pory było tak, że to był teren przeznaczony do rekreacji letniej, za kąpiących się gmina nie odpowiadała. Chcą utworzyć kąpielisko z zapewnieniem bezpieczeństwa korzystającym z kąpieliska, z ratownikami. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał o koszty. **Pani Burmistrz** wspomniała, że czekają na ogłoszenie naboru, aby aplikować o środki na utworzenie kąpieliska. Chcieliby w najbliższym sezonie letnim, od czerwca do sierpnia, przeprowadzić program pilotażowy, aby kąpielisko było strzeżone w weekendy. Co do kosztów to wstępnie okrojony koszt wynosiłby 16 tys. zł, tj. boje, kajaki, wieża dla ratowników. Rozmawiali z przedstawicielami WOPR odnośnie kosztów zabezpieczenia kąpieliska to szacunkowy koszt ratownika to kwota 3-4 tys. zł miesięcznie, jeżeli chodzi o całonocne zabezpieczenie kąpieliska, w przypadku gminy chodzi o weekendy. **Pan Andrzej Supko** zauważył, że nadzór nad kąpieliskiem będzie tylko w weekendy, organizatorem kąpieliska jest gmina, w związku z tym zapytał czy Urząd nie obawia się zdarzeń w dni kiedy kąpielisko nie będzie strzeżone. **Pan Burmistrz** opowiedział, że kąpielisko będzie działać na zasadzie przyjętego regulaminu, w którym będą określone dni, godziny, w których kąpielisko będzie strzeżone, poza tymi okresami kąpielisko będzie niestrzeżone, więc odpowiedzialność będzie ponosiła osoba, która do wody wchodzi, w tym momencie gmina nie będzie ponosiła odpowiedzialności. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy przewidziane są jeszcze inne prace na kąpielisku oprócz infrastruktury, np. oczyszczanie dna, na którym jest pełno kamieni. **Pani Marianna Budzińska** odpowiedziała, że tylko infrastruktura, która będzie polegać na tym, że będzie robiony pomost do szerokości 3,5m i dojścia, dodatkowo schody na wzgórzu. Zauważyła, że jeżeli będzie potrzeba oczyszczenia np. w miejscu przeznaczonym dla dzieci, będą takie zalecenia ratowników, to na pewno dno będzie oczyszczone.

Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Żuromińskiemu.

Pan Burmistrz przypomniał, że Rada zabezpieczyła w budżecie 100 tys. zł na przebudowę drogi powiatowej w Kosewie. Samorząd powiatowy zmienił koncepcję wydatkowania tych pieniędzy i w ramach przebudowy realizowana będzie część związana z robotami wybudowania chodników oraz kanalizacji deszczowej. Zwrócili się do Starostwa o przedstawienie kosztów tej inwestycji, całość kosztów inwestycji obecnie planowanej to 380 tys. zł, z czego 100 tys. zł po stronie gminy.

Pkt 6. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zmian nie ma dużo. Do planu dochodów wprowadza się dwie dotacje przyznane ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2018” dla sołectw Chamsk (remont świetlicy) kwota 10 tyś. zł i Dębsk (remont ogrodzenia boiska) kwota 10 tyś. zł. Z rezerwy ogólnej zaplanowano inwestycję wymiany kotłów grzewczych w szkołach podstawowych w Kliczewie i Chamsku, związane jest to przede wszystkim ze stanem technicznym kotłów. Nowy sezon zimowy trzeba zacząć z nowym ogrzewaniem. Proponują kwotę 60 tys. zł na instalację kotłów gazowych we wspomnianych szkołach. Dalej poinformował, że dokonuje się przesunięć między paragrafami wydatków budżetowych na wniosek sołectwa Kliczewo Małe. W załączniku Nr 3 „Przychody i rozchody”, kwota 2 554 788,64 zł została przesunięta z części Kredyty na Papiery wartościowe (obligacje) jak to było w budżecie podjętym w grudniu. Ten błąd pojawił się w zmianach do budżetu 11 i 25 kwietnia, Pan Burmistrz określił to jako pomyłkę pisarską. Korekta jest wynikiem propozycji RIO, w innym przypadku konieczne będzie tłumaczenie się przed Kolegium RIO. Pozostaje jeszcze jedna kwestia do rozważenia, ciechanowska RIO ma wątpliwości co do pożyczki zaciągniętej z WFOŚ w 2017 r., która wpłynęła na konto Urzędu w styczniu 2018 r. RIO ma wątpliwości co do umieszczania tej pożyczki w budżecie, miejsca jej umieszczenia. **Pani Skarbnik** powiedziała, że nie spotkała się z sytuacją, w której pożyczka zaciągana jest w danym roku budżetowym, a na konto wpływa w kolejnym roku budżetowym. W grudniu zostały podpisane umowy z WFOŚ, deficyt został do końca roku utrzymany, promesy były w lipcu i sierpniu, była to inwestycja ze środków unijnych, więc uchwała Funduszu pozwala to zrobić na zasadzie refundacji, co do zasady jest tak, że nie można zapłacić za inwestycję dopóki nie ma pożyczki, a przy środkach unijnych jest wyjątek, gdy jest promesa to pieniądze można wydawać na tę inwestycję. Dodała, że do 20 grudnia był termin rozliczenia obu pożyczek, Fundusz miał informacje o zapłaceniu za inwestycje, zostały przedstawione faktury. W umowach z Funduszem nie ma terminu do kiedy środki Fundusz ma przelać. Jedna pożyczka wpłynęła 28 grudnia, a druga pożyczka wpłynęła w dwóch ratach w połowie stycznia i na koniec stycznia 2018 r., z racji tego, że na tę pożyczkę były dwie umowy. Podsumowała, że sytuacja wygląda następująco: znajdują się środki w budżecie, ponad 460 tys. zł, które są rozliczone, które zgodnie z umową się należą, ale okazało się, że tak naprawdę te środki nie wpisują się w żadną klasyfikację budżetową, ustawodawca nie przewidział takich sytuacji. Rozmawiała z RIO, jeżeli środki w jakichś sposób uda się zaklasyfikować w budżecie to wtedy można je wydać, jeżeli nie znajdą się w budżecie to nie można ich spożytkować. Jest to pożyczka, więc nie ma możliwości, aby to był dochód, jest to

przychód, ale uważa, że tej pożyczki nie można potraktować jako pożyczki tegorocznej, te środki były pożyczką w roku 2017. Kolegiantka miała różne pomysły, np. aby zakwalifikować to jako pożyczkę, ale jako Skarbnik gminy nie zgadza się z tym, dlatego, że gdyby tak zrobiła to wprowadziłaby Radę w błąd, wprowadzając to jako pożyczkę zwiększyłaby plan po stronie pożyczek i jednocześnie Burmistrz zwróciłaby się do Rady o upoważnienie do zaciągnięcia pożyczki. Pożyczka była zaplanowana w budżecie 2017 roku i jest jako niezrealizowana, pożyczki księgują się kasowo czyli w momencie wpływu. Powiedziała, że te pieniądze w tym roku nie wpisują się w żadną pozycję budżetową, wie na pewno, że w tym roku to nie jest pożyczka i nie jest też do końca to ta pozycja, w której pieniądze umieściła. **Pani Halina Jarzynka** zapytała jakie rozwiązania proponowała RIO. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że razem z Panią Burmistrz usłyszały między innymi, że te pieniądze należy zwrócić, że należy mieć aneks do umowy tej pożyczki, albo zostawić je na koncie i nie wprowadzać do budżetu w tym roku. Powiedziała, że jest możliwość pozostawienia tych pieniędzy na koncie i wprowadzenia do budżetu w następnym roku, ale nie widzi sensu nie wprowadzania do budżetu tak dużej sumy, skoro pieniądze są, raty pożyczki są już spłacane, do oddania pieniędzy nie ma podstawy, w umowie jest zapis, że pieniądze może zabrać tylko Fundusz, po stronie gminy nie ma takiej możliwości. **Pani Burmistrz** odniosła się do błędu, który wskazała RIO, jest to błąd pisarski, który pojawił się tylko w wersji papierowej, w wersji systemowej wszystko było w porządku, chodzi o to, że w Załączniku Nr 3 w pozycji Papiery wartościowe (obligacje) powinna znaleźć się kwota, która omyłkowo została wpisana w pozycję Kredyty. **Pani Skarbnik** zauważyła, że nie ma na piśmie żadnej propozycji rozwiązania, które sugerowała RIO. Dodała, że liczy się z tym, że uchwała może zostać poddana badaniu przez Kolegium, ale wówczas będzie miała konkretną informację co zrobić, przede wszystkim informację na piśmie. Najgorszym rozwiązaniem tego problemu będzie sytuacja, w której uchwała zostanie uchylona, będzie uzasadnienie, ale nie zostanie wskazane co z tymi środkami zrobić. Problem polega też na tym, że pieniądze zakwalifikowała w pozycji Inne źródła (wolne środki), która zawiera wszystkie kwoty nie mające miejsca w budżecie, ale pozycja ta zawiera przychody bezzwrotne, a pożyczka jest zwrotna. Zauważyła, że to też zależy od interpretacji przepisów, bo jeżeli założyć, że jest to pożyczka roku 2017, to w roku 2017 była przychodem zwrotnym, a w tym roku już nie. Zinterpretowała to tak, że jest to pożyczka roku 2017, w tym roku już nie, ale to nie znaczy, że w WFOŚ nie jest liczony dług, w WFOŚ jest to wliczone w pożyczki i raty są już spłacane. **Pan Burmistrz** dodał, że pozostawienie pieniędzy nie wprowadzając ich do budżetu jest niegospodarne. **Pani Halina Jarzynka** zapytała czy były interwencje ze strony Pani Skarbnik w grudniu dlaczego pieniądze nie wpływają. **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że Wydział Budownictwa cały czas dzwonił i otrzymywali informacje, że do końca roku pożyczki wpłyną, ale wpłynęła tylko jedna. **Pan Dominik Stopczyński** powiedział, że termin podpisania umowy z WFOŚ 20 grudnia okazał się może zbyt późnym. **Pani Skarbnik** powiedziała, że to Fundusz zaprosił na podpisanie umowy, wniosek został złożony na początku czerwca, promesy były w lipcu i sierpniu, czyli była już zgoda Funduszu na pożyczkę. Zauważyła, że uchwała jest próbą. **Pani Burmistrz** powiedziała, że może nawet dobrze się stanie, gdy uchwała stanie przed Kolegium i będzie oceniana przez fachowców, wówczas będą mieć informacje jak to ma wyglądać, na obecną chwilę rozmawiają z RIO, ale nie mają żadnych informacji na piśmie jak mają postąpić. **Pan Burmistrz** wytłumaczył, że umowa cywilnoprawna między Urzędem, a WFOŚ nie określa terminów kiedy Fundusz powinien pieniądze przekazać, więc umowa jest

wykonana zgodnie z prawem, problem jest typowo księgowy zamknięcia roku budżetowego z końcem grudnia i otwarcia nowego roku. Obowiązek terminowy był nałożony tylko na gminę, do 20 grudnia należało złożyć rozliczenie inwestycji, na którą pożyczka została zaciągnięta. Pan Andrzej Supko zapytał czy w poprzednich umowa z WFOŚ były wskazane terminy przelania środków przez Fundusz. Pan Burmistrz odpowiedział, że to sprawdzi. 14 grudnia Pani Burmistrz podpisała umowę z WFOŚ, a 20 grudnia miało nastąpić już rozliczenie. Pani Skarbnik mówiła dalej, że uchwała budżetowa jest jednoroczna, z perspektywy księgowej sprawozdania są ważniejsze, ponieważ uchwała pokazuje tylko plany, a sprawozdania są z wykonania tych planów. Na koniec roku w sprawozdaniu te środki będą wykazane jako pożyczka i to jest prawidłowe, RIO na to się zgadza. W sprawozdaniu będzie to pożyczka, dług będzie doliczony, pojawi się przekroczenie pożyczek wraz z uzasadnieniem tej sytuacji, że jest to pożyczka roku 2017, która wpłynęła w roku 2018 i w sprawozdaniu nie będzie to błędem. Zauważyła, że to ona zasygnalizowała RIO sytuację z wpłynięciem pożyczki w 2018 roku i od tego momentu pojawił się problem, w przeciwnym razie RIO nie miałyby takich informacji, środki zakwalifikowane byłyby w pozycji Przychody z tytułu innych rozliczeń krajowych, gmina może przecież posiadać środki np. z dywidend, innych rachunków, które nie są wykazane. Pan Andrzej Staroń zapytał czy nie można zrobić tego w ten sposób, że jeżeli umowa została podpisana, środki wprowadzone, a z księgowego punktu widzenia te środki się nie pojawiły, więc wprowadzić je jako niewykonane, a w nowym roku wprowadzić je jako niewykonanie wpływu z roku ubiegłego. Pani Skarbnik wyjaśniła, że przychody z tytułu pożyczek nie są wykazywane memoriałowo, czyli na podstawie umów, ale kasowo czyli dopiero wtedy, gdy wpłyną na konto. Pan Andrzej Supko zapytał jaka może być decyzja RIO. Pani Skarbnik odpowiedziała, że w najgorszym wypadku uchylająca uchwałę bez wskazania rozwiązania jak te pieniądze zakwalifikować. Pan Burmistrz dodał, że RIO działa na zasadzie oceny podjętych uchwał, RIO w Warszawie rocznie uchyla ok. 70 uchwał budżetowych, jest to praktyka dość powszechna, w taki sposób wypowiada się na temat problemów, które spotykane są w uchwałach. Do piątku jest czas, aby jeszcze się zastanowić i zdecydować jak ten problem rozwiązać. Pani Skarbnik zauważyła, że nie ma pewności czy zaklasyfikowanie tej kwoty 460 tys. zł jest powodem badania uchwał przez RIO. Pan Leszek Łuczkiwicz zapytał skąd pochodziły pieniądze za wykonanie inwestycji skoro pożyczka wpłynęła dopiero w 2018 roku. Pani Skarbnik odpowiedziała, że z własnych środków. Pan Leszek Łuczkiwicz pytał dalej czy te pieniądze są teraz nadwyżką. Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to refundacja, nie można tych pieniędzy zdefiniować jako nadwyżka.

Pkt 7. Sprawy różne.

Pani Bożena Fijałkowska przedstawiła sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi. Powiedziała, że w tamtym roku dotowano organizacje pozarządowe w formie otwartego konkursu ofert i 26 stycznia 2017 r. został ogłoszony konkurs, do 20 lutego 2017 r. do godz. 14.00 miały być składane oferty, oferty złożyło 6 stowarzyszeń, 5 stowarzyszeń po ocenie formalnej i merytorycznej przez komisję uzyskało dotacje. Pani Przewodnicząca odczytała pisma, które wpłynęły do Biura Rady, radni otrzymali je na skrzynki mailowe:

- 1) Informacja RIO w Warszawie dotycząca badań uchwał budżetowych z 11 i 25 kwietnia przez Kolegium w dniu 15 maja 2018 r.
- 2) Pismo Dyrektora ŻCK z dnia 4 kwietnia 2018 r.
- 3) Pismo w sprawie odszkodowania za działkę przekazaną na rzecz miasta.
- 4) Pismo Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w sprawie wyrażenia zgody na ograniczenie etatu radnemu Panu Andrzejowi Staroniowi.
- 5) Prośba Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej o dotacje w wysokości 15 tys. zł na zakup samochodu.

Pani Halina Jarzynka zapytała czy odbyła się rozprawa dotycząca budynku przy ul. Warszawskiej. Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak, wyrok został wydany, Urząd przegrał sprawę o zasiedzenie, będzie odwołanie, apelacja.

Pkt 8. Zakończenie obrad.

Pani Halina Jarzynka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

O. Krawiec



**WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ**
Halina Jarzynka
Halina Jarzynka