

Protokół

z posiedzenia wspólnego Rady Miejskiej
w Żurominie
z dnia 5 czerwca 2018 r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie, które odbyło się w dniu **5 czerwca 2018** roku pod przewodnictwem Pani Haliny Jarzynki – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 12 Radnych (Nieobecny był Pan Sochocki Zbigniew, Pan Staroń Andrzej, Pan Supko Andrzej).

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenszac – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut – Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Pracownicy Urzędu – Pani Joanna Mazurowska, Pani Bożena Rudowska, Pani Beata Suchoparska.
6. Przedstawiciele prasy – Pani Agnieszka Makuszevska – Tygodnik Ciechanowski i Pan Kacper Czerwiński – Kurier Żuromiński

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin. Powiedziała, że na sesji zaproponuje autopoprawkę do proponowanego porządku obrad. Będzie prosiła o wycofanie uchwały ws. *przyjęcia Programu Rewitalizacji Gminy i Miasta Żuromin na lata 2017-2023*, dokument ten musi zostać jeszcze doprecyzowany. Dalej będzie wnioskować o zdjęcie punktu 8. tj. (pierwszej) uchwały ws. *zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018* a wprowadzenie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej z 11 kwietnia Nr 324/XLIII/18 w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018 oraz kolejną uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej z 25 kwietnia Nr 328/XLIV/18 w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018. Następnie oddała głos Pani Wiceprzewodniczącej celem poprowadzenia obrad. **Pani Halina Jarzynka** powitała wszystkich i odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 05.06.2018r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych uczęszczających do szkół na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Młodzieżowej Rady Miasta Żuromin.
4. Projekt uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
5. Projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Żuromin miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej z 11 kwietnia Nr 324/XLIII/18 w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej z 25 kwietnia Nr 328/XLIV/18 w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
9. Podjęcie uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad.

Pani Wiceprzewodnicząca poprosiła o zreferowanie dwóch pierwszych projektów uchwał.

Pkt 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych uczęszczających do szkół na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pkt 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Młodzieżowej Rady Miasta Żuromin.

Pani Joanna Mazurowska – pracownik Wydziału Oświaty, powiedziała, że w przypadku zmiany Regulaminu są dwa istotne punkty. Zmiany są wynikiem reformy oświatowej. W nowej propozycji uchwały o stypendium mogą się ubiegać uczniowie klas IV – VIII, wcześniej było IV – VI, oraz uczniowie oddziałów gimnazjalnych włączonych w szkoły podstawowe. Kolejna zmiana dotyczy § 3, że stypendium przyznaje Burmistrz na wniosek komisji stypendialnej a było wcześniej, że to komisja przyznaje. Pytań nie było. **Pani Joanna Mazurowska** odniosła się do uchwały o Młodzieżowej Radzie Miasta. Tu zmianie uległo nazewnictwo, gimnazja zamieniono na szkoły podstawowe z oddziałami gimnazjalnymi i na ponadpodstawowe. Kolejna zmiana dotyczy trwania kadencji, proponuje się 2 lata, wcześniej był 1 rok. Wykreślono z § 8 punkt 7 dot. nawiązywania współpracy z krajowymi i zagranicznymi organizacjami, których cele pokrywają się z celami Rady. Dodano w § 13 punkt 1 dot. zasad wyboru do MRM co wcześniej było w rozdziale 3. Wykreślono § 17 mówiący o Komisji Rewizyjnej, której nie będzie. Pytań nie było.

Pkt 3. Projekt uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Beata Suchoparska powiedziała, że projekt uchwały w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Żuromin opracowany został w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Art. 12 ust. 1 w/w ustawy nakłada na rady gmin obowiązek podjęcia uchwały dotyczącej maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wcześniej w ustawie nie było mowy o liczbie zezwoleń a jedynie o liczbie punktów. Wcześniej jeden punkt to był sklep gdzie prowadzono sprzedaż piwa, wina i wódki. Teraz jeden punkt może mieć trzy zezwolenia: do 4,5% oraz piwo, od 4,5% do 18% oraz powyżej. Liczba zezwoleń trzeba ustalić dla napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży. Wcześniej piwo nie było limitowane jeśli chodzi o miejsca sprzedaży. **Pani Bożena Rudowska** powiedziała, że obecnie jest takich

punktów (piwo) 45 – sklepy, bary - 11. Zezwolenia odnawia się co 5 lat. W uchwale proponuje się:

- 1) 60 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży; (było 45 punktów)
- 2) 50 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży; (wcześniej maksymalna ilość punktów - 60, było 35 punktów)
- 3) 40 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży; wcześniej maksymalna ilość punktów - 60, było 28 punktów)
- 4) 20 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży; (obecnie jest 11)
- 5) 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży; (obecnie jest 4)
- 6) 10 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. (obecnie jest 11)

Pytań nie było.

Pkt 4. Projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy i Miasta Żuromin miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Pani Beata Suchoparska powiedziała, że art. 12 ust. 3 ustawy nakłada na rady gmin obowiązek podjęcia uchwały dotyczącej ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Wyjaśniła, że zmienia się (zwiększa) odległość usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych:

- przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, który powinien być usytuowany w odległości nie mniejszej niż 120 m od szkół, przedszkoli, kościołów, placówek oświatowo-wychowawczych i opiekuńczych (było 100m);
- przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, powinien być usytuowany w odległości nie mniejszej niż 35 m od szkół, przedszkoli, kościołów, placówek oświatowo-wychowawczych i opiekuńczych (było 20m);

Pani Beata Suchoparska powiedziała, że zmienia się sposób mierzenia odległości. W poprzedniej uchwale było mierzone w linii prostej od granicy obiektu do wejścia do punktu sprzedaży. Wejście natomiast nie było określone. Komisja miała problem z tą definicją. Teraz wejście jest określone jako drzwi wejściowe do budynku. Odległości mierzone są ciągami komunikacyjnymi, przeznaczonymi dla ruchu pieszych, będącymi najkrótszą drogą dojścia od wejścia do obiektu chronionego do wejścia do punktu sprzedaży przy czym wejście rozumiane jest jako drzwi wejściowe do budynku (tj. od drzwi do drzwi). Obecnie, w świetle nowych uregulowań nikt nie utraci zezwolenia w związku ze zmianą odległości. Innych propozycji nie było. Dodała, że jest możliwość wprowadzenia uchwały w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych. Rada Miejska wystąpiła do Sołectw o opinię w sprawie proponowanych uchwał oraz zapytała czy Sołectwa widzą potrzebę wprowadzenia

uchwały o ograniczeniu sprzedaży nocą. Odpowiedzi nie było więc uważa, że nie ma takiej konieczności. Innych pytań nie było.

Pkt 5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Grażyna Sikut powiedziała, że WPF została przygotowana ze względu na uchylene ostatniej oraz, że trzy uchwały, które zostaną przedstawione powodują zmianę w deficycie. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zapytał o zakup samochodu strażackiego wskazanego w opisówce, czy jest dla Poniatowa? **Pani Burmistrz** powiedziała, że jest to prośba Komendanta PSP o dofinansowanie do zakupu nowego samochodu. W tym roku planują go zakupić. Poniatowo mamy w budżecie. **Pan Burmistrz** dodał, że zmiany w budżecie są konsekwencją trzech kolejnych uchwał. Dwie zmiany, które nie są związane z tymi uchwałami dotyczą zmniejszenia wartości inwestycji dotyczącej budowy kąpieliska w Brudnicach. Wiąże się to z faktem, że konkurs w ramach PROWu został dopiero teraz ogłoszony, nabór trwa do 21 sierpnia, w związku z tym w tym roku tej inwestycji nie zrealizujemy, a do konkursu przystąpimy. Powiedział, że pojawiła się nowa inwestycja dot. rozwoju terenów zielonych w mieście Żuromin. Dotyczy ona kolejnych 8 ha, które zostały zgłoszone 29 maja do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, to jest ten sam program, z którego już skorzystaliśmy i 2 lata temu dostaliśmy dofinansowanie dla Osiedla – Stadion – Park. Kontynuował, że zgłoszone zostały tereny zielone wokół Szkoły Podstawowej nr 1 i 2, Przedszkola nr 1 i 2, Osiedle Targowa, działkę na ul. Zamojskiego – wjeżdżając na obwodnicę po lewej stronie, park na ul. Zielonej oraz teren za ulicą Zieloną. Dofinansowanie do 85%. W związku z tym, że tą inwestycję trzeba wykazać, że została zaplanowana to została wpisana do WPF. **Pani Przewodnicząca** zapytała o zapis w opisówce WPF „Budowa targowiska gminnego w Żurominie przy ul. Zwycięstwa – (1 500 000,00 zł) obligacje komunalne oraz 476 464,00 zł (pożyczka roku 2017)”. **Pan Burmistrz** powiedział, że jest to zamiana, to co Radni przed chwilą dostali (uchwały). **Pani Skarbnik** powiedziała, że to dotyczy tej kwoty pożyczki z 2017r. zmieniliśmy to i jest teraz przeznaczona na boiska. **Pan Tomasz Budzich** dopytał czy w całości ta pożyczka? **Pani Skarbnik** powiedziała, że tak. Musi być wskazane źródło finansowania. **Pan Leszek Łuczkiwicz** dopytywał czyli ul. Kwiatowa w Kruszewie i remonty cząstkowe są teraz z własnych środków? **Pani Skarbnik** powiedziała, że tak, jest to zamiana źródła finansowania, tak wskazuje uchwała RIO, że pożyczka musi być wykorzystana na inwestycje. **Pani Przewodnicząca** dopytała skąd taka duża kwota na Kruszewie na drogę (476 tys zł)? **Pani Skarbnik** powiedziała, że nie do końca to było z tej pożyczki bo były różne zadania w budżecie. Były zmiany dochodów, wydatków, niekoniecznie ta kwota przechodziła na tamto. Nie. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że tak Pani Skarbnik tłumaczyła, ma z tego protokół, że z pożyczki 142 tys zł było przeznaczone na remonty cząstkowe... **Pani Skarbnik** powiedziała, że nie. Wtedy ta kwota była traktowana jako własne, nie była traktowana jako ... (nagranie nieczytelne)...jako dochody własne...(nagranie nieczytelne) musiały łączyć się z wydatkiem bieżącym. Teraz jeżeli przenosimy ją do pożyczek muszą się łączyć z nią wydatki majątkowe. Wtedy boiska były finansowane ze środków własnych w tej chwili ... **Pani Przewodnicząca** chciała wiedzieć skąd te środki własne? **Pani Skarbnik** powiedziała, że z budżetu, z dochodów. Stad były te środki własne. W tej chwili one są z tej pożyczki, natomiast te środki własne z boisk przechodzą na tą uchwałę, która była.... **Pan Burmistrz** powiedział, że Pani Skarbnik o wariancie, który wskazała Regionalna w dwóch uchwałach, z którymi Radni się zapoznali, Regionalna wskazała rozwiązanie o którym Pani Skarbnik mówiła na ostatnim wspólnym posiedzeniu komisji, a więc należy te czterysta siedemdziesiąt kilka tysięcy wprowadzić do

budżetu podnosząc, ponieważ sztucznie limit pożyczek, który i tak nie zostanie w ciągu roku w całości skonsumowany, bo te pieniądze już są. Dlatego Regionalna prócz tego, że zaproponowała takie a nie inne rozwiązanie, również musi mieć informację, gdzie w sposób techniczny, ta pożyczka zostanie wskazana a musi być wskazana na wydatkach majątkowych, więc propozycja żeby to były te boiska ale w praktyce boiska te będą finansowane ze środków własnych. **Pan Leszek Łuczkiwicz** chciał wiedzieć czy to jest takie techniczne rozwiązanie? **Pani Skarbnik** odpowiedziała, że tylko. **Pan Burmistrz** powiedział, że konsekwencją tego technicznego rozwiązania będzie to, że na koniec roku budżetowego – 2018, ten limit kredytów i pożyczek....i tu jest propozycja podniesienia, po to, żeby pokryć tą pożyczkę, która spłynęła, nie zostanie w całości wykonany właśnie w tej kwocie bo ta pożyczka już jest. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że jej to nie przekonuje. Żeby się nie okazało, że jest uchwała źle przygotowana i znów jest do poprawki i że Rada ujęła (nagranie niestyszalne). Dalej powiedziała, że Rada nie ujmuje, bo Rada nie wprowadza w tabelki i takie kłamstwo, wpis i dokładka do tej drogi w Kruszewie, na te remonty cząstkowe są z tej pożyczki. Na posiedzeniu Kolegium Izby oświadcza Pani, „że to Rada ujęła taką kwotę”. Dodała, że nie wchodziła do jej pokoju i nie robiła nic w tabelkach, podejrzewa, że pozostali Radni też nie wchodzili i nie przygotowywali. Zwróciła się do Pani Skarbnik, że to ona przygotowuje uchwały i uważa, że powinna tak je Radnym tłumaczyć i tak ich przekonywać by je zrozumieli. Powiedziała, że w tej chwili naprawdę tego nie rozumie. **Pani Skarbnik** powiedziała, że jeżeli wkłada kwotę do budżetu, jakies pół miliona wkłada do budżetu, to nie traktuje tego jako pożyczki, ponieważ w tej propozycji uchwały nie potraktowana była jako pożyczka. Była tylko kwota włożona do budżetu. Częściowo można było ją wydać na inwestycję, co zostało zabezpieczone i częściowo można było wydać na wydatki bieżące ponieważ nie nazwała ją pożyczką i nie miała konieczności opisywać w deficycie, że ta kwota jest pożyczką i jest w takim razie w całości na wydatki inwestycyjne dlatego była na bieżące. W tej chwili jest decyzja RIO i ta kwota ma być pożyczką. Więc wkłada kwotę jako pożyczka i musi wskazać całą kwotę inwestycji, którą będzie finansowała, a ponieważ boiska były finansowane z własnych środków to w tej uchwale jest taka propozycja, żeby tą pożyczką finansować boiska. Natomiast tamte zmiany, które były w ostatniej uchwale idą ze środków własnych w tej kwocie, dodała, że inaczej już nie jest w stanie wytłumaczyć. **Pani Burmistrz** powiedziała, że trzeba rachunkowość skończyć żeby wszystko zrozumieć, może nie wszystko trzeba rozumieć tylko trochę zaufać Pani Skarbnik. Powiedziała, że nie rozumie niektórych Radnych, projekty uchwał przygotowują Burmistrz i Skarbnik a Rada albo je przyjmuje albo nie, czego dowodem są ostatnie sesje, że jak Rada chce to przyjmuje a jak nie to nie. Jeżeli chodzi o pożyczkę to najważniejszą rzeczą jest to, że udało się ją zostawić w budżecie bo jest tak dużo zadań, inwestycji, że dobrze, że ona została. Trzeba trochę Pani Skarbnik zaufać, wiadomo, że nie jest wyrocznią jest tylko człowiekiem, ma prawo się pomylić, po to jest RIO, nie jest to żadna komisja dyscyplinarna jak niektórzy się wypowiadają a zwykłe posiedzenie. Na każde takie posiedzenie przybywa kilka gmin a nie jedna i to jest normalna rzecz a w Gminie Żuromin zrobiło się to wielkim wydarzeniem, określiła to jako burzę w szklance wody. Najważniejsze, że pieniądze zostały w budżecie, można je spożytkować. Wszyscy nie musimy i nie znamy się na księgowości ale dobrze byłoby gdybyśmy starali się zaufać tym, którzy, jak myśli, mają wiedzę w tym zakresie. Nie każdy może być Skarbnikiem ani Radni nim nie są ani ona. Jeśli są wątpliwości to Pani Skarbnik tak wytłumaczy jak potrafi ale pewnie nie wszystko musi być jasne. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że powinno być jasne. Skoro Radni mają podnieść rękę to powinni być przekonani w 100%. **Pani Burmistrz** zgodziła się, że powinno być jasne. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że z wypowiedzi Pani Burmistrz wynika, że wszyscy Radni powinni skończyć wyższe studia ekonomiczne aby to zrozumieć. Uważa, że po to jest Pani Skarbnik wybrana żeby przekonała

Radę w 100% do swojej racji. Pani Burmistrz powiedziała, że ją przekazała. Pani Przewodnicząca powiedziała, że widać Pani Burmistrz jest po ekonomii ale ona nie. Radni mieli zaufanie do Pani Skarbnik na sesji 25 kwietnia, gdyby posiadali tę wiedzę z 9 maja to sytuacja byłaby zupełnie inna, nie byłoby tych trzech uchwał uchylonych, prosi by nie mówić w ten sposób, że nikt się tu na niczym nie zna. Uważa, że od tego jest Pani Skarbnik by to wytłumaczyć. Pani Burmistrz zapytała jakiej wiedzy Pani Przewodnicząca nie miała, miała tę wiedzę? Pani Przewodnicząca powtórzyła, że nie miała tej wiedzy. Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli tej wiedzy nie miała to trzeba było pytać. Pani Halina Jarzynka powiedziała, że Radni dzisiaj pytają i dostają reprimendę, że nie ufają Pani Skarbnik. Ta ostatnia sytuacja wzbudziła w Radnych ostrożność i stąd są te pytania. Pani Burmistrz wyjaśnił, że sugestia RIO a wręcz wskazanie wynikające z uzasadnień uchwał Rady Regionalnej, jest takie, żeby te pieniądze, które zostały przez Radę pokazane w budżecie jako „niepożyczka” ująć w załączniku nr 3 jako pożyczka. W konsekwencji to oznacza, że musi być wskazana po stronie wydatków majątkowych. Pani Burmistrz dodała, że nie po stronie wydatków bieżących. Pani Burmistrz kontynuował, że to właśnie uczynili wskazując te boiska, przy czym te boiska są wskazane w opisówce. To jest tylko informacja gdzie te pieniądze w sposób techniczny zostały wskazane. W praktyce, w budżecie nic się nie zmienia, te boiska będą robione ze środków własnych bo pieniądze z pożyczki już są. W ten sposób RIO zaproponowała by rozwiązać ten problem. Pani Burmistrz powiedziała, że ma to rozwiązanie na piśmie, co ją bardzo cieszy. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że to jest tzw. pożyczka wirtualna. Pani Burmistrz potwierdził, że jest to pożyczka wirtualna. Pani Burmistrz cieszy się, że to nie są czyjeś domysły i ma to na piśmie. Dalej Pani Burmistrz kontynuował, że o tym wspomniała Pani Skarbnik, mówiąc że ma obawy, że to będzie pożyczką wirtualną i że nie można zmusić Rady Miejskiej do zwiększania limitu wiedząc, że ten limit i tak nie zostanie wykorzystany w roku budżetowym. Niemniej RIO wskazała takie rozwiązanie, z czego się cieszymy bo wiemy co dalej zrobić. Pani Przewodnicząca zauważyła, że w uchwale zmieniającej uchwałę nr 324 z 11 kwietnia „pożyczka” umieszczona jest w „przychodach” a w uchwale zmieniającej uchwałę nr 328 ta kwota już jest w „pożyczkach”. Pani Burmistrz powiedziała, że zgodnie z zaleceniami Kolegium. Pani Burmistrz potwierdził, że dlatego dzisiaj Rani otrzymali uchwały bo Pani Skarbnik na bieżąco ustala z RIO w jaki sposób, również technicznie, te poprawki należy nanieść. Kontynuował, że dziś RIO zaproponowała żeby do tych dwóch uchwał RIO czyli dwóch błędów oczywiście z dnia 11 kwietnia a później z pożyczki z dnia 25 kwietnia, odnieść się dwiema uchwałami zmieniającymi. Dlatego pojawiły się dwie uchwały zmieniające, które mają, według RIO, zmieniać tylko ten jeden błąd tj. ten błąd z 11 kwietnia, ten oczywiście ma być zmieniony w załączniku nr 3. A więc w tym załączniku pieniądze z kredytów „powędrowały” na obligacje. To był taki błąd. To jest to w tej uchwale zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej z 11 kwietnia. 11 kwietnia, w pozycji pierwszej „kredyty” była wpisana kwota, która jest w pozycji „obligacje”. Tą uchwałą poprawiamy pierwszą uchwałę z 11 kwietnia, zgodnie z pierwszą uchwałą RIO. Dalej kontynuował, że drugą uchwałą zmieniającą uchwałę z dnia 25 kwietnia poprawiamy błąd, który został wskazany przez RIO w tej drugiej uchwale. Zmiana polega na tym, że z pozycji nr 9. 476 tys. zł „powędrowało” do pozycji nr 2 do „pożyczek”. Czyli w dwóch uchwałach dwa kroki zmieniające dwa błędy. W uchwale zmieniającej uchwałę z dnia 25 kwietnia jest także sztuczne podniesienie limitu pożyczki. Pani Skarbnik dodała, że ta druga dotyczy kwoty 476 tys zł, jest przeniesiona do pożyczek i jest zwiększony limit upoważnień do zaciągania pożyczek jednocześnie jest wskazana ta inwestycja, która jest w WPFie nazywana jako inwestycja. Pani Burmistrz powiedziała, że stało się tak zgodnie z życzeniem Kolegium. Pani Skarbnik potwierdziła. Pani Halina Jarzynka zapytała czy są inne pytania? Nie było.

Pkt 6. projekt uchwały zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2018.

Pan Burmistrz powiedziała, że wszystkie zmiany zostały przez Panią Skarbnik opisane w tabeli dochodów i wydatków. Dalej mówił o wydatkach inwestycyjnych i korektach w tym załączniku. „Budowa chodnika w Dąbrowie” w załączniku zadań jednorocznych. Kwota została urealniona do wartości po przetargowej. Dokładnie to samo stało się z urealnieniem kwoty po przetargowej „Projektu przebudowy skrzyżowania przy ZS nr 1” – zmniejszenie do 35 tys. zł. Została zwiększona wartość inwestycji „budowa boiska wielofunkcyjnego w Będzynie”. Wiąże się to z faktem, że Gmina i Miasto otrzymało dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 50 tys. zł. wartość kosztorysowa to 404 720,00 zł więc dokładamy środki własne w wysokości 254 720,00 zł. Wyjaśnił, że te pieniądze pochodzą m.in. z „zakupu samochodu strażackiego”. Tam mieliśmy kwotę 250 tys. zł, która nadal zostaje przy czym jako źródło finansowania wskazujemy 150 tys. zł Obligacji. Dodał, że po stronie zakupu samochodu, wiemy, że nie otrzymaliśmy dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego. Nie został jeszcze ogłoszony konkurs w WFOŚiGW również nie ma informacji jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną i pieniądze, które miałyby pochodzić z tamtych źródeł ale trzymamy jeszcze tą inwestycję bo może za chwilę coś się w tej kwestii wyjaśni. Kolejną zmianą jest ponowna próba wprowadzenia do budżetu zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja co w szkołach podstawowych w Chamsku i Kliczewie”. Powiedział, że kwota jest taka sama jak ostatnio czyli 60 tys. zł. Ostatnią zmianą w załączniku inwestycyjnym jest zwiększenie kwoty w zadaniu „zakup i montaż trybun na Stadionie Miejskim” o wartość 30 tys. zł, dodatkowe 30 tys. zł zwiększone zostały na „usługach z zakresu sportu” co jest związane z faktem, że Wkra Żuromin awansowała niedawno do IV ligi i wymogi licencyjne nie zostawiają złudzeń, trzeba te trybuny zrobić w sposób taki żeby klub był dopuszczony do rozgrywek w Żurominie bo oczywiście jeśli Wkra nie będzie miała stadionu to może te rozgrywki rozgrywać na innym stadionie. Po rozmowach z zarządem wie, że taki wariant nie wchodzi w grę, chcą grać u siebie więc tutaj zwiększamy fundusze na realizację tego zadania. W WPFie jeszcze zadanie „rozwoju terenów zielonych”, wniosek złożony teraz czekają co z tego wyniknie. **Pani Halina Jarzynka** zwróciła uwagę, że w załączniku nr 6 brakuje punktu nr 7. Powiedziała, że 24 kwietnia znajdowała się tam ścieżka pieszo – rowerowa. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że w związku z tym, że odbyło się spotkanie sołeckie w Będzynie pojawiła się zmiana w funduszu sołeckim w Będzynie i ta inwestycja przez mieszkańców wsi Będzimin została zdjęta i zamieniona na projekt garażu i na dofinansowanie szkoły podstawowej w Będzynie po 5 tys. zł. **Pani Burmistrz** powiedziała, ocieplenie. Tak wyglądają zmiany w załączniku inwestycyjnym. Pozostałe zmiany Radni mają przygotowane w tabeli, pogrubioną czcionką, dochodów i wydatków. **Pani Halina Jarzynka** powiedziała, że w związku z tym, że nie kończyła księgowości, ma pytanie dot. części opisowej uchwały dot. zmian w budżecie. Chciała wiedzieć co oznacza punkt. 2 „z rezerwy ogólnej zaplanowano niezbędną inwestycję wymiany kotłów grzewczych w szkołach podstawowych w Kliczewie i Chamsku. Kwota inwestycji wyniesie 60 tys. zł. rezerwa zostaje zmniejszona o kwotę 40 tys. zł”. Co to znaczy? **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że to jest nieaktualne. Była przygotowana pierwsza propozycja uchwały, tam było zaplanowane m.in. zmniejszenie rezerwy bo mamy rezerwę budżetową. Te środki były z rezerwy. Była propozycja jednej uchwały i ta opisówka jest do tego projektu uchwały. Potem dołożyliśmy drugą uchwałę na Biuro Rady i weszły dwie uchwały a teraz trzecia. Ten punkt jest nieaktualny. **Pan Burmistrz** powiedział, że rezerwa pozostaje taka jak jest obecnie. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że jej nie zmniejszamy. **Pani Przewodnicząca** dopytała czy tej uchwały nie będzie na sesji czy tylko te dwie co otrzymali Radni dziś? **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że dwie zmieniające, poprawiające błędy i jedna bieżąca dot. zmian w budżecie. **Pani Przewodnicząca** dopytała czy te dwie otrzymane uchwały to będą zamiast punktu 8? **Pan Burmistrz** powiedział, że tak. **Pani**

Przewodnicząca dopytała czy ta 8. będzie do usunięcia? Pani Burmistrz powiedział, że tak, będą te dwie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że wcześniej było tak, że pierwsza, ta 8. to była jakby ta sytuacja zmieniająca te błędy a druga była bieżąca. Pan Burmistrz powiedział, że ta 8. Zawierała tak jakby dwie uchwały w jednym. Pani Skarbnik doprecyzowała, że tylko ten błąd. A ta druga zawierała te 476 tys zł i bieżące zmiany. Pan Burmistrz powiedział, że w wyniku zmian tej trzeciej uchwały, zwiększyliśmy o kwotę ok. 500 tys zł zadłużenie na ten rok. To było zdjęcie inwestycji dotyczącej budowy kąpieliska. Pani Przewodnicząca dopytała ile mamy jeszcze środków zabezpieczonych na rezerwie ogólnej? Pani Skarbnik wyjaśniła, że ona nie została w ogóle ruszona. Jaka była ustalona od początku roku taka jest. W przypadku tej rezerwy, wcześniej brakowało jej tych środków i potraktowała tą rezerwę ale zmiana dotyczy tego, że nie do końca Państwo Radni o tej rezerwie decydujecie. Zmniejsza się ją Zarządzeniem. Było by źle gdyby ją dała na sesji. Wy głosujecie ale decyduje Burmistrz i Zarządzeniem ją zmniejsza. Pan Leszek Łuczkiwicz powiedział, że tu jest kwestia przepływu informacji, żeby nie było niedomówień, że była rezerwa np. 100 tys. zł i nagle ich nie ma lub jest mniej bo Pani Burmistrz zmieniła zarządzeniem, mówi to hipotetycznie. Prosi, że jeżeli zmiana jest to prosi by ją przekazać. Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie ma zmniejszenia i pozostaje na takim samym poziomie. Pan Burmistrz powiedział, że jeśli rezerwa miałaby się zmienić zarządzeniem to ona i tak potem w uchwale się pojawi, że jest zmiana. Jeśli dojdzie do takiej sytuacji będą Radni informowani. Pani Halina Jarzynka zapytała czy nie ma innych pytań? Nie było. Pani Przewodnicząca odniosła się do pism, które Radni otrzymali na maila tj. wniosek o usunięcie naruszenia prawa z Kancelarii Adwokackiej. Zapytała czy ma Radnym odczytać jego treść? Radni nie widzieli takiej konieczności gdyż się już z nim zapoznali. Zapytała Panią Burmistrz czy przygotuje odpowiedź? Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak, przygotuje. Następnie odczytała pismo MKS WKRA, które wpłynęło dnia 29 maja 2018r. w sprawie wymogów licencyjnych dla obiektów piłkarskich. Pan Burmistrz powiedział, że 30 tys zł jest zabezpieczone po stronie wydatków inwestycyjnych i 30 tys zł w wydatkach bieżących na usługach. W sumie 60 tys zł. Pani Przewodnicząca poprosiła o przygotowanie odpowiedzi pracownika Biura Rady. Innych pism nie było. Dalej, Pani Burmistrz powiedziała, że dochodzą do niej słuchy, że niektórzy z Radnych bo być może nie było ich na sesji, sprawdziła, że i na komisjach na których rozmawialiśmy o kotłach w szkole w Kliczewie i w Chamsku. Sprawdziła, że nie było na tej komisji Pana Wiesława Dobiesa i Pana Zbigniewa Sochockiego. Kontynuowała, że docierają do niej słuchy, że Radni nie wiedzieli, że w ostatniej uchwale ta inwestycja dot. zakupu do tych wymienionych szkół jest. Komisje miały miejsce 9 maja. Pan Burmistrz mówiąc o projekcie uchwały dot. uchwały budżetowej i jej zmian poinformował Radnych, że z rezerwy ogólnej zaplanowano, wówczas z rezerwy ogólnej bo dziś to inaczej wygląda. Tu odczytała fragment z protokołu posiedzenia wspólnego komisji z dnia 9 maja 2018r.: „Z rezerwy ogólnej zaplanowano inwestycję wymiany kotłów grzewczych w szkołach podstawowych w Kliczewie i Chamsku, związane jest to przede wszystkim ze stanem technicznym kotłów. Nowy sezon zimowy trzeba zacząć z nowym ogrzewaniem. Proponują kwotę 60 tys. zł na instalację kotłów gazowych we wspomnianych szkołach”. Powiedziała, że chciała gwooli przypomnienia dla tych co zapomnieli, że w ostatniej uchwale 60 tys zł na inwestycję związaną z zakupem kotłów również Radnym zaproponowała. Dalej odniosła się do dwóch uchwał zmieniających. Powiedziała, że pierwsza uchwała z 11 kwietnia to jest zmiana oczywistego błędu technicznego, to co powinno się znaleźć w „obligacjach” po prostu znalazło się w „kredytach”. Pani Skarbnik jest tylko człowiekiem. Nie wie czy ktokolwiek z nas się nie pomylił w swoim życiu. Myśli, że każdy się myli. Tylko tyle. Kolejna, zmieniająca uchwałę z 25 kwietnia dotyczy zmiany umieszczenia pożyczki, która tyle kontrowersji wzbudza w kwocie 476 tys zł. Została ona zaproponowana, by ją wpisać w „inne źródła” w załączniku nr 3, tak

o tym zdecydowała Pani Skarbnik wspólnie z nią, chcieli aprobaty Radnych. Cieszy się, że doszło do posiedzenia Kolegium i dziś ma informację na piśmie, że ta pożyczka powinna znaleźć się w pozycji „pożyczki”. Cała filozofia. Cała reszta jeżeli chodzi o kolejną uchwałę budżetową dotyczy tych zmian o których mówił Pan Burmistrz. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że ma problem jeśli chodzi o Wiadrowo. Powiedział, że po 18 godzinie, jak jest ciepło to w połowie Wiadrowa nie ma praktycznie wody. To podobno jest sygnalizowane już od kilku lat. **Pani Burmistrz** przyznała, że temat zna. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że cierpliwość mieszkańców się kończy i trzeba coś z tym zrobić. Nie może tak być. Rachunki płacą, dzwonią na hydrofornie co niewiele pomaga. **Pani Burmistrz** powiedział, że uwaga jest słuszna. Rozmawiała z prezesem, który zasygnalizował jej, że taki problem jest. Wstępnie złożył propozycję, że chciałby rozbudować tą sieć, jeszcze jedną nitkę, począwszy od ul. Zwycięstwa przez te pola na skróty do Wiadrowa. Tam jest rura o małej średnicy i przepływ wody jest zbyt mały. Jesteśmy po wstępnych rozmowach. Powiedziała, że umówiła się na przyszły tydzień z prezesem i zarządem ŻZK i chce konkretnie omówić tą inwestycję i podjąć jakieś działanie. **Pan Waldemar Bukowski** chciał wiedzieć czy nie będzie zagrożona infrastruktura, która jest obecnie na terenie Wiadrowa i czy nie będzie trzeba rozbierać np. chodnika? **Pani Burmistrz** powiedział, że nie, w tej chwili nie, wie, że prezes tak to przeanalizował, że w tej chwili byłoby bezkolizyjnie. Dlatego chociażby, że na ul. Zwycięstwa mamy chodnik tylko po jednej stronie a po drugiej jeszcze nie. Poszlibyśmy tą drugą stroną by tu nie niszczyć tej infrastruktury drogowej – chodnik. **Pan Waldemar Bukowski** chciał wiedzieć w którym miejscu do Wiadrowa się wpiąć? **Pani Burmistrz** powiedział, że tego już nie wie. Tłumaczył jej, że wyszlibyśmy ulica Zwycięstwa, polami które tam prowadzą.... **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy w ciągu drogi gminnej? Pomysł jest tak? **Pani Burmistrz** powiedział, że pomysł jest. Problem powstał na samym początku. Inwestycja została prawdopodobnie zrealizowana niezgodnie ze sztuką projektowania i przekroje tego wodociągu są inne niż zostały zaplanowane. Trzeba to przebudować. **Pani Halina Jarzynka** proponuje rozmowę z panem prezesem. **Pan Waldemar Bukowski** chciał zasygnalizować, że rolnicy z terenu Wiadrowa zwracają uwagę na to, że jest susza. Proponuje by to zasygnalizować gdzieś wyżej by została ogłoszona np. klęska suszy by nasi rolnicy mogli skorzystać. Kiedyś jak została ogłoszona klęska przez Wojewodę to rolnicy nie mogli skorzystać przez papierologię. **Pani Burmistrz** powiedział, że mamy na uwadze, damy jakiś sygnał. Innych uwag, pytań nie było.

Pkt . Zakończenie obrad.

Pani Halina Jarzynka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

Luiza Filaszkiewicz

WICEPRZEWODNICZĄCA
Halina Jarzynka
Halina Jarzynka