

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie odbytego w dniu **4 maja 2016** roku pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie - Pani Barbary Michalskiej.

Stan osobowy Rady – 15 osób.

Obecnych na posiedzeniu było 14 Radnych.

Nieobecny: Pan Wiesław Dobies.

Spoza grona radnych w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pani Aneta Goliat – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin
2. Pan Michał Bodenzac – Zastępca Burmistrza
3. Pani Wiesława Jankiewicz – Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin
4. Pani Grażyna Sikut - Skarbnik Gminy i Miasta Żuromin
5. Pan Andrzej Wiśniewski - Kierownik MGOPS w Żurominie
6. Kierownicy poszczególnych wydziałów w UgiM Żuromin
7. Pan Piotr Kosiński - Prezes Zarządu ŻŻK
8. Pani Ewa Jabłońska - redaktor Kuriera Żuromińskiego

Pkt. 1. Otwarcie obrad.

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła i przywitała obecnych **Pani Aneta Goliat** – Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, następnie oddała głos Pani Przewodniczącej celem prowadzenia obrad. **Pani Przewodnicząca** odczytała proponowany porządek obrad, jak niżej:

Proponowany porządek posiedzenia komisji wspólnych Rady Miejskiej w dniu 04.05.2016r.

1. Otwarcie obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Żuromińskiego Centrum Kultury.
4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
5. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
6. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
7. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017r.
8. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
9. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad.

Pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej.

Kierownik MGOPS przedstawił opracowanie - Ocena Zasobów Pomocy Społecznej na rok 2015 dla Gminy i Miasta Żuromin (opracowanie stanowi załącznik do protokołu). **Pan Józef Chmielewski** zapytał ile osób pracuje w MGOPS. **Pan Kierownik MGOPS** odpowiedział, że liczba pracowników jest ruchoma, statystycznie od 27 do 30 pracowników. Na dzień dzisiejszy zatrudnionych jest 28 osób. Prosi o przyjęcie przedstawionej Oceny. Innych pytań nie było.

Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Żuromińskiego Centrum Kultury.

Pani Bożena Fijałkowska wyjaśniła, że w uchwale chodzi o to, aby nie ograniczać kadencyjności dyrektora, gdyż w obecnym statucie jest zapis, że w drodze konkursu powołuje się dyrektora na 5 lat, a ustawa mówi, że czy w drodze konkursu czy nie - od 3 do 7 lat. **Pani Burmistrz** dodała, że proponuje ujednoczenie zapisu, który jest w statucie ŻCK, aby był tożsamy z tym, który figuruje w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Obecne zapisy statutowe dają możliwość powołania Dyrektora na 5 lat, proponuje wprowadzić zapisy ustawowe tj. powoływanie dyrektora na okres od 3 do 7 lat. **Pan Andrzej Supko** zapytał czy w momencie powołania dyrektora będzie określone na ile lat będzie powołany czy będzie to określane w formie widełek, od 3 do 7 lat? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że w momencie powołania, już wcześniej będzie podana informacja jednoznaczna. **Pan Waldemar Bukowski** zapytał czy w sytuacji, gdy jest rozpisany konkurs na dyrektora to w regulaminie będzie określona kadencja dla przystępujących do konkursu? **Pani Sekretarz** odpowiedziała, że nie, później decyduje o tym Burmistrz. **Pani Burmistrz** dodała, że w regulaminie nie musi być takiego zapisu, decyduje później o tym okresie przełożony, w zależności jak się osoba sprawdzi. **Pan Krzysztof Czachorowski** jest zdania, że obecny dyrektor ma doświadczenie i wykazuje się dużym zaangażowaniem jest aktywny, a jeśli powołany zostanie ktoś nowy to nic nie robi, bo będzie się dopiero uczył. **Pan Józef Chmielewski** zapytał ile osób zatrudnia ŻCK. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że 8-9 osób. Dalej, **Pan Józef Chmielewski** zapytał z czego wynika różnica w nazewnictwie pomiędzy Dyrektorem ŻCK, a Kierownikiem MGOPS zwracając uwagę przy tym na stan zatrudnienia. **Pani Sekretarz** odpowiedziała, że jest to ustawowo określone. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy w ofercie konkursowej będzie określona kadencja czy to 3, 4 czy 5 lat? **Pani Sekretarz** odpowiedziała, że zazwyczaj takiego zapisu nie było, dopiero przy podpisywaniu umowy po wygranym konkursie. **Pani Sekretarz** przypomniała jak wyglądało rozstrzygnięcie przy ostatnim konkursie na Dyrektora. Przypomniała, że ustawa mówi, że dyrektor może być powołany w drodze konkursu. **Pani Burmistrz** powiedziała, że konkurs już został ogłoszony. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że okres 7 lat jest mało mobilizujący do pracy. Zapytała o zdanie Radnych. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że krótszy okres byłby czasem na poznanie nowej osoby i jeżeli się wykaże to można dać jej większe pole do działania przy planowaniu prac na dłuższy okres. Ale jeżeli ktoś jest nową osobą to ten krótki czas też nie do końca może pozwolić na zrealizowanie wszystkich zamierzeń. **Pani Przewodnicząca** zapytała o propozycje. Zapytała czy można wpisać od 3 do 5 lat? **Pani Sekretarz** odpowiedziała, że można, będą widełki. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że zapis od 3 do 7 lat nie ogranicza zatrudnienia na okres 5 lat. **Pani Przewodnicząca** przedstawiła wniosek o zapis „od 3 do 5 lat”. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że w takim przypadku dajemy możliwość skrócenia kadencji a myślą ustawodawcy było ustanowienie „płynności” tej granicy w jedną i drugą stronę. **Pani Halina Jarzynka** dodała, że chodzi o to by wprowadzić „widełki”. **Pan Andrzej**

Supko uważa, że taki zapis jest niejednoznaczny, trochę uznaniowy. W momencie kiedy był jednoznacznie przyjęty okres 5 lat to każdy ze startujących do konkursu wiedział na co się decyduje. Mówił, że skoro to co było do tej pory, czyli 5 lat, mieści się w przedziale ustawowym to nie jest sensowne poprawianie tego, co było dobre. **Pan Andrzej Staroń** chciał wiedzieć czy jest wymóg, który mówi, że trzeba zmienić ten zapis? **Pani Burmistrz** poinformowała, że propozycja zmiany zapisu została wysunięta przez Radnego Pana Dariusza Wieczorka. **Pani Bożena Fijałkowska** powiedziała, że jest zapis w ustawie, że jeśli nie ma dyrektora wybranego w drodze konkursu to powołuje się dyrektora na rok czasu. Z tym że w praktyce instytucje kultury nie powołują dyrektora na rok czasu ponieważ jest to okres zbyt krótki by móc coś zrobić. **Pan Andrzej Staroń** złożył wniosek formalny, aby dyskusje na ten temat przełożyć z racji nieobecności Pana Wieczorka, by mógł przedstawić swoje argumenty. Uważa jednak, że rozwiązanie, które jest obecnie, jest dobrym rozwiązaniem nie ma potrzeby wprowadzania niepotrzebnego zamieszania. **Pani Przewodnicząca** podsumowała, że pierwszy wniosek dotyczył wprowadzenia zapisu „od 3 do 5 lat”, a drugi zostawienia stałego zapisu - 5 lat.

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Pani Teresa Czaplinska przedstawiła informację o lokalu, jak niżej.

Lokal mieszkalny nr 4 o pow. użytk. 37,10 m² położony jest w budynku wielorodzinnym w Żurominie przy ul. Wyzwolenia 47. Najemcą lokalu jest Pani [REDAKTOWANE], która zajmowała lokal wraz z mężem [REDAKTOWANE] - głównym najemcą na podstawie Umowy z dnia 23 września 1988r., a po jego śmierci jako główny najemca na podstawie Umowy o najem lokalu mieszkalnego z dnia 2 lutego 2016 roku. Zgodnie z wyceną z dnia 21 marca 2016 roku sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Hannę Piotrowską - Werner, lokal został wyceniony na kwotę **70.608,00 zł** tj. **1.903,18 zł/m²**. Po zastosowaniu 70% bonifikaty zgodnie z Uchwałą o zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych, do zapłaty za lokal pozostaje kwota **21.182,40 zł**. Wraz ze sprzedażą lokalu zostanie przekazana w użytkowanie wieczyste ułamkowa 0,0198 część działki numer 2160 o powierzchni 492 m².

Pkt. 4. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Pani Teresa Czaplinska przedstawiła informację o lokalu, jak niżej.

Lokal mieszkalny nr 8 o pow. użytk. 50,00 m² położony jest w budynku wielorodzinnym w Żurominie przy ul. Wyzwolenia 45. Najemcą lokalu jest [REDAKTOWANE] który zajmuje lokal na podstawie Umowy z dnia 3 stycznia 1974r. o najem lokalu mieszkalnego. Zgodnie z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Hannę Piotrowską - Werner, lokal został wyceniony na kwotę **85 940 zł** tj. **1 718,80 zł/m²**. Po zastosowaniu 70% bonifikaty zgodnie z Uchwałą o zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych, do zapłaty za lokal pozostaje kwota 25 782 zł. Wraz ze sprzedażą lokalu zostanie przekazana w użytkowanie wieczyste ułamkowa 0,0540 część działki numer 2156 o powierzchni 416 m².

Pkt. 6. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pani Teresa Czaplńska powiedziała, że w Żurominie przy ul. Szkolnej (róg ul. Wyzwolenia i Szkolnej) znajduje się działka trzech współwłaścicieli i w ogrodzeniu ich posesji znajduje się działka gminy. Ta działka jest od wielu lat wydzierżawiana właścicielom działki przyległej, którzy płacą gminie czynsz, w tym roku zadeklarowali chęć wykupu. Działka nie nadaje się do samodzielnego zagospodarowania, jest przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne z usługami. Ustawa o gospodarce nieruchomościami zezwala na sprzedaż tej działki bez przetargu. Wartość nieruchomości to 2 557 zł netto, po doliczeniu podatku VAT - 3 145 zł (69,12 zł/m²). **Pani Burmistrz** poprosiła o zmianę porządku, są obecni Panowie Prezesi ŻŻK dlatego też prosi by przejść do omawiania uchwały ws. tariff.

Pkt. 8. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych tariff dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Wiceprezes ŻŻK Pan Marek Janusz poinformował o złożonym 12 kwietnia wniosku do Rady Miejskiej w Żurominie w sprawie przedłużenia obowiązywania tariffy na wodę i kanalizację, bez żadnych zmian. Mówił, iż przewidują, że w roku 2016 i do 30 czerwca 2017r. nie będzie generalnych wzrostów kosztów utrzymania i dlatego proponują Radzie przedłużenie czasu obowiązyujących obecnej tariffy do 30 czerwca 2017r. W przypadku pojawienia się wzrostu kosztów utrzymania będą starali się je pokryć robotami zewnętrznymi. **Pan Andrzej Staroń** zadał pytanie do panów Prezesów skierowane przez mieszkańców odnośnie pisma ŻŻK w sprawie odłączenia odprowadzania wody opadowej, gdzie część mieszkańców np. ul. Matejki i w części bliżej ul. Wiadowskiej ma wjazd do garażu poniżej poziomu jezdni. Uważa, że to nie jest wina ludzi, że nie są podłączeni do kanalizacji burzowej ponieważ jej tam nie ma. **Prezes ŻŻK** uważa, że będzie mniejszym złem jeżeli ludzie swoje rynny spustowe, odwodnienie posesji, garaży, odłączą od kanalizacji deszczowej. W przypadku niedużych opadów deszczu zostają zalewane posesje, bo instalacja sanitarna nie była nigdy przystosowana do odbioru wód deszczowych z tyłu posesji. 90% nowych powstających budynków, czy stare, które są remontowane są podłączane do kanalizacji sanitarnej. Do ŻŻK wpływają wnioski od firm ubezpieczeniowych o odszkodowania. Niestety takie kroki muszą zostać podjęte, aby ratować inne obiekty. **Pan Andrzej Staroń** wnioskował, aby ŻŻK jako firma zarządzająca wyszła naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców (na ul. Matejki dotyczy to ok. 5 domów). Woda spływa nie ulicą a pod domami. **Prezes ŻŻK** zasugerował, aby te osoby napisały podania w związku z takim posadowieniem piwnic, że to jedyna możliwość na odwodnienie budynku. **Pan Prezes ŻŻK** powiedział, że wody deszczowe podłączone spływające do kanalizacji sanitarnej powodują zwiększenie kosztów m.in. związanych z utrzymaniem oczyszczalni. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że trwają prace nad ustawą prawo wodne, której przepisy nałożą na samorząd obowiązek zadbania o wody opadowe, zwrócił uwagę na to, że w sprawozdawczości ścieki wchodzące do oczyszczalni są dużo wyższe niż te, które wychodzą z naszych posesji i pojawia się pytanie skąd one są. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy są jakieś pytania. Nie było.

Pkt. 7. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Żuromin konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017r.

Pan Burmistrz powiedział, że przedłożona propozycja jest efektem spotkań z częścią Komisji, a przede wszystkim doświadczenia realizacji pierwszego BO z roku poprzedniego. Zostały zaproponowane cztery istotne zmiany:

- 1) propozycja, aby suma zadań realizowanych w ramach BO na 2017r. nie mogła przekroczyć 160 tys. zł (§2 pkt 4), a koszt realizacji zadania nie mógł przekroczyć 100 tys. zł (§3 pkt 6);
- 2) wprowadzenie istotnego elementu - przedstawienie mieszkańcom złożonych propozycji (§8);
- 3) rozbudowanie Formularza zgłoszeniowego zadania w pkt 2 i 3, aby wnioskodawcy precyzyjniej określali składowe zadania oraz ich wartości;
- 4) zmiana terminów (§11) z racji tego, że uchwała będzie podlegała publikacji, proponuje się ich wydłużenie:

Zgłaszanie zadań do **26.08.2016r.**

Weryfikacja zadań przez Komisję do **23.09.2016r.**

Głosowanie: do **21.10.2016r.**

Ogłoszenie wyników do **04.11.2016r.**

Pan Dominik Stopczyński zapytał o głosowanie. Pan Burmistrz wyjaśnił, że głosowanie zostało na tej samej zasadzie, ograniczenie formy głosowania może obniżyć frekwencję. Pan Andrzej Supko powiedział, że rozumie odnośnie §1 pkt 3 projektu uchwały i uczestnictwa w konsultacjach mieszkańców, którzy ukończyli 16 lat, że są to wszyscy urodzeni w 2000 roku bez względu na miesiąc. Pan Burmistrz potwierdził. Pan Andrzej Supko uważa, że niekonsekwentny w związku z zaproponowanymi kwotami jest zapis w §9 pkt 2 regulaminu, chodzi o otrzymanie jednakowej, największej liczby głosów i losowanie. Co w przypadku, gdy pierwszy projekt otrzyma największą liczbę, a dwa następne będą miały taką samą liczbę głosów, w takiej sytuacji losowanie już ich nie dotyczy. Zwrócił uwagę, że niepotrzebnie zostało użyte określenie „największej” liczby głosów. Dalej zapytał co w przypadku, gdy koszt jednego zadania będzie wynosił 90 tys. zł, a drugiego 80 tys. zł, czyli razem 170 tys. zł. Pan Burmistrz odpowiedział, że wtedy drugie zadanie nie mieści się w budżecie, jedno zostanie wykonane i reszta pieniędzy wraca do budżetu. Pan Arkadiusz Lewandowski zaproponował, by wprowadzić zapis, że pozostałą część jaka nie mieści się w maksymalnej kwocie na zadania dołożyć z budżetu gminy. Pan Andrzej Supko doprecyzował, że jeżeli ta brakująca kwota nie przekracza 10% całości budżetu to wtedy gmina dołoży. Pan Burmistrz powiedział, że idea konsultacji społecznych jest taka, że Radni dostają do swojej wiedzy informacje o oczekiwaniach mieszkańców i to, że jakaś inwestycja nie mieści się w ramach BO to nie znaczy, że ona ginie, może być to wniosek od grupy Radnych do kolejnego budżetu. Wyjaśnił, że tymi pieniędzmi na pewno wydanymi ma być te 100 tys. zł, a te 60 tys. ma być tym buforem, który pozwoli się zmieścić ewentualnie innej inwestycji.

Pani Przewodnicząca wróciła do **Pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie zmian w statucie Żuromińskiego Centrum Kultury** z uwagi na obecność Radnego Pana Wieczorka. Pan Dariusz Wieczorek wytłumaczył, że jego zdaniem nie powinno się odbiegać od ustawy i wystarczyłby zapis do 5 lat.

Pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.

Pani Skarbnik powiedziała, że propozycja zmian w uchwale jest taka, że musimy zmniejszyć **DOCHODY** o 57 288 zł i jest to zmniejszenie subwencji oświatowej.

O tę samą kwotę zmniejszamy wydatki. Zmiany w **WYDATKACH** dotyczą:

W rozdziale 60016 na wniosek sołectwa Kliczewo Duże zostaje zdjęte 7127,97 zł i 1500 zł z zakupów i usług, zostaje to przeniesione na zakup krzesełek.

W dziale 852 przesunięcie w opiece społecznej 1 000 zł na wniosek Kierownika.

W dziale 926 Kultura fizyczna zwiększenie o 11 455 zł - udział w programie „Umiem pływać”.
W rozdziale 90003 zmniejszenie o 66 592 zł - kwota zarezerwowana na karę, kwota zdjęta z uwagi na decyzję o umorzeniu tej kary.

W rozdziale 75412 zwiększenie na Straży, 5 700 zł - badania lekarskie oraz 17 500 zł - naprawa samochodu.

Pan Burmistrz Bodenzac przeszedł do omawiania zmian w załączniku inwestycyjnym:

- Przebudowa chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie - po odliczeniu kosztów pracowniczych, które są po stronie gminy (materiał kosztował 40 tys. zł, 20 tys. zł pozostało)
- Budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa w Żurominie, nowe zadanie (55 tys. zł)
- Dokumentacja projektowa - Budowa chodnika w Dąbrowie, na ul. Szkolnej w Kliczewie Małym, na ul. Armii Krajowej w Żurominie - zwiększenie o 12 tys. zł
- Przebudowa drogi Będzimin - Siemcichy - dokumentacja projektowa, zmniejszenie o 6 tys. zł
- Budowa parkingu w Będziminie przy szkole - nowa inwestycja (13 tys. zł)
- Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie - zmniejszenie o 15 tys. zł (z 400 tys. zł na 385 tys. zł)

Pan Burmistrz dodał jeszcze, że w wydatkach w ramach funduszu sołeckiego została wprowadzona zmiana formy wydatków, tak jak już było wspomniane na wniosek Sołectwa Kliczewo Duże.

Pan Waldemar Bukowski zapytał czy koszt dokumentacji projektowej budowy chodnika w Kliczewie Małym i na ul. Armii Krajowej zamknie się w 12 tys. zł. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że dokumentacja projektowa w Kliczewie Małym 5 tys. zł, na ul. Armii Krajowej 7 tys. zł i w Dąbrowie 20 tys. zł. Dalej poruszył kwestię Dąbrowy, przypomniał o 10 tys. zł z funduszu sołeckiego i 10 tys. zł wyłożonych przez Radę Miejską. Z racji tego, że jest to droga pod zarządem województwa wystąpiliśmy na początku kwietnia do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z prośbą o podpisanie porozumienia, które pozwoliłoby nam na przygotowanie dokumentacji dalszej części chodnika, odpowiedzi jeszcze nie ma, jesteśmy po rozmowach z przedstawicielami MZDW i wstępne ustalenia są takie, że od strony technicznej jesteśmy już dogadani. Najprawdopodobniej MZDW będzie uzależniał zgodę na podpisanie tego porozumienia od zakończenia inwestycji w Będziminie, budowy chodnika.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było.

Pkt. 10. Sprawy różne.

Pani Halina Jarzynka zapytała co z Placem Wolności i ul. Zamojskiego, bo z tego co wie są tam jakieś oszczędności finansowe. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że rozpoczęto procedurę przetargową, trwała ona dość długo z racji tego, że złożonych było 7 ofert. Wartość kosztorysowa inwestycji z naszej strony była 1 200 000 zł, a zabezpieczonych środków 1 100 000 zł, wszystkie oferty były poniżej 1 100 000 zł i 6 spośród 7 ofert to były oferty, które w ramach ustawy o zamówieniach publicznych kwalifikowały się do dodatkowego badania z racji na rażąco niską cenę, co wydłużyło całą procedurę. W dniu dzisiejszym została podpisana umowa i najniższa oferta jest na kwotę 563 tys. zł. **Pani Halina Jarzynka** zaproponowała, że za resztę pieniędzy można ruszyć ul. Licealną. **Pan Burmistrz** powiedział, że na najbliższej czerwcowej Sesji proponujemy Państwu rozdysponowanie tych środków. **Pan Krzysztof Czachorowski** zapytał kto wygrał ten przetarg. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że firma z Mławy. Poinformował odnośnie wniosku Komisji Bezpieczeństwa w sprawie przejścia dla pieszych w Olszewie, że po zwróceniu się do Zarządu Powiatu w tej sprawie otrzymaliśmy pozytywną odpowiedź. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał jeszcze o jakie są propozycje zapisu

co do zmian w statucie ŻCK. **Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że była propozycja od 3 do 5 lat i propozycja 5 lat. **Pan Dariusz Wieczorek** jest zdania, że zapis od 3 do 5 lat jest dobrym rozwiązaniem. Przypomniał, że poprzedni statut był projektem Pana Dyrektora, tam był zapis m.in. o zastępcy dyrektora i inne, których nie chce przytaczać. Uważa, że zaproponowany zapis od 3 do 5 lat jest właściwy. **Pan Andrzej Supko** uważa, że wprowadzanie widełek w takich sytuacjach zawsze doprowadza do pewnych niejasności. Uważa, że zapis można zmienić ale na konkretną liczbę lat w kadencyjności. Uważa, że jest to najlepsze rozwiązanie. Nie będzie to powodowało żadnych domysłów. **Pan Burmistrz Bodenszac** poinformował o obowiązku dokonania inwentaryzacji azbestu w gminie. Taka inwentaryzacja wiąże się z kosztami i w związku z tym wystąpiliśmy o dotację do Ministerstwa Rozwoju. W dniu wczorajszym było rozstrzygnięcie i otrzymaliśmy 80% wsparcia na przygotowanie takiej inwentaryzacji azbestu. W najbliższych tygodniach będziemy sprawdzać ilość tego azbestu na posesjach w gminie, aby przygotować informacje dla Ministerstwa. Dalej, poinformował o decyzji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska dotyczącej nałożonej na gminę kary 66 tys. zł, kara ta ostatecznie została umorzona. **Pan Burmistrz** poruszył kwestię stadionu i kwoty 85 tys. zł na jego przebudowę. Powiedział, że zaczęto analizować inwestycję i prowadzone są spotkania z fachowcami, którzy się tym zajmują i być może w najbliższym czasie pojawi się potrzeba zaproponowania Radzie innego rozwiązania. Chodzi o to, że taką inwestycję należałoby zrobić na podstawie dokumentacji projektowej, więc potrzebny byłby najpierw projekt, a ta kwota 85 tys. zł może być niewystarczająca. Wspomniał też, że 16 maja upływa termin składania wniosków w ramach RPO na Termomodernizację Zespołu Szkół nr 1, konieczne jest uzyskanie zaświadczenia o uzgodnieniu programu gospodarki niskoemisyjnej przez Dyrektora Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Dyrektor NFOŚ wskazał nam, że należałoby ten program poprawić w dwóch miejscach, chodzi o cele i wskaźniki. W związku z tym będziemy chcieli zaproponować Państwu korektę w tych dwóch miejscach. Dalej, poprosił Panią Przewodniczącą o zachęcenie Radnych do dyskusji nad inwestycją w Nadratowie. Temat był już kilkakrotnie omawiany, jesteśmy po spotkaniu z mieszkańcami, uchwała jednoznacznie nie określa czy to ma być budowa czy obiekty już gotowe. Czas ucieka. Chce poznać zdanie Radnych w jaki sposób ta inwestycja ma być realizowana. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że Nadratowo jest małą miejscowością, druga od końca ale uważa, że wola mieszkańców jest dla Rady wiążąca i jeśli mieszkańcy chcą budynek murowany to trzeba to zrobić. uważa, że należy ogłosić przetarg jeśli oferty będą większe to będzie to kwestia zmiany uchwały budżetowej. Przypomniał, że w przypadku kontenera jest to kwota 80 tys. zł, a jeżeli budowa to około 50 tys. zł więcej. **Pani Przewodnicząca** powiedziała, że była mowa, że koszt kontenera to 50 tys. zł. zauważyła, że za 120 tys. zł nie powstanie budynek wykończony, potrzebne będą o wiele większe środki. **Pan Andrzej Staroń** nawiązał do problemu zgłaszanego przez mieszkańców ul. Lenartowicza związany z tym, że tam przejeżdżają ciężarówki, a jest to ulica wewnętrzna i jest to uciążliwe dla mieszkańców, nawet powodują pęknięcie ścian budynków. Zwrócił też uwagę na zapadnięcie na środku skrzyżowania tej ulicy z ul. Broniewskiego, gdzie zbiera się woda po opadach. Prosi o zbadanie tej sprawy czy tam nie można wprowadzić zakazu przejazdu ciężarówek. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że na skrzyżowaniu ul. Mławskiej i ul. Wiadrowskiej duże samochody mają problem z wjechaniem i dlatego korzystają z przejazdu tą ulicą. **Pan Andrzej Staroń** dodał, że jakieś rozwiązanie tego problemu trzeba znaleźć i jeśli będą jakieś pieniądze do rozdysponowania to należałoby się przyjrzeć skrzyżowaniom i odprowadzaniu wody w okolicach skrzyżowań np. przy ul. Małachowskiego czy Zielonym Rynku. **Pan Dariusz Wieczorek** wrócił do sprawy świetlicy wiejskiej w Nadratowie. Przypomniał, że dwa lata temu cały fundusz sołecki został przekazany na projekt, rok temu

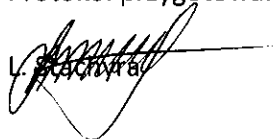
cały fundusz został przeznaczony na zakup materiałów budowlanych – pustaków na cały obiekt, mieszkańcy również zobowiązywali się do tego, że po wybudowaniu będą przekazywali cały fundusz sołecki na jego wykończenie. Taka jest ich wola. Proponuje ogłosić przetarg i zobaczyć za jakie kwoty będą oferty. Zwrócił uwagę na determinację mieszkańców wyrażoną w przeznaczeniu funduszu sołeckiego na ten cel. Następnie, mówił o problemie jeżdżenia samochodów wielkotonażowych po drogach do tego nieprzystosowanych i ich niszczenie. Zaproponował, żeby w imieniu Burmistrza lub Rady skierować pismo do Komendy Policji w tej sprawie, by zwracali na to większą uwagę. **Pan Waldemar Bukowski** zauważył, że wystąpił w ubiegłym roku z takim pismem do Kierownika Ogniw Ruchu Drogowego odnośnie Brudnic i nic się nie zmieniło. **Pani Burmistrz** wróciła do sprawy Nadratowa i przypomniała o spotkaniu z mieszkańcami, na które przyszło bardzo dużo ludzi jak na taką niewielką miejscowość. Po raz kolejny się spotyka z tymi ludźmi, którzy pytają o to samo. Cały czas promuje i zachęca ludzi by wybrali ten kontener. W odpowiedzi słyszy głosy, że ktoś ten projekt zatwierdził, ludzie przypominają obietnice, że było im mówione, że będą mieli remizę budowaną, kupili pustaki, wydatkowali fundusz sołecki na ten cel, chciała wiedzieć co Radni by odpowiedzieli będąc na miejscu Burmistrza? **Pan Krzysztof Czachorowski** uważa, że mieszkańcy powinni najpierw zobaczyć hangar jaki im się proponuje i dopiero później się wypowiedzieli. Może nie wiedzą na czym polega ten projekt. **Pani Burmistrz** powiedziała, że mieszkańcy widzieli to w Internecie, łatwiej jej było przekonać mieszkańców Tadałówki. Uważa, że jest to inwestycja naprawdę niepotrzebna bo obawia się, że za chwilę będą problemy z wykończeniem tego budynku jeżeli go pobudujemy. Dlatego też prosi Radnych o pomoc, o podpowiedź. Może warto zrobić przetarg o którym mówił Pan Wieczorek. Też ludziom mówi, że w przypadku pobudowania budynku do 100 tys. zł powstaje pytanie kiedy ten budynek zostanie wykończony? **Pan Dariusz Wieczorek** uważa, że dane słowo jest najważniejsze i gdy mieszkańcy przedstawiali swoje oczekiwania na spotkaniach podczas kampanii wyborczej to nikt nie powiedział, że coś jest nie tak, wszyscy wspólnie mówiliśmy, że będziemy w tym kierunku szli. Słowo zostało dane mieszkańcom dawno, stad m.in. ten projekt i zakup materiałów budowlanych. Uważa, że wycofanie się z tego nie byłoby w porządku wobec mieszkańców Nadratowa ale decyzje podejmie Rada. Ponownie zaproponował ogłoszenie przetargu za zabezpieczoną kwotę w budżecie i zobaczyć za ile się zgłosi oferent. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że dane słowo nie jest cofnięte, bo i tak zostałyby zapewnione mieszkańcom miejsce spotkań. **Pan Dariusz Wieczorek** zaznaczył, że mieszkańcy jednoznacznie wskazali, że nie chcą kontenera, a budynek murowany. **Pan Józef Chmielewski** powiedział, że mieszkańcy na terenach wiejskich sami dbają, gospodarują i opłacają świetlice wiejskie, sprawnie to funkcjonuje w wielu przypadkach (Dąbrowice, Wiadrowo). **Pan Sławomir Manelski** zapytał co ze świetlicą w Rzęzawach. **Pan Józef Chmielewski** odpowiedział, że dopóki stan prawny tego budynku nie jest uporządkowany to mieszkańcy nie inwestują w Dom Strażaka, ale coś się już w tym kierunku robi. **Pan Dariusz Wieczorek** uważa, że potrzebny jest po prostu dobry gospodarz. Podał przykłady Domów Ludowych gdzie są organizowane różne imprezy. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że robi się wszystko żeby tą świetlicę wiejską uratować, Ochotnicza Straż Pożarna ma już wpis do KRS i w tej chwili są na etapie wniosku do sądu o zasiedzenie. Zwróciła uwagę także na to, że w Kruszewie świetlica też nie ma uregulowania prawnego, z dniem 31 grudnia 2015 r. świetlicę przejął Skarb Państwa. Zwróciliśmy się już do Skarbu Państwa, aby tą remizę odzyskać i ratować. **Pan Józef Chmielewski** popiera wniosek Radnego Wieczorka, jest również zdania, że jeżeli słowo zostało dane to należy tą inwestycję zrobić zgodnie z wolą mieszkańców Nadratowa. Inwestycja taka zazwyczaj jest kontynuowana przez wiele lat. Nie jest robiona w rok. Mieszkańcy będą mieli dzięki temu równe szanse jak w przypadku innych

miejsowości. **Pan Krzysztof Czachorowski** zwrócił uwagę na to, że taka inwestycja będzie bardzo rozciągnięta w czasie. **Pan Dariusz Wieczorek** poprosił Radę o zgodę na ogłoszenie przetargu. Choć Pani Burmistrz może zrobić to bez zgody Rady. Uważa, że cena będzie wyznacznikiem i potem będzie możliwa dalsza dyskusja. **Pan Zbigniew Sochocki** zapytał na jakim etapie jest zmiana licznika z remizie w Olszewie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że sprawa stoi w miejscu, trudno się prowadzi rozmowy z zakładem energetycznym, ale będzie to trzeba zrobić tak jak podpowiadają fachowcy. Pan, na którego obecnie figuruje ten licznik musiałby z tego zrezygnować, a jest to osoba prywatna. **Pan Zbigniew Sochocki** powiedział, że poinformowano go, że ten Pan złożył już rezygnację. **Pani Burmistrz** zauważyła, że nic nie wpłynęło do gminy, ale jakby ten Pan zrezygnował to my jako gmina musielibyśmy to wziąć na siebie. Dalej poinformowała, że prowadzi rozmowy z innymi Parlamentarzystami w sprawie strefy ekonomicznej. Odczytała odpowiedź jaką otrzymał Pan Jan Maria Jackowski po wystąpieniu z zapytaniem do Ministra Rozwoju, które przesłał gminie. **Pan Józef Chmielewski** dodał, że taką opiekę jeżeli chodzi o Żuromin zaproponowała również posłanka Pani Anna Cichocka, dalej wyraził poparcie dla propozycji ogłoszenia przetargu Radnego Dariusza Wieczorka. **Pani Burmistrz** wspomniała jeszcze, że 2 maja podpisane zostały pierwsze umowy jeżeli chodzi o Żuromiński Inkubator Przedsiębiorczości, jest coraz więcej wniosków. Zostały także ogłoszone konkursy na Dyrektora Przedszkola nr 1 i nr 2 oraz na Dyrektora ŻCK. **Pan Andrzej Staroń** zwrócił uwagę na potrzebę zabezpieczenia budynku remizy w Raczynach, zapytał czy jest coś robione w tym kierunku. **Pani Sekretarz** odpowiedziała, że ten budynek stoi na terenie prywatnym. **Pan Krzysztof Czachorowski** zwrócił uwagę na potrzebę udroźnienia drogi ul. Słonecznej, ul. Ks. Popietuski, o co już wnioskował wraz z Komisją Bezpieczeństwa. **Pan Dariusz Wieczorek** wrócił do sprawy świetlicy w Nadratowie, powiedział, że w Nadratowie jest grunt publiczny, w innych miejscowościach tego nie ma i nie ma takiej obawy, że teraz wszystkie miejscowości będą chciały budować świetlicę wiejską. By pobudować świetlicę trzeba mieć grunt. W Nadratowie jest grunt, projekt i materiały budowlane. **Pani Burmistrz** zauważyła, że jest taki grunt w Tadajówce i pochwaliła współpracę z mieszkańcami tej miejscowości, którzy byliby zadowoleni z pawilonu. Dodała, że będzie też broniła mieszkańców Nadratowa, bo ktoś im jednak świetlicę murowaną obiecał. W takiej sytuacji trudno jest spojrzeć ludziom w oczy i powiedzieć, że tego się nie robi. Powtarza, że ktoś mieszkańców na tą drogę wprowadził. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że nieciekawie wyglądające budynki, stodoły, naprzeciwko szaletów w okolicy Kościoła, można byłoby zagospodarować reklamami.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są jakieś wnioski, pytania? Nie było. **Przewodnicząca Rady Miejskiej** podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji i dyskusję.

Na tym posiedzenie wspólne wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

Ilc. Barbara Michalska