

Protokół NR XVIII/16

z XVIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie
z dnia 21 marca 2016r.

PROTOKÓŁ Nr XVIII/16

z XVIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbywającej w dniu 21 marca 2016r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej - Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15⁰⁰ – zakończono o godz. 17¹⁵.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób (wg zał. listy obecności)

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej w Żurominie
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenzac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Grażynę Sikut - Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza UGiM Żuromin
6. Pracowników jednostek organizacyjnych UGiM Żuromin
7. Przedstawicieli prasy
8. Szanownych Gości

Zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 15 Radnych co stanowi quorum do podjęcia prawomocnych uchwał.

Następnie, Pani Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miejskiej z dnia 22 lutego 2016r.
3. Przyjęcie sprawozdania z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
4. Przyjęcie sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2015 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany działek położonych w Brudnicach.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Sołeckiej Sołectwa Raczyny.
7. Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój terenów zielonych w mieście Żuromin – etap I”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z szaletów miejskich na terenie miasta Żuromin.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zakończenie obrad.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są jakieś uwagi, wnioski do zaproponowanego porządku obrad? **Pani Burmistrz** poprosiła o wniesienie do porządku obrad uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę. **Pani Przewodnicząca** zapytała się kto z Radnych jest za wprowadzeniem zaproponowanego projektu uchwały do porządku obrad? W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Od punktu 1 do 11 porządek pozostaje bez zmian. Dalsza numeracja w porządku przedstawia się jak niżej:

12. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Zakończenie obrad.

Następnie, zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad. W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. **Pani Przewodnicząca** przeszła do realizowania porządku obrad.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miejskiej z dnia 22 lutego 2016r.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy są ewentualne uwagi względem protokołu? Nie było. Przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVII Sesji Rady Miejskiej z dnia 22 lutego 2016 r. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 3. Przyjęcie sprawozdania z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji przez Pana Kierownika MGOPS. Czy są jakieś pytania? Nie było. Dalej, zarządziła głosowanie nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Sprawozdanie

z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt 4. Przyjęcie sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2015 rok.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że temat był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji przez Panią Kierownik. Czy są jakieś pytania? Nie było. Dalej, zarządziła głosowanie nad przyjęciem ww. sprawozdania. W głosowaniu: 15 Radnych było „za”. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2015 rok zostało przyjęte jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zamiany działek położnych w Brudnicach.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji przez Panią Kierownik. Czy są jakieś pytania? Nie było. Projekt uchwały oddała pod głosowanie. W głosowaniu: 14 głosów było „za”, 1 głos był wstrzymujący. Uchwała została podjęta.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Sołectkiej Sołectwa Raczyny.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że uzgodniony został termin do 30 kwietnia 2016 r. Zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Następnie, poddała pod głosowanie projekt ww. uchwały. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, wnioski? Nie było. Następnie, projekt uchwały poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca przeprosiła i powiedziała, że zorientowała się, że nie odczytywała projektów uchwał. Powróciła ponownie do punktu 5 porządku obrad.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zamiany działek położnych w Brudnicach.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt ww. uchwały. Pan Dariusz Wieczorek przed głosowaniem poprosił Panią Teresę Czaplińską o przypomnienie omawianej sprawy. Pani Teresa Czaplińska powiedziała, że jest wniosek Pana Prezesa PB Domex o zamianę nieruchomości z tego powodu, że pomiędzy jego dwiema działkami przebiega gruntowa

droga będąca własnością Gminy, która będzie kolidowała we właściwym eksploataowaniu tych działek. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy jest to ta sprawa omawiana na jesieni? **Pani Teresa Czaplńska** odpowiedziała, że tak. Wtedy Gmina wyraziła wolę by rozpocząć procedurę dążącą do zamiany. **Pan Dariusz Wieczorek** podziękował, sprawę sobie przypomniał. **Pani Przewodnicząca** poddała pod głosowanie odczytany projekt uchwały. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Sołectkiej Sołectwa Raczyni.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt ww. uchwały. Następnie, poddała pod głosowanie projekt ww. uchwały. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój terenów zielonych w mieście Żuromin – etap I”.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji, chodzi o przebudowę drogi powiatowej 4628W Olszewo – Kosewo – Zielona w m. Kosewo. Czy są pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.

Pani Burmistrz prosi o wprowadzenie w § 1 projektu uchwały autopoprawki – kwoty 50 tyś. zł dla Szpitala na zakup karetki reanimacyjnej. **Pani Przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanej autopoprawki. **Pan Dariusz Wieczorek** prosi o bliższe wyjaśnienia bo w projekcie ma wpisane 20 tyś. zł. Pyta ponieważ nie był obecny na posiedzeniu wspólnym komisji. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że na komisjach wspólnych była rozmowa na temat wysokości dotacji dla Szpitala. Po wspólnych rozmowach, ustaleniach, była dyskusja, podjęta została decyzja, że kwota powinna być troszeczkę wyższa. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że jak nas stać, to pewnie. **Pani Przewodnicząca** zarządziła głosowanie nad przyjęciem zaproponowanej autopoprawki. W głosowaniu: 15 głosów było

„za”. Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z szaletów miejskich na terenie miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że na wspólnym posiedzeniu komisji padły różne pomysły, np. zakup bramek płatnych z zamkiem, zapytała czy Radni pomysł ten podtrzymują, czy projekt ten pozostawiamy bez zmian? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Podtrzymujemy pomysł z zakupem zamków? Pan Burmistrz Bodenszac został poproszony o przypomnienie tematu. Wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy tego, że w świecie finansów dochody powinny być ewidencjonowane. Życie pokazuje, że ta ewidencja taka oczywista nie jest. W związku z tym, zostało zaproponowane rozwiązanie dot. rezygnacji z opłaty za korzystanie z szaletów miejskich, na dzień dzisiejszy opłata ta wynosi 1 zł. Uważamy, że wygodniej będzie zrezygnować z tej opłaty niż wprowadzić całą księgową procedurę ewidencjonowania „1 zł”. na komisji pojawił się pomysł zamontowania płatnych zamków, tak na szybko sprawdził koszt dwóch tych zamków do zamontowania na dwóch szaletach. Jest on w granicy 5 tyś. zł. Pan Dariusz Wieczorek powiedział, że kasa była by już tańsza. Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że ma obawy czy będziemy w stanie utrzymać te zamki, czy np. za chwile nie będą one służyły jako automaty do szybkiego wyplacania drobnych. Pan Dariusz Wieczorek zapytał czy zniesienie tej opłaty nie będzie naruszeniem dyscypliny finansów publicznych? Pan Burmistrz Bodenszac odpowiedział, że nie będzie. Pani Przewodnicząca zaproponowała przegłosować propozycje. W głosowaniu za zakupem płatnych zamków do szaletów opowiedziało się 5 Radnych. W głosowaniu za przyjęciem propozycji bezpłatnych szaletów opowiedziało się 9 Radnych. 1 osoba wstrzymała się od głosowania. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 13 głosów było „za”, 2 głosy były „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Pani Burmistrz przypominała, że na komisjach wspólnych była dyskusja, że dla osób, które uczestniczą w akcjach i są w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym, na dzień dzisiejszy ta stawka godzinowa wynosi 11 zł za godzinę. Padła propozycja by ta stawka była wyższa i wynosiła 15 zł za godzinę. Chodzi o osoby, które bezpośrednio uczestniczą w akcjach gaśniczych. Pani Przewodnicząca powiedziała, że stawka za udział w szkoleniu pozostaje bez zmian. Następnie, odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca zarządziła krótką przerwę w obradach.

.....

Pan Burmistrz Bodenszac przedstawił Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Krystiana Kucharskiego, który był obecny w sali obrad, został on nagrodzony oklaskami.

Pani Przewodnicząca po przerwie wznowiła obrady i przeszła do kontynuowania omawiania porządku obrad.

Pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana przez Panią Skarbnik na wspólnym posiedzeniu komisji. Czy są uwagi, pytania? Nie było. Następnie, odczytała projekt uchwały i podała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2016r.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w Załączniku nr 1 DOCHODY, tu nic się nie zmieniło od momentu omawiania. **Pan Burmistrz Bodenszac** powiedział, że chciałby zgłosić autopoprawki jeśli chodzi o budżet. Rozdane zostały projekty uchwał z autopoprawkami. Potwierdził, że Załącznik nr 1 się nie zmienił. **Pani Przewodnicząca** zaproponowała, że załączniki będą głosowane od razu.

ZAŁĄCZNIK NR 1 DOCHODY.

W myśl powyższego, **Pani Przewodnicząca** podała pod głosowanie **Załącznik nr 1 DOCHODY**, powiedziała, że nie było w nim żadnej poprawki. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 2 WYDATKI.

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że w Załączniku nr 2 nastąpiły zmiany, które wynikają w części ze zmian dokonanych w załączniku inwestycyjnym oraz są dwie zmiany, które nie wynikają z inwestycji, tylko są zmianami pozainwestycyjnymi. Zmiany pozainwestycyjne nastąpiły w dziale 754 – od ostatniego posiedzenia Komisji nastąpiło zwiększenie o 20 tys. zł. Wyjaśnił, że są to pieniądze przeznaczone na funkcjonowanie OSP - część, w zakresie podjętej uchwały za udział w akcjach oraz część środków w wysokości 3 tys. zł przeznaczona na zakupy dla OSP Młudzyn z okazji 90 lat funkcjonowania. Druga zmiana pozainwestycyjna w dziale 851 dotycząca zwiększenia wsparcia finansowego dla szpitala, zwiększenie w stosunku do projektu uchwały z komisji wynosi 30 tys. zł. Pozostałe zmiany w tym załączniku wynikają ze zmian inwestycyjnych.

Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie Załącznik nr 2 z autopoprawkami. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Autopoprawki przyjęto jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 3

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że Załącznik nr 3 jest bez zmian, od komisji wspólnych nic się w nim nie zmieniło.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Załącznik nr 3**. **W głosowaniu:** 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 4

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że Załącznik nr 4 jest również bez zmian.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Załącznik nr 4**. **W głosowaniu:** 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 5

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że Załącznik nr 5 jest bez zmian.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Załącznik nr 5**. **W głosowaniu:** 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 6

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że Załącznik nr 6 jest bez zmian.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Załącznik nr 6**. **W głosowaniu:** 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 7

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że Załącznik nr 7 jest bez zmian.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Załącznik nr 7**. **W głosowaniu:** 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 8

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że w Załączniku nr 8 nastąpiła zmiana. Poinformował, nastąpiło powiększenie kwoty dotacji dla szpitala o 30 tys. zł do kwoty 50 tys. zł, zgodnie z Załącznikiem nr 2.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie Załącznik nr 8. **W głosowaniu:** 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 9

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że Załącznik nr 9 jest bez zmian.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie **Załącznik nr 9**. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 10

Pan Burmistrz Bodenszac wyjaśnił, że w Załączniku nr 10 zostało zmienione nazewnictwo w pozycji nr 41 Sołectwo Wiadrowo - Budowa boiska piłkarskiego, a był plac zabaw.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie Załącznik nr 10. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

ZAŁĄCZNIK NR 11

Pan Burmistrz poinformował o zmianach w Załączniku nr 11.

- W dziale 010 pojawiła się inwestycja pn. **Przebudowa ulicy Plac Garażowy w Żurominie**, kwota oszacowana w Wydziale Budownictwa to 35 tys. zł. Kwota ta, pochodzi ze zmniejszenia na inwestycji dot. budowy kanalizacji sanitarnej przy ul. Leszczynowej.

- Kolejna autopoprawka dotyczy **przebudowy chodnika przy ul. Wierzbowej w Żurominie**. Nastąpiło pomniejszenie kwoty ze 150 tys. zł na 100 tys. zł. 50 tys. zł, które zostało zdjęte z tej inwestycji zostało przekazane: 30 tys. zł na szpital, 20 tys. zł na funkcjonowanie OSP. Kosztorys inwestycji opiewa na 150 tys. zł i obejmował on roboty tj. koszt pracy. Po zdjęciu kwoty 50 tys. zł gmina będzie musiała wykonać te prace we własnym zakresie.

- Kolejna autopoprawka dotyczy przebudowy ul. Zamojskiego i Placu Wolności w Żurominie, stąd zginęła nazwa ul. Licealna.

- Kolejna zmiana dotyczy działu 853 - **Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Leszczynowej w Żurominie**, zmniejszenie do kwoty 58 tys. zł. Ta inwestycja zgodnie z sugestią Radnych zostanie wykonana w części.

- Następną autopoprawką dotyczy zmiany **zagospodarowania terenu rekreacyjnego nad rzeką Wkrą w Brudnicach**, powrót do kwoty wcześniejszej 30 tys. zł, pozostałe 30 tys. zł zdjęte z tej inwestycji zasiliło nową inwestycję pn. **wymiana pokrycia dachowego Domu Ludowego w Brudnicach**. Ta kwota jednak najprawdopodobniej nie będzie wystarczająca na realizację tej inwestycji.

Pan Krzysztof Czachorowski zaproponował by podejść do tej inwestycji w dwóch etapach.

- Ostatnia zmiana przepisana z załącznika funduszu sołectkiego dotyczy zmiany nazwy „Budowa boiska piłkarskiego” Wiadrowo w dziale 921.

Pan Andrzej Supko zabrał głos odnośnie inwestycji na ul. Klonowej. Chciał przypomnieć, że ze strony mieszkańców padła propozycja ograniczenia zakresu prac z racji ograniczonych środków i wykonanie tych prac w momencie pojawienia się środków. Powiedział, że było obiecanie, że jak się środki pojawią to całość inwestycji ma być wykonana. Okazało się, że

środki się pojawiły ale nie zostało dotrzymane słowo, umowa ustna z mieszkańcami. Powiedział, że rozpoczyna się kilka rzeczy na raz, zaproponował zrobienie porządku z tym jednym osiedlem by „mieć je z głowy”. **Pan Supko** wnioskował o wykonanie całkowite prac na osiedlu Klonowa, w związku z pojawieniem się wspomnianych środków jak to było obiecanie mieszkańcom. **Pani Burmistrz** zgodziła się z koncepcją p. Supko odnośnie skończenia jednej inwestycji by przejść do wykonywania innej. Zwróciła uwagę na potrzeby przedstawione przez odwiedzających ją mieszkańców z osiedlach Chopina, Przedwiośnie, Szymanowskiego i Moniuszki tj. zrobienie deszczówki i przynajmniej jednej warstwy nawierzchni asfaltowej. **Pani Burmistrz** dodała, że chciałaby aby na tych dwóch, dużych osiedlach zrobić deszczówkę na całym osiedlu i przynajmniej jedną warstwę nawierzchni asfaltowej na ul. Malinowskiego i ul. Przedwiośnie. Przypomniała, że decyzja należy do Radnych. **Pan Krzysztof Czachorowski** popiera tu Panią Burmistrz, zwrócił uwagę, że oba osiedla były budowane w tym samym czasie dlatego chce je traktować równo. **Pan Andrzej Supko** ponownie przypomniał obietnice składane mieszkańcom, którzy przez argument ograniczonych środków sami zrezygnowali z ul. Brzozowej. Obiecano mieszkańcom, że jak środki się pojawią ta inwestycja zostanie wykonana w pełnym zakresie. Rozumie potrzeby osiedla Chopina, za chwilę pojawią się problemy ul. Leszczynowej. Jest za tym by jedną rzecz skończyć w 100% by przejść do kolejnej inwestycji. Podał przykład ul. Zwycięstwa gdzie prace związane z jej wykonaniem trwają już kilka lat. **Pani Burmistrz** powiedziała, że trzeba mieć świadomość, że mieszkańcy z nowego osiedla ul. Chopina, Szymanowskiego i Moniuszki powiedzą że mają ten sam problem jak mieszkańcy z ul. Malinowskiego tj. z dojazdem do swoich domów. Gdyby była deszczówka, zbierałaby wodę i podsuszała ten teren. Nie byłoby takiego problemu. Powiedziała, że intencją był racjonalny podział tych środków pomiędzy te osiedla. **Pan Andrzej Staroń** zauważył, że wykonanie deszczówki w innym czasie niż nawierzchni asfaltowej niesie korzyści, gdyż grunt ma szansę się ustabilizować i droga jest później trwalsza. Czasem robienie dużej inwestycji w jednym czasie nie zawsze jest dobre z punktu eksploatacji tego terenu. Zauważył, że najlepszym rozwiązaniem jest zaproponowane, pozwala by na osiedlu Klonowa i przyległe zrobić więcej niż obiecaliśmy mieszkańcom, zakres prac jest większy. Uważa, że mieszkańcy też nie sądzili, że uda im się osiągnąć tak wiele przy tak krótkim czasie. Uważa, że w przypadku robienia wszystkiego w jednym czasie na jednym osiedlu bo np. dana grupa mieszkańców jest bardziej zwarta i zorganizowana, można w ten sposób przysporzyć sobie wiele problemów, bo im ludzie będą się bardziej organizować tym trudniej będzie spełnić ich oczekiwania. Jest pewien plan inwestowania wieloletniego, którego należałoby się trzymać co wcale nie oznacza, że nie powinniśmy tych mieszkańców słuchać. **Pan Józef Chmielewski** przypomniał, że miał na sesję otrzymać od Pani Skarbnik informację skąd wzięły się wolne środki. **Pan Burmistrz** powiedział, że sprowadzanie wydatków i dochodów o które proszono, dziś jest w wersji papierowej, choć informacja również jest przekazana na emaila. Przypominał, że do końca marca Burmistrz ma obowiązek przekazania Radnym części opisowej tego sprawozdania, wtedy będzie pełny obraz budżetu za 2015r. niemniej, z tych wykonań dochodów i wydatków widać w których miejscach były nadwykonania dochodów i niewykonania wydatków, m.in. stąd pochodzą wolne środki. Wolne środki pochodzą także z bilansu rozchodów i przychodów. **Pan Józef Chmielewski** zabierając głos odniósł się do dokonania w poprzednim roku zdjęcia inwestycji projektu ul. Cegielnia. Na komisji budżetowej jak i posiedzeniu wspólnym komisji zapadła decyzja, że przy podziale wolnych środków inwestycja ta zostanie ujęta. Nie została. Zwrócił się do Pani Burmistrz z pytaniem dlaczego tak się nie stało. Przypominał, że Gmina Lubowidz na swojej części tej drogi asfalt wykonała.

Zwrócił uwagę, że na tej ulicy są koleiny. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że ul. Cegielnia zna. Nie ujęła tej inwestycji ponieważ przy tej drodze mieszka tylko jedna rodzina i jest to droga w polach, a są drogi np. przy wspomnianych osiedlach gdzie mieszka kilkadziesiąt osób, gdzie ludzie tam mieszkający nie mogą suchą nogą wyjść do pracy, szkoły. Uważa ulicę Cegielnia za piękną, polną drogę. Jeśli Rada podejmie decyzję o takiej inwestycji i położeniu asfaltu w polach to Burmistrz musi to zadanie wykonać, ale uważa, że jest to niezasadne. Jest za tym, aby wyrównać ten teren, nawieźć żwiru i będzie to wystarczające. Podała przykład mieszkańców ze wsi Wiadrowo, którzy chcieli dojechać do swoich pól przy stawach w Poniatowie, tam droga była fatalna. Zadania należy wartościować i racjonalnie do nich podchodzić. **Pan Dariusz Wieczorek** odniósł się do punktu w Załączniku nr 11 o budowie miejsc postojowych w Kliczewie Dużym. Zwrócił uwagę na niską kwotę 10 tys. zł przeznaczoną na to zadanie. **Pan Burmistrz** wyjaśnił, że w roku 2009 została przygotowana dokumentacja na wykonanie tej inwestycji. Zostało dokonane zgłoszenie w Starostwie Powiatowym, po okresie 3 lat w przypadku niepodjęcia działań, pozwolenie wygasa. Tak też się stało. W między czasie zmieniły się również kwestie dotyczące własności gruntów. Przy okazji zmodernizowania drogi powiatowej powiat przejął od gminy część gruntów. Większość terenu, którego dotyczy inwestycja należy do powiatu, jest propozycja by wpierv przygotować dokumentację następnie zwróciliśmy się do Zarządu Powiatu z prośbą o wspólny udział w inwestycji. Dalej **Pan Dariusz Wieczorek** przeszedł do punktu Budowa świetlicy wiejskiej w Nadratowie. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że kwota z 40 tys. zł została powiększona do 50 tys. zł. Dalej poinformowała, że jest przewidziane zebranie z mieszkańcami i jeśli zdecydują się na pawilon to gmina jest w stanie zakupić go w tym roku. Jeden z mieszkańców wsi, który jest budowlanem stwierdził, że taką świetlicę można pobudować już za 100 tys. zł ale w surowym stanie, bez wyposażenia. Decyzja będzie należeć do mieszkańców. Będziemy rozmawiać. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał czy wiadomo coś w sprawie partycypacji w kosztach budowy drogi Dębsk-Nadratowo we współpracy z powiatem? **Pan Burmistrz** poinformował, że z dokumentacji urzędowej wynika, że powiat przygotowuje się do inwestycji. Gmina przygotowała decyzję środowiskową dla tej inwestycji, także prace trwają. **Pan Dariusz Wieczorek** podsumowując zauważył, że jednym z celów strategicznych będzie budowa dróg na nowo powstałych osiedlach. **Pani Przewodnicząca** zapytała czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi. Nie było.

Następnie poddała pod głosowanie przyjęcie zaproponowanych autopoprawek oraz Załącznik nr 11. W głosowaniu: 13 głosów było „za”, 2 głosy wstrzymujące. Załącznik nr 11 został przyjęty.

Pani Przewodnicząca odczytała uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2016. Następnie poddała uchwałę pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 15. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos. **Pan Tomasz Budzich** przedstawił interpelację dotyczącą problemu powstania ferm drobiu i chlewni w zbyt bliskiej odległości od budynków mieszkalnych, następnie odczytał jej treść. **Pan Budzich** zaznacza, że nie jest przeciwny powstawaniu chlewni, a chodzi tylko o odległość jaka dzieli te inwestycje od budynków. Zaznaczył, że pod interpelacją podpisali się wszyscy Radni. **Pani**

Burmistrz powiadomiła, że do interpelacji odniesie się na piśmie. Przypomniała o podjętej w marcu 2015r. przez Radę Miejską uchwale mówiącej o planach zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że na dzień dzisiejszy jest to jedyne skuteczne narzędzie w rękach Burmistrza, które mogło by te inwestycje w jakimś stopniu ograniczyć, ale nie chodzi o ich blokowanie. Przypomniała, że żyjemy na terenie rolniczym, nie chce zabronić rozwijać się inwestycjom tym mniejszym, do 40 DJP. Ma nadzieje, że plany powstaną i uporządkują ten temat. Następnie głos zabrał **Pan Józef Chmielewski**, który zadeklarował, że przyłącza się do interpelacji Pana Budzicha. Poinformował, że pięć miejscowości z okręgu Radnego zgłosiło protest dotyczący budowy tych inwestycji, często pod nimi podpisywała się ponad połowa osób zamieszkujących w danej miejscowości. Problem jest poważny. Powiedział, że niepokój mieszkańców jest spowodowany tym, że do momentu uchwalenia planów zagospodarowania przestrzennego Burmistrz będzie wydawał pozytywne decyzje środowiskowe. Sam jest rolnikiem, nie jest przeciwny budowaniu i rozwojowi produkcji rolnej ale nie tam gdzie mieszkają ludzie. Podał przykład Dąbrowic, gdzie w pobliżu ok. 220 m od zabudowania mieszkalnego ma powstać 8 obiektów. Nie zgadza się na to. **Pani Burmistrz** powiedziała, że konflikty społeczne występują, wiedza o tym wszyscy. Dalej, powiedziała, że wszędzie tam gdzie były protesty mieszkańców nie zdarzyło się jej wydać pozytywnej decyzji odkąd jest Burmistrzem, ale to niestety za mało, bo jej decyzje są uchylane. **Pan Waldemar Bukowski** twierdzi, że można zrobić więcej w tej sprawie. Można przeprowadzić szereg analiz, można robić kontr raporty ze strony urzędu, co też wykazuje SKO w swoich decyzjach. Jest zbyt mała praca wkładana w analizy raportów. Należy wykazywać, że inwestor popełnia błędy i są tą działania szkodliwe dla mieszkańców. Apeluje do Pani Burmistrz by takie analizy raportów środowiskowych składanych przez inwestorów przeprowadzać. Wie, że to jest związane z kosztami ale przed tym nie uciekniemy. **Pan Zbigniew Sochocki** jest zdania, że nie należy zabraniać, ale ograniczać tam, gdzie jest to szkodliwe. Należy też rozważyć dokładniej protesty mieszkańców, niekiedy nie wynikają one ze szkodliwości tej inwestycji, a z innych przyczyn, nawet osobistych czy zawiści. Często te małe obiekty powstające w centrum wsi szkodzą bardziej niż te większe pobudowane w odpowiedniej odległości. Jeżeli chodzi o protesty społeczne to najlepszy przykład jest w Nadratowie. Osoby, którym udało się działkę sprzedać już nie protestują. Dopóki nie ma planu zagospodarowania podstawowym kryterium wydawania decyzji powinna być odległość.

Pkt. 16. Wolne wnioski i informacje.

Pan Andrzej Staron poruszył problem spalonego budynku, który „straszy” w mieście. Padły wcześniej propozycje stworzenia dużej reklamy, która by ten obiekt zasłoniła na czas kiedy nie zostanie on oddany do użytku. Chciał wiedzieć czy budynek ten jest wystarczająco zabezpieczony, aby nie zagrażał wejściu niepożądanych na jego teren osób. Zapytał czy zostały podjęte jakieś kroki w tym kierunku. Następnie odniósł się do kwestii malowania pasów na drogach. Chciał też złożyć wniosek, aby na jednej z sesji została nadana nazwa ulicy przyległej do ul. Wyzwolenia, przy tzn. tramwajach. **Pan Burmistrz Bodenszac** poinformował, że prace prowadzi Inspektor Nadzoru Budowlanego w kwestii bezpieczeństwa tego spalonego budynku, trwają postępowania, ale są trudne z uwagi na czworo współwłaścicieli. **Pani Burmistrz** wyjaśniła, że stworzenie reklamy w tym miejscu nie jest na chwilę obecną możliwe, właściciele mogą się na to nie zgodzić. Plan zagospodarowania też na to nie pozwala. Wystosowano jedynie pismo do Inspektora w obawie o bezpieczeństwo i zdrowie ludzi, którzy tam przebywają. **Pan Józef Chmielewski** zwrócił się do Pani Burmistrz

o rozpoczęcie procedury wykonania robót cząstkowych na terenie dróg gminnych po zimie. **Pani Burmistrz** powiadomiła, że wykaz takich miejsc jest zrobiony, ale można jeszcze zgłaszać te miejsca do Pani Budzińskiej. Już zaczęliśmy. Umowa już została podpisana. **Pan Krzysztof Czachorowski** odniósł się do zapytania Pana Wójta Lubowidza o zalew. **Pani Burmistrz** powiedziała, że zaraz po komisjach wspólnych wystąpiła z zaproszeniem do Pana Wójta, zaproszenie wysłano faksem, rozmawiała także z Panią Sekretarz Urzędu gminy Lubowidz w tej sprawie. Pan Wójt odpisał, że ze względu na nawał obowiązków Pan Wójt nie mógł być dzisiaj obecny na sesji. Nie może też wydelegować osoby upoważnionej. Przepraszył za nieobecność. Prosi Radę Miejską, aby wszystkie pytania zostały złożone na piśmie i wtedy się do nich ustosunkuje. **Pan Dariusz Wieczorek** powiedział, że chociaż jest już za późno na składanie wniosków do załącznika nr 11, który został przegłosowany zwrócił uwagę, że zostały w nim rozdysponowane wolne środki. Zwrócił uwagę na nieuwzględnienie przy rozdysponowaniu wolnych środków zakupu projektora do żuromińskiego kina. Podał przykład kina w Mławie. Zdaje sobie sprawę, że projektor cyfrowy to znaczny wydatek, natomiast dodał, że nie czuł dyskomfortu podczas oglądania filmów wyświetlanych z rzutnika. Koszt rzutnika to ok. 50 tys. zł. Kino nie działa już 2 lata. Jeżeli środki się pojawią lub z jakiejś inwestycji się zrezygnuje to prosi by o tym zakupie (rzutnika) pamiętać. **Pan Krzysztof Czachorowski** poprosił dyrektora ŻCK o przybliżenie programu Dni Miasta. **Pan Piotr Wlizło** zwrócił uwagę, że zakup rzutnika nie gwarantuje, że w kinie będzie możliwość oglądania filmów premierowych, gdyż ten nośnik będzie odczytywał tylko płyty CD w systemie blu-ray, natomiast wszystkie premiery są odtwarzane z rzutnika cyfrowego nie z blu-ray'a, nie zabezpieczy on kwestii promocji. Jest zatem przeciwny tej inwestycji. Decyzja wydłuża się w czasie bo nie posiada wkładu własnego o który prosi już Radę 2 lata. Dodał, że rzutniki cyfrowe są już tańsze, jest to kwota ok. 150 tys. zł. W przypadku rzutnika za 50 tys. zł nie załatwia to w pełni sprawy, daje pewną możliwość ale nie zabezpiecza wyświetlania premier filmowych. Taką możliwość daje projektor cyfrowy. wyjaśnił działanie rzutnika i projektora cyfrowego. Uważa, że jedynym rozwiązaniem dla kina jest pełna modernizacja sali z zakupem projektem cyfrowym. Przechodząc do Dni Miasta poinformował, że wysyłane były przez Biuro Rady bieżące ustalenia i propozycje, które miałyby zaistnieć. Jest propozycja dwóch dni, w pierwszym dniu propozycja artystki Eleni. Umowy jeszcze nie ma ale kwestia występu jest już dogadana. Rafał Brzozowski nie ma wolnych terminów. Następnie przedstawił proponowany plan obchodów Dni Miasta (w załączeniu). Poinformował, że potrzebowałby 59 tys. z budżetu gminy. We własnym zakresie będzie szukał sponsorów. Podejrzewa, że ok 12-15 tys. zł dodatkowych środków od sponsorów pozyska. Poprosił o zgłaszanie wszelkich propozycji i oczekiwań co do kształtu Dni Miasta, na tym etapie to ostatni moment na kształtowanie programu. Poinformował, że Biezuń też przymierzał się do dnia miasta w tym samym terminie, ze względu na zaawansowanie prac w Żurominie prosił Pana Burmistrza Bieźunia o przesunięcie swojego terminu, poinformował go o swoich planach, ma nadzieję, że wezmą to pod uwagę. Pan Dyrektor prosi o zgłaszanie propozycji, uwag. **Pan Dominik Stopczyński** zapytał czy oprócz kabaretu Koń Polski były rozważane inne formacje i czy można by było występ jednego z zespołów przenieść na drugi dzień, na niedzielę. **Pan Piotr Wlizło** powiedział, że nie ma problemu z przedłużeniem, sprzęt i scena będzie, catering można zakontraktować na dwa dni. Prosi o dalsze konsultacje. **Pan Dariusz Wieczorek** prosi by wziąć pod uwagę fakt, że w sierpniu odbędzie się duży festiwal muzyki disco polo, chodzi o to by tego rodzaju muzyki nie było po prostu za dużo. **Pani Burmistrz** powiadomiła o powołaniu w ubiegłym tygodniu Młodzieżowej Rady Miasta, przedstawiła Przewodniczącego tej Rady Pana Krystiana Kucharskiego. **Pani Przewodnicząca** poprosiła

Panią Burmistrz o stanowisko odnośnie pisma p. Sągola dotyczącego drogi Poniatowo-Brudnice. **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że gmina będzie starała się naprawiać tą drogę, jest to droga do remontu. Wnioskodawcy prosili o położenie betonowych płyt tzw. jumb. Pojedzie na wizje tej drogi. Jeżeli stan tej drogi jest fatalny to trzeba szukać jumb, angażować naszą ekipę i etapami drogę remontować. W miarę posiadanych środków gmina będzie starała się tą drogę naprawić. **Pan Leszek Łuczkiwicz** zauważył, że przedsiębiorcy, którzy mają tam swoje przedsiębiorstwa wyrażają chęć pomocy, współpracy. **Pan Krzysztof Czachorowski** przedstawił propozycję, jak w przypadku drogi np. do wiatraków, można by kupić utwardzacz, tłuczeń, rozwieść go na tej drodze i wspólnie z ich użytkownikami go w jakiś sposób rozjeździć, by się ułożył. **Pan Andrzej Staroń** uważa, że układanie płyt betonowych na wspomnianej drodze wymaga uprzedniego wyrównania terenu, zrobienia podsypu, aby płyty nie zaczęły się przemieszczać podczas użytkowania drogi. Może być więcej kłopotu niż pożytku jeśli te płyty zaczną się przemieszczać. Natomiast korytowanie drogi i jej utwardzanie będzie przygotowaniem do dalszych inwestycji. Uważa, że trzeba zrobić to mądrze. Można by co roku poprawiać trakcję tej drogi, przy wsparciu przedsiębiorców. **Pan Waldemar Bukowski** zwrócił uwagę na koszt wykorytowania i wykonania takiej drogi, koszt jest nie dużo mniejszy od asfaltu, w przypadku drogi asfaltowej można wystąpić o środki zewnętrzne, natomiast co do takiej drogi nie. **Pan Arkadiusz Lewandowski** zwrócił się z pytaniem do Pani Burmistrz czy jest planowane jakieś spotkanie wspólne w celu omówienia planu zagospodarowania przestrzennego? **Pani Burmistrz** odpowiedziała, że takie spotkanie można zaplanować w każdej chwili, natomiast obecnie czeka na odpowiedź od Pana Marszałka w sprawie jednego z wniosków, który jest wątpliwy i trudny do rozstrzygnięcia. Czekają na informacje w tej sprawie od fachowców. Wówczas wtedy takie spotkanie będzie potrzebne. Planuje się zorganizować Sesję poświęconą tylko temu zagadnieniu. Pani Burmistrz chce by przedstawione przez nią stanowisko było poparte konkretnymi dokumentami. **Pan Dariusz Wieczorek** zapytał o los wniosku o dofinansowanie przebudowy drogi od Bieżunia przez Chamsk-Olszewo-Sadowo. **Pan Burmistrz** odpowiedział, że jest wezwanie do uzupełnienia braków w dokumentacji, pracujemy nad uzupełnianiem i kompletowaniem tych dokumentów. **Pan Tomasz Budzich** zapytał o termin rozpoczęcia planowanych prac związanych z robotami cząstkowymi. **Pani Burmistrz** z informacji uzyskanych od Pani Kierownik odpowiedziała, że w przyszłym tygodniu powinny się te prace zacząć, w pierwszej kolejności będzie robiony Chamsk, o co też Radny wnioskował. **Pani Przewodnicząca** poinformowała Radnych o przesłanym zestawieniu wykonanych dochodów i wydatków budżetu za 2015r. na pocztę. **Pan Burmistrz Bodenszac** wrócił jeszcze do wniosku Wójta Lubowidza, zapytał Radnych czy mają jakieś uwagi, konkretne zapytania odnośnie propozycji wspólnego udziału w inwestycji (budowy zbiornika retencyjnego na rzece Wkrze). **Pan Andrzej Staroń** wnioskował o ponowienie zaproszenia Pana Wójta na spotkanie, w trakcie dyskusji będzie łatwiej uzyskać informacje. **Pan Józef Chmielewski** wspomniał o działce w Rozwozinie, którą gmina wystawiła na sprzedaż i nie odbycia się przetargu z powodu braku ofert. **Pani Burmistrz** powiadomiła, że zastanawia się czy wystawić działkę jeszcze raz do przetargu i obniżyć cenę. Nie było żadnego oferenta ani na działkę w Rozwozinie ani na działkę w Nadratowie. Poprosiła o odpowiedź Radnych w tej kwestii. **Pan Józef Chmielewski** przedstawił charakterystykę działki. Operat szacunkowy był na kwotę ok 15 tyś. zł, do przetargu wystawiono cenę za ok 20 tyś. zł. Opowiedział się za propozycją obniżenia ceny tej działki, zgodnie z wyceną rzeczoznawcy. **Pan Zbigniew Sochocki** wysunął propozycję zorganizowania przetargu zamkniętego z zapytaniem ofertowym. **Pan Burmistrz Bodenszac** wyjaśnił, że po nieudanym przetargu

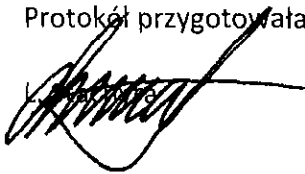
jest pół roku na decyzję o ponowieniu przetargu. Pani Burmistrz powiadomiła, że prawdopodobnie obniży cenę i ponowi przetarg.

Pkt. 17. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XVIII Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

lic. Barbara Michalska