

PROTOKÓŁ Nr XIV/15

z XIV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu 29 października 2015 r. w lokalu Urzędu Gminy i Miasta w Żurominie pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Obrady rozpoczęto o godz. 15⁰⁰ – zakończono o godz. 16³⁰.

Stan osobowy Rady – 15 osób

Obecnych na Sesji – 15 osób wg zał. listy obecności.

Pkt 1. Otwarcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.

Otwarcia Sesji dokonała **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Panią Anetę Goliat –Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Pana Michała Bodenszac – Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta
5. Panią Grażynę Sikut – Skarbnika Gminy i Miasta Żuromin
6. Kierowników poszczególnych wydziałów w UGiM Żuromin
7. Panią Ewę Jabłońską- redaktor Kuriera Żuromińskiego.
8. Szanownych gości

Oznajmiła, że w posiedzeniu uczestniczy 14 Radnych (ilość Radnych w chwili otwarcia obrad), co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie odczytała proponowany porządek obrad sesji jak niżej:

1. Otwarcie obrad XIV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Przyjęcie protokołu z XIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 września 2015r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin uprawnień do postanawiania o wysokości opłat za korzystanie ze stadionu sportowego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2016 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości rolnej położonej w Rozwozinie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży ½ części nieruchomości rolnej położonej w Starym Nadratowie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zakończenie obrad.

Dalej **Pani Przewodnicząca** zapytała czy są uwagi lub wnioski do przedstawionego porządku obrad? Uwag ani wniosków nie było. **Pani Przewodnicząca** przeszła do głosowania nad proponowanym porządkiem obrad. W głosowaniu porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 14 głosami „za” (na sali obrad w momencie głosowania było obecnych 14 Radnych). Na początku obrad Pani Przewodnicząca oddała głos **Pani Zofii Leszczyńskiej**, która przedstawiła sprawozdanie z przebiegu II Festiwalu Sztuk Naturalnych Zew Natury w Brudnicach.

Pkt 2. Przyjęcie protokołu z XIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 września 2015r.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi względem tego protokołu?. Uwag nie było. W głosowaniu 14 głosów było „za”. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Gminy i Miasta Żuromin uprawnień do postanawiania o wysokości opłat za korzystanie ze stadionu sportowego.

Pani Burmistrz prosi o wprowadzenie w tej uchwale dwóch autopoprawek. W tytule oraz w §1 wnosi by dopisać „(...) za korzystanie ze stadionu sportowego *położonego w Żurominie przy ul. Żeromskiego 5* ”. Prosi by w §3 wprowadzić zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. **Pan Dominik Stopczyński** prosi by pieniądze uzyskane z wynajmu Stadionu Miejskiego zostały przekazane na jego renowację/remont. **Pani Burmistrz** wyraziła zgodę. Innych pytań nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy i Miasta Żuromin na 2016 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Drobne poprawki, zauważone na posiedzeniu wspólnym komisji zostały już naniesione. Czy są pytania? Pytań, ani uwag nie było. **Przewodnicząca Rady** powiedziała, że wpieryw podda pod głosowanie załączniki do projektu uchwały a następnie projekt uchwały.

Załącznik pn. „Roczny program współpracy Gminy i Miasta Żuromin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości rolnej położonej w Rozwozinie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są pytania, wnioski? Nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży ½ części nieruchomości rolnej położonej w Starym Nadratowie.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są pytania? **Pan Dariusz Wieczorek** stwierdził, że chciałby uzupełnić swoją wiedzę z tego powodu, że nie było go na posiedzeniu wspólnym komisji. Zapytał, kto jest właścicielem pozostałej ½ części tej działki? Czy działka ta została wyceniona i na jaką kwotę? **Pani Burmistrz** powiedziała, że jest sporządzony operat szacunkowy, działka jest częściowo zalesiona. **Pani Przewodnicząca** podała wycenę działki tj. 16.904 zł **Pan Dariusz Wieczorek** chciał wiedzieć czy mieszkańcy wiedzą o tej sprzedaży? **Pani Burmistrz** zapewniła, że tak. Innych pytań, uwag nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i przekazania w użytkowanie wieczyste ułamekowej części gruntu.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są pytania, wnioski? Nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zostały wprowadzone autopoprawki. W § 3:

„2) powyżej 25m² do 50m² - 38,00 zł.

3) za każdy metr kwadratowy powierzchni sprzedażowej powyżej 50m² stawkę dziennej opłaty targowej zwiększa się o 0,68 zł.”

Innych pytań, uwag nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Pytań, uwag nie było. **Przewodnicząca Rady** powiedziała, że wpieryw podda pod głosowanie załączniki do projektu uchwały a następnie projekt uchwały.

Załącznik nr 1:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 2:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 3:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 3 został przyjęty jednogłośnie.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są pytania? Pytań, uwag nie było. **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że były wprowadzane autopoprawki. **Pani Skarbnik** wskazała te autopoprawki:

- w załączniku nr 1 „**INFORMACJA W SPRAWIE PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI, ROLNEGO, LEŚNEGO**” oraz w załączniku nr 2 „**DEKLARACJA NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI**” w pozycji D.1. „**POWIERZCHNIA GRUNTÓW**” skreśla się punkt 4. Pytań, uwag nie było. **Przewodnicząca Rady** powiedziała, że wpieryw podda pod głosowanie załączniki do projektu uchwały a następnie projekt uchwały.

Załącznik nr 1 „INFORMACJA W SPRAWIE PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI, ROLNEGO, LEŚNEGO”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 2: „DEKLARACJA NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 3: „DEKLARACJA NA PODATEK ROLNY”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 3 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 4: „DEKLARACJA NA PODATEK LEŚNY”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 4 został przyjęty jednogłośnie.

Następnie, **Pani Przewodnicząca** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Dariusz Wieczorek prosi o wyraźne podnoszenie ręki podczas głosowania.

Pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Objaśnienia przyjętych wartości Wieloletniej Prognozy Finansowej w Gminie i Mieście Żuromin na lata 2015-2023 (do Uchwały Rady Miejskiej Nr 93/XIV/15 dnia 29.10.2015r.)

Podstawowe zmiany w dochodach i wydatkach wynikają z:

- Zarządzenia Nr 120/15 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 30.09.2015r.
- Uchwały Nr 93/XIV/15 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 29.10.2015r.

Do WPF wprowadzono następujące zmiany:

I . Dochody ogółem budżetu uległy zwiększeniu o kwotę 751 639,10 zł

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 39 545 932,13 zł w tym:

- dochody bieżące: 38 192 002,59 zł - zwiększenie o 751 639,10 zł
- dochody majątkowe: 1 353 929,54 zł - bez zmian

II . Wydatki ogółem budżetu Gminy uległy zwiększeniu o kwotę 751 639,10 zł

Wydatki bieżące ogółem: zwiększenie w kwocie 741 055,51 zł

Wydatki majątkowe: zwiększenie w kwocie 10 583,59 zł

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 38 233 808,41 zł w tym:

- wydatki bieżące: 36 416 125,32 zł
- wydatki majątkowe: 1 817 683,09 zł

Wprowadzone zmiany dotyczą zwiększenia dochodów i wydatków bieżących oraz zwiększenia wydatków inwestycyjnych w załączniku inwestycyjnym uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na 2015r. Nr 94/XIV/15 z dnia 29.10. 2015r.

Zmiana dotyczy przeniesienia kosztów związanych z wykupem gruntu pod plac zabaw ze środków funduszu sołectwa Tadajówka i zaliczenie ich do wydatków inwestycyjnych (majątkowych) oraz dotacji Wojewody z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie:

Nr. 217 z 12.10.2015 r.

Nr. 207 z 30.09,2015 r.

Nr. 208 z 30.09.2015 r.

Nr. 203 z 29.09.2015 r.

Krajowe Biuro Wyborcze – decyzja Ministra Finansów Nr MF/FS3/004345/2015 z dnia 15.10.2015 r.

Razem kwota rozchodów nie zmienia się i wynosi: 1771 014 zł

Po dokonanych zmianach planowana kwota długu pozostaje bez zmian i na koniec 2015r wyniesie: 8 414 821,13zł.

W związku z decyzją Rady zostają przeniesione środki finansowe w wysokości 200 000,00 zł. z zadania pod nazwą "Plany zagospodarowania przestrzennego" ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej na zadanie pod nazwą "Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie". Przeniesienie środków dotyczy limitów w roku 2016 i spowodowane jest wysokością oferty przetargowej która okazała się dużo niższa niż zakładano i nie ma potrzeby rozkładać przedsięwzięcie na okres dłuższy niż rok.

Pan Burmistrz Bodenszac powiedział, że zgodnie z tym co zostało powiedziane na posiedzeniu wspólnym komisji wnosi o przesunięcie 200 tyś. zł z 2016r. z zadania „Plany zagospodarowania przestrzennego” na zadanie „Budowa infrastruktury technicznej i drogowej dla potrzeb planowanej strefy ekonomicznej w Żurominie” na 2016r. Innych pytań, uwag nie było. **Pani Przewodnicząca** omówiła zmiany WPF zgodnie z objaśnieniem do uchwały:

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wpierv podda pod głosowanie załączniki do projektu uchwały a następnie projekt uchwały.

Załącznik nr 1 „WIELOLETNIA PROGNOZA FINASNOWA”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 2 „WYKAZ PRZEDSIĘWZIĘĆ DO WPF”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2015.

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej Nr 94/XIV/15 z dnia 29 października 2015r.

Zmiany w dochodach i wydatkach dotyczą Zarządzenia Nr 120/2015 Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia 30.09.2015 r. oraz Uchwały Rady Miejskiej Nr 94/XIV/15. Uchwała zawiera zwiększenia planów dochodów i wydatków, wpływy dotacji celowych, przesunięć między działami , rozdziałami i paragrafami wydatków oraz zmian w załączniku inwestycyjnym i załączniku obejmującym zadania jednostek pomocniczych gminy realizowane w ramach Funduszu Sołectkiego.

DOCHODY. Załącznik Nr 1

Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 232 835,10 zł. decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 217 z dnia 12.10.2015 r. (zwrot podatku akcyzowego).

Dz. 100 Górnictwo i kopalnictwo.

Zwiększenie dochodów o kwotę 5 400,00 zł. (wpływy z opłaty eksploatacyjnej większe niż planowane na 2015r.)

Dz. 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 12 440,00 zł. decyzją Ministra Finansów Nr MF/FS3/004345/2015 z dnia 15.10.2015 r. (wybory do Sejmu i Senatu)

Dz. 801 Oświata i wychowanie.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 10 240,00 zł. decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 203 z dnia 29.09.2015 r. (Rządowy program „Książki naszych marzeń”)

Dz. 852 Pomoc społeczna.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 45 011,00 zł. decyzjami Wojewody Mazowieckiego nr 207 i 208 z dnia 30.09.2015 r. (wypłata zasiłków stałych oraz dofinansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne).

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 39 545 932,13zł w tym:

– dochody bieżące - wynoszą 38 192 002,59 zł.

– dochody majątkowe - wynoszą 1 353 929,54 zł.

WYDATKI. Załącznik Nr 2

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą:

Dz. 010 – Rolnictwo i łowiectwo.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 232 835,10 zł. decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 217 z dnia 12.10.2015 r. (zwrot podatku akcyzowego).

- wynagrodzenia osobowe pracowników – 3340,00 zł.

- składki na ubezpieczenia społeczne – 575,00 zł.

- składki na fundusz Pracy – 82,00 zł.

- zakup usług pozostałych – 568,39 zł.

- różne opłaty i składki – 228 269,71 zł. (zwrot podatku akcyzowego)

Rozdział 01030 – zwiększenie planu wydatków o kwotę 2100,00 zł. (wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego).

Rozdział 01095 – zwiększenie planu wydatków o kwotę 3300,00 zł. (planowane wypłaty na rzecz czterech kół łowieckich)

Dz. 751 - Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 12 440,00 zł. decyzją Ministra Finansów Nr MF/FS3/004345/2015 z dnia 15.10.2015 r. (wybory do Sejmu i Senatu) - różne wydatki na rzecz osób fizycznych.(zryczałtowane diety dla członków komisji wyborczych)

Dz. 710- Działalność usługowa.

Rozdz. 71014 – Opracowania geodezyjne i kartograficzne – zmniejszenie o kwotę 1 900,00 zł.
- kwota dotyczy funduszu sołeckiego Tadajówki. Koszty podziału i aktu notarialnego zakupu gruntu.

Dz. 926 – Kultura fizyczna.

Rozdz. 92695 – Pozostała działalność - kwota zwiększenia 1 900,00 zł. (wydatki majątkowe)

Dz. 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa.

Rozdz. 75412 – Ochotnicze straże pożarne – przesunięcie między paragrafami wydatków oraz zwiększenie o kwotę 16,41 zł. W tym:

3020 – zmniejszenie o 600,00 zł.

4210 – zmniejszenie o 2000,00 zł.

4300 - zwiększenie o 5616,41 zł.

4430 – zmniejszenie o 3000,00 zł.

Rozdział 80104 - Przedszkola – przesunięcia między paragrafami wydatków kwoty 2482,00 zł.

Dz. 852 - Pomoc społeczna.

Zwiększenie dotacji celowej o kwotę 45 011,00 zł. decyzjami Wojewody Mazowieckiego nr 207 i 208 z dnia 30.09.2015 r. (wypłata zasiłków stałych oraz dofinansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne).

85213-4130 składki na ubezpieczenia zdrowotne – 2244,00 zł.

85216-3110 świadczenia społeczne – 42767,00 zł.

Dz. 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie – przesunięcia między paragrafami wydatków.

Zmniejszenie o kwotę 2965,00 zł. wynagrodzeń bezosobowych a zwiększenie o 144,00 zł. składek na ubezpieczenie społeczne, o 21,00 zł. składki na Fundusz Pracy, o 2800,00 zł. zakupu usług pozostałych.

Dz. 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Rozdz. 90002 – 2320 – zmniejszenie o kwotę 8 700,00 zł. – dotacja celowa udzielona dla Powiatu Żuromińskiego na zadanie pn. *"Budowa przyłtacza kanalizacji sanitarnej do budynku biurowego położonego przy ulicy Olszewskiej 9/11 w Żurominie"*. – zwiększenie na dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa o kwotę 8 683,59 zł.

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej – przesunięcia między paragrafami wydatków kwoty 3000,00 zł.

Dz. 600 – Transport i łączność – zmniejszenie o kwotę 87 000,00 zł a zwiększenie na dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – jest to kwota zadania inwestycyjnego nieobjętego wieloletnią prognozą finansową pn. *„Montaż drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej i dostosowanie do wymagalnej długości dróg ewakuacyjnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Żurominie przy ulicy Żeromskiego 84/86B”*.

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 38 233 808,41 zł w tym:

- wydatki bieżące 36 416 125,32 zł.

- wydatki majątkowe - 1 817 683,09 zł.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że sprawa była omawiana na posiedzeniu wspólnym Komisji. Czy są pytania? Pytań, uwag nie było. **Przewodnicząca Rady** przeszła do głosowania nad załącznikami do projektu uchwały a następnie nad projektem uchwały.

Załącznik nr 1 „DOCHODY”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 2 „WYDATKI”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 3 „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2015 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 3 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 4 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych gminie ustawami”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 4 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 5 „Wydatki na 2015 rok obejmujące zadania jednostek pomocniczych gminy, w tym realizowane w ramach funduszu sołectkiego”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 5 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 6 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 6 został przyjęty jednogłośnie.

Załącznik nr 7 „Dotacje celowe dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w 2015r”:

W głosowaniu – 14 głosów było „za”, 1 głos był „wstrzymujący”. Załącznik Nr 7 został przyjęty.

Załącznik nr 8 „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”:

W głosowaniu – 15 głosów było „za”. Załącznik Nr 8 został przyjęty jednogłośnie.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie. W głosowaniu: 15 głosów było „za”. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pkt. 14. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Sławomir Manelski chciał wiedzieć kiedy zapalą się lampy na ul. Wierzbowej? **Pani Burmistrz** powiedziała, że zostało złożone stosowne podanie o podłączenie tych lamp, w tej chwili czekamy. Termin nie jest określony, choć z tego co słyszała ma to nastąpić lada dzień. Osobiście będzie dopytywała w tej kwestii. **Pan Dominik Stopczyński** nawiązał do tematu pozostałych środków w ramach BO (budżetu obywatelskiego). Chodzi o kwotę 40 tyś. zł. Prosi o ustosunkowanie się czy do tej pozostałej kwoty zostaną dołożone środki z budżetu na wykonanie kolejnego projektu czy też nie? **Pani Burmistrz** proponowała aby te pozostałe 40 tyś. zł przeznaczyć na Stadion Miejski. Zadanie związane z modernizacją murawy na Stadionie Miejskim cieszyło się również ogromną popularnością co zadanie zwycięskie. Jeżeli dojdzie do podpisania umowy odnośnie imprezy masowej (sierpień 2016r.) to pieniądze, które z tego tytułu pozyska (ok. 20 tyś. zł) będzie chciała przekazać na Stadion Miejski. **Pan Tadeusz Szczerkowski** chciał wiedzieć o ile % wzrośnie podatek od nieruchomości? **Pani Przewodnicząca** wyjaśniła, że podatki się nie zwiększają, postają stare stawki. **Pan Józef Chmielewski** pytał o usytuowanie znaków ograniczających tonaż pojazdów poruszających się aut na drogach o którym mówił już wcześniej. Było w tej sprawie podanie mieszkańców Rozwozina. Znajdujący się na drodze Rozwozin - Raczyny mostek został już naprawiony. Jednak na następnej drodze już się mostek rozchodzi, jakie Pani Burmistrz widzi rozwiązanie? **Pani Burmistrz** powiedziała, że wraz z Kierownikiem Wydziału Budownictwa analizuje jak rozwiązać ten problem. O decyzjach Radny i mieszkańcy będą informowani. **Pan Waldemar Bukowski** odniósł się do kwestii BO. W Regulaminie nie ma wytycznych wobec przeznaczenia

kwoty jaka pozostanie w przypadku gdy wartość zadania, które wygrało jest niższa od kwoty zabezpieczonej na BO. Pozostało 40 tyś. zł. Jeżeli chodzi o Stadion, to uważa, że zostało zgłoszone konkretne zadanie, na które mieszkańcy głosowali tj. „wymiana murawy” na określoną kwotę. Według niego są 2 rozwiązania. Pierwsze, to pozostałe pieniądze przeznaczyć na zadanie jakie oczekiwali mieszkańcy oraz ewentualnie dołożyć na nie brakujące środki z budżetu tak by móc je zrealizować, oraz drugie rozwiązanie, to odpuścić sobie a kwotę przeznaczyć na następny rok. Według niego, w ramach BO mieszkańcy oczekują wymiany murawy a nie remontu ławek. **Pan Dominik Stopczyński** koszt projektu to 85 tyś. zł choć uważa, że po przetargu może on okazać się niższy. **Pani Burmistrz** powiedziała, że wymiana ławek to tylko propozycja ale zasadna. Uważa, że pozostałe 40 tyś. zł powinny być przeznaczone na zadanie na Stadionie Miejskim. Decyzja należy do Rady. Każdy może się w tej materii ustosunkować. **Pan Waldemar Bukowski** uważa, że ławki też są potrzebne. Chodzi o sam fakt, że pieniądze z BO powinny iść na konkretne zadanie zgłoszone właśnie w ramach BO. Zwrócił uwagę na dużą ilość podpisów pod tym projektem. **Pan Dariusz Wieczorek** uważa, że z formalnego punktu widzenia jest już po sprawie. Jest wyłoniony zwycięzca. Jest zwolennikiem tego by znaleźć w budżecie brakujące 45 tyś. zł i to zadanie umieścić w projekcie budżetu na przyszły rok. **Pan Dominik Stopczyński** przypomniał rozważania podczas podejmowania uchwały o BO. Było wtedy powiedziane, że będzie można dołożyć środki jeśli pomysł będzie ciekawy i będzie cieszył się poparciem. Dodatkowo jest za tym by wprowadzić poprawki w Regulaminie. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że chodzi o to by uszanować wolę głosujących. **Pan Andrzej Staroń** powiedział, że w odniesieniu do pozostałej kwoty 40 tyś zł uważa, że należałoby wesprzeć nią projekt dot. Stadionu Miejskiego, nawet wykonać to zadanie etapowo. Może w przyszłym roku wnioskodawcy złożąby kolejny projekt w tym temacie. Uważa, że zarówno projekt, który wygrał jak i inne stosowały tą samą taktykę, pobierały głosy osób, które wyrażały swoją opinie w tej kwestii. Stwierdził, że po prostu osoby zgłaszające zwycięski projekt bardziej się postarały. Głosy były weryfikowane. **Pan Waldemar Bukowski** powiedział, że zadania dot. wymiany murawy nie da się zrobić etapowo. To jest konkretne, jedno zadanie. **Pan Andrzej Staroń** przypomniał, że zadania gdzie zaplanowana wartość przewyższała kwotę zaplanowaną na BO były odrzucane, tam nie było możliwości dołożenia z budżetu. Zaleca ostrożność w kwestii dofinansowania zadań zgłaszanych w ramach BO z innych środków budżetowych. Można realizować te zadania, które mieszczą się w planowanej kwocie. **Pan Dominik Stopczyński** przypomniał, że wspomniane zadania odpadły na wstępie oceny formalnej. Projekt dot. Stadionu Miejskiego przeszedł pozytywnie ocenę formalną. To jest inny etap. **Pan Dariusz Wieczorek** uważa, że najbardziej wymowna jest ilość głosów oddanych na poszczególne zadania. Różnica pomiędzy zwycięskim projektem a zadaniem drugim w kolejności tj. wymiana murawy na Stadionie Miejskim wynosiła ok. 40 głosów. 3 zadanie w kolejności otrzymało ok. 240 głosów. Dlatego też warto to zadanie wesprzeć. **Pan Tadeusz Szczerkowski** zabierając głos prosi by zweryfikować temat godzin otwarcia kasy w Urzędzie. Uważa, że kasa powinna pracować tak jak Urząd, do 15.30. **Pani Burmistrz** podziękowała za uwagę, powiedziała, że jeśli będzie taka techniczna możliwość to do zaproponowanego rozwiązania się przychyli. Godziny pracy kasy podyktowane są przede wszystkim pracą banku do którego odprowadzane są pieniądze. Trzeba te pieniądze przeliczyć i zdać, bank też ma swoje wytyczne. Temat jednak sprawdzi. **Pan Andrzej Staroń** dodał, że praktyka ze zmiennymi godzinami pracy kas w poszczególnych instytucjach jest różna i występuje nie tylko w Urzędzie Gminy. Jako przykład podał działanie kasy w Sądzie Rejonowym w Mławie.

Pkt. 15. Wolne wnioski i informacje.

Pani Burmistrz przekazała następujące informacje:

1. Poinformowała, że uczestniczyła w konferencji organizowanej przez Urząd Marszałkowski na temat Wojewódzkich Planów Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Zarząd Województwa przyjął założenie, że okręg płocki zostanie połączony z ciechanowskim. To oznacza, że najbliższy RIPOK dla Żuromina byłby w Mławie. Teraz Plan przejdzie przez etap konsultacji. Ma nadzieję, że obecne założenia się utrzymają.

Pan Dariusz Wieczorek chciał wiedzieć czy wysypisko w Brudnicach zostało już zamknięte?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie zostało. Czeka na mądre przepisy prawne, które pozwolą na jego uruchomienie.

2. **Pani Burmistrz** zaprosiła Radnych do udziału w bezpłatnym szkoleniu - wyjeździe studyjnym, organizowanym w dniach 19-21.11.2015r. Będzie to okazja by poznać zasady funkcjonowania spółdzielni socjalnych.

Pan Burmistrz Bodenzac nawiązał do kwestii przeprowadzonych konsultacji społecznych z młodzieżą na temat Młodzieżowej Rady Miasta. Przedstawił podsumowanie tych konsultacji. W efekcie, będą chcieli wprowadzić modyfikacje w uchwale dot. MRM i ją pozostawić. Szczegóły zostaną przedstawione na najbliższej Sesji. **Pan Józef Chmielewski** prosi Panią Burmistrz by ta wystąpiła ze stosownym pismem w sprawie wznowienia działalności przez nasze wysypisko w Brudnicach. Dalej **Pani Przewodnicząca** zapoznała Radnych z wynikami analizy oświadczeń majątkowych. Poinformowała, że zgodnie z art. 24 h ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym osoby, którym złożono oświadczenia majątkowe tj. Wojewoda, Burmistrz i Przewodnicząca Rady dokonały analizy oświadczeń majątkowych. Też analizy dokonał również Urząd Skarbowy w Żurominie. Podmioty dokonujące analizy, poza drobnymi uchybieniami, które zostały wyjaśnione, nieprawidłowości nie stwierdziły. **Pan Burmistrz Bodenzac** poinformował, że SKO przyjęło prawdopodobnie nową praktykę w sprawie rozpatrywania odwołań od negatywnych decyzji środowiskowych wydawanych przez Urząd w I instancji. Praktyka być może będzie polegała na tym, że SKO nie daje sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji tylko samo wydaje decyzję pozytywną. Sprawa już nie wraca do I instancji, w ten sposób postępowanie przyspiesza. Na razie były 2 takie przypadki. Innych wniosków, uwag nie było.

Pkt 16. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pani Barbara Michalska** – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła Sesję mówiąc: „Zamykam Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół XIV Sesji Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokół przygotowała:

L. Stachyra